



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-30

(Prot. Nr.21., 1.§)

2012.gada 12.aprīlī

**Lieta Nr. A/12/03.01./6**

**Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu  
kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto pārkāpumu  
SIA „Tirdzniecības nams „Kauguri”” darbībās**

Konkurences padome SIA „Tirdzniecības nams „Kauguri”” (turpmāk „SIA TN Kauguri”) valdes locekļa G. G. klātbūtnē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/12/03.01./6 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto pārkāpumu SIA „Tirdzniecības nams „Kauguri”” darbībās” un

#### **konstatēja:**

1. SIA TN Kauguri ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.50003428741, tās juridiskā adrese: Jūrmala, Kanālu iela 17a, LV-2008.

2. Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu, Konkurences padome 30.12.2011. pieņēma lēmumu (Prot. Nr.62, 2.§) ierosināt lietu Nr.p/11/03.01./16 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Optimums” darbībās” (turpmāk „Optimums Lieta”).

Minētās lietas ietvaros Konkurences padomes Izpilddirekcijai (turpmāk „KPI”) bija nepieciešams noskaidrot informāciju no SIA TN Kauguri saistībā ar tās sadarbību ar SIA „Optimums”, kas tika pieprasīta ar 13.01.2012. vēstuli Nr.95 un atkārtoti 09.02.2012. nosūtīto ierakstīto vēstuli Nr.317. Pieprasītā informācija KPI noteiktajā termiņā netika sniegta.

3. KPI amatpersona saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk „LAPK”) 215.<sup>8</sup> pantu un 246.pantu, Konkurences likuma 9.panta septītās daļas 2.punktu 19.03.2012. sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600044, kurā konstatēti šādi fakti:

3.1. KPI *Optimums Lietas* ietvaros 13.01.2012. nosūtīja *SIA TN Kauguri* vēstuli Nr.95 par informācijas sniegšanu. Informāciju bija lūgts iesniegt septiņu dienu laikā no informācijas pieprasījuma saņemšanas dienas. Sakarā ar to, ka atbilde uz minēto vēstuli netika saņemta, KPI 09.02.2012. atkārtoti nosūtīja *SIA TN Kauguri* ierakstītu vēstuli Nr.317 par informācijas sniegšanu. Informāciju bija lūgts iesniegt septiņu dienu laikā no informācijas pieprasījuma saņemšanas dienas.

Informācijas pieprasījumu nosūtīšana tika veikta uz *SIA TN Kauguri* juridisko adresi.

Nemot vērā to, ka KPI līdz 19.03.2012. nebija saņēmusi no *SIA TN Kauguri* atbildes uz iepriekš minētajām vēstulēm, nesniedzot KPI pieprasīto informāciju, *SIA TN Kauguri* nav izpildījusi Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteikto pienākumu iesniegt informāciju un tādā veidā *SIA TN Kauguri* ir kavējusi *Optimums Lietas* apstākļu noskaidrošanu. Līdz ar to *SIA TN Kauguri* ir pārkāpusi Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu, neizpildot ar to noteikto pienākumu.

3.2. 08.03.2012. KPI nosūtīja *SIA TN Kauguri* ierakstītu vēstuli Nr.554 „Paziņojums par Administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu”. Minētajā vēstulē KPI lūdza *SIA TN Kauguri* pārstāvi ierasties Konkurences padomes telpās, Rīgā, Brīvības ielā 55, 2012.gada 19.martā plkst.9.30, lai *SIA TN Kauguri* pārstāvja klātbūtnē sastādītu Administratīvā pārkāpuma protokolu. Norādītajā laikā un vietā *SIA TN Kauguri* pārstāvis ieradās.

3.3. 23.03.2012. Konkurences padomē tika saņemta *SIA TN Kauguri* 23.03.2012. atbildes vēstule uz KPI informācijas pieprasījumiem.

4. Konkurences padome 19.03.2012. ir uzsākusi administratīvo lietvedību (lieta Nr.A/12/03.01./6) „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto pārkāpumu SIA „Tirdzniecības nams „Kauguri”” darbībās”.

5. Izvērtējot administratīvās pārkāpuma lietas Nr.A/12/03.01./6 materiālus, Konkurences padome konstatē:

5.1. Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteikts, ka *Izpilddirekcija, Konkurences padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma vai Reklāmas likuma pārkāpumus ir tiesīga pieprasīt un šā likuma 26.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un Izpilddirekcijas norādītajā informācijas sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā un Reklāmas likumā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus.*

Konkurences likuma 9.panta piektajā daļā paredzētas KPI amatpersonu tiesības, veicot Konkurences likuma iespējamo pārkāpuma lietu izpēti, t.sk., iegūt informāciju no jebkuras personas.

Atbilstoši Konkurences likuma 9.panta septītās daļas 2.punktam *Izpilddirekcijas amatpersonas ir tiesīgas sastādīt protokolu par administratīvo pārkāpumu, ja netiek labprātīgi pildītas šā panta piektās daļas 1., 2. un 3.punktā minētās prasības.*

5.2. *SIA TN Kauguri* nav sniegusi atbildi uz tai adresētajiem KPI informācijas pieprasījumiem tajos noteiktajā termiņā.

Tikai pēc administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas *SIA TN Kauguri* 23.03.2012. iesniedza atbildi uz KPI informācijas pieprasījumiem.

6. *SIA TN Kauguri* ir brīdināta par administratīvo atbildību, kāda iestājas par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteikto tirgus dalībnieka pienākumu nepildīšanu, tas ir, par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās ieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā. Tomēr, neskatoties uz to, *SIA TN Kauguri* pieprasīto informāciju nesniedza KPI noteiktajā termiņā, to iesniedzot ar novēlošanos (56 dienu kavējums no pirmajā pieprasījumā noteiktā termiņa).

7. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome konstatē, ka *SIA TN Kauguri* ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 175.<sup>5</sup> pantā.

8. Lietā nav konstatēti apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas būtu par pamatu lietvedības izbeigšanai.

9. Nosakot *SIA TN Kauguri* piemērojamā naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši LAPK 22.pantam, 33.pantam, 175.<sup>5</sup> pantam, Administratīvā procesa likuma 13.pantam un 66.panta pirmajai daļai, kā arī, izmantojot Konkurences padomes vadlīnijas naudas sodu piemērošanai par administratīvajiem pārkāpumiem<sup>1</sup>.

9.1. Saskaņā ar LAPK 175.<sup>5</sup> pantu *par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

9.2. Vērtējot pārkāpuma raksturu, secināms, ka administratīvā pārkāpuma rezultātā nav nodarīts mantisks zaudējums, tomēr izdarītā administratīvā pārkāpuma rezultātā, savlaicīgi neizpildot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteikto pienākumu, ir kavēta nepieciešamās informācijas iegūšana apstākļu noskaidrošanai *Optimums* lietā. KPI amatpersonu pieprasītās informācijas iegūšanai ir nozīme lietas izpētē, lai vispusīgi un objektīvi pārbaudītu un novērtētu *SIA „Optimums”* darbību atbilstību Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam aizliegumam. *SIA TN Kauguri* pēc KPI pieprasījuma noteiktajā termiņā bija pienākums nodrošināt atbilžu sniegšanu uz pieprasīto informāciju. *SIA TN Kauguri* nav sniegusi objektīvus paskaidrojumus savlaicīgai informācijas nesniegšanai.

Kopsakarā ar minēto, nosakot naudas soda apmēru, ir ņemams vērā arī tirgus dalībnieka finansiālais stāvoklis. *SIA TN Kauguri* nav sniegusi informāciju par tās finansiālo stāvokli. Saskaņā ar *SIA TN Kauguri* 2011.gada pārskata datiem (peļņas un zaudējumu aprēķins) tās neto apgrozījums bija Ls 135 887. *SIA TN Kauguri* 2011.gadā strādāja ar zaudējumiem Ls 35 361 apmērā.

Tādējādi, ievērojot minēto, naudas sods *SIA TN Kauguri* nosakāms Ls 200 latu apmērā.

9.3. Konkurences padome konstatē, ka lietā pastāv viens no LAPK 33.panta pirmajā daļā noteiktajiem atbildību mīkstinošajiem apstākļiem. 23.03.2012. *SIA TN Kauguri* iesniedza Konkurences padomē atbildes uz KPI informācijas pieprasījumiem. Tādējādi uzskatāms, ka pārkāpums ir pārtraukts. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 2.punktu lietā pastāv atbildību mīkstinošs apstāklis, lai naudas sodu samazinātu.

Lietā nepastāv LAPK 34.pantā minētie apstākļi, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Nosakot galīgo naudas sodu par administratīvo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā arī Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā noteiktos lietderības apsvērumus un LAPK 22.pantā noteikto administratīvā soda mērķi. Ievērojot minēto, Konkurences padome uzskata par pamatotu un samērīgu *SIA TN Kauguri* piemērot naudas sodu Ls 100 apmērā.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz LAPK 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 33.panta pirmās daļas 2.punktu, 175.<sup>5</sup> pantu, 215.<sup>8</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu,

---

<sup>1</sup> Vadlīnijas pieejamas Konkurences padomes interneta vietnē:  
[http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/Vadlinijas\\_LAPKsodi.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/Vadlinijas_LAPKsodi.pdf)

**nolēma:**

uzlikt SIA „Tirdzniecības nams „Kauguri”” (Vienotais reģistrācijas Nr.50003428741) naudas sodu Ls 100 (viens simts lati un nulle santīmi) apmērā.

Uzlikto naudas sodu 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Uzlikt SIA „Tirdzniecības nams „Kauguri”” pienākumu 10 (desmit) dienu laikā pēc šajā lēmumā minētā termiņa paziņot Konkurences padomei par uzliktā pienākuma izpildi, iesniedzot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu naudas soda maksājumu apliecināšanas dokumenta kopiju.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja p.i.

Dz. Striks

Sekretāre

Z. Leite