



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 15

(Prot. Nr.24, 5.§)

2009.gada 10.jūnijā

#### **Par lietas neierosināšanu**

#### **Par SIA „Lattelecom” 15.05.2009. iesniegumu Nr.11263**

Konkurences padome 18.05.2009. saņēma SIA „Lattelecom” 15.05.2009. iesniegumu Nr.11263 par Konkurences likuma pārkāpuma konstatēšanu (turpmāk tekstā – „iesniegums”), kurā norādīts sekojošais.

SIA „Dīksna” 31.03.2009. atklāja tirdzniecības un izklaides centru „Rīga Plaza” (turpmāk tekstā – „Rīga Plaza”), Mūkusalas ielā 71, Rīgā. SIA „Lattelecom” kā elektronisko sakaru operatoram ir komerciāla interese sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus minētajā tirdzniecības centrā. SIA „Lattelecom” ir saņēmusi vairāku klientu – Rīga Plaza paredzamo nomnieku pieteikumus elektronisko sakaru pakalpojumu saņemšanai. Lai veiktu tīkla izbūves darbus, SIA „Lattelecom” ir vērsusies pie objekta attīstītāja SIA „Dīksna”, kuras atbildē norādīts, ka Rīga Plaza elektronisko sakaru tīkls ir nodots lietošanā un pārvaldīšanā SIA „Unistars”, un SIA „Lattelecom”, ja tā vēlas sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus tirdzniecības centra nomniekiem, šādu pakalpojumu sniegšana un visu starpsavienojumu veidošana ir jāsaskaņo ar tīkla operatoru – SIA „Unistars”. SIA „Lattelecom”, pamatojoties uz SIA „Dīksna” pārstāvja 18.02.2009. saskaņotu projektu, ir veikusi kabeļu kanalizācijas izbūvi līdz tirdzniecības centram, telekomunikāciju sakaru ievada ēkā celtniecību, kā arī optisko kabeļu izbūvi un telekomunikāciju sadales skapja uzstādīšanu, bet saskaņā ar Rīga Plaza pārstāvja rīkojumu darbus turpināt aizliegts.

SIA „Lattelecom” vēstulē SIA „Dīksna” norādījusi par tās darbību neatbilstību normatīvajiem aktiem, taču SIA „Dīksna” atbildē noliegts jebkāds SIA „Lattelecom” tiesību ierobežojums. Tomēr SIA „Lattelecom” joprojām nav iespējams veikt elektronisko sakaru tīkla ierīkošanas un būvniecības darbus minētajā objektā.

SIA „Lattelecom” ir saņēmusi SIA „Unistars” piedāvājumu saņemt no tās pakalpojumus, kas dotu iespēju SIA „Lattelecom” piedāvāt saviem klientiem telekomunikāciju un datu pārraides pakalpojumus, tomēr piedāvātā pakalpojuma cena sadārdzina SIA „Lattelecom” elektronisko sakaru pakalpojuma cenu galalietotājam, kā arī tehniski nav iespējams nodrošināt klientu pieprasītos pakalpojumus.

Elektronisko sakaru likums nosaka elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu galalietotājiem brīvas un godīgas konkurences apstākļos. Tādējādi Rīga Plaza nomniekiem ir tiesības brīvi izvēlēties, no kura komersanta saņemt elektronisko sakaru pakalpojumus, balstoties vienīgi uz komerciālā izdevīguma pamatiem, bet SIA „Lattelecom” ir tiesības brīvas un godīgas konkurences apstākļos pretendēt uz elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu arī Rīga Plaza teritorijā. SIA „Dīksna” un SIA „Unistars” noslēgtā vienošanās par elektronisko sakaru tīkla nodošanu SIA „Unistars” pārvaldībā un sekojošās darbības, traucējot SIA „Lattelecom” tīkla izveidi un piespiežot saņemt SIA „Unistars” pakalpojumus savu pakalpojumu nodrošināšanai, liedz SIA „Lattelecom” un galalietotājiem izmantot savas no normatīvajiem aktiem izrietošās tiesības un deformē konkurences situāciju minētajā teritorijā.

SIA „Lattelecom” uzskata, ka konkrētajā gadījumā Rīga Plaza var uzskatīt par konkrētu ģeogrāfisko tirgu Konkurences likuma izpratnē un SIA „Dīksna” un SIA „Unistars” par viena tirgus dalībniekiem, nodrošinot mazumtirgotājus ar tirdzniecības platībām Rīga Plaza. Vienošanās minēto komersantu starpā par pakalpojuma sniegšanas tiesību nodošanu vienam elektronisko sakaru komersantam un tam sekojošās darbības, traucējot SIA „Lattelecom” tīkla ierīkošanu Rīga Plaza teritorijā, kavē elektronisko sakaru komersantu ienākšanu tirdzniecības centrā un minēto pakalpojumu sniegšanas konkurenci galalietotājiem. Tādējādi iesniedzēja ieskatā SIA „Dīksna” un SIA „Unistars” darbībās saskatāmas Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3., 6. un 7.punktā noteiktu aizliegto vienošanās pazīmes.

SIA „Lattelecom” lūdz Konkurences padomi ierosināt lietu par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pārkāpumu izpētei SIA „Dīksna” un SIA „Unistars” darbībās, un pārkāpuma gadījumā veikt likumā noteiktās darbības, t.sk. pārkāpuma novēršanai.

04.06.2009. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu SIA „Lattelecom” sniedza sekojošu papildu informāciju sakarā ar iesniegumā norādīto.

Saskaņā ar Elektronisko sakaru likumu SIA „Lattelecom” ir tiesības sniegt pakalpojumus un ierīkot savu elektronisko sakaru tīklu gan privātā, gan valsts īpašumā. Arī klientiem ir tiesības saņemt pakalpojumus no jebkura operatora pēc saviem ieskatiem. Sakarā ar nomnieku interesi jau Rīga Plaza izbūves stadijā SIA „Lattelecom” vārdā SIA „Citrus Solution” saskaņoja tīkla izbūves projektu līdz tirdzniecības centra servera telpai. Problēmas sākās brīdī, kad būvniecības darbi daļēji jau tika veikti. Tika saņemts Rīga Plaza pārstāvja rīkojums darbus apturēt. SIA „Lattelecom” būtu gatava nomāt tīklu no SIA „Dīksna” vai izbūvēt savu iekšējo tīklu līdz konkrētam klientam.

Parasti tirdzniecības centros iekšējos tīklus izbūvē attīstītājs, nodod tīklus uzturēšanai kādam vai dara to pats, tad elektronisko sakaru operatori tiek atļauts izbūvēt sakaru ievadus. Citos objektos, ja SIA „Lattelecom” vēlas sniegt pakalpojumus, tiek slēgts sadarbības līgums ar tīklu uzturētāju un darbi ir jāsaskaņo ar to. SIA „Unistars” ir uzturētājs Rīga Plaza elektronisko sakaru tīkliem un reizē arī elektronisko sakaru operators.

SIA „Unistars” piedāvā SIA „Lattelecom” sniegt pakalpojumus nomniekiem, izmantojot tās uzstādītās *Radiolink* tehnoloģijas. Taču šādā veidā pakalpojums netiek sniegts pa tiešo, bet caur SIA „Unistars” kā starpnieku. Tas sadārdzina izmaksas nomniekiem un sniegtais pakalpojums nebūs tik kvalitatīvs, jo, piemēram, sakaru kvalitāte ir atkarīga no dabas apstākļiem. Ir bijusi SIA „Lattelecom” un SIA „Dīksna” pārstāvju tikšanās, lai risinātu šo jautājumu, kurā piedalījās arī SIA „Unistars”. Tikšanās laikā SIA „Dīksna” paziņoja, ka SIA „Lattelecom” nevar irēt iekšējo tīklu, bet ir jāizmanto SIA „Unistars” tehnoloģijas. SIA „Unistars” ar citiem operatoriem jau esot vienojušies, ka tie izmantos SIA „Unistars” tehnoloģijas. Iesniedzēja ieskatā pārkāpums ir tajā apstākļī, ka netiek atļauts citiem operatoriem uz brīvi konkurējošiem noteikumiem sniegt pakalpojumus. Radīti mākslīgi pakalpojumi, kas sadārdzina cenas.

Šobrīd SIA „Lattelecom” jau ir noslēgts līgums ar SIA „Unistars” par viņu tehnoloģiju izmantošanu, jo atsevišķiem klientiem bija jānodrošina pakalpojumi, bet tas SIA „Lattelecom”

neapmierina. Ja izdotos vienoties par iekšējo tīklu nomu, tas samazinātu pakalpojumu izmaksas gan klientiem, gan SIA „Lattelecom”.

SIA „Lattelecom” norāda, ka, piemēram, tirdzniecības centrā Domina pakalpojumu sniegšana notiek tāpat kā Rīga Plaza, bet tas nenozīmē, ka SIA „Lattelecom” arī pašlaik jāpiekrīt šādai sadarbībai. SIA „Lattelecom” nomniekiem Rīga Plaza vēlas sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus un vēlas saņemt no SIA „Dīksna” iekšējo elektronisko sakaru tīkla nomas pakalpojumus bez jebkādiem starpniecības pakalpojumiem no SIA „Unistars”. SIA „Dīksna” ir norādījusi, ka visos jautājumos jāvērsas pie SIA „Unistars”.

SIA „Lattelecom” iebildumi ir par to, ka tai neļauj nomāt iekšējo elektronisko sakaru tīklu, bet ir jāizmanto SIA „Unistars” pakalpojumi. SIA „Dīksna” ir vienojusies ar vienu operatoru nelaist nevienu citu operatoru konkrētā objektā, lai sniegtu pakalpojumus. Šāda ienākšana tirgū tiek padarīta atkarīga no citu saistību uzņemšanās – pakalpojumiem, kas jāpērk no SIA „Unistars”. Precīzāk, vienošanās ir par to, lai nevis nelaistu vispār objektā citus operatorus, bet lai tikai noteiktā viedā ielaistu citus operatorus. Tādā veidā vienošanās mērķis ir vispār neielaist citus operatorus. Iesniedzēja ieskatā Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkts ir pārkāpts, jo tiek veiktas darbības, lai SIA „Unistars” būtu vienīgais tirgus dalībnieks Rīga Plaza – vienošanās starp SIA „Dīksna” un SIA „Unistars”, liedzot nomāt iekšējo tīklu. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punkts tiek pārkāpts, uzspiežot SIA „Lattelecom” SIA „Unistars” pakalpojumu, kā rezultātā SIA „Lattelecom” ir neizdevīgi sniegt pakalpojumus. Tas, ka nomniekiem ir ierobežotas iespējas izvēlēties pakalpojumu sniedzēju, ir Elektronisko sakaru likuma pārkāpums. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 6.punkts pārkāpts, jo SIA „Lattelecom” netiek piedāvāti tādi paši darījuma noteikumi kā SIA „Unistars”, t.i., nav atļauta piekļuve sadales skapim. Vienošanās mērķis ir, lai pakalpojumus Rīga Plaza var sniegt tikai SIA „Unistars”. Konkurence tiek kavēta ģeogrāfiskajā tirgū – Rīga Plaza. Ja kādam nomniekam ir svarīgs pietiekami kvalitatīvs elektronisko sakaru pakalpojums, kas nebūtu iespējams, izmantojot SIA „Unistars” tehnoloģijas, tas varētu būt iemesls, lai konkrētais nomnieks nestrādātu šajā objektā Rīga Plaza, bet tā vietā izvēlētos citu tirdzniecības centru, kur SIA „Lattelecom” tiešā veidā sniedz pakalpojumus. Iesniedzēja ieskatā tiek pārkāpts Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.,6., jo īpaši 7.punkts.

05.06.2009. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu SIA „Dīksna” sniedza sekojošu papildu informāciju sakarā ar iesniegumā norādīto.

SIA „Dīksna” apsaimnieko Rīga Plaza, iznomājot telpas un nodrošinot komunālos pakalpojumus nomniekiem. Ģeogrāfiskā tirgus robežas SIA „Dīksna” ieskatā ir nomniekiem izmantojamās telpas tirdzniecības centros Rīgā, kā arī citās izdevīgās vietās Rīgas centrā.

SIA „Dīksna” bija izsludinājusi konkursu, lai uzbūvētu elektronisko sakaru tīklu, serverus, uz ko pieteicās arī SIA „Lattelecom”, bet uzvarēja SIA „Unistars”. SIA „Unistars” būvēja iekšējo tīklu par SIA „Dīksna” līdzekļiem, pēc tam SIA „Unistars” tika piešķirtas tiesības apkalpot un uzturēt elektronisko sakaru infrastruktūru, pienākums piedāvāt nomniekiem elektronisko sakaru tīklus. SIA „Unistars” maksā SIA „Dīksna” par šīm tiesībām. Maksa ir atkarīga no tā, cik daudz ir iznomātu telpu. Jo vairāk nomnieku, jo vairāk jāmaksā, maksājuma lielums atkarīgs no platības. Tas nav atkarīgs no tā, ar kādiem un cik operatoriem SIA „Unistars” ir noslēgusi nomas līgumu. SIA „Unistars” maksā konstantu summu SIA „Dīksna” par katru nomnieku, atkarībā no tā aizņemtās kvadrātūras, neatkarīgi no izmantotā pakalpojuma apjoma, citu operatoru piesaistes. SIA „Unistars” pienākums saskaņā ar līgumu ir nodrošināt elektronisko sakaru pieejamību Rīga Plaza. Nomnieks var izvēlēties jebkuru telekomunikāciju operatoru, kurš noslēdz līgumu ar SIA „Unistars”. SIA „Unistars” ir noslēgusi līgumus ar citiem telekomunikāciju operatoriem par pakalpojumu sniegšanu nomniekiem. Ja SIA „Unistars” slēdz līgumu ar elektronisko sakaru operatoriem, tas nav jāsaskaņo ar SIA „Dīksna”, tādēļ SIA „Dīksna” nav zināms, ar kuriem tieši ir noslēgti līgumi. Ir jāsaskaņo

izmaiņas pašā tīklā. SIA „Dīksna” nav specializējies telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanā, tāpēc elektronisko sakaru tīklu uzturēšana nodota SIA „Unistars”.

Nekustamā īpašuma (zemes) īpašnieks atļāva SIA „Lattelecom” ievilkt ārējās komunikācijas līdž Rīga Plaza. Iekšējās komunikācijas ir jāsaskaņo ar SIA „Unistars”. SIA „Unistars” nedrīkst atļaut veikt izmaiņas tīklā bez SIA „Dīksna” piekrišanas. Arī SIA „Dīksna” ir jāsaskaņo ar SIA „Unistars” jebkādas izmaiņas tīklā. Ņemot vērā, ka SIA „Unistars” ir pienākums nodrošināt elektronisko sakaru tīkla funkcionēšanu, bez tās atļaujas nedrīkst veikt izmaiņas.

Ja nomnieks vēlas izmantot cita operatora pakalpojumus, šim operatoram jāsazinās ar SIA „Unistars” un pēc tam ar attiecīgo nomnieku. Rīga Plaza ir ierobežota lieluma šahtas, tehnisku iemeslu dēļ nav iespējams katram operatoram ievilkt savu iekšējo tīklu, tādēļ jāizmanto SIA „Unistars” uzturētie iekšējie tīkli. Rīga Plaza ir ievilkts platjoslas tīkls, kas, iespējams, atšķiras no optiskajiem kabeļiem. SIA „Dīksna” nav zināms, kādas tehnoloģijas izmantojot, pakalpojumu sniegšanu SIA „Unistars” piedāvā SIA „Lattelecom”. Nav zināms, vai un kādēļ SIA „Unistars” neļauj SIA „Lattelecom” nomāt iekšējos tīklus, bet piedāvā izmantot savus pakalpojumus (tehnoloģijas). Iespējams, ka iekšējo tīklu noma, kā to vēlas SIA „Lattelecom”, tīri tehniski nav iespējama. Laikam tehnisku iemeslu dēļ nebūtu iespējams Rīga Plaza atļaut SIA „Lattelecom” ievilkt savus iekšējos tīklus. SIA „Dīksna” sarunas ar SIA „Lattelecom” nerisina, tā ir pilnvarojusi SIA „Unistars” risināt šos jautājumus. SIA „Dīksna” nav nekādas starpības, kādā veidā, izmantojot SIA „Unistars” tehnoloģijas vai nē, SIA „Lattelecom” sniedz savus pakalpojumus nomniekiem, no tā SIA „Unistars” maksājumu lielums nemainās. SIA „Dīksna” nav zināms, vai SIA „Unistars” būtu izdevīgāk SIA „Lattelecom” pakalpojumu sniegšana pa iekšējiem tīkliem vai izmantojot *Radiolink* tehnoloģijas. SIA „Dīksna” ieskatā servitūta tiesības SIA „Lattelecom” ir nodrošinātas, dodot iespēju noslēgt līgumu ar SIA „Unistars”. SIA „Lattelecom” ir aizliegts veikt darbus iekšā objektā Rīga Plaza, jo tas var apdraudēt visu iekšējo tīklu. SIA „Dīksna” nepiekrīt, ka būtu pārkāpusi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.,6.,7.punktu. SIA „Dīksna” nav piešķīrusi ekskluzīvas tiesības SIA „Unistars” sniegt telekomunikāciju pakalpojumus visiem nomniekiem. Ekskluzīvās tiesības ir uz iekšējo tīklu nomu. Ar šo līgumu ir atļauts SIA „Unistars” iznomāt citiem operatoriem iekšējos tīklus. SIA „Dīksna” nav noliegusi SIA „Unistars” iznomāt iekšējos tīklus citiem operatoriem, tāda iespēja ir paredzēta līguma 2.6.p. SIA „Dīksna” ir pilnīgi vienalga, vai SIA „Unistars” vienotos ar SIA „Lattelecom” par *Radiolink* pakalpojumu izmantošanu vai par tīklu iekšējo nomu. Ja tas tehniski ir iespējams, SIA „Dīksna” par to pretenziju nebūtu. Cik zināms, SIA „Unistars” ir gatava turpināt sarunas par vienošanos ar SIA „Lattelecom”. SIA „Dīksna” ieskatā strīds par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas veidiem un nodrošināšanu ir Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas kompetencē, nevis Konkurences padomes kompetencē.

Konkurences padome 05.06.2009. saņēma papildu informāciju no SIA "Lattelecom" par līgumiem, kas noslēgti ar Rīga Plaza nomniekiem. Iesniedzējs arī lūdz Konkurences padomei noteikt SIA "Dīksna" tiesisko pienākumu uz vienlīdzīgiem un ekonomiski pamatotiem komerciāliem noteikumiem iznomāt SIA "Lattelecom" Rīga Plaza iekšējos infrastruktūras resursus pakalpojumu sniegšanai SIA "Lattelecom" klientiem.

Konkurences padome 09.06.2009. saņēma papildu, t.sk. sekojošu, informāciju no SIA „Dīksna”. SIA „Lattelecom” iespējai sniegt pakalpojumus klientiem, apakšnomājot daļu no telekomunikāciju infrastruktūras no SIA „Unistars” Rīga Plaza, nevar piekrist ne SIA „Dīksna”, ne SIA „Unistars” sekojošu iemeslu dēļ: 1) kopējā telekomunikācijas infrastruktūras sadalīšana pa atsevišķiem operatoriem apdraud stabilu elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu gala patērētājiem un tīktu traucēta operatīva apkalpošana; 2) tīktu radīta nenoteiktība pašreizējās infrastruktūras nomas attiecībās un ekonomiskajai interesei izveidot un nomāt šāda veida

infrastruktūras citviet; 3) tas ir pretēji nomas līguma starp SIA „Unistars” un SIA „Dīksna” nodomam izveidot centralizētu kontroli un skaidru atbildības piešķiršanu tās nomniekam. SIA „Dīksna” uzskata, ka SIA „Lattelecom” apgalvojums, ka patērētājiem labvēlīgāks būtu optiskais kabelis, ir nepareizs un ir vērsts uz priekšrocību piešķiršanu SIA „Lattelecom”. Bezvadu starpsavienojums ir atbilstoši stabils un kvalitatīvs. Starp SIA „Lattelecom” un SIA „Unistars” ir noslēgts vispārējs starpsavienojuma līgums, kas paredz, ka SIA „Lattelecom” var izmantot SIA „Unistars” bezvadu datu raidītāju/uztvērēju, lai sniegtu pakalpojumus saviem abonentiem. Ikvienam elektronisko sakaru operatoram, kas vēlas sniegt savus pakalpojumus Rīga Plaza nomniekiem, izmantojot SIA „Unistars” starpsavienojumu, tiek nodrošināti vienlīdzīgi konkurences apstākļi. SIA „Dīksna” uzskata, ka Rīga Plaza nevar būt ģeogrāfiskais tirgus Konkurences likuma izpratnē, jo Rīgas pilsētā konkurences apstākļi ir vienādi neatkarīgi no to atrašanās vietas.

Konkurences padome, ņemot vērā iesniegumā norādīto un papildu saņemto informāciju,

### **konstatēja:**

SIA „Lattelecom” ir Latvijas Republikas komercreģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību ar vienoto reģistrācijas Nr.40003052786, kuras juridiskā adrese ir Dzirnau iela 105, Rīga.

SIA „Dīksna” ir Latvijas Republikas komercreģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību ar vienoto reģistrācijas Nr.40003365590, kuras juridiskā adrese ir Bieķensalas iela 6-B311, Rīga.

SIA „Unistars” ir Latvijas Republikas komercreģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību ar vienoto reģistrācijas Nr.40003482318, kuras juridiskā adrese ir Brīvības iela 97, Rīga.

Iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par to, ka starp SIA „Dīksna” un SIA „Unistars” pastāv vienošanās par to, lai neļautu iesniedzējam Rīga Plaza nodrošināt elektronisko sakaru pakalpojumus noteiktā veidā. SIA „Lattelecom” uzskata, ka tādā veidā tiek liegta iespēja citiem tirgus dalībniekiem piedāvāt elektronisko sakaru pakalpojumus Rīga Plaza. Iesniedzēja ieskatā tādējādi ir pārkāpti Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.,6. un 7.punktā paredzētie aizliegumi.

Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteikts, ka *Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par: 3) tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus; 6) nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentos darījumos ar trešajām personām, radot tām konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus; 7) darbībām (bezdarbību), kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciāla tirgus dalībnieka iekļūšana kādā konkrētajā tirgū.*

Tātad lai Konkurences padomei būtu pamats izvērtēt tirgus dalībnieku darbības atbilstoši Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.,6. un 7.punktā noteiktajam, šajās darbībās (vai bezdarbībā) nepieciešams konstatēt pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes. 11.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētā pārkāpuma pazīmes: 1) vienošanās tirgus dalībnieku starpā, 2) par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus vai citus nosacījumus, 3) mērķis vai sekas – konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 6.punktā paredzētā pārkāpuma pazīmes: 1) vienošanās tirgus dalībnieku starpā, 2) par nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentos darījumos ar trešajām personām, 3) konkurences ziņā nelabvēlīgāku apstākļu radīšana trešajām personām, 4) mērķis vai sekas –

konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā paredzētā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes ir 1) vienošanās tirgus dalībnieku starpā, 2) par darbību vai bezdarbību, kuras dēļ cits tirgus dalībnieks spiests atstāt kādu konkrētu tirgu vai tiek apgrūtināta potenciāla tirgus dalībnieka iekļūšana kādā konkrētajā tirgū, 3) mērķis vai sekas – konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā.

Saskaņā ar Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju pēc SIA "Dīksna" pasūtījuma SIA "Unistars" ir uzbūvējusi elektronisko sakaru infrastruktūru Rīga Plaza. Savstarpēja līguma ietvaros SIA "Dīksna" pēc infrastruktūras uzbūves to ir nodevusi SIA "Unistars" uzturēšanā, kā arī pilnvarojusi to apkalpot, nodrošināt elektroniskos sakarus Rīga Plaza. Saskaņā ar 19.12.2008. līgumu SIA "Unistars" ir pienākums nomniekiem nodrošināt iespēju izvēlēties citu vadošu elektronisko sakaru operatoru pakalpojumus (3.2.8.punkts). Kā norādījusi SIA "Lattelecom", elektronisko sakaru infrastruktūras nodošana uzturēšanā un iznomāšana konkrētam uzturētājam ir normāla prakse šādos objektos, pamatota ir arī prasība saskaņot darbus objektā ar infrastruktūras uzturētāju, jo tas atbild par infrastruktūras uzturēšanu un elektronisko sakaru nodrošināšanu. Izvērtējot līgumu, t.sk. konstatēto faktisko apstākļu kontekstā, secināms, ka ne SIA "Dīksna" un SIA "Unistars" savstarpējā līguma saturs, ne arī citi lietas materiāli nesatur informāciju par faktiem, ka pastāv vienošanās par to, lai izslēgtu iespēju neielaidīt citus elektronisko pakalpojumu sniedzējus konkrētajā tirgū - elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas tirgū. Nav pamata uzskatīt, ka SIA „Dīksna” un SIA „Unistars” starpā varētu būt vienošanās par tirgus sadali, nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentos darījumos ar trešajām personām, kā arī darbībām vai bezdarbību, kuru dēļ SIA „Lattelecom” būtu apgrūtināta iekļūšana konkrētajā tirgū. Tāpat nav pamata uzskatīt, ka SIA "Dīksna" un SIA "Unistars" esošās vienošanās mērķis vai sekas varētu būt konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Līdz ar to SIA "Dīksna" un SIA "Unistars" darbībās nav saskatāmas Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.,6. vai 7.punktā paredzēto pārkāpumu tiesiskā sastāva pazīmes.

SIA "Dīksna" un SIA "Unistars" līguma 3.2.8.punkts norāda uz pretējo. Šāda darbības prakse, iznomājot iekšējos elektronisko sakaru tīklus vienam nomniekam, lai tas uzturētu tos kārtībā, nodrošinātu sakaru sniegšanu citiem elektronisko sakaru operatoriem, ja to vēlas nomnieki, ir pieļaujama un nav pretlikumīga. Tās mērķis nav panākt, ka SIA „Unistars” vienīgā sniegtu pakalpojumus Rīga Plaza, bet lai tā pilnībā būtu atbildīga par elektronisko sakaru tīkliem Rīga Plaza, t.sk. uzturētu tos darba kārtībā, savlaicīgi novērstu bojājumus utt. SIA „Dīksna” ir objekta attīstītājs, nav speciālists elektronisko sakaru jomā, tādēļ šos darbus uzticējusi speciālistiem. Saskaņā ar savstarpēji noslēgto līgumu SIA „Dīksna” saņemtie maksājumi no SIA „Unistars” nav atkarīgi no tā, cik un kādi operatori sniedz elektronisko sakaru pakalpojumus Rīga Plaza, bet gan no nomnieku aizņemtās platības Rīga Plaza. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka SIA „Dīksna” būtu ieinteresēta, lai SIA „Unistars” būtu vienīgais elektronisko sakaru operators, kura pakalpojumus varētu saņemt Rīga Plaza nomnieki. Bez tam, ņemot vērā SIA „Lattelecom” un SIA „Dīksna” sniegto informāciju, ka gan citi elektronisko sakaru operatori, gan SIA "Lattelecom" jau sniedz pakalpojumus nomniekiem Rīga Plaza, secināms, ka citiem elektronisko sakaru operatoriem nav liegta iespēja vai padarīta par absolūti neizdevīgu pakalpojumu sniegšana saviem klientiem Rīga Plaza. Nav nozīmes SIA „Lattelecom” argumentam, ka tādējādi tai ir mazāk izdevīgi sniegt pakalpojumus Rīga Plaza nomniekiem, jo SIA „Unistars” nav pienākuma piedāvāt SIA „Lattelecom” tai pēc iespējas izdevīgākus sadarbības nosacījumus.

Cita starpā Konkurences padome arī nevar piekrist SIA "Lattelecom", ka Rīga Plaza uzskatāms par konkrētā ģeogrāfiskā tirgus Konkurences likuma 1.panta 3.punkta izpratnē robežām, kurā konkrētajā gadījumā tiktu kavēta iespēja ienākt SIA „Lattelecom”. Gan iesniedzējs, gan SIA "Unistars" elektronisko sakaru pakalpojumus sniedz arī pārējā Latvijas

teritorijā, un nomniekiem to pakalpojumi ir pieejami arī citās Rīgā un Rīgas tuvumā esošās tirdzniecībai piemērotās vietās. Turklāt iesniedzējs ir norādījis, ka nomnieki varētu izvēlēties citu tirdzniecības vietu Rīgā, ja tiem būtu svarīgi sadarboties tieši ar konkrētu elektronisko sakaru operatoru, bet Rīga Plaza tas nebūtu iespējams. Tādējādi no klientu viedokļa telpas Rīga Plaza ir aizvietošanas ar telpām, piemēram, citos tirdzniecības centros. Līdz ar to konkrētajā gadījumā strīds ir par darbībām elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas tirgū tirdzniecībai piemērotās vietās Rīgā un tās tuvumā.

Faktiski, ievērojot iesniedzēja sniegto informāciju, pamatā lietā ir strīds par to, kādā veidā SIA "Lattelecom" tiek piedāvāta iespēja sniegt pakalpojumus Rīga Plaza, t.i., izmantojot SIA "Unistars" bezvadu savienojumu vai nomājot iekšējo elektronisko sakaru infrastruktūru. Elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas kārtība ir paredzēta Elektronisko sakaru likumā, kura 20.panta pirmajā daļā ir noteiktas elektronisko sakaru operatora tiesības nodrošināt elektronisko sakaru tīklu vai sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus. Saskaņā ar šī likuma 18.panta pirmo daļu elektronisko sakaru tīkla operatoram ir nekustamā īpašuma servitūta tiesības publisko elektronisko sakaru tīklu nodrošināšanai un elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanai. SIA "Dīksna" uzskata, ka SIA "Lattelecom" servitūta tiesības ir nodrošinātas, piedāvājot tai iespēju sniegt pakalpojumus Rīga Plaza, slēdzot līgumu ar SIA "Unistars". Konkurences padome norāda, ja SIA "Lattelecom" uzskata, ka tās servitūta tiesības pienācīgā veidā netiek ievērotas un ar objekta īpašnieku vienošanās nav iespējama, tai saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 18.panta otro daļu jāvērsas tiesā civiltiesiskā kārtībā. Arī SIA "Lattelecom" ieskatā tai radītie zaudējumi, vispirms atļaujot ievilkāt kabeļus līdz tirdzniecības centram, bet vēlāk atsakot iekšējās infrastruktūras nomu, piedzenami tiesā.

Savukārt ciktāl konkrētajā gadījumā pastāv strīds starp SIA "Lattelecom" un SIA "Unistars" starpsavienojumu, piekļuves, iekārtu kopīgas izmantošanas un nomāto līniju jautājumos Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punkta izpratnē, šādu iebildumu izvērtēšana ir Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas kompetencē, kuras uzdevums cita starpā ir veicināt konkurenci elektronisko sakaru nozarē.

Konkurences likuma 23.panta ceturtajā prim daļā noteikts, ka *Konkurences padome neierosina lietu, ja iesniegumā ietvertā un nepieciešamības gadījumā papildus iegūtā informācija nesatur ziņas par nodarījumu, kam ir šā likuma pārkāpuma sastāva pazīmes.*

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, to, ka SIA "Lattelecom" iesniegumā un papildus iegūtā informācija no SIA "Dīksna" un iesniedzēja nesatur ziņas par nodarījumu, kam ir Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.,6. un 7.punktā paredzēto pārkāpumu tiesiskā sastāva pazīmes, Konkurences padomei nav pamata ierosināt lietu uz SIA "Lattelecom" 15.05.2009. iesnieguma Nr.11263 pamata.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 23.panta ceturto prim daļu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

neierosināt lietu uz SIA „Lattelecom” 15.05.2009. iesnieguma Nr.11263 pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme