



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 30

(Prot. Nr.37, 2.§)

2005.gada 27.jūlijā

#### **Par lietas izpētes izbeigšanu**

Lieta Nr.339/05/09/8

*Par SIA "Copy Pro" 25.04.2005. iesniegumu*

Konkurences padome 25.04.2005. saņēma SIA "Copy Pro" 25.04.2005. iesniegumu (turpmāk- Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Copy General” veic negodīgu konkurenci un piekopi dempinga cenu politiku. Iesniedzējs norāda, ka ir vērsies pie Latvijas Reklāmas asociācijas juristiem, kur apstiprinātas SIA „Copy Pro” aizdomas par negodīgas konkurences darbībām. Iesniegumam pievienota:

1/ Latvijas Reklāmas asociācijas 21.04.2005. viedokļa Nr.8 par vides reklāmu izdruka no datora bez sagatavotāja paraksta uz 2 lapām;

2/ Zvērinātu advokātu biroja 22.04.2005. atzinuma Nr.104/JJ par pilsētā reklāmas stendos izvietoto reklāmu izdruka no datora bez sagatavotāja paraksta;

3/ laikraksta „Dienas bizness” 21.04.2005. publikācija.

Iesniedzējs lūdz Konkurences padomei izvērtēt reklāmas un cenu politikas darbības, ko veic Copy General (SIA „Invest Plus”).

2005.gada 5.maijā Konkurences padome nosūtīja SIA “Copy Pro” vēstuli Nr.552, kurā, norādīja uz Iesniegumā esošajiem trūkumiem un uzaicināja un sniegt informāciju, kas nepieciešama lēmuma par Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietas un/vai lēmuma par Reklāmas likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietas ierosināšanai.

13.05.2005. Konkurences padome saņēma SIA „Copy Pro” 11.05.2005. atbildes vēstuli (turpmāk-Iesnieguma papildinājumi), kurā norādīts, ka SIA „Copy Pro” ir saskārusies ar situāciju, kad cits tirgus dalībnieks SIA „Invest Plus” ir veicis prettiesiskas darbības, izvietojot reklāmu stendos Rīgas pilsētā, ar kuru tiek maldināts patērētājs, kurš parasti izmanto SIA ”Copy Pro” sniegtos pakalpojumus veikala telpās Rīgā, Raiņa bulvārī 17.

Norādīts, ka nedzīvojamās telpas, kas atrodas Rīgā, Raiņa bulvārī 17, pašreiz izmanto SIA „Copy Pro” komercdarbības veikšanai, proti, šajās telpās darbojas kapitālsabiedrības

diennakts kopēšanas centrs, kurš piedāvā plašu pakalpojumu klāstu, piemēram, kopēšanu, izdrukas, iesiešanu, laminēšanu, brošēšanu, u.c.

Iesniedzējs paskaidro, ka līdz 2002.gada 31.decembrim (tā izriet no Copy General reklāmas standos esošās informācijas) tāda paša tipa veikala, kas atradās tajās pašās telpās Rīgā, Raiņa bulvārī 17, nosaukums bija Copy General.

Iesniedzējs norāda, ka Rīgas centrā esošajos standos (uz ielām) ir izvietotas reklāmas, kurās ietverta šāda informācija:

-augšējā daļā lieliem burtiem COPY GENERAL, maziem burtiem zem šiem vārdiem diennakts kopēšanas centrs;

-zem minētajiem uzrakstiem reklāmas plakātā izvietota fotogrāfija, kas aizņem aptuveni 2/5 no kopējā reklāmas laukuma un kurā attēlota ieeja nedzīvojamās telpas (veikalā) Raiņa bulvārī 17;

-fotogrāfijai šķērsām pa diagonāli izvietots uzraksts sarkaniem burtiem „Raiņa bulvāris Slēgts”, kuram seko fotogrāfijā slikti salasāms teksts;

-zem fotogrāfijas salīdzinoši ar pārējo reklāmas plakāta tekstu sīkiem baltiem burtiem ir teikts:” ”Copy General” Raiņa bulvārī 17 slēgts no 13.12.2002.”;

-tālāk seko teksts dažādās krāsās ar šādu informāciju: „Jaunais centrs (balts) Blaumaņa ielā 11/13 (dzeltens) un viss uz (balts) pusi lētāks! tālr.7365390”.

Iesniedzējs norāda, ka patērētāja uzmanība vispirms tiek pievērsta tieši reklāmā redzamajam uzrakstam „Raiņa bulvāris SLĒGTS”. Iesniedzējs uzskata, ka šis uzraksts patērētāju būtiski maldina, jo veikals Rīgā, Raiņa bulvārī 17, ir atvērts, taču tā nosaukums nav fotogrāfijā redzams. Uzskata, ka šāds teksts reklāmā vedina patērētāju izdarīt aplamu secinājumu, ka Raiņa bulvārī 17 nav iespējams saņemt pakalpojumus, kurus jau vairāk kā divus gadus šajā adresē esošajās veikala telpās sniedz SIA „Copy Pro”, proti, kopēšana, izdrukas, iesiešana, laminēšana, brošēšana, u.c. Norāda, ka izpētot reklāmu pamatīgāk, iespējams atrast norādi uz to, ka tas ir Copy General veikals, kurš ir slēgts 2002.gada 31.decembrī, par kuru tiek informēts patērētājs.

Iesniedzējs norāda, ka saskaņā ar *118 Uzņēmumu katalogā (mājas lapā)* pieejamo informāciju Rīgā, Blaumaņa ielā 11/13, kur atbilstoši reklāmā norādītajai informācijai var saņemt iepriekš Raiņa bulvārī 17 sniegtos pakalpojumus, darbojas „Copy General” SIA „Invest Plus”, kuras darbības nozare ir iesiešanas, laminēšanas un kopēšanas darbi. Minētā kapitālsabiedrība reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā 18.09.2003. ar vienoto reģistrācijas Nr.40003646319, juridiskā adrese: Tērbatas iela 41-54, Jūrmala, LV-2016. SIA „Copy Pro” uzskata, ka SIA „Invest Plus” rīcība neatbilst Reklāmas likuma 3.panta pirmajai daļai, Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktam un Reklāmas likuma 8.pantam, kā arī Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.,3.punktam.

Ievērojot Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos ietverto informāciju Konkurences padome 16.05.2005., pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu un Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, nolēma ierosināt lietu Nr.339/05/09/8 uz SIA „Copy Pro” 25.04.2005. Iesnieguma pamata par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 7.punkta un 8.panta iespējamiem pārkāpumiem SIA „Invest Plus” darbībās, izplatot Iesniegumā norādītā satura Copy General reklāmu (turpmāk-Reklāma) un Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, Konkurences likuma 23.panta trešo daļu un ceturtās daļas 1.punktu, pieņēma lēmumu Nr.27 par lietas neierosināšanu uz SIA „Copy Pro” 25.04.2005. Iesnieguma un Iesnieguma papildinājumu daļā par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.un 3.punkta iespējamo pārkāpumu pamata SIA „Invest Plus” darbībās.

Konkurences padome 14.07.2005., pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.339/05/09/8 uz laiku līdz 27.07.2005.

Konkurences padome, ņemot vērā Iesniegumā, Iesnieguma papildinājumos norādīto, kā arī papildus iegūto informāciju

### **konstatēja:**

Konkurences padome 06.06.2005. saņēma SIA „Invest Plus” 03.06.2005. vēstuli Nr.KP-1, kurā SIA „Invest Plus” informē, ka, sniedzot pakalpojumus, izmanto Copy General zīmolu. Paskaidro, ka Copy General ir vairākās valstīs starptautiski reģistrēts zīmols, kuru agrāk Latvijā izmantoja SIA „Copy General” (reģ. Nr.40003456599), kas sniedza kopēšanas un dokumentu pēcapstrādes pakalpojumus no 1999.gada līdz 2002.gada 31.decembrim, bet šobrīd to izmanto SIA „Invest Plus”. Vienlaikus paskaidro, ka pret SIA „Copy General” vērstu prettiesisku darbību dēļ nācās pārtraukt darbību Latvijas tirgū, prettiesiskās darbības šobrīd izmeklē LRIeM RGPP Ekonomikas policija. 2005.gada martā pēc SIA „Copy General” un SIA „Invest Plus” vienošanās Copy General zīmols tika pārreģistrēts uz SIA „Invest Plus” vārda. Informē, ka SIA „Invest Plus” uzņēmums pieder tiem ASV investoriem, kuriem pieder SIA „Copy General”.

Attiecībā uz Iesniegumā norādīto SIA „Copy Pro” reklāmu, paskaidro, ka reklāmas devējs un izplatītājs ir SIA „Invest Plus”. Minēto apstiprina 01.04.2005. līgums Nr.LV 05 063 par reklāmas izvietojumu Rīgā. Reklāma tika izplatīta sabiedriskā transporta pieturvietās, statiskajos un dinamiskajos standos, to apjoms bija 122 dinamiskie un statiskie reklāmas stendi Rīgas pilsētā. Reklāmas izplatīšana notika laika posmā no 23.04.2005. līdz 29.04.2005. Reklāmas idejas autors ir SIA „Invest Plus”, tās mērķis ir informēt sabiedrību par to, ka Copy General ir pārcēlies un sniedz pakalpojumus jaunā vietā, ir atjaunojis savu darbību Latvijā. SIA „Invest Plus” paskaidro, ka Reklāmas mērķauditorija ir ikviens sabiedrības loceklis, kas izmanto kopēšanas vai dokumentu pēcapstrādes pakalpojumus. Reklāmas standos izvietotajā reklāmā ir redzama fotogrāfija ar uzrakstu „Raiņa bulvāris slēgts”, jo līdz 31.12.2002. šajās telpās atradās Copy General kopēšanas centrs. SIA „Invest Plus” paskaidro, ka, pasūtot un izgatavojot šādu Reklāmu, par pamatu ņēma apstākli, ka ļoti daudzi Latvijas patērētāji zina Copy General zīmolu un uzticas Copy General sniegtajiem pakalpojumiem un to kvalitātei. Reklāmas mērķis ir atgādināt patērētājiem par Copy General un norādīt jauno atrašanās vietu.

SIA „Invest Plus” norāda, ka Reklāma nav prettiesiska, tā nemaldina patērētāju un tā atbilst Reklāmas likuma 3.panta pirmajai daļai, 4.panta otrajai daļai un 8.pantam, jo:

-reklāmā ir skaidri norādīts pakalpojumu sniedzējs-Copy General; reklāmā nav nekādas atsauces uz Copy Pro, kas varētu maldināt patērētāju;

-reklāmā redzamajā fotogrāfijā ir redzams Copy General logo, ēkas fotogrāfija neietver apkārt esošos objektus vai apkārtni, tādēļ nav iespējams fotogrāfijā minēto objektu asociēt ar Copy Pro kopēšanas centru.

SIA „Invest Plus” paskaidro, ka pirms Reklāmas izvietojuma Rīgā tā tika saskaņota ar Reklāmas izvietotāju SIA „JCDecaux UNICOM”, Rīgas pilsētas Būvvaldes Vides mākslas nodaļu, Rīgas domes Valsts valodas dienestu. Neviena no minētajām organizācijām neizteica nekādus iebildumus par reklāmas saturu un izskatu. Norāda, ka minētās iestādes ir tieši atbildīgas par likuma ievērošanu, veicot reklāmas akcijas, tomēr nekādi likumpārkāpumi netika konstatēti. Vienlaikus paskaidro, ka, pamatojoties uz tiesiskās paļāvības principu, SIA „Invest Plus” nebija pienākuma veikt vēl papildus reklāmas izvērtēšanu, jo kompetentas valsts iestādes deva savu atļauju. Vienlaikus vērš uzmanību uz to, ka ir notikusi patērētāju maldināšana, kā arī SIA „Copy Pro” nav informējusi Konkurences padomi par to, ka tā

izvietojusi savu uzņēmumu bijušās Copy General telpās un ir devusi tam ārkārtīgi līdzīgu nosaukumu – Copy Pro.

SIA „Copy Pro” atbilstoši Konkurences padomes Biroja 13.06.2005. vēstulē Nr.754 izteiktajam uzaicinājumam 16.06.2005. Konkurences padomē iepazīnās ar lietā Nr.339/05/09/8 esošajiem pierādījumiem un 21.06.2005. vēstulē izteica viedokli par tiem.

Paskaidrots, ka SIA „Copy Pro” atrodas Raiņa bulvārī 17-2, kas visu SIA „Copy Pro” darbības laiku tiek izmantota kā juridiskā adrese. Telpu, kas atrodas Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2, nomas līgums starp SIA „Copy Pro” un nedzīvojamo telpu īpašnieku Ģirtu Stelboviču tika noslēgts 13.11.2002. uz laiku līdz 23.07.2006. Vienlaikus paskaidro, ka Nedzīvojamo telpu nomas līgums attiecībā uz šīm telpām pirms 13.11.2002. bija noslēgts ar SIA „Copy General”, kurai saskaņā ar lietā esošajiem Latvijas Republikas Patentu valdes izsniegtajiem dokumentiem līdz 08.04.2005. bija reģistrēta preču zīme COPY GENERAL.

SIA „Invest Plus” atbilstoši Konkurences padomes Biroja 13.06.2005. vēstulē Nr.755 izteiktajam uzaicinājumam 16.06.2005. Konkurences padomē iepazīnās ar lietā Nr.339/05/09/8 esošajiem pierādījumiem un 22.06.2005. vēstulē izteica viedokli par tiem.

Minētājā vēstulē SIA „Invest Plus” paskaidrojusi, ka iesniegtā sūdzība nav pamatota. Paskaidro, ka neizpratni rada juridisko personu, kas piedalījušās sūdzības iesniegšanā un parakstīšanā, motivācija, jo daļa no uzņēmumiem, tieši nenodarbojas ar kopēšanas un dokumentu pēcapstrādes pakalpojumu sniegšanu (SIA „Sela”, SIA „Kogra” un SIA „Latvijas Datoru centrs”), un tie ir SIA „Copy Pro” sadarbības partneri.

SIA „Invest Plus” paskaidro, ka Zvērinātu advokātu biroja O.Cers un J.Jurkāns atzinumam nav juridiskas vērtības, jo tas sastāv no vairāku likumu atreferējuma un nesatur nekādus apstākļus un secinājumus attiecībā uz šo lietu.

Attiecībā uz Latvijas Reklāmas asociācijas viedokli SIA „Invest Plus” paskaidro, ka viedoklis nav pamatots sekojošu iemeslu dēļ:

- nav skaidrs, kāpēc Latvijas Reklāmas asociācija uzskata par patērētājus maldinošu apstākli to, ka SIA „Copy General” savā reklāmā norāda uz faktu, ka Copy General līdz 31.12.2002. atradās Raiņa bulvārī 17-2. Vienlaikus paskaidro, ka tā ir fakta konstatācija reklāmā, kas pilnīgi atbilst patiesībai. Norāde uz to, ka Copy General atrašanās adrese ir Tērbatas 41-52, Jūrmalā, nevis Blaumaņa 11/13, Rīgā, ir nepamatota un izriet no tā, ka Latvijas Reklāmas asociācijai nebija pilnīgas informācijas par notiekošo, jo Copy General juridiskā adrese ir Jūrmalā, Tērbatas ielā 41-54, bet faktisko pakalpojumu sniegšanas vieta ir Rīgā, Blaumaņa 11/13, kas likumā noteiktajā kārtībā ir reģistrēta Valsts Ieņēmumu dienestā. SIA „Invest Plus” paskaidro, ka Latvijas Reklāmas asociācijas norāde, ka Copy General atdarina Copy Pro gan nosaukuma ziņā, gan pēc sniedzamajiem pakalpojumiem, ir absurda, jo Copy General firma un zīmols ir reģistrēti agrāk, nekā tika dibināta Copy Pro. Vienlaikus norāda, ka uz Latvijas Reklāmas asociācijas viedokļa pēdējās lapaspuses ir uzlikta Copy Pro sadarbības partnera „McCann Erikson Rīga” zīmoga nospiedums. SIA „Invest Plus” informē, ka 21.06.2005. nosūtīja Konkurences padomei sūdzību Nr.KP-2 par SIA „Copy Pro” prettiesisko rīcību. Paskaidro, ka tajā ir iekļauti daudzi fakti, kas attiecas arī uz lietu Nr.339/05/09/8, tādēļ lūdz tos izmantot, izspriežot minēto lietu.

Iesniegumā un papildinājumos norādītā SIA „Invest Plus” Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pieturvietās izvietotajos statistiskajos un dinamiskajos stendos izplatītā informācija par Copy General, ņemot vērā tās saturu un pasniegšanas veidu, ir uzskatāma par reklāmu saskaņā ar Reklāmas likuma 1.pantu.

Konkurences padome, ievērojot SIA „Invest Plus” 03.06.2005. vēstulē Nr.KP-1 un tās pielikumā norādīto, ir ieguvusi apstiprinājumu tam, ka SIA „Copy Pro” Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos norādītās Reklāmas devējs saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta

pirmajā daļā noteikto ir SIA „Invest Plus”. Minēto apliecina SIA „Invest Plus” 03.06.2005. vēstules Nr.KP-1 pielikumā pievienotais 01.04.2005 līgums Nr.LV 05 063, kas noslēgts starp SIA „Invest Plus” un SIA „JCDecaux UNICOM” par Reklāmas pasūtīšanu un izplatīšanu Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pieturvietās izvietotajos statiskajos un dinamiskajos stendos.

Saskaņā ar SIA „Invest Plus” 03.06.2005. vēstulē Nr.KP-1 tās sniegto informāciju Reklāmas mērķis ir atgādināt patērētājiem par Copy General un norādīt jauno atrašanās vietu. Reklāmas mērķauditorija ir ikviens sabiedrības loceklis, kas izmanto kopēšanas vai dokumentu pēcapstrādes pakalpojumus.

Minētajā vēstulē sniegtā informācija apstiprina, ka Reklāma tika izplatīta sabiedriskā transporta pieturvietās izvietotajos statiskajos un dinamiskajos stendos (kopā 122 stendos) Rīgas pilsētā laika posmā no 04.04.2005. līdz 17.04.2005.

SIA „Invest Plus” (iepriekš SIA „Copy General”) ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 18.09.2003. reģistrēta uzņēmēj sabiedrība (ierakstīta Komercreģistrā 04.01.2005), kuras galvenie darbības veidi ir citu izdevumu iesiešana, grāmatu iesiešana, salikšana un iespiedformu izgatavošana, ar poligrāfiju saistītas palīgdarbības u.c. statūtos paredzētā darbība.

SIA „Copy Pro” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 23.10.2002. reģistrēta uzņēmēj sabiedrība, kuras galvenie darbības veidi ir citur neklasificētu izdevumu iespiešana, grāmatu iesiešana un apdare, salikšana un iespiedformu izgatavošana, citas ar poligrāfiju saistītas darbības u.c. statūtos paredzētā darbība.

Ņemot vērā minēto, to, ka viens no abu norādīto uzņēmēj sabiedrību darbības virzieniem ir dokumentu iesiešanu pavairošana, kā arī administratīvā procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, SIA „Copy Pro” un SIA „Invest Plus” ir uzskatāmas par konkurentēm dokumentu iesiešanas un pavairošanas tirgū Latvijas Republikas teritorijā.

SIA „Invest Plus” Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pieturvietās statiskajos un dinamiskajos stendos izplatītajā Reklāmā sniegta sekojoša satura informācija:

Reklāmas augšējā daļā uz dzeltenas krāsas fona lieliem drukātiem burtiem izvietots COPY GENERAL zīmols, zem tā uz dzeltenas krāsas fona mazāka šrifta melnas krāsas burtiem izvietots teksts: „*DIENNAKTS KOPĒŠANAS CENTRS.*”

Reklāmas vidus daļā uz zilas krāsas fona izvietots fotoattēls, kurā redzams Copy General diennakts kopēšanas centrs, Raiņa bulvārī 17, ar skaidri izteiktu, lielu Copy General gaiši zilas krāsas logo. Uz Copy General kopēšanas centra attēla pa diagonāli lieliem, sarkanas krāsas drukātiem burtiem pārtrauktas līnijas ietvertā rāmī rakstīts-„*SLĒGTS*”, virs tā mazāka šrifta sarkanas krāsas burtiem rakstīts „*Raiņa bulvāris*”. Zem Copy General kopēšanas centra attēla uz zilas krāsas fona rakstīts „*Copy General*” Raiņa bulvārī 17 slēgts no 31.12.2002.”

Reklāmas apakšējā daļā redzams sarkanas krāsas drukātiem burtiem sekojoša teksta paziņojums: „*ESAM PĀRCĒLUŠIES*”, ar baltas krāsas mazākā šriftā lieliem burtiem „*JAUNAIS CENTRS*”, dzeltenas krāsas lielāka šrifta burtiem „*Blaumaņa ielā 11/13*”, ar baltas krāsas mazāka šrifta burtiem un „*viss uz*”, ar sarkanas krāsas lielāka šrifta, drukātiem burtiem „*PUSI*”, ar baltas krāsas mazāka šrifta maziem burtiem „*lētāks*”! Reklāmas beigās ar baltas krāsas maziem burtiem norādīts telefona numurs ”7365390”.

Faktiski no Iesniegumā un papildinājumos sniegtās informācijas secināms, ka pēc būtības Iesniedzēja iebildumi ir par Reklāmā ietverto paziņojumu „*Raiņa bulvāris 17 SLĒGTS*”. Iesniedzējs norādījis, ka, ņemot vērā to, ka arī Copy Pro kopēšanas centrs atrodas pēc adreses Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2, un tajā joprojām tiek sniegti konkrēti pakalpojumi, šāds Reklāmas paziņojums maldina patērētājus. SIA „Copy Pro” uzskata, ka SIA „Invest Plus”, izplatot Iesniegumā norādīto Reklāmu, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 7.punkta un 8.panta pirmās un otrās daļas noteikumus.

Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „Reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem”. Minētais pants nosaka, ka jebkuram tirgus dalībnieka reklāmā sniegtajam paziņojumam attiecībā uz šī tirgus dalībnieka piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem, ja tā precizitāti un pareizību iespējams objektīvi pārbaudīt, jābūt patiesam.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta otro daļu “Maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam”. Reklāmas likuma 8.panta trešajā daļā ir noteikts, ka „Nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes - atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru reklāmā sniegto informāciju, kas norādīta šī panta trešās daļas 1. līdz 3.punktam”. Atbilstoši Reklāmas likuma 8.panta trešās daļas trešajam punktam, „Nosakot, vai reklāma ir maldinoša, t.sk., ņem vērā informāciju, kas reklāmā sniegta par reklāmas devēju (...)”.

Konkurences padome, pārbaudot reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, ir atzinusi, ka Reklāmas izvērtējumā ir jāņem vērā tas, kā reklāmā sniegto uztvertu vidusmēra patērētājs, līdz ar to iespējamā maldinājuma mērogs ir nevis paviršs, nolaidīgs un vieglprātīgs, bet gan vidusmēra patērētājs, kurš ir pietiekami labi informēts un pietiekami labi vērtīgs un piesardzīgs. Konkurences padome, izvērtējot reklāmu, ņem vērā līdzšinējo praksi (Konkurences padomes 17.09.2004. lēmums Nr.62, Latvijas Vēstnesis Nr.169, 05.10.2004.; Konkurences padomes 13.01.2005. lēmums Nr.3, Latvijas Vēstnesis Nr.15, 27.01.2005.). Minēto reklāmas izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi arī Administratīvā rajona tiesa, (Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedums lietā Nr.42064704, 11.punkts) un Eiropas Kopienų Tiesa (Eiropas Kopienų Tiesas 25.10.2001. spriedums lietā Nr.C-112/99, 52.paragrāfs; 13.01.2000.spriedums lietā Nr.C-220/98., 28.paragrāfs, 16.07.1998.spriedums lietā Nr.C-210/96, 31.un 37.paragrāfs). Līdz ar to, arī šīs Reklāmas izvērtējumā Konkurences padome uzskata par pamatotu ņemt vērā to, kā tajā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs, kura ekonomisko rīcību Reklāma var ietekmēt.

Konkurences padome, ievērojot Iesniedzēja lietā izteiktos iebildumus un Reklāmas likuma 15.panta pirmajā daļā noteikto, norāda, ja reklāmas devējs pierāda reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbildību, reklāmas neatbilstība normatīvo aktu prasībām nevar tikt konstatēta.

SIA „Invest Plus” 03.06.2005. vēstulē Nr.KP-1 norādījusi, ka Iesniegumā minētā Reklāma nav prettiesiska, tā nemaldina patērētājus un atbilst Reklāmas likuma 3.panta pirmajai daļai, 4.panta otrajai daļai un 8.pantam. SIA „Invest Plus” paskaidrojusi, ka pakalpojumu sniedzējs ir Copy General un, ka Reklāmā nav nekādas norādes uz Copy Pro, kas varētu maldināt patērētāju.

Konkurences padome, izvērtējusi SIA „Copy Pro” Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos sniegto informāciju kopsakarībā ar Reklāmā sniegto informāciju, secina, ka Reklāmā ietvertā informācija ir patiesa un atbilst faktiskajiem apstākļiem.

Lietā esošā informācija (Latvijas Republikas Patentu valdes 20.01.2001. Latvijas preču zīmes reģistrācijas apliecība; Latvijas Republikas Patentu valdes 08.04.2005. izraksts no Valsts preču zīmju reģistra) apstiprina, ka SIA „Invest Plus” 08.04.2005. ir ieguvusi tiesības izmantot preču zīmi COPY GENERAL /fig/, reģ.Nr.47 200. Līdz ar to SIA „Invest Plus” ir tiesisks pamats izmantot Reklāmā redzamo zīmolu, kā arī firmas Copy General nosaukumu.

Saskaņā ar Konkurences padomes lēmumā iepriekš konstatēto Reklāmā ir sniegta informācija par Copy General diennakts kopēšanas centru un tā jauno atrašanās vietu, vienlaikus norādot, ka Copy General kopēšanas centrs, kas atradās Rīgā, Raiņa bulvārī 17, ir slēgts no 31.12.2002. Minēto apstiprina gan Reklāmas vidus daļā izvietotā Copy General diennakts kopēšanas centra fotoattēls, paziņojums „Raiņa bulvāris 17 „SLĒGTS” no

2002.gada 31.decembra”, kā arī paziņojums „*Esam pārcēlušies! Jaunais centrs Blaumaņa ielā 11/13*”.

Lietā esošie pierādījumi (LR Uzņēmumu reģistra 09.5.2005. izziņa Nr.21-4-50378; SIA „Invest Plus” 03.06.2005. vēstule Nr.KP-1) apstiprina, ka minētajā laika posmā Copy General kopēšanas centra darbība dokumentu iesiešanas un pavairošanas tirgū bija pārtraukta. Līdz ar to Konkurences padome atzīst par pamatotu, ka SIA „Invest Plus”, Reklāmā ietverot paziņojumu „*Raiņa bulvāris 17 SLĒGTS*”, vēlējusies informēt patērētājus par to, ka Copy General kopēšanas centrs no 31.12.2002. tā pakalpojumus norādītajā adresē vairs nesniedz, un ka šos pakalpojumus klienti var saņemt citā vietā-Blaumaņa ielā 11/13.

Izvērtējot lēmumā iepriekš konstatētā satura Reklāmu, Konkurences padome secina, ka tajā nav sniegta nekāda informācija par Copy Pro, līdz ar to patērētājiem nav uztverams, ka Reklāmā ietvertais paziņojums „*Raiņa bulvāris 17 SLĒGTS*” ir attiecināms uz Copy Pro kopēšanas centru.

Vienlaikus, ņemot vērā lēmumā iepriekš konstatēto, Konkurences padome uzskata, ka lietā nav nozīmes SIA „Copy Pro” 21.06.2005. vēstulē norādītajam, ka tai piederošais kopēšanas centrs atrodas Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2, tā kā saskaņā ar lietā esošā Telpu nomas līguma, kas 13.11.2002. noslēgts starp SIA „Copy Pro” un Ģirtu Stelboviču, 1.2.punktu SIA „Copy Pro” tiesības izmantot telpas Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2, ir ieguvusi tikai 2003.gada 1.janvārī.

Saskaņā ar SIA „Invest Plus” 03.06.2005. vēstulē Nr.KP-1 sniegto informāciju līdz 31.12.2002. minētajās telpās Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2, atradās Copy General kopēšanas centrs. Minēto ir apstiprinājusi arī SIA „Copy Pro”, tās 21.06.2005. vēstulē norādot, ka Nedzīvojamo telpu nomas līgums attiecībā uz telpām Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2, pirms 13.11.2002. bija noslēgts ar SIA „Copy General”.

Tādējādi, ņemot vērā to, ka lietā esošā informācija apstiprina, ka SIA „Copy General” bija tiesīga līdz 31.12.2002. izmantot nedzīvojamās telpas, kas atrodas Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2, un ko SIA „Invest Plus” arī pamatoti ir norādījusi Reklāmā, ietverot paziņojumu „*Raiņa bulvāris 17 SLĒGTS no 31.12.2002.*”, tad šāds Reklāmas paziņojums kopsakarā ar Reklāmā ietverto informāciju, kas sniegta par Copy General kopēšanas centru, un nevis par Copy Pro, nav patērētājus maldinošs.

Konkurences padome ir izvērtējusi arī Iesniedzēja iebildumus lietā par Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Invest Plus” darbībās.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktu „*Reklāmā aizliegts atdarināt cita reklāmas devēja reklāmas tekstu, lozungu, vizuālo tēlu, skaņu un citus speciālos efektus bez tā piekrišanas vai arī veikt citāda veida darbības, kas var izraisīt neskaidrības vai maldināt par reklāmas devēju, reklamējamām precēm vai pakalpojumiem*”.

Iesniedzējs lietā nav iesniedzis pierādījumus tam, ka Reklāmā ir atdarināts cita reklāmas devēja reklāmas teksts, lozungs, vizuālais tēls, skaņa un citi speciālie efekti bez iesniedzēja piekrišanas, kā noteikts Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktā.

Ņemot vērā minēto, un to, ka saskaņā ar lēmumā iepriekš konstatēto Reklāmā ir sniegta informācija par Copy General diennakts kopēšanas centru un tā jauno atrašanās vietu, Konkurences padomei nav pamata izvērtēt Reklāmas atbilstību Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktam.

Ņemot vērā konstatēto, Konkurences padome uzskata par nepamatotu SIA „Copy Pro” Iesniegumam un 11.05.2005. vēstulei pievienoto Latvijas Reklāmas asociācijas 21.04.2005. sniegto Iesniegumā norādītās Reklāmas izvērtējumu. Iestādes, kas uzrauga Reklāmas likuma ievērošanu, un līdz ar to izvērtē konkrētas reklāmas saturu, noformējumu un pasniegšanas veidu kopumā, ir noteiktas Reklāmas likuma 13.panta pirmajā daļā.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 7.punktu un 8.pantu, 10.pantu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta ceturto daļu, 15.panta sesto un septīto daļu.

**nolēma:**

Izbeigt lietas Nr.339/05/09/8 izpēti

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks