



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 69

(Prot. Nr.45, 5.§)

2003.gada 19.decembrī

Par lietas izpētes izbeigšanu

Par Sergeja Muļivanova 30.09.2003. iesniegumu

Lieta Nr.624/03/09/8

Konkurences padome 30.09.2003. saņēma Sergeja Muļivanova 30.09.2003. iesniegumu par SIA "Kobra & Koblenz drošība" iespējamiem Konkurences likuma 18.panta pārkāpumiem (turpmāk -Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka S.Muļivanovam pieder 50 % SIA "Kobra & G" pamatkapitāla. Kopš 2003.gada 2.septembra laikrakstos "Телеграф" (02.09.2003. numurā), "Бизнес Балтия" (03.09.2003., 17.09.2003. un 18.09.2003. numuros), "ЧАС" (03.09.2003. numurā) un "Dienas Bizness" (05.09.2003. numurā) tiek publicētas ziņas par SIA "Kobra & G" un SIA "Koblenz drošība" apvienošanu.

Iesniedzējs uzskata, ka publicētajai informācijai, kuras avots ir SIA "Koblenz drošība" vadība un dalībnieki, nav nekāda juridiska pamata, ievērojot to, ka SIA "Kobra & G" dalībnieki lēmumu par apvienošanu ar jebkādu citu uzņēmumu Latvijas Republikas likumdošanā noteiktajā kārtībā nav pieņēmuši. Par SIA "Kobra & Koblenz drošība" reģistrācijas faktu iesniedzējs uzzinājis, pieprasot ziņas LR Uzņēmumu reģistrā.

Iesniegumā norādīts, ka ar šādu SIA "Kobra & Koblenz drošība" dalībnieku lēmumu par sabiedrības nosaukuma maiņu, kas atdarina SIA "Kobra & G" nosaukumu, klienti tiek maldināti attiecībā uz tirgus dalībnieka SIA "Kobra & G" identitāti, ņemot vērā to, ka abi iesniegumā norādītie uzņēmumi darbojas vienā jomā, sniedzot apsardzes pakalpojumus. Tādējādi tiek pārkāptas godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Iesniedzējs uzskata, ka pie šādiem apstākļiem SIA "Kobra & Koblenz drošība" rīcībā, kad tiek veicinātas publikācijas presē un nomainīts sabiedrības nosaukums, ir saskatāms Konkurences likuma 18.pantā noteikto prasību pārkāpums.

Konkurences padome 06.10.2003. saņēma Sergeja Muļivanova 06.10.2003. iesniegumu, kurā iesniedzējs papildus 30.09.2003. Iesniegumā norādītajam paskaidro, ka SIA "Kobra & Koblenz drošība" izplatījusi informāciju SIA "Kobra & G" klientiem par abu minēto uzņēmumu apvienošanos un sakarā ar to SIA "Kobra & Koblenz drošība" pārslēgusi līgumus par apsardzes pakalpojumu sniegšanu ar dažiem SIA "Kobra & G" klientiem.

29.10.2003. sēdē (prot.Nr.37, 4.§) Konkurences padome, pamatojoties uz Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" 19.punktu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.624/03/09/8 līdz 2004.gada 30.janvārim.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto un papildu iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

Iesniedzējs norādījis uz iespējamiem Konkurences likuma 18.panta pārkāpumiem SIA "Kobra & Koblenz drošība" darbībās, tai nomainot nosaukumu, kas atdarina SIA "Kobra & G" nosaukumu.

Ņemot vērā minēto, pieņemot lēmumu, piemērojamas Konkurences likuma materiālās tiesību normas.

Konkurences likuma 3.pants nosaka, ka Konkurences likums attiecas uz tirgus dalībniekiem un jebkuru reģistrētu vai neregistrētu tirgus dalībnieku apvienību.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 9.punktā doto tirgus dalībnieka definīciju, tirgus dalībnieks ir fiziskā vai juridiskā persona, līgumsabiedrība, kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas Republikā, neatkarīgi no šīs darbības formas.

Konkurences padomes Birojs ir pieprasījis (22.10.2003. vēstule Nr.9-1256) un 07.11.2003. saņēmis informāciju no LR Uzņēmumu reģistra. Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra 2001.gada 19.marta lēmumu par SIA "Kobra & G" direktoru ar paraksta tiesībām iecelts Sergejs Volkovs, par komercdirektoru ar paraksta tiesībām -Sergejs Muļivanovs (26.02.2001. SIA "Kobra & G" dalībnieku sapulces protokols Nr.01/2001/).

Likuma "Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību" 44.panta pirmajā daļā noteikts, ka sabiedrības darbību vada izpildinstitūcija. Tās pienākumus var izpildīt arī direktors, kura kompetenci un funkcijas nosaka sabiedrības statūti.

SIA "Kobra & G" direktora funkcijas noteiktas SIA "Kobra & G" (turpmāk -SIA) Statūtu 6.12.punktā, nosakot, ka SIA direktors bez pilnvaras darbojas SIA vārdā, pārstāv SIA visās iestādēs un uzņēmumos un attiecībās ar fiziskajām personām gan Latvijas Republikā, gan ārzemēs; slēdz visa veida darījumus un veic citas juridiskas darbības u.c.

SIA "Kobra & G" Statūtu 6.14.punktā noteikts, ka paraksta tiesības SIA vārdā un tiesības rīkoties ar SIA zīmogu ir tikai SIA direktoram un personām, kuras viņu aizvieto viņa prombūtnes laikā. Saskaņā ar SIA "Kobra & G" Statūtu 6.12.14.punktu šīs personas ir direktora vietnieks jeb izpilddirektors, kura pilnvaras nosaka SIA direktors jeb Valde.

Vadoties no minētā, Konkurences padome secina, ka Sergejam Muļivanovam kā SIA "Kobra & G" komercdirektoram ir tiesības pārstāvēt uzņēmumu tikai SIA "Kobra & G" direktora Sergeja Volkova prombūtnes laikā un saskaņā ar direktora noteikto pilnvarojumu. Konkurences padome atzīst, ka tādējādi fiziskā persona Sergejs Muļivanovs nav uzskatāms par tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

Konkurences padomes Birojs lietā ir nosūtījis informācijas pieprasījumu SIA "Kobra & G" (09.10.2003. vēstule Nr.9-1178), aicinot adresātu sniegt paskaidrojumus par S.Muļivanova 30.09.2003. un 06.10.2003. iesniegumos norādītajiem faktiem.

Konkurences padome 23.10.2003. saņēma SIA "Kobra & G" vēstuli (reģistrēta ar Nr.679), kuru parakstījis SIA "Kobra & G" direktors Sergejs Volkovs, un kurā informācijas sniedzējs neatzīst Sergeja Muļivanova 30.09.2003. Iesniegumā norādītos faktus par SIA "Kobra & G" nosaukuma ļaunprātīgu izmantošanu negodīgas konkurences nolūkos, jo SIA "Koblenz drošība" nosaukuma maiņa uz SIA "Kobra & Koblenz drošība" nav nodarījusi zaudējumus SIA "Kobra & G". SIA "Kobra & G" norādījusi, ka starp abiem uzņēmumiem nepastāv vienošanās, kuras mērķis ir konkurences kavēšana, deformēšana vai ierobežošana, un apstākli, kad tiek pārtraukti ar SIA "Kobra & G" noslēgtie līgumi par apsardzes pakalpojumu sniegšanu un noslēgti jauni, SIA "Kobra & G" direktors neuzskata par negodīgu konkurenci, bet gan par normālu saimniecisko darbību.

Bez tam, SIA "Kobra & G" vēstulē norādījusi, ka S.Muļivanova 30.09.2003. Iesnieguma pamatā ir starp S.Muļivanovu un S.Volkovu pastāvošais strīds sakarā ar 2002.gada 24.decembrī starp S.Muļivanovu un S.Volkovu noslēgto SIA "Kobra & G" pamatkapitāldaļu pirkuma -pārdevuma līgumu.

Konkurences padome, ievērojot SIA "Kobra & G" 23.10.2003. vēstulē sniegtos paskaidrojumus, secina, ka SIA "Kobra & G" nav iesniegusi Konkurences padomei pierādījumus tam, ka S.Muļivanova Iesniegumos norādīto SIA "Kobra & Koblenz drošība" darbību rezultātā SIA "Kobra & G" būtu nodarīti zaudējumi vai arī iesniegusi jebkādas ziņas par šādu zaudējumu rašanās iespējas faktu. Kā apstiprina lietā iegūtā informācija, S.Volkovs kā SIA "Kobra & G" direktors saskaņā ar SIA "Kobra & G" statūtos noteikto pilnvarojumu ir tiesīgs pārstāvēt SIA "Kobra & G" attiecībās ar trešajām parsonām, tajā skaitā noslēgt līgumus SIA "Kobra & G" vārdā. Vienlaikus Konkurences padome norāda, ka jautājumi par S.Muļivanova 30.09.2003. un 06.10.2003. iesniegumos norādītajām SIA "Kobra & Koblenz drošība" darbībām sakarā ar uzņēmējdarbības nosaukuma maiņu un sabiedrības reorganizāciju tiek regulēti likumā "Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību", Komerclikumā un likumā "Par uzņēmējdarbību", un šādu ziņu izskatīšana nav Konkurences padomes kompetencē.

No lietas materiāliem redzams, ka Konkurences padomes Birojs, nodrošinot Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" 15.punktā noteiktās lietā iesaistīto pušu tiesības, ir nosūtījis S.Muļivanovam (11.11.2003. vēstule Nr.9-1409), SIA "Kobra & Koblenz drošība" (11.11.2003. vēstule Nr.9-1415) un SIA "Kobra & G" (11.11.2003. vēstule Nr.9-1416) uzaicinājumus iepazīties ar lietā esošajiem materiāliem un izteikt viedokli. SIA "Kobra & Koblenz drošība", izmantojot likumiskās tiesības, iepazīnās ar lietas materiāliem, viedokli par lietā esošajiem materiāliem nav izteikusi. S.Muļivanovs un SIA "Kobra & G" līdz lēmuma pieņemšanas dienai nav izmantojuši tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli.

Konkurences padome, izvērtējusi lietas Nr.624/03/09/8 materiālus kopumā, secina, ka Iesniegumā minētās darbības ir uzskatāmas par strīdu starp uzņēmuma īpašnieku un amatpersonu un tā izskatīšanai nav piemērojamas Konkurences likuma normas.

Pamatojoties uz minēto, un Konkurences likuma 1.panta 9.punktu, 3.pantu, 6.panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 18.pantu, Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" 16.punktu, Konkurences padome

nolēma:

Izbeigt lietas Nr.624/03/09/8 "Par Sergeja Muļivanova 30.09.2003. iesniegumu" izpēti.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un Civilprocesa kodeksa 24.-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks