



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S Rīgā

Nr.88

(Prot. Nr.48, 6.§)

2006.gada 16.augustā

Par Konkurences likuma pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Par SIA „Invest Plus” 21.06.2005. iesniegumu Nr.KP-2

Lieta Nr.623/05/09/12

Konkurences padome 22.06.2005. saņēma SIA “Invest Plus” 21.06.2005. iesniegumu Nr.KP-2. Iesniegumā norādīts, ka 19.08.1999. LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta SIA „Copy General”. 10.11.1999. SIA „Copy General” saņēmusi no ASV reģistrētās sabiedrības „Copy General Corporation” atļauju lietot COPY GENERAL zīmolu un pieteica tā reģistrāciju LR Patentu valdē. 2005.gada sākumā starp SIA „Copy General” un SIA „Invest Plus” panākta vienošanās par COPY GENERAL zīmola izmantošanu, kā rezultātā šobrīd minētā zīmola īpašnieks Latvijas Republikā ir SIA „Invest Plus”.

23.10.2002. LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta SIA „Copy Pro”, par kuras rīkotājdirektori kļuvusi Baiba Bērziņa, tolaik arī SIA „Copy General” veikala menedžere. 01.01.2003. SIA „Copy Pro” uzsākusi sniegt pakalpojumus SIA „Copy General” klientiem telpās, kuras līdz tam lietoja SIA „Copy General”.

Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Copy Pro” rīcībā ir saskatāmas negodīgas konkurences pazīmes, jo SIA „Copy Pro” firma un zīmols ir ļoti līdzīgi SIA „Copy General” firmai un zīmolam. Turklāt SIA „Copy Pro” darbojas tai pašā jomā, kurā strādā SIA „Copy General”. Tādējādi, 31.12.2002. slēdzot SIA „Copy General” centru un 01.01.2003. atverot SIA „Copy Pro” centru tajās pašās telpās, tika maldināti patērētāji, kuri šīs pārmaiņas uztvēruši vienīgi kā firmas maiņu uzņēmumam. SIA „Copy Pro” pārņēmusi SIA „Copy General” telpas, iekārtas un klientus. 2003.gada sākumā ar visiem SIA „Copy General” darbiniekiem noslēgti jauni darba līgumi, kuros par darba devēju norādīta SIA „Copy Pro”. Darbinieki tikuši informēti par to, ka viņi strādās tajā pašā uzņēmumā, tikai ar citu nosaukumu. Tā kā SIA „Copy

General” veikala vadītāja Baiba Bērziņa vienlaicīgi strādāja savstarpēji konkurējošos uzņēmumos, faktiski tika apturēta SIA „Copy General” darbība un ekonomiskā attīstība.

28.06.2005. tikšanās laikā SIA „Invest Plus” pārstāvis norādīja, ka SIA „Copy Pro” izmanto SIA „Copy General” līdzīgu nosaukumu, atrašanās vietu, līdzīgus cenrāžus un tādējādi ir veikusi negodīgas konkurences darbības, kā rezultātā pārkāpti normatīvie akti un radusies konkurences kavēšana. SIA „Copy Pro” rīkotājdirektore pārslēgusi darba līgumus ar darbiniekiem, apgalvojot, ka SIA „Copy Pro” ir tas pats SIA „Copy General”. SIA „Copy Pro” atdarina SIA „Copy General” nosaukumu, pārkāpjot Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktu. Šī paša panta trešās daļas 3.punkta pārkāpums izpaužas, SIA „Copy Pro” izmantojot līdzīgu vizuālo tēlu un sniedzot nepatiesu informāciju darbiniekiem un klientiem.

08.07.2005. papildus paskaidrojumos iesniegumam Nr.KP-2 iesniedzējs norādījis, ka SIA Copy Pro”, pārvilīnot SIA „Copy General” darbiniekus un maldinot klientus par savu identitāti, ir veikusi negodīgu konkurenci, pārkāpusi godīgas saimnieciskās paražas, ierobežojusi un kavējusi konkurenci, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 18.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu. Tāpat iesniedzējs uzskata, ka SIA „Copy Pro” darbības rezultātā ir pārkāpts Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktā noteiktais aizliegums, izmantojot līdzīgas pazīmes (ģeogrāfiskā atrašanās vieta, tie paši pakalpojumi, gandrīz identisks vizuālais tēls un firma), preču zīmi un sabiedrībai sniedzot nepatiesu informāciju, kas likusi cilvēkiem izdarīt aplamu secinājumu, ka SIA „Copy Pro” ir SIA „Copy General”. Tādējādi SIA „Copy General” zaudējusi visus darbiniekus, pamatlīdzekļus un klientus. Iepriekš minēto apstiprina klientu un darbinieku rakstveida liecības.

Konkurences padome 14.07.2005., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta 1.punktu, 22.panta 1.punktu un 23.panta trešo daļu, nolēma ierosināt lietu uz SIA „Invest Plus” 21.06.2005. iesnieguma Nr.KP-2 pamata par Konkurences likuma 18.panta pirmās, otrās daļas un 18.panta trešās daļas 1.,2. un 3.punkta iespējamām pārkāpumiem SIA „Copy Pro” darbībās.

Konkurences padome 14.07.2006., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 27.panta trešo daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.623/05/09/12 uz laiku līdz 15.09.2006.

Konkurences padome, izvērtējot iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju,

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija

(1) Konkurences padome 01.08.2005. saņēma SIA „Copy Pro” 29.06.2005. sekojošus rakstveida paskaidrojumus Nr.623-1/29-07-05. SIA „Copy Pro” veic saimniecisko darbību dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes jomā. Par konkurentiem tā uzskata tās personas, kas Rīgā sniedz tādus pašus vai līdzīgus pakalpojumus, tas ir, SIA „Biroja centrs”, SIA „Minapa”, SIA „Akkords kopēšanas centrs” u.c.

SIA „Copy Pro” darbību uzsākusi Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2, 02.01.2003. Minētās telpas izvēlētas, jo par tām bija iespējams noslēgt izdevīgu nedzīvojamo telpu nomas līgumu un tām ir izdevīgs ģeogrāfiskais novietojums. SIA „Copy Pro” sniedz kopēšanas, dokumentu izdrukas, iesiešanas, laminēšanas un citus dokumentu pēcapstrādes pakalpojumus, uzskatot, ka pēc tiem tirgū varētu būt pieprasījums. Šajā laikā Latvijā neviens nav sniedzis šādu

pakalpojumu klāstu septiņas dienas nedēļā. SIA „Copy Pro” nav informācijas, ka kāds no patērētājiem būtu maldināts par pakalpojumu sniedzēja identitāti. SIA „Copy Pro” preču zīme 20.09.2004. reģistrēta LR Patentu valdē.

SIA „Copy Pro” vērš uzmanību uz to, ka SIA „Invest Plus” preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības ieguvusi tikai pēc 08.04.2005., kad izdarīts attiecīgs ieraksts Valsts preču zīmju reģistrā par preču zīmes īpašnieka maiņu no SIA „Copy General” uz SIA „Invest Plus”, tādēļ apšaubāms, ka SIA „Invest Plus” iesniegumā minētie iebildumi ir tiesiski pamatoti.

(2) Konkurences padome 08.08.2005. saņēma SIA „Copy Pro” 05.08.2005. sekojošus papildus paskaidrojumus Nr.623-2/05-08-05. SIA „Copy Pro” paskaidro, ka tās firmas idejas autors ir vienīgais SIA „Copy Pro” dalībnieks *Harkal Holdings Limited*. Pirmā firmas daļa tulkojumā no angļu valodas nozīmē kopēt, kopija vai kopēšana, bet otra firmas daļa *pro* ir saīsinājums no vārda *professional*. Tā nosaka mērķi, kuru SIA „Copy Pro” vēlas sasniegt – piedāvāt profesionālus pakalpojumus dokumentu kopēšanas un pēcapstrādes jomā. Izvēloties firmu angļu valodā, dalībnieka mērķis bija perspektīvā izmantot to ne tikai Latvijā, bet arī citur pasaulē, piedāvājot tādus pašus un līdzīgus pakalpojumus.

SIA „Copy Pro” uzskata, ka SIA „Invest Plus” nav tiesīga pamatot savus iebildumus par Konkurences likuma pārkāpumiem SIA „Copy Pro” darbībā attiecībā ar SIA „Copy General”, jo no publiski pieejamās informācijas nav iespējams neko secināt par abu kapitālsabiedrību (SIA „Copy General” un SIA „Invest Plus”) savstarpējo saistību.

Paskaidrojumos norādīts, ka SIA „Invest Plus” ir pārpirkusi (pārvilinājusi) darbiniekus, nevis otrādi. Pašreiz SIA „Invest Plus” strādā astoņi bijušie SIA „Copy Pro” darbinieki. SIA „Copy Pro” nevienu no saviem darbiniekiem nekad nav maldinājusi par to, kas ir viņu darba devējs, jo darba līgumos ir norāde uz darba devēju SIA „Copy Pro”, kā arī tās identificējošie dati – reģistrācijas numurs un juridiskā adrese.

(3) Konkurences padome 13.09.2005. saņēma SIA „Invest Plus” papildus paskaidrojumus sūdzībai Nr.KP-2. SIA „Invest Plus” iesniedza kopiju no trīspusējas vienošanās starp SIA „CG Baltic”, SIA „Copy General” un SIA „Invest Plus”, kas apliecina SIA „Invest Plus” tiesības vest visas SIA „Copy General” lietas Latvijas Republikā.

(4) 14.09.2005. tikšanās laikā SIA „Copy Pro” rīkotājdirektore Baiba Bērziņa sniedza sekojošus paskaidrojumus Konkurences padomei. 1999.gadā B.Bērziņa Rīgā satikusies ar ASV pilsoni Dž.B.Vīleru (SIA “Copy General” mazākuma kapitāldaļu īpašnieks), jo viņš meklējis veikala menedžeri uzņēmumam *Copy General*. Pirmais *Copy General* kopēšanas centrs Latvijā tika atvērts 29.11.1999. 3 mēnešus notika sagatavošanās darbi un darbinieku atlase. Divas dienas pirms veikala atvēršanas notika darbinieku apmācības. *Copy General* darba uzsākšanas laikā Rīgā kopēšanas jomā tam konkurentu nebija. Sākumā *Copy General* kopēšanas centrs strādāja no 7.00 līdz 22.00. Darbiniekiem no paša sākuma bija formas tērpi. Darba līgumus ar darbiniekiem parakstījis Dž.B.Vīlers, B.Bērziņai tolaik paraksta tiesību nebija. Dž.B.Vīlers dzīvojis Latvijā, un B.Bērziņa pildījusi menedžeres pienākumus. Pēc Dž.B.Vīlera aizbraukšanas, tas ir, pēc pusotra gada, līdz 2002.gada beigām B.Bērziņai tika piešķirtas paraksta tiesības. *Copy General* nevienu brīdi nav strādājis ar pozitīviem rādītājiem, jo ik mēnesi tika slēgti konsultāciju līgumi ar *CG Baltic* un tika maksāti 1000 ASV dolāri par preču zīmi. Visu laiku veidojies parāds īpašniekiem un 2002.gadā *Copy General* finansu rādītāji bijuši ar negatīvu bilanci – apmēram 150 000 ASV dolāru. Bijuši arī trīs kredītmaksājumi, kas ņemti telpu remontam un iekārtām. 1999.gadā darbu *Copy General* uzsākuši 10 darbinieki, 2002.gada beigās darbinieku skaits bija 15.

B.Bērziņas darba pienākumos ietilpa ikdienas darba organizācija, darbinieku plūsmas organizācija, personālvadība, darba līgumu sastādīšana, rīkojumi, līgumu slēgšana ar darbiniekiem un sadarbības partneriem, atlaižu plānošana, līgumi ar pastāvīgajiem klientiem, atskaišu sagatavošana.

2001.gada beigās un 2002.gada pavasarī no Paul Panitz SIA “Copy General” vairākuma kapitāldaļu īpašnieks) saņemta ziņa, ka Dž.B.Vīlers tiek atstādināts no amata, visi darbinieki uz 3 stundām izgāja no biroja, pēc tam viss atkal bija tāpat, un B.Bērziņas priekšnieks atkal bijis Dž.B.Vīlers. Starp SIA “Copy General” īpašniekiem bijuši strīdi pa telefonu par rēķinu izstādīšanu. Dž.B.Vīlers paziņojis, ka, neskatoties uz P.Panitz iebildumiem, jāpārtrauc rēķinu izstādīšana. Laikā no 2002.gada pavasara līdz vasarai Paul Panitz divas reizes atsauca no ieņemamā amata Dž.B.Vīleru – SIA „Copy General” ģenerālmenedžeri, par to paziņojot pa faksu un mutiski, bet abas reizes pēc ilgstošām telefonsarunām starp P.Panitz un Dž.B.Vīleru P.Panitz savus rīkojumus atcēla, radot pārliecību, ka uzņēmuma dalībnieku starpā valda nesaskaņas, un turot B.Bērziņu neziņā, kā rīkojumiem viņa ir pakļauta. Būtiskākais strīda avots bija uzņēmuma finansiālā atkarība no dalībniekiem, negatīvie finansu rādītāji un uzņēmuma nespēja attīstīties bez dalībnieku finansiālā atbalsta. Iepriekšminētās situācijas rezultātā Dž.B.Vīlers pieņēmis personīgu lēmumu – pārtraukt preču zīmes un konsultāciju līguma rēķinu izstādīšanu, lai uzlabotu uzņēmuma finansiālo stāvokli.

2002.gada vasarā Dž.B.Vīlers uzaicinājis B.Bērziņu uz sarunām, kurās informējis, ka viņš, Dž.B.Vīlers, nespēj vienoties ar P.Panitz par uzņēmuma saimnieciskās darbības vadīšanu. 2002.gadā tika meklēts kredīts, bet banka tādu nedeja. Dž.B.Vīlers paziņojis, ka viņš iet projām no biznesa un nolemj apstādināt uzņēmuma SIA „Copy General” darbību, tā pamatā bija finansiālas problēmas un nesaskaņas ar P.Panitz. 2002.gada vasarā Dž.B.Vīlers piedāvājis B.Bērziņai darboties tādā pašā sfērā un uzsākt jaunu biznesu ar jauniem cilvēkiem. B.Bērziņa uzrakstījusi atlūgumu 2002.gada septembrī vai oktobrī. Dž.B.Vīlers lūdzis B.Bērziņu palikt darbā, lai izpildītu saistības par 2002.gadu. Kad B.Bērziņa rakstījusi atlūgumu, viņa vēl nav zinājusi, ka strādās līdzīgā biznesā. Kad tika veiktas sarunas par īres līguma pārtraukšanu, viņa sapratusi, ka jāraksta atlūgums. 2002.gada decembrī tika pārtraukta *Copy General* darbība. Dž.B.Vīlers B.Bērziņai palūdzis atrast biroja telpas, kur izvietot SIA „Copy General” dokumentus – grāmatvedības dokumentus u.c. Dokumenti un kopējamās iekārtas 2002.gada beigās tika pārvestas uz uzņēmuma „Agroprojekts” telpām Latgales priekšpilsētā.

Copy General veikalā B.Bērziņa strādājusi līdz 31.12.2002. un nevar paskaidrot, kad viņai atņemtas paraksta tiesības. Tā kā nav bijis rīkojuma par B.Bērziņas atlaišanu no darba, var secināt, ka viņa joprojām strādā *Copy General*. B.Bērziņa nav redzējusi SIA „Copy General” 16.12.2002. ārkārtas sapulces protokolu Nr.003/2002 un neko par to nezina, viņa pildījusi darba pienākumus līdz 31.12.2002. ar visām paraksta tiesībām.

SIA „Copy General” sākotnēji līgumus ar klientiem slēdzis Dž.B.Vīlers. Telpu nomas līgums ar Ģ.Stelboviču par telpām Raiņa bulv. 17 tika noslēgts uz 7 gadiem, to B.Bērziņa nav slēgusi. B.Bērziņai nav zināms, kas noticis ar SIA „Copy General” dokumentiem vēlāk.

Līdz 2002.gada beigām B.Bērziņa turpinājusi veikt veikala menedžeres pienākumus, jo Dž.B.Vīlers bieži atradies ārpus Latvijas un B.Bērziņa uzskatījusi par pienākumu nodrošināt, lai tiktu izpildītas SIA „Copy General” saistības pret kreditoriem un darbiniekiem. Pēc B.Bērziņai pieejamās informācijas, ka lēmums par SIA „Copy General” darbības apturēšanu netiks mainīts, ir pārtraukta nomas līguma darbība, viņa pieņēmusi lēmumu vadīt jaunu uzņēmumu SIA „Copy Pro”, kurš savu saimniecisko darbību plānoja uzsākt kopēšanas un ar to saistīto pakalpojumu sniegšanas tirgū. B.Bērziņa atzīst, ka tai brīdī, lai uzsāktu SIA

„Copy Pro” darbību, viņa izmantojusi situācijas radītos apstākļus un sadarbības laikā izveidojušos personīgos kontaktus, piemēram, 2002.gada decembrī, iepriekš par to paziņojot SIA „Copy General” darbiniekiem, sasaukusi darbinieku sapulci *Copy General* telpās (Raiņa bulv.17-2), kurā informējusi, ka *Copy General* dalībnieku nesaskaņu rezultātā ir pieņemts lēmums apturēt *Copy General* darbību un līdz ar to šajās telpās uzsāks darbu uzņēmums *Copy Pro*, un pati B.Bērziņa nolēmusi strādāt jaunā uzņēmumā SIA „Copy Pro”. Sapulcē B.Bērziņa paziņojusi, ka SIA „Copy Pro” sniegs pakalpojumus, kuri darbiniekiem ir zināmi, līdz ar to nav nepieciešama pārkvalifikācija, un izteikusi jauno darba piedāvājumu, uzsverot, ka tā ir darbinieku brīva izvēle – slēgt darba līgumus ar *Copy Pro* vai nē. Uz sapulci bija ieradušies visi *Copy General* darbinieki un visi darba piedāvājumu pieņēma.

A.Kauliņa liecībai, kas iesniegta lietā B.Bērziņa nepiekrīt, jo viņa nav teikusi, ka uzņēmums maina nosaukumu uz *Copy Pro*. Par īpašnieku maiņu sapulcē nav bijis nekādas runas. Visi darbinieki tobrīd noslēguši darba līgumus ar *Copy Pro*. B.Bērziņai nav zināms, kādā veidā *Copy General* izbeigtas darba tiesiskās attiecības ar darbiniekiem.

B.Bērziņa nepiekrīt arī A.Ieviņa liecībā teiktajam, ka viņa, B.Bērziņa, sapulcē informējusi, ka uzņēmums maina nosaukumu. B.Bērziņai nav zināms, vai Dž.B.Vīlers ir pārtraucis savu darbību *Copy General*.

Jauno darba piedāvājumu B.Bērziņai izteicis Dž.B.Vīlers. 2003.gada sākumā jauni darbinieki nav pieņemti darbā, tikai bijušie *Copy General* darbinieki. Pašlaik 7 bijušie darbinieki strādā SIA „Invest Plus”. SIA „Copy Pro” tika nodibināta 2002.gada rudenī. Augusta beigās B.Bērziņa saņēmusi pilnvaru no *Harkal Holding Limited* kā fiziskai personai dibināt jaunu uzņēmumu. Līdz uzņēmuma dibināšanai šī pilnvara atradusies pie jurista M.Ruķera. Uzņēmums *Copy Pro* ir dibināts oktobra beigās, un no tā brīža B.Bērziņa ir rīkotājdirektore, tagad valdes locekle. Oktobrī B.Bērziņa nodarbojusies ar darba līgumu sagatavošanu. 2002.gada beigās Dž.B.Vīlers sagatavojis informatīvo materiālu par līguma laušanu ar *Copy General*. 2002.gada beigās *Copy Pro* ar preču piegādātājiem noslēgusi līgumus, un 2003.gadā iepirkti jauni pamatlīdzekļi. *Copy Pro* no *Copy General* nopirka iekārtas, šo līgumu parakstījusi B.Bērziņa un Dž.B.Vīlers. Lielāko daļu SIA „Copy General” iekārtu nopirka SIA „Copy Pro”. No *Copy General* tika nopirkti melnbaltie kopētāji un divi krāsu kopētāji, lielformāta melnbaltais kopētājs, laminators, letes, kas iebūvētas veikalā, un sīkāki instrumenti.

2002.gada oktobrī B.Bērziņa nav veikusi nekādas darbības, kas varētu ietekmēt vai veicināt Dž.B.Vīlera lēmuma pieņemšanu vai mainīšanu attiecībā uz SIA „Copy General” darbības apstādināšanu, bet, zinot situāciju, interesējusies par piegādes nosacījumiem ar izejmateriālu piegādātājiem.

Pašlaik Dž.B.Vīleram nav nekādas saistības ar SIA „Copy Pro”. B.Bērziņai nav pieejama informācija vai dokumentācija, kas varētu liecināt, ka Dž.B.Vīleram būtu saistība ar SIA „Copy Pro”. Par pamatu *Copy Pro* darba līgumiem tika izmantoti *Copy General* līgumi. Līgumu sagatavošanai tika izmantota datorprogramma, kuru nopirka SIA „Copy Pro”.

Viss, kas attiecās uz un liecina par *Copy General*, no veikala tika aizvests projām. SIA „Copy Pro” mainījušies uzskates materiāli, cenu lapa, darba formas. 2003.gada sākumā veikalā netika taisīts jauns interjers, tikai pavasarī veikts kosmētiskais remonts. Iekārtojums veikalā palika tāds pats, kā bija *Copy General* darbības laikā.

SIA „Copy Pro” līgumu par telpu nomu slēgusi B.Bērziņa. Apzinoties, ka telpas tiek atbrīvotas un pieejamas, ņemot vērā atrašanās vietu un rajona ērtības, ar īpašnieku tika noslēgts telpu (Raiņa bulv. 17-2) nomas līgums.

2003.gada sākumā B.Bērziņa kontaktējusies ar *Copy General* bijušajiem klientiem un piedāvājusi viņiem slēgt līgumus ar SIA „Copy Pro”, ko daudzi arī izdarīja. Pašreiz daudzi

klienti pārgājuši uz SIA „Invest Plus”. B.Bērziņa, kontaktējoties ar *Copy General* bijušajiem klientiem, piedāvājusi sadarboties, sniegt viņiem tos pašus pakalpojumus, ko sniedza *Copy General*, vai arī B.Bērziņa piedāvājusi dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes dokumentu pakalpojumus. Iespējams, ka B.Bērziņa paskaidrojusi bijušajiem *Copy General* klientiem, ka *Copy General* darbība ir pārtraukta.

B.Bērziņa nepiekrīt iesniedzēja 08.07.2005. vēstules Nr.KP-4 pielikumā esošo SIA „JC Decaux Latvija” un SIA „ARS Domina” liecību trešajā rindkopā teiktajam par to, ka B.Bērziņa informējusi, ka uzņēmums maina nosaukumu uz *Copy Pro*.

SIA „Copy Pro” domēna vārdu *e-print.lv* nav izmantojusi. Bija paredzēts izstrādāt sistēmu, bet tā nesāka strādāt. 26.11.2003. SIA „Copy Pro” šo domēna vārdu pierēģistrēja, bet tas netika lietots.

(5) 22.09.2005. tikšanās laikā SIA „Invest Plus” pārstāvis A.Zvīdris un *Topeka Investments LLC* (SIA “Invest Plus” īpašnieks) pārstāvis P.Snodgrass sniedza sekojošus paskaidrojumus. SIA „Copy General” Rīgā dibināts 1999.gadā. Tās 100% īpašnieks bija *CG Baltic LLC*. *CG Baltic LLC* īpašnieki ir *The Korinna Company Inc.* (īpašnieks Paul Panitz), un *Sequoia, LLC* (īpašnieks Dž.B.Vīlers). Līdz šai dienai nekas nav mainījies.

Dž.B.Vīlers gribējis uzsākt kopēšanas biznesu Krievijā. Viņš meklējis investoru un atradis *Copy General*. 1996.gadā atvēra centru Krievijā, kas darbojās līdz 1998.gada ekonomiskajai krīzei. Tad Dž.B.Vīlers un P.Panitz nolēma uzsākt biznesu Latvijā. 1998.gadā tika nodibināts *CG Baltic*. P.Panitz ieguldīja finansiālo kapitālu, bet Dž.B.Vīlers – intelektuālo. Dž.B.Vīlers Latvijā darbojies uz *CG Baltic LLC* statūtu pamata. 30.04.2002. P.Panitz atlaida Dž.B.Vīleru, bet viņš tik un tā turpināja vadīt SIA „Copy General”. P.Panitz neuzturēja tiešus sakarus ar B.Bērziņu, tāpēc viņa pakļāvusies Dž.B.Vīlera rīkojumiem. B.Bērziņa strādāja SIA „Copy General” līdz 2002.gada septembrim. Tomēr uz darbu SIA „Copy General” B.Bērziņa nāca līdz 2002.gada beigām, kaut arī tad jau strādāja SIA „Copy Pro”. Līdz 2003.gada martam SIA „Copy General” galvenā grāmatvede bija P.Reinholde, kura turpināja strādāt SIA „Copy Pro”. P.Reinholde palika strādāt SIA „Copy General”, lai kontrolētu SIA „Copy General” rēķinus, jo klienti pārskaitīja naudu par pakalpojumiem SIA „Copy General”.

Telpu Raiņa bulv. 17-2 īpašnieks ir Ģ.Stelbovičs, un telpu nomas līgums, pēc iesniedzēja rīcībā esošām ziņām, ar viņu bija noslēgts uz 6 gadiem. Iesniedzēja pārstāvim nav zināms, kādā veidā šis līgums laužts, bet viņš uzskata, ka tas noticis prettiesiski. Ir noslēgts līgums par iekārtu pārdošanu, to parakstījuši Dž.B.Vīlers un B.Bērziņa. Dažas novecojušas iekārtas bija atstātas kādā dzīvoklī Dzirnau ielā, uzņēmuma „Agroprojekts” telpās. SIA „Copy General” nebija iespējams turpināt saimniecisko darbību, jo tai vairs nebija ne iekārtu, ne telpu, ne darbinieku.

2002.gada beigās B.Bērziņa darbiniekus informēja, ka uzņēmums maina nosaukumu uz *Copy Pro*, ka darbiniekiem jānoslēdz līgumi ar to un pieņēma no SIA „Copy General” darbiniekiem atlūgumus. Visi darbinieki uzsāka darbu SIA „Copy Pro”.

Kad P.Panitz uzzināja, ka ir pazaudējis biznesu Latvijā un Krievijā, sākumā rūpējies par biznesu Krievijā. Pēc tam vērsās Latvijā Ekonomikas policijā un saprata, ka tas būs sarežģīti. Lai savu tirgus daļu atgūtu, 2003.gadā tika nodibināts SIA „Invest Plus”. Kad P.Panitz uzzināja, ka klienti ir pārgājuši pie SIA „Copy Pro”, bija jau par vēlu veikt kādus pasākumus, lai to novērstu. P.Snodgrass nav zinājis, ka Latvijā ir tāda iestāde kā Konkurences padome, tādēļ tajā vērsies tikai 2005.gadā, kad to uzzinājis.

Pēc Dž.B.Vīlera atlaišanas P.Panitz bija pārliecināts, ka B.Bērziņa vada SIA „Copy General” un ar uzņēmumu viss ir kārtībā. 2002.gada beigās P.Panitz Latvijā nav bijis.

B.Bērziņa līdz 2002.gada beigām katru nedēļu viņam sūtījusi informāciju saistībā ar SIA „Copy General” darbību.

(6) Konkurences padome 26.09.2005. saņēma SIA „Copy Pro” papildus paskaidrojumus. Tajos norādīts, ka SIA „Copy Pro” vienīgais dalībnieks ir Kipras uzņēmēj sabiedrība *Harkal Holdings Limited*, kas ir firmas *Copy Pro* idejas autors un vienmēr noteicis kapitālsabiedrības attīstības tendences, devis savus norādījumus, kā veicama saimnieciskā darbība.

SIA „Copy Pro” uzskata, ka I.Brikmaņa, A.Ieviņa un A.Kauliņa liecības vērtējamās kritiski, jo viņi pašreiz ir SIA „Invest Plus” darbinieki. Liecības tapušas vienā datumā, ir identiskas. Tas liek secināt, ka minētās liecības nav objektīvs patiesās situācijas atspoguļojums. Tāpat tās satur informāciju, kas neatbilst patiesībai vai satur neloģisku pamatojumu tam, ka personas tikušas maldinātas.

2002.gada decembra beigās patiesi sasaukta darbinieku sapulce, tajā darbinieki informēti par SIA „Copy General” finansiālajām grūtībām, īpašnieku nesaskaņām un to, ka SIA „Copy General” darbība ir apturēta. Tikusi sniegta informācija, ka darbiniekiem ir iespēja sākt strādāt jaunā uzņēmumā – SIA „Copy Pro”. Darbinieki šādu piedāvājumu pieņēmuši un izlēmuši noslēgt jaunus darba līgumus ar SIA „Copy Pro”. Nevienam no darbiniekiem nav ticis maldināts vai piespiests izbeigt darba līgumu ar SIA „Copy General” un noslēgt jaunu darba līgumu ar SIA „Copy Pro”.

SIA „Copy General” darbības laikā bijušas ilgstošas materiālas grūtības, par ko liecina uzņēmuma negatīvie rādītāji. Uzņēmuma īpašniekiem periodiski neizdevās vienoties par saimnieciskās darbības realizēšanai būtiskiem jautājumiem, līdz ar ko nebija iespējams sekot vienai, galvenajai tendencei uzņēmuma darbībā.

Nomājamo telpu Raiņa bulv. 17-2 lielums un izvietojums, iebūvēto mēbeļu izvietojums nedod plašas iespējas izvietot saimnieciskās darbības nodrošināšanai nepieciešamo tehniku savādāk. Taču SIA „Copy Pro” darbinieki tomēr pielikuši zināmas pūles, lai mainītu iepriekšējo interjeru – izstrādāti uzskates materiāli, kosmētiskais remonts, jaunu iekārtu iegāde. SIA „Copy Pro” telpās bija un ir atrodama pietiekama informācija, kas identificē pakalpojumu sniedzēju. Līdz ar to patērētājs noteikti netiek maldināts.

SIA „Copy Pro” ir reģistrēta 23.10.2002., taču saimnieciskā darbība faktiski uzsākta tikai 2003.gada janvārī, februārī.

Visus lēmumus par jauno kapitālsabiedrību pieņēma *Harkal Holdings Limited* – vienīgais dalībnieks vienpersoniski, par pieņemtajiem lēmumiem paziņojot B.Bērziņai.

SIA „Copy Pro” nav informācijas par citiem kļūdaini izpildītiem maksājumiem bez tiem, ko sūdzībai pievienojusi SIA „Invest Plus”.

SIA „Copy Pro” uzskata, ka savā darbībā nav lietojusi cita tirgus dalībnieka likumīgi lietotu nosaukumu, atšķirības zīmes un citas pazīmes, un SIA „Invest Plus” sūdzība Konkurences padomei ir nepamatota, jo nevienā brīdī ne SIA „Copy Pro” darbinieki, ne patērētājs netika maldināti par pakalpojumu sniedzēju, pat vairāk – ir ticis uzsvērts, ka pakalpojumu sniedzējs ir jauns tirgus dalībnieks.

(7) Konkurences padome 30.09.2005. saņēma SIA „Invest Plus” papildus paskaidrojumu sūdzībai. SIA „Invest Plus” uzskata, ka tas, ka pamatlīdzekļu pārdevuma līgumu parakstījuši Dž.B.Vīlers, P.Reinholde un B.Bērziņa, norāda uz darbībām, kas vērstas uz to, lai SIA „Copy General” pārtrauktu savu saimniecisko darbību un uz SIA „Copy General” bāzes nodibinātu pavisam citu uzņēmumu – SIA „Copy Pro”. Ekspertizē konstatēts,

ka pamatlīdzekļi un izejmateriāli pārdoti par nesamērīgi zemu cenu. SIA „Invest Plus” par svarīgāku uzskatīja vērsties policijā, tādēļ Konkurences padomē vērsās vēlāk.

(8) 05.10.2005. tikšanās laikā A.Kauliņš paskaidroja, ka sācis strādāt SIA „Copy General” 2001.gada septembrī. 2001.gada beigās vai 2002.gada sākumā iecelts par reklāmas un pārdošanas menedžeri. Veikala vadītāja līdz 2002.gada beigām bija B.Bērziņa. 30.12.2002. B.Bērziņa veikalā sasaukusi darbinieku sanāksmi, kurā teikusi, ka nu no ģenerāliem kļūsim par profesionāliem, ka jānomaina veikala noformējums, jāpārtaisa cenu lapas – *Copy General* logo vietā jāieliek *Copy Pro*. B.Bērziņa atnesusi atlūgumus un lūgusi tos parakstīt. Vēl teikusi, ka darbinieki var izvēlēties, vai pievienoties jaunajai komandai vai nē. Visi SIA „Copy General” darbinieki pārgājuši strādāt uz SIA „Copy Pro”. Visi darbinieki parakstījuši atlūgumus, un darba līgumus B.Bērziņa izdrukājusi no datora, vairāk neko nav paskaidrojusi. B.Bērziņa sagatavojusi vēstules bijušajiem *Copy General* klientiem, tās parakstījis Dž.Vīlers. Šīs vēstules bijušas uz *Copy General* veidlapām. Vēl 2003.gada sākumā tika izmantoti lielformāta maisiņi ar *Copy General* uzrakstu. 30.12.2002., kad B.Bērziņa izdrukājusi A.Kauliņa darba līgumu, A.Kauliņš to parakstījis neizlasot, bet pamanījis, ka līgumā kā darba devējs norādīta SIA „Copy Pro”. A.Kauliņš piekritis strādāt SIA „Copy Pro”, jo tas viņam kā studentam bijis izdevīgs darbs. SIA „Copy Pro” darba samaksa, amats un pienākumi bijuši tieši tādi paši kā iepriekš SIA „Copy General”. 2004.gada beigās A.Kauliņš aizgājis no darba SIA „Copy Pro”, jo viņam piedāvāta labāka darba vieta. 2005.gadā A.Kauliņš sācis strādāt SIA „Invest Plus”.

Strādājot SIA „Copy Pro”, zvanot klientiem, A.Kauliņš izmantojis SIA „Copy General” datu bāzi. Uzņēmumā mainījies tikai nosaukums, viss pārējais noticis tāpat. SIA „Copy General” pirmais Latvijā piedāvājis tik plašu pakalpojumu klāstu 24 stundas diennaktī kopēšanas jomā. 2002.gada nogalē *Copy General* bijis ļoti populārs. Klientiem vieta asociējas ar uzņēmumu, tādēļ viņi nebija ievērojuši izkārtnes maiņu. Kad SIA „Invest Plus” bijušas atlaides, tādas klienti prasījuši arī SIA „Copy Pro”, jo nebija sapratuši, ka tas ir cits uzņēmums. Arī tagad uzskata, ka SIA „Invest Plus” ir SIA „Copy Pro”. Pat 2004.gada vasarā vēl liela daļa klientu uzskatījuši, ka SIA „Copy Pro” ir *Copy General*.

Klienti kopēšanas pakalpojumus izvēlas pēc cenas, kvalitātes, attieksmes pret klientu, servisa. Projektu *e-print.lv* SIA „Copy General” uzsāka 2001.gadā. 2002.gadā daži klienti ir izmantojuši šos pakalpojumus, bet reāli tas netika izmantots.

Kad A.Kauliņš sācis strādāt SIA „Copy Pro”, viņam neradās nekādas aizdomas, ka ir mainījušies īpašnieki vai kaut kas juridiskās lietās, jo uzņēmumā bijusi tā pati tehnika, klienti, darbinieki. Tikai 2004.gada vasarā A.Kauliņš uzzinājis, ka SIA „Copy Pro” nav “amerikāņu” uzņēmums, kad grāmatvede P.Reinholde pateikusi, ka tas ir Kipras uzņēmums. Tikai 2005.gada janvārī A.Kauliņš atklājis patiesību par maldinājumu, kad īstie *Copy General* īpašnieki izskaidrojuši situāciju.

A.Kauliņš paskaidro, ka darba līgumu ar SIA „Copy Pro” 2002.gada beigās būtu noslēdzis arī tad, ja B.Bērziņa būtu izskaidrojusi, ka SIA „Copy Pro” ir cits uzņēmums. 2003.gada sākumā A.Kauliņš izstrādājis pieņemšanas – nodošanas aktus par datorprogrammām. No SIA „Copy General” puses tos parakstījis Dž.B.Vīlers, bet no SIA „Copy Pro” puses – B.Bērziņa. A.Kauliņš parakstījies, ka ir piedalījies pieņemšanā. Taču viņam nav radušās aizdomas, ka SIA „Copy Pro” ir cits uzņēmums. 2004.gada sākumā bijis plānots atzīmēt SIA „Copy Pro” viena gada pastāvēšanas jubileju.

(9) 07.10.2005. tikšanās laikā I.Brikmanis paskaidroja, ka kopš 2002.gada septembra strādājis SIA „Copy General” par datoroperatoru. 2002.gada decembrī veikala vadītāja

B.Bērziņa paziņojusi, ka uzņēmums maina nosaukumu un attiecīgi jānoslēdz jauns darba līgums, kura saturs bijis tāds pats, kā iepriekšējam, tikai firmas nosaukums cits. B.Bērziņa vēl paziņojusi, ka jānomaina nosaukums un logo no *Copy General* uz *Copy Pro* plakātos, interneta mājas lapā. Tikai tad, kad gājis prom no darba 2004.gada augustā, I.Brikmanis uzzinājis, ka SIA „Copy Pro” ir citām personām piederošs uzņēmums. Par to I.Brikmanis nav ticis informēts, tādēļ uzskata, ka ir maldināts. Tomēr, ja sapulcē B.Bērziņa būtu izskaidrojusi situāciju, ka SIA „Copy Pro” pieder citiem īpašniekiem, tad I.Brikmaņa rīcība, parakstot jauno darba līgumu būtu tāda pati.

Klienti 2003.gada sākumā pārsvarā nepamanīja, ka uzņēmumam mainījies nosaukums. Ja kāds tomēr ko prasījis, I.Brikmanis atbildējis, ka uzņēmumam mainījušies īpašnieki.

(10) Konkurences padome 07.10.2005. saņēma SIA “Invest Plus” papildus paskaidrojumu sūdzībai, kurā norādīts, ka Dž.B.Vīleram, vienam no SIA „Copy General” īpašniekiem, nebija tiesību pārstāvēt SIA „Copy General” intereses, parakstot pamatlīdzekļu un izejmateriālu pārdošanas līgumus.

(11) 03.11.2005. tikšanās laikā SIA „Ars domina” pārstāvis A.Mačs paskaidroja, ka nav redzējis un neko nezina par iesniegumam pievienoto 10.07.2005. Janas Laščukas (SIA “Ars domina” darbinieces) parakstītu liecību, kas atrodas lietā. J.Laščuka nav bijusi pilnvarota tādu parakstīt. SIA „Ars domina” minētajai liecībai nepiekrīt, uzskata, ka nav svarīgi, kas ir kompānijas īpašnieks, ar kuru uzņēmums sadarbojas. SIA „Ars domina” ir svarīga tikai kopēšanas pakalpojumu kvalitāte, cena un serviss.

(12) 09.11.2005. tikšanās laikā SIA „JCDecaux Latvija” pārstāve J.Brokāne paskaidroja, ka 2002.gadā kopēšanas pakalpojumus SIA „JCDecaux Latvija” sniedza SIA „Copy General”. Tad tika saņemta vēstule, ka *Copy General* tiek likvidēts un noslēgts jauns līgums ar SIA „Copy Pro”. J.Brokāne piekrīt SIA “InvestPlus” iesniegumam pievienotajai A.Zemītes (SIA “JCDecaux Latvija” darbinieces) parakstītajai liecībai un uzskata, ka SIA „JCDecaux Latvija” ir maldināta, jo nav ticis paziņots, ka uzņēmumam mainījušies īpašnieki. 2003.gada sākumā SIA „JCDecaux Latvija” saņēma līgumu, kurā bija ierakstīts uzņēmuma nosaukums - SIA „Copy Pro”. Cita veida informācijas no B.Bērziņas nebija, tādēļ SIA „JCDecaux Latvija” uzskata, ka ir maldināta.

Pašlaik SIA „JCDecaux Latvija” izmanto *Copy General* (SIA „Invest Plus”) pakalpojumus, jo *Copy General* ir SIA “JCDecaux Latvija” klients. SIA „JCDecaux Latvija” pārstāve paskaidro, ka tas nav svarīgi, kā saucas uzņēmums, ar kuru sadarbojas, bet ir svarīga klientu lojalitāte un pakalpojumu kvalitāte. Ja B.Bērziņa 2003.gada sākumā būtu informējusi par patieso situāciju par *Copy General* likvidēšanu, droši vien, ka SIA „JCDecaux Latvija” tik un tā būtu noslēgusi līgumu un sadarbotos ar SIA „Copy Pro”.

(13) Konkurences padome 07.11.2005. un 10.11.2005. saņēma no SIA „Eiro Personāls”, Latviešu valodas apguves valsts aģentūras un SIA „Armands Bisenieks arhitekti” 27.12.2002. SIA „Copy General” sagatavoto un nosūtīto vēstuļu kopijas.

(14) 15.11.2005. tikšanās laikā Ģ.Stelbovičs paskaidroja, ka viņam pieder nekustamais īpašums Rīgā, Raiņa bulv. 17-2. Kopš 1998.gada viņš to iznomājis SIA „Copy General”. Līgums noslēgts uz vairākiem gadiem, taču izbeigts pirms termiņa pēc Dž.B.Vīlera iniciatīvas. 2002.gada beigās B.Bērziņa izteikusi priekšlikumu iznomāt telpas SIA „Copy

Pro". Atbilstoši toreizējai situācijai, SIA „Copy Pro” piedāvājums bijis saimnieciski visizdevīgākais un 13.11.2002. noslēgts līgums ar SIA „Copy Pro”.

(15) 15.11.2005. tikšanās laikā D.F.Kronberga paskaidroja, ka strādājusi SIA „Copy General” kopš 2002.gada februāra par kopētāju. No darba aizgājusi 2005.gada jūlijā, veikala vadītāja visu laiku bijusi B.Bērziņa. 2002.gada decembra beigās B.Bērziņa sasaukusi sapulci, kurā informējusi, ka firmai būs jauns nosaukums – *Copy Pro*. B.Bērziņa vairāk neko nav paskaidrojusi, darbinieki noslēguši ar SIA „Copy Pro” jaunus darba līgumus, kā arī parakstījuši dokumentu par atlaišanu. Darba līgumu ar SIA „Copy Pro” D.F.Kronberga izlasījusi, tajā mainījies tikai nosaukums. B.Bērziņa teikusi, ka darbinieki var izvēlēties noslēgt vai nē jauno darba līgumu ar SIA „Copy Pro”. D.F.Kronberga uzskata, ka viņai nebija iemesla nenoslēgt jauno darba līgumu, jo negribēja meklēt citu darbu. Līgumu būtu parakstījusi arī tad, ja B.Bērziņa 2002.gada decembra sapulcē būtu pastāstījusi par to, ka SIA „Copy Pro” būs cits uzņēmums, kuram ir cits īpašnieks. 31.12.2002. D.F.Kronberga saņēmusi izziņu no SIA „Copy General”, kurā norādīts, ka viņa atbrīvota no darba pēc darbinieka un darba devēja vienošanās 31.12.2002.

(16) Konkurences padome 16.11.2005. saņēma P.Snodgrasa vēstuli, kurā norādīts sekojošais. P.Snodgrass uzskata, ka Dž.B.Vīlers un viņa līdzdalībnieki piesavinājušies biznesu un pamatlīdzekļus, kas piederējuši *Copy General* Latvijā un Krievijā. *Harkal Holdings Ltd.* (SIA „Copy Pro” īpašnieks) nodibināta 2002.gada augustā, tas ir, aptuveni tajā pašā laikā, kad nodibinātas citas Dž.B.Vīlera īpašumā vai kontrolē esošās Kipras kompānijas, un tām ir viens direktors – Maria Angini. Kopš 2003.gada Dž.B.Vīlers mēģinājis slēpt visus apstākļus, kas apliecina, ka viņš ir patiesais *Harkal Holdings Ltd.* īpašnieks. VP GKrPP Ekonomikas policijas pārvalde šobrīd veic izmeklēšanu nolūkā noskaidrot, kam pieder *Harkal Holdings Ltd.*

(17) 02.12.2005. tikšanās laikā Kārlis Apinis paskaidroja, ka 2002.gada vasarā sācis strādāt SIA „Copy General” par kopētāju, vēlāk – par maiņas menedžeri. 30.12.2002. visiem darbiniekiem bija jāierodas uz sapulci, par ko iepriekš bija paziņojusi B.Bērziņa. Sapulces laikā darbiniekiem bija jāraksta atlūgumi, B.Bērziņa paziņojusi, ka uzņēmums vairs nesauksies *Copy General*, bet gan *Copy Pro*. B.Bērziņa piedāvājusi parakstīt jaunu darba līgumu, ko K.Apinis arī izdarījis. K.Apinis paskaidro, ka darba attiecībās nekas nemainījās, tādēļ viņam nebija iemesla neparakstīt jauno darba līgumu. Darbiniekiem bijusi interese, kādēļ tiek mainīts uzņēmuma nosaukums, taču B.Bērziņa neko konkrētu nav paskaidrojusi. Tai pašā dienā B.Bērziņa teikusi, ka mainās īpašnieku daļas uzņēmumā, bet tomēr paliek līdzīgas. K.Apinis, parakstot jauno darba līgumu, to izlasījis un pamanījis, ka kā darba devējs norādīta SIA „Copy Pro”. No darba SIA „Copy Pro” K.Apinis aizgājis 2004.gada septembrī.

(18) 02.12.2005. tikšanās laikā Ingrīda Melle paskaidroja, ka SIA „Copy General” strādājusi par kasieri no 2002.gada oktobra. 3 mēnešu pārbaudes laiks beidzies decembra beigās, kad notikusi darbinieku sapulce. 2002.gada beigās darbinieku sapulcē B.Bērziņa paziņojusi, ka *Copy General* tiek pārdēvēts par *Copy Pro* un ka, ja darbinieki vēlas, var noslēgt jaunus darba līgumus ar SIA „Copy Pro”. Par iemesliem, kādēļ tiek mainīts nosaukums, B.Bērziņa nav paskaidrojusi. I.Melle piekritusi noslēgt jauno darba līgumu, jo viņas attiecībās ar darba devēju nekas nemainījās. Kopš 2004.gada janvāra I.Melle strādā a/s „Latvijas Pasts”.

(19) Konkurences padome 15.12.2005. saņēma SIA „Invest Plus” papildus informāciju, tai skaitā eksperta M.Evans no ASV SIA „Copy General” pašreizējās iespējamās vērtības veikto aprēķinu, kā arī kopiju no Ekonomikas policijas pārvaldes 24.11.2005. vēstules, kurā norādīts, ka SIA „Copy General” atzīta par cietušo krimināllietā Nr.11810017205.

(20) Konkurences padome 23.12.2005. saņēma papildus informāciju no P.Panitz ar notikumu gaitas izklāstu no viņa viedokļa, kā arī P.Panitz elektroniskā pasta saraksti ar B.Bērziņu 2002.gadā.

(21) Konkurences padome 05.01.2006. saņēma A.Kauliņa iesniegumu, kurā norādīts, ka 2002.gada beigās SIA „Copy General” tika nomainīts nosaukums uz *Copy Pro*, argumentējot, ka no kopēšanas ģenerāliem jāklūst par profesionāliem. Patiesībā izrādījies, ka ir radies jauns uzņēmums, uz kuru A.Kauliņš pārvilināts strādāt. Darba attiecības pārtrauktas uz abu pušu savstarpējās vienošanās pēc uzņēmuma vadības sagatavota iesnieguma, ko bija nepieciešams tikai parakstīt.

A.Kauliņam kā mārketinga menedžerim bija jāizplata B.Bērziņas sagatavotā vēstule esošajiem pastāvīgajiem klientiem par izmaiņām SIA „Copy General”. Vēstule tika izplatīta kopā ar rēķiniem, kā arī atsevišķi. A.Kauliņš uzskata, ka minētais norāda uz to, ka SIA „Copy General” klienti tika rupji maldināti un pārvilināti uz SIA „Copy Pro”.

Pēc SIA „Copy Pro” direktores norādījumiem A.Kauliņš sagatavojis pārdošanas un mārketinga plānu 2003.gadam. Kā viens no uzdevumiem tajā bija izmaiņu veikšana mājas lapā www.eprint.lv – *Copy General* nomaina uz *Copy Pro*.

(22) Konkurences padome 02.02.2006. saņēma papildus informāciju no SIA „Copy General Latvia”. Tajā norādīts, ka SIA „Invest Plus” ir mainījusi firmu uz SIA „Copy General Latvia”. Vēstulē lūgts veikt papildus izpēti lietā, jo uzskata, ka bijušie sadarbības partneri varētu apliecināt, ka 2002.gada beigās un 2003.gada sākumā viņi saņēma maldinošu vēstuli no SIA „Copy Pro” par līgumu pārslēgšanu.

(23) Konkurences padome 02.02.2006. saņēma no SIA „Copy General Latvia” papildus informāciju, kurā norādīts, ka SIA „RRA” 02.01.2003. ir saņemta vēstule no SIA „Copy General”, no kuras, pēc iesniedzēja uzskata, izriet, ka B.Bērziņa sadarbībā ar Dž.B.Vīleru ir prettiesiski pārvilinājusi klientus no SIA „Copy General” uz SIA „Copy Pro”.

(24) Konkurences padome 06.02.2006. saņēma papildus informāciju no SIA „Copy General Latvia”, kurā norādīts, ka iepriekšminēto vēstuli ir saņēmusi arī LR Saeima, ASV vēstniecība, Latviešu valodas apguves valsts aģentūra, a/s „Pasažieru vilciens”.

(25) Konkurences padome 14.02.2006. no SIA „Copy Pro” saņēma informāciju, kurā norādīts, ka par lietā esošajām vēstulēm no Latviešu valodas apguves programmas vadības vienības, SIA „Eiropersonāls”, SIA „Armands Bisenieks arhitekti”, kuras parakstījis Dž.B.Vīlers, SIA „Copy Pro” nevar sniegt viennozīmīgu informāciju, taču pieļauj, ka tās varētu būt tapušas ar Dž.Vīlera ziņu. SIA „Copy Pro” norāda, ka nevar uzņemties atbildību par SIA „Copy General” darbību.

Lietā esošajām izdrukām, kas pievienotas A.Kauliņa 05.01.2006. iesniegumam, SIA „Copy Pro” nav autors, tās nevar būt pierādījumi lietā, jo nav uzskatāmas par dokumentiem.

(26) Konkurences padome 21.03.2006. no SIA „Copy General Latvia” saņēma papildus informāciju par to, ka UNICEF LR Nacionālā komiteja ir saņēmusi vēstuli par līgumu pārslēgšanu no SIA „Copy General” uz SIA „Copy Pro”.

Konkurences padome 23.03.2006. saņēma informāciju no Rīgas pilsētas Pilsētas attīstības departamenta, ka SIA “Copy General” 27.12.2002. iesniegums par juridiskā statusa maiņu ir reģistrēts dokumentu uzskaites sistēmā 03.01.2003., un 27.03.2006. no a/s „Valsts nekustamie īpašumi” par to, ka 2003.gada sākumā ir saņemta vēstule no SIA „Copy General” par dalībnieku maiņu. Tomēr Rīgas pilsētas Pilsētas attīstības departamentā un a/s “Valsts nekustamie īpašumi” šo vēstuļu glabāšanas termiņš ir beidzies, tādēļ nav iespējams Konkurences padomei iesniegt to kopijas.

Konkurences padome 24.03.2006. saņēma informāciju no a/s „Pasažieru vilciens”, 27.03.2006. no Latvijas Nacionālās operas un 10.04.2006. no Lielbritānijas padomes par to, ka tās nav saņēmušas vēstuli no SIA „Copy General” 2003.gada sākumā.

Konkurences padome 20.04.2006. no SIA „Ražošanas remonta apvienība” saņēma vēstules, kuru 02.01.2003. tā saņēmusi no SIA „Copy General”, kopiju.

(27) Konkurences padome 09.06.2006. saņēma informāciju no Kipras Republikas Tirdzniecības, industrijas un tūrisma ministrijas Kompāniju reģistra departamenta (*Ministry of Commerce, Industry and Tourism Departments of Registrar of Companies and Official Receiver*), kurā norādīts, ka kompānijas *Harkal Holdings Limited* daļu turētāja ir kompānija *Nakoda Limited*, bet savukārt, tās daļu turētājas ir *C.P Palema Limited* un *Cyproman Services Limited*.

(28) 27.06.2006. Konkurences padome saņēma LR IeM VP GKRP paziņojumu kriminālprocesā Nr.11810017205. Paziņojumā norādīts, ka pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrots, ka uzņēmums “Copy Pro” 100% pieder Kipras kompānijai “Harkal Holdings”, kura, savukārt, 100% pieder ASV Limassol pilsētas iedzīvotājam Dž.B.Vīleram.

(29) SIA „Copy General Latvia” pārstāvis atbilstoši Konkurences padomes Biroja 28.06.2006. vēstulē Nr.1478 izteiktajam uzaicinājumam 04.07.2006. Konkurences padomē iepazīnās ar lietā Nr.623/05/09/12 esošajiem pierādījumiem un 07.07.2006. vēstulē Nr.KP-22 izteica sekojošu viedokli par tiem. SIA „Copy General Latvia” turpina darbības, lai atrastu papilduspierādījumus tam, ka Dž.B.Vīlers bija un ir SIA „Copy Pro” vienīgā īpašnieka *Harkal Holdings Limited* īpašnieks. Taču nav iespējams pateikt, cik ilgu laiku šis process aizņems, jo pieprasījumi veicami Kipras varas iestādēm. Iesniedzējs uzskata, ka Konkurences padomes informācijas ievākšanas process no Kipras uzsākts pamatoti, jo pierādīs to pašu, ko LR IeM VP GKP EPP vēstulē. Pēc iesniedzēja uzskata minētie apstākļi liecina, ka SIA „Copy Pro” pārkāpusi godprātīgas konkurences principus, rīkojusies klaji pretiesiski un nodarījusi SIA „Copy General” būtisku kaitējumu, kā rezultātā tā bija spiesta apturēt visu savu saimniecisko darbību.

(30) SIA „Copy Pro” pārstāvis atbilstoši Konkurences padomes Biroja 28.06.2006. vēstulē Nr.1477 izteiktajam uzaicinājumam 07.07.2006. Konkurences padomē iepazīnās ar lietā Nr.623/05/09/12 esošajiem pierādījumiem un 10.07.2006. vēstulē Nr.623-7/10-07-06 izteica sekojošu viedokli par tiem (turpmāk tekstā – „rakstveida viedoklis”). SIA „Copy Pro” uzskata, ka tās darbībās nav konstatējamās negodīgas konkurences pazīmes šādu argumentu un apsvērumu dēļ.

1) SIA „Copy General” vēstules vairākām juridiskām personām, kuras datētas ar 2002.gada decembra beigām, parakstījis SIA „Copy General” galvenais menedžeris *Jeffrey Brian Wheeler*, kuram bija tādas tiesības līdz pat 11.03.2003. SIA „Copy Pro” nevar uzņemties atbildību par SIA „Copy General” darbību, sagatavojot un izplatot jebkāda satura vēstules tās darbības laikā. Vērtējot minēto vēstuļu saturu, nākas secināt, ka tās patiesi satur juridiski nepilnīgu informāciju, taču *Jeffrey Brian Wheeler*, kurš tās parakstījis, nav kompetents jurists un nebija spējīgs pilnībā pareizi noformulēt klientiem adresētajās vēstulēs faktisko tā brīža situāciju. Vēstuļu mērķis bija informēt esošos SIA „Copy General” klientus par to, ka SIA „Copy General” pārtrauc savu darbību telpās Rīgā, Raiņa bulv. 17-2, norādot uz personu, kura, iespējams, varētu sniegt detalizētāku informāciju latviešu valodā par notiekošo. Vēstulēs norādītās kontaktpersonas izvēli nav iespējams pilnībā izskaidrot, taču visiem, kas griezās pie SIA „Copy Pro” pārstāvjiem, tika izsmēloši izskaidrota situācija.

2) SIA „Copy General” tās darbības laikā bija ilgstošas materiālās grūtības, jo tai bija jāveic ne tikai ikmēneša kārtējie maksājumi, bet arī ievērojami maksājumi preču zīmes izmantošanu un telpu nomas maksājumi. Ņemot vērā negatīvos finanšu rādītājus, LR kredītiestādēs nebija iespējams saņemt aizdevumus normālai uzņēmējdarbībai. SIA „Copy General” nomas maksājumus veica no aizdevuma, kuru piešķīra „Copy General Baltic LLC”. Rezultātā SIA „Copy General” iespēju robežās veica maksājumus kreditoriem, taču pilnībā tā nevarēja norēķināties, jo uzņēmējsabiedrībai nebija brīvu naudas līdzekļu. Ievērojama nozīme ir tam, ka uzņēmējdarbības īpašniekiem P.Panitz un *Jeffrey Brian Wheeler* bieži neizdevās vienoties par SIA „Copy General” saimnieciskās darbības realizēšanai būtiskiem jautājumiem, tādēļ uzņēmējsabiedrībai sava darbība bija jāizbeidz.

3) SIA „Copy Pro” nevar uzņemties saistības un atbildību par SIA „Copy General” bezdarbību un to, ka tā nav savlaicīgi veikusi kreditora izrakstītā rēķina apmaksu, kas novedis pie domēna vārda www.eprint.lv dzēšanas, tādējādi iesniedzēja apgalvojumi šai sakarā nav pamatoti un neliecina par negodīgas konkurences pazīmēm.

4) Iesniedzēja aprakstītās SIA „Copy Pro” darbības – komersanta firmas un ar to saistītā vizuālā tēla izmantošana, tādu pašu vai līdzīgu pakalpojumu sniegšana un tā pati pakalpojumu sniegšanas vietas izvēle, kā iepriekš sniegusi SIA „Copy General”, nav uzskatāmas par pazīmēm, kuras liecina par Konkurences likuma 18.pantā aprakstīto iespējamo pārkāpumu esamību.

5) Galvenajam menedžerim *Jeffrey Brian Wheeler* bija tiesības pārstāvēt SIA „Copy General” līdz 11.03.2003., tātad viņam bija tiesības parakstīties tās vārdā visur, kur viņš to uzskatītu par vajadzīgu. Iesniedzēja apgalvojums, ka pamatlīdzekļu atsavināšana par vērtību, kas mazāka par attiecīgo lietu tirgus vērtību, nav uzskatāma par negodīgas konkurences pazīmi. Ja kādu no darījuma dalībniekiem vienošanās neapmierina, tad attiecīgai personai ir visas tiesības apstrīdēt šo darījumu civiltiesiskā kārtībā. Turklāt, ja SIA „Copy General” neapmierona bijušās amatpersonas *Jeffrey Brian Wheeler* darbības, tad šīs attiecības jārisina civiltiesiskā kārtībā, jo to strīdus priekšmets nav apskatāms kā Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma pazīme.

6) SIA „Copy Pro” uzskata, ka neviens no lietā esošajiem dokumentiem neapliecina, ka *Jeffrey Brian Wheeler* un līdz ar to SIA „Copy Pro” saistību ar SIA „Copy General” un „Copy General Baltic LLC”, jo P.Snodgrass 14.11.2005. vēstule un policijas izsniegtie dokumenti tai pielikumā nevar būt par pierādījumu, jo tā izcelsme un atbilstība faktiskajai situācijai ir visai apšaubāma. Kipras Republikas Tirdzniecības, rūpniecības un tūrisma ministrijas Uzņēmumu reģistrācijas un izpildītāju departamenta apliecinājumi nekādu saistību ar *Jeffrey Brian Wheeler* nepierāda, turklāt Ekonomikas policijas pārvaldes izmeklētājas O.Trockas 21.06.2006. paziņojums ir pretrunā ar apliecinājumiem no Kipras. Ja pat pieļauj

iespēju, ka minētajā paziņojumā norādītais Dž.B.Vīlers varētu būt SIA „Copy General” bijušais galvenais menedžeris Jeffrey Brian Wheeler, tad šī persona nekad nav bijusi Limassol (Kipras Republikas pilsēta) iedzīvotājs, tādēļ arī Ekonomikas policijas pārvaldes izmeklētājas paustais viedoklis vērtējams kā apšaubāms.

7) SIA „Copy Pro” uzskata, ka 19.12.2005. P.Panitz vēstule Konkurences padomei satur virkni nepierādītu apgalvojumu, atzīstot, ka P.Panitz rīcībā nav nepieciešamo dokumentu. Līdz ar to tā nav vērtējama kā pierādījums lietā.

8) Virkne lietā esošo dokumentu neliecina par pietiekamu pamatu, lai SIA „Copy Pro” darbībās konstatētu Konkurences likuma pārkāpumu, vēl vairāk – lietā ir dokumenti, kas satur pretēju viedokli iepriekš paustajam, piemēram, SIA „Ars domina”, SIA „JCDecaux Latvia”, D.F.Kronbergas liecības. Tātad neviena persona nav tikusi maldināta par to, ka SIA „Copy Pro” nav tas pats, kas SIA „Copy General”, nav tikusi izplatīta nepatiesa informācija.

9) Iesniedzēja iesniegtā M.Evansa ekspertīze ir SIA „Copy General” novērtējums, nevis nodarīto zaudējumu apmēra aprēķins, tam ir vairāki trūkumi, tādēļ šis dokuments nav uzskatāms par pilnvērtīgu pierādījumu lietā.

10) SIA „Copy General” darbība 2002.gada beigās pārtraukta tās negatīvo finanšu rādītāju dēļ. SIA „Copy Pro” nekad nav bijis nodoma prettiesiski pārņemt kādu konkurējošu uzņēmēj sabiedrību un tādējādi īstenot negodīgu konkurenci. Tajā brīdī, kad savu darbību tirgū pārtrauca SIA „Copy General”, nebija neviena tirgus dalībnieka, kas nodrošinātu dokumentu pēcapstrādes pakalpojumus visu diennakti, tādēļ SIA „Copy Pro” dalībnieks pieņēma lēmumu nodibināt jaunu kapitālsabiedrību un uzsākt pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikā. SIA „Copy Pro” nekad nav izplatījusi nepatiesu vai nepilnīgu informāciju par tās konkurentiem, t.sk. SIA „Invest Plus”. SIA „Copy General” jau vairākus gadus nav uzskatāma par SIA „Copy Pro” konkurentu, jo, sākot no 2002.gada beigām, neveic komercdarbību dokumentu pēcapstrādes jomā.

Ievērojot visu iepriekšminēto, SIA „Copy Pro” uzskata, ka tās darbībās attiecībā uz iesniedzēju SIA „Invest Plus” nav konstatējamas negodīgas konkurences pazīmes, un lūdz izbeigt lietas Nr.623/05/09/12 izpēti.

Lēmuma pamatojošā daļa

(31) SIA „Invest Plus” (tagad SIA „Copy General Latvia”) ir LR Uzņēmumu reģistrā 18.09.2003. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40003646319) komercsabiedrība, kuras galvenie darbības veidi ir citu izdevumu iespiešana, grāmatu iesiešana, salikšana un iespaidformu izgatavošana, ar poligrāfiju saistītas palīgdarbības. 26.01.2006. komercreģistrā izdarīts ieraksts, ka SIA “Invest Plus” firma mainīta uz SIA “Copy General Latvia”, tās vienīgais dalībnieks ir *Topeka Investments LLC*.

SIA „Copy Pro” ir LR Uzņēmumu reģistrā 23.10.2002. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.4000360994) komercsabiedrība, kuras galvenie darbības veidi ir citur neklasificētu izdevumu iespiešana, grāmatu iespiešana un citas ar poligrāfiju saistītas darbības. SIA “Copy Pro” vienīgais dalībnieks ir *Harkal Holdings Limited*.

Nemot vērā lietā esošos pierādījumus un lietas dalībnieku paskaidrojumus, SIA “Invest Plus” un SIA “Copy Pro” ir uzskatāmas par dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes pakalpojumu tirgus dalībniekiem, kas konkurē.

SIA „Copy General” ir LR Uzņēmumu reģistrā 19.08.1999. reģistrēta komercsabiedrība (vienotais reģ.Nr.40003456599), ierakstīta komercreģistrā 04.01.2005., kas saimniecisko darbību izbeigusi 2002.gada decembrī. Līdz 2002.gada decembrim SIA “Copy General” piedāvāja dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes pakalpojumus. SIA “Copy

General” vienīgais dalībnieks ir „CG Baltic LLC”, kuras dalībniekiem, savukārt, *The Korinna Co., Inc.* (īpašnieks P.Panitz) pieder 58% kapitāldaļu un *Sequoia LLC* (īpašnieks Dž.B.Vīlers) pieder 42% kapitāldaļu.

(32) SIA “Copy General”, SIA “Invest Plus” un “Copy General Baltic LLC” 2004.gada jūnijā noslēdza vienošanos, ar kuru “Copy General Baltic LLC” un SIA “Copy General” pilnvaro SIA “Invest Plus” veikt jebkāda veida pārrunas ar jebkādām trešajām personām, pārstāvēt “Copy General Baltic LLC” un SIA “Copy General” intereses attiecībā ar jebkādām trešajām personām, pārstāvēt *Copy General* zīmolu un ar tā izmantošanu saistītās intereses Latvijas Republikā u.c. darbības. Saskaņā ar līguma 2.2.punktu SIA “Invest Plus” ir “Copy General Baltic LLC” un SIA “Copy General” pilnvarotā persona Latvijas Republikā jebkādu jautājumu risināšanā.

Ievērojot minēto, secināms, ka SIA “Invest Plus” (SIA “Copy General Latvia”) ir tiesīga lietā Nr.623/05/09/12 pārstāvēt SIA “Copy General” sakarā ar SIA “Invest Plus” 21.06.2005. iesniegumā Nr.KP-2 norādītajiem iebildumiem.

(33) Pirmkārt, iesniedzējs iebildis par to, ka SIA „Copy Pro” izmanto firmu *Copy Pro*, kas ir līdzīga SIA „Copy General” firmai, kā arī izmanto SIA „Copy General” līdzīgu vizuālo tēlu, tās ģeogrāfisko atrašanās vietu, veicot saimniecisko darbību dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes pakalpojumu piedāvāšanas tirgū, tas ir, tai pašā tirgū, kurā saimniecisko darbību veica SIA „Copy General”, tādējādi maldinot attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteikts aizliegums *izmantot vai atdarināt cita tirgus dalībnieka nosaukumu, atšķirības zīmes un citas pazīmes, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti un ja šo darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.*

Komersanta nosaukuma (firmas) izmantošanu komercdarbībā regulē vairākas speciālās tiesību normas, t.sk. Komerclikums (26.-33.panti), Komerclikuma spēkā stāšanās likums (8.pants), likums „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” (5.pants) u.c. tiesību normas.

Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 5.panta sestajā daļā ir noteikts, ka *uzņēmuma (uzņēmēj sabiedrības) oficiālo (firmas) nosaukumu var izmantot uzņēmējdarbībā (komerciālajos līgumos, reklāmā u.c.) no brīža, kad tas reģistrēts uzņēmumu reģistra žurnālā.*

Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka SIA „Copy Pro” nosaukumus (firmu) attiecīgā komercreģistra iestāde ir ierakstījusi komercreģistrā. Līdz ar to šis nosaukums (firma) ir komersanta īpašums un ieraksts komercreģistrā komersantam dod likumīgas tiesības uz nosaukuma SIA „Copy Pro” izmantošanu komercdarbībā. Konkurences likums Konkurences padomei nedod tiesības atcelt vai grozīt ne firmas reģistrāciju komercreģistrā, ne ar firmas ierakstu komercreģistrā komersantam piešķirtās tiesības. Šādas Konkurences padomes nostājas līdzīgā lietā (skat. Konkurences padomes 11.08.1999. lēmums Nr.24) pamatotību un pilnvaru apjomu apstiprinājusi Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija tās 16.10.2000. spriedumā lietā Nr.CA-2341 atzīstot, ka *atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai Konkurences padome nav tiesīga lemt jautājumu par juridiskās personas nosaukuma grozīšanu vai atcelšanu.* Minētais spriedums likumīgā spēkā stājies ar LR Augstākās tiesas Senāta 10.01.2001. spriedumu lietā Nr.SKC-20. Iepriekšminētie secinājumi atbilst arī pašreizējai Konkurences padomes praksei (skat. Konkurences padomes 12.08.2004. lēmums Nr.55,

publicēts 01.09.2004. laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” Nr.138, un 23.11.2005. lēmums Nr.66, publicēts 14.12.2005. laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” Nr.199). Turklāt, ievērojot Komerclikuma 29.panta sestajā daļā noteikto *preču zīmju vai to daļu izmantošanu firmā regulē preču zīmes regulējošie normatīvie akti.*

Atbilstoši SIA „Copy Pro” pārstāves paskaidrojumiem, SIA „Copy Pro”, uzsākot piedāvāt dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes pakalpojumus Rīgā, Raiņa bulv. 17-2, ir nomainījusi izkārtni ar firmu (kas vienlaicīgi ir arī preču zīme) un visus materiālus, norādot tajos savu jauno firmu, veikusi kosmētisko remontu, bet nav ieviesusi citas būtiskas izmaiņas.

Konkurences padome uzskata, ka, tā kā SIA „Copy Pro” pie pašreizējiem tiesiskajiem apstākļiem ir tiesības izmantot firmu *Copy Pro*, un SIA „Copy Pro” izkārtnē un citos materiālos nepārprotami norādījusi savu firmu, veiktās izmaiņas ir pietiekamas, lai patērētāji varētu identificēt SIA „Copy Pro” un tās piedāvātos pakalpojumus. Ģeogrāfiskajai atrašanās vietai, telpu kopskatam pašam par sevi konkrētajā gadījumā nav patstāvīgas identificējošas, tas ir, atšķirtspējas nozīmes. Tādējādi SIA „Copy Pro” darbībā nav konstatējama cita tirgus dalībnieka nosaukums (firmas), atšķirības zīmju un citu pazīmju izmantošana vai atdarināšana.

(34) Otrkārt, iesniedzēja iebildumi ir par to, ka SIA „Copy Pro”, veicot saimniecisko darbību, izmanto preču zīmi (zīmolu), kas līdzīga SIA „Copy General” preču zīmei (zīmolam).

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteikts aizliegums *atdarināt cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukumu, ārējo izskatu, marķējumu vai iepakojumu, izmantot preču zīmi, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi, ja šo darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.*

Atbilstoši lietā noskaidrotajiem faktiskajiem apstākļiem, Valsts preču zīmju reģistrā 20.01.2001. ir reģistrēta preču zīme *Copy General* /fig/ reģ.Nr.M 47 2000, kuras īpašnieks ir SIA „Copy General”. 08.04.2005. reģistrēti grozījumi - īpašnieka maiņa, kā rezultātā par preču zīmes *Copy General* /fig/ īpašnieku kļuvusi SIA „Invest Plus” (tagad SIA „Copy General Latvia”).

Valsts preču zīmju reģistrā 02.10.2003. reģistrēta preču zīme *Copy Pro* /fig/ reģ.Nr.M 53 820, kuras īpašnieks ir SIA „Copy Pro”.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestajā daļā noteikts, ka *personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot (..) jebkuru preču zīmei identisku apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme, kā arī jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi.*

Likums par „Preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” ir speciāla norma, kas nosaka preču zīmju izmantošanas un aizsardzības tiesiskos ietvarus, un saskaņā ar šī likuma 28.panta otro daļu strīdi, kas radušies *reģistrētu* preču zīmju lietojuma sakarā, ir Rīgas apgabaltiesas kompetencē. Ņemot vērā to, ka SIA „Invest Plus” pieder reģistrēta preču zīme *Copy General* /fig/ ir juridiski aizsargāta ar likumu „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm”, un SIA „Copy Pro” pieder reģistrēta preču zīme *Copy Pro* /fig/, minētās

preču zīmes ir juridiski aizsargātas saskaņā ar likumu „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm”, 20.01.2001. to reģistrējot Latvijas Republikas Patentu valdē, tad visi strīdi saistībā ar jau reģistrēto preču zīmi Copy General /fig/ (reģ.Nr.M 47 2000) ir Rīgas apgabaltiesas kompetencē. Tiesības izvērtēt jau reģistrētas preču zīmes izmantošanas apstākļu atbilstību Konkurences likuma 18.panta noteikumiem Konkurences padomei dod spēkā stājies tiesas nolēmums. Līdz ar to Konkurences padome nav pilnvarota izvērtēt iesniegumā norādītos apstākļus par nelikumīgu SIA „Copy General Latvia” piederošās preču zīmes izmantošanu.

Minētie secinājumi ir atbilstoši pastāvošajai Konkurences padomes praksei (skat. Konkurences padomes 03.03.2005. lēmumu Nr.5, publicēts 17.03.2005. laikrakstā „Latvijas vēstnesis” Nr.45, 24.05.2005. lēmumu Nr.81, publicēts 14.12.2005. laikrakstā „Latvijas vēstnesis” Nr.199, 23.11.2005. lēmumu Nr.66, publicēts 14.12.2005. laikrakstā „Latvijas vēstnesis” Nr.199), kā arī esošai tiesu praksei. LR Augstākās tiesas Senāts 10.02.2001. spriedumā lietā Nr.SKC-20, t.sk. atzinis par pamatotu Rīgas apgabaltiesas 16.10.2000. spriedumā konstatēto, ka Konkurences padome nav tiesīga konstatēt pārkāpumus preču zīmju aizsardzības jomā, jo saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta otro daļu preču zīmes aizsardzības lietas izskatīšana ir tiesas kompetencē (skat. LR Augstākās tiesas Senāta 10.02.2001. spriedumu lietā Nr.SKC-20).

Šī lēmuma 33. un 34.punktos sniegtais lietas apstākļu faktiskais un tiesiskais novērtējums jau norādīts Konkurences padomes 21.10.2005. lēmumā Nr.54, kas ir stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams.

(35) Treškārt, iesniedzēja iebildumi ir par to, ka SIA „Copy Pro” sniegusi nepatiesu informāciju darbiniekiem un klientiem par SIA „Copy General”.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikts aizliegums *izplatīt nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus, un ja šo darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.*

Pārbaudījusi un izvērtējusi iesniedzēja minētos apstākļus, Konkurences padome norāda sekojošo.

Dž.B.Vīlera parakstītajās vēstulēs, kuras 2003.gada sākumā saņēmuši SIA „Copy General” klienti, norādīts sekojošais: „SIA „Copy General” informē, ka, saistībā ar dalībnieku maiņu no 2003.gada 1.janvāra kopēšanas centra darbu Rīgā, Raiņa bulv. 17-2 turpinās SIA „Copy Pro”. SIA „Copy General” pateicas par un atzinīgi novērtē līdzšinējo savstarpējo sadarbību un aicina Jūs sazināties ar SIA „Copy General” veikala vadītāju Baibu Bērziņu (tālr.: 7211560, 9149876), lai veiktu izmaiņas pakalpojumu līgumos, saistībā ar minētā juridiskā statusa maiņu un precizētu citus interesējošus jautājumus”.

Strīds par to, ka šāda satura Dž.B.Vīlera parakstītas vēstules ir nosūtītas SIA „Copy General” klientiem, nepastāv. Izvērtējot minētajās vēstulēs sniegto informāciju kopsakarā ar lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, secināms, ka šajās vēstulēs norādītais tikai daļēji atbilst patiesībai, jo SIA „Copy General” dalībnieki nebija mainījušies. Tomēr pēc Konkurences padomes ieskata pati par sevi šāda neprecīza informācija nevarēja radīt Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktās sekas, t.sk., konkurences kavēšanu, ierobežošānu vai deformēšanu, jo faktiski SIA „Copy General” saimnieciskā darbība laikā, kad SIA „Copy General” klienti šāda satura vēstules saņēma, t.i., 2003.gada

sākumā, jau bija apturēta. Turklāt, kā, piemēram, norādījis SIA „Ars domina” (viens no SIA „Copy General” klientiem) pārstāvis, kopēšanas pakalpojumu sniedzēju SIA „Ars domina” izvēlas pēc sniegto pakalpojumu kvalitātes un izdevīguma, savukārt, cits klients SIA „JCDecaux Latvija” apstiprināja, ka, pat, ja 2003.gada sākumā tiktu izskaidrota patiesā situācija par SIA „Copy General” likvidēšanu, SIA „JCDecaux Latvija” tomēr būtu izvēlējusies sadarboties ar SIA „Copy Pro”. Līdz ar to secināms, ka konkrētajā gadījumā vēstulēs klientiem ietvertā informācija pati par sevi nevarēja radīt Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktās sekas. Pierādījumus, ka minētā satura vēstule ir radījusi vai varējusi radīt Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā norādītās sekas, iesniedzējs Konkurences padomei nav iesniedzis.

Lietā nav apstiprinājies A.Kauliņa 05.01.2006. iesniegumā izteiktais apgalvojums, ka viņam kā SIA „Copy Pro” reklāmas un mārketinga menedžerim bija jāizplata B.Bērziņas sagatavotā vēstule esošajiem pastāvīgajiem klientiem par izmaiņām, kas izplatīta kopā ar klientiem izrakstītajiem rēķiniem. A.Kauliņš iesniedzis vēstules tekstu, izdrukātu no datora, bet lietā nav iegūti pierādījumi, ka šāda vēstule ir nosūtīta un trešās personas ir saņēmušas šādu vēstuli.

Konkurences padome noraida iesniedzēja argumentu, ka SIA „Copy Pro” pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto aizliegumu izplatīt nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, SIA „Copy General” darbiniekiem sniedzot nepatiesu informāciju par to, ka SIA „Copy Pro” ir tā pati SIA „Copy General”, tādējādi maldinot darbiniekus par reālo situāciju. Konkurences padome norāda, ka Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktais aizliegums sniegt nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju attiecas uz tādām tirgus dalībnieku darbībām, kuru rezultātā šāda informācija tiek sniegta trešajām personām (piemēram, klienta sadarbības partneriem) par citu tirgus dalībnieku, nevis šā tirgus dalībnieka, konkrētajā gadījumā SIA „Copy General”, darbiniekiem.

(36) Ņemot vērā lēmuma 33., 34. un 35.punktā konstatētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Copy Pro” darbībās nav konstatējami Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumi.

(37) Ceturtkārt, iesniedzēja iebildumi ir par to, ka SIA „Copy Pro”, tās īpašnieka Dž.B.Vīlera un rīkotājdirektores B.Bērziņas darbību rezultātā, pārvilinājusi SIA „Copy General” darbiniekus un klientus, nelikumīgi iegādājusies SIA „Copy General” pamatlīdzekļus un ieguvusi izmantošanā telpas, kurās saimniecisko darbību iepriekš veica SIA „Copy General”. Tādējādi SIA „Copy Pro” pēc iesniedzēja ieskata veikusi negodīgu konkurenci, pārkāpjot godīgas saimnieciskās darbības paražas, kā rezultātā SIA „Copy General” zaudējusi visus darbiniekus, pamatlīdzekļus un klientus, būtībā SIA „Copy General” saimnieciskā darbība pārtraukta.

Konkurences likuma 18.panta pirmajā daļā noteikts, ka *negodīga konkurence ir aizliegta*. Saskaņā ar šī panta otro daļu *par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana*.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, Konkurences padome norāda uz šādiem konstatētajiem apstākļiem.

SIA „Copy General” (dibināta Rīgā, 1999.gadā) vienīgais dalībnieks ir „CG Baltic LLC”, kuras dalībniekiem, savukārt, ir *The Korinna Co., Inc.* (īpašnieks P.Panitz), kam pieder 58% kapitāldaļas, un *Sequoia LLC* (īpašnieks Dž.B.Vīlers), kam pieder 42% kapitāldaļas. SIA „Copy General” darbu kopš sabiedrības dibināšanas vadīja Dž.B.Vīlers uz 27.05.1999. „CG Baltic LLC” dalībnieka P.Panitz izdotās pilnvaras pamata, ar kuru Dž.B.Vīlers pilnvarots dibināt un reģistrēt sabiedrību (Copy General), atvērt bankas rēķinus, pārvaldīt sabiedrību un iecelt ierēdņus, kā arī apstiprināt, noformēt un nodot oficiālus dokumentus un izpildīt jebkādas ar to saistītas darbības, kas nepieciešamas normālai uzņēmējdarbības veikšanai sabiedrības *Copy General Baltic, LLC* vārdā. Saskaņā ar šo pilnvaru Dž.B.Vīlers kā galvenais menedžeris pildīja SIA „Copy General” izpildinstitūcijas funkcijas. 05.11.2002., ņemot vērā, ka Dž.B.Vīlera pilnvaru termiņš bija beidzies, Dž.B.Vīlers SIA „Copy General” dalībnieku ārkārtas kopsapulcē atkārtoti apstiprināts par SIA „Copy General” galveno menedžeri uz 3 gadiem, ar paraksta tiesībām. 11.03.2003. LR Uzņēmumu reģistrā izdarīts ieraksts, ka no galvenā menedžera amata atbrīvots Dž.B.Vīlers. No 25.05.2000. līdz 25.05.2003. par veikala menedžeri iecelta B.Bērziņa. 16.12.2002. SIA „Copy General” dalībnieku ārkārtas sapulcē B.Bērziņa atbrīvota no veikala menedžeres amata.

Saskaņā ar iesniedzēja un P.Panitz sniegto informāciju, nespējot vienoties par SIA „Copy General” finansiālo problēmu risināšanu, P.Panitz Dž.B.Vīleram 27.05.1999. izdoto pilnvaru 30.04.2002. ir atsaucis, norādot, ka par jebkādiem izdevumiem, ko Dž.Vīlers turpmāk taisīs SIA „Copy General” vārdā, būs atbildīgs Dž.B.Vīlers personīgi. Tomēr, neskatoties uz minēto, Dž.B.Vīlers turpināja darboties kā SIA „Copy General” amatpersona ar paraksta tiesībām. To apstiprina sekojoši pierādījumi. Pirmkārt, informācija LR Uzņēmumu reģistrā, piemēram par to, ka Dž.B.Vīlers 16.12.2002. un 15.02.2003. piedalījies SIA „Copy General” dalībnieku ārkārtas sapulcē, kuru protokolos parakstījis kā „CG Baltic LLC” pārstāvis, bez tam 15.02.2003. protokolā noteikts, ka Dž.B.Vīlers turpina pildīt „CG Baltic LLC” pārstāvja pienākumus SIA „Copy General” līdz jaunas pilnvaras iesniegšanai LR Uzņēmumu reģistram. Otrkārt, Dž.B.Vīlera kā SIA „Copy General” amatpersonas parakstītais 30.12.2002. pamatlīdzekļu pirkuma pārdevuma līgums. Treškārt, 27.12.2002. vēstules SIA „Copy General” klientiem, kuras parakstīja Dž.B.Vīlers. Ceturtkārt, Dž.B.Vīlers kā SIA „Copy General” galvenais menedžeris 30.12.2002. parakstījis arhīva izziņu D.F.Kronbergai. P.Panitz pilnvarojuma Dž.B.Vīleram atsaukums nav reģistrēts LR Uzņēmumu reģistrā, un nav informācijas (ne no iesniedzēja, ne P.Panitz), ka par šādu pilnvarojuma atsaukumu ir iesniegts rakstisks paziņojums Latvijas Republikas iestādēm.

SIA „Copy Pro” pārstāve B.Bērziņa 14.09.2005. paskaidrojumos Konkurences padomei norādījusi sekojošo. 2002.gada vasarā Dž.B.Vīlers uzaicinājis B.Bērziņu uz tikšanos, kuras laikā paziņojis B.Bērziņai, ka viņš, Dž.B.Vīlers, izbeigs savu darbību SIA „Copy General” un ir nolēmis apstādināt SIA „Copy General” darbību, jo nevar rast vienošanos ar P.Panitz par uzņēmuma saimnieciskās darbības vadīšanu, kā arī finansiālo problēmu dēļ. Bet viņš (Dž.B.Vīlers) zinot cilvēkus, kuri vēlas ieguldīt līdzekļus, lai uzsāktu tāda paša veida biznesu (kopēšanas pakalpojumi) Rīgā, un piedāvājis B.Bērziņai vadīt veikalu jaunajā biznesā, kam viņa arī piekritusi, turpinot strādāt SIA „Copy General” pēc Dž.B.Vīlera lūguma.

(38) *Harkal Holdings Limited.*, kas dibināta Kiprā 13.06.2002., tās direktores Maria Agini personā, 28.08.2002. izsniegusi pilnvaru, atbilstoši kurai B.Bērziņa pilnvarota pārstāvēt *Harkal Holdings Limited.* Latvijas Republikas institūcijās un iestādēs attiecībā uz meitas

uzņēmuma dibināšanu un reģistrēšanu, it īpaši LR Uzņēmumu reģistrā, veikt darbības, kas saistītas ar meitas uzņēmuma vadību, noformēt dokumentus, saņemt reģistrācijas apliecību, parakstīt biroja nomas līgumu u.c. Atbilstoši minētajam pilnvarojumam B.Bērziņa veikusi darbības SIA „Copy Pro” dibināšanai, piemēram, piesaistījusi juristu M.Ruķeri, kuram SIA „Copy Pro” 16.10.2002. dibināšanas lēmumā tiek dots pilnvarojums dibinātāja vārdā veikt kapitāla daļas iemaksu sabiedrības bankas kontā, iesniegt un saņemt SIA „Copy Pro” dibināšanas dokumentus komercreģistra iestādē.

Saskaņā ar iegūto informāciju no LR Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomikas policijas pārvaldes (krimināllieta Nr.11810017205) minētās pilnvaras B.Bērziņai izdevējs *Harkal Holdings Limited*. vienīgais īpašnieks ir Dž.B.Vīlers.

16.10.2002. nodibināta un 23.10.2002. LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta SIA „Copy Pro”, tās vienīgais dalībnieks ir *Harkal Holdings Limited*., un vienīgā persona ar paraksta tiesībām – rīkotājdirektore B.Bērziņa. Tā kā SIA „Copy Pro” vienīgais dalībnieks ir *Harkal Holdings Limited*, Dž.B.Vīlers ir arī SIA „Copy Pro” vienīgais īpašnieks. Atbilstoši SIA „Copy Pro” paskaidrojumiem, visus rīkojumus kā SIA „Copy Pro” rīkotājdirektorei B.Bērziņai devusi *Harkal Holdings Limited*.

Konkurences padome noraida SIA „Copy Pro” argumentu, ka lietā esošā informācija no Kipras Republikas Tirdzniecības, rūpniecības un tūrisma ministrijas Uzņēmumu reģistrācijas un izpildītāju departamenta - 25.05.2006. un 03.04.2006. apliecinājumi ir pretrunā ar LR Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomikas policijas pārvaldes paziņojumu, jo tajā nav sniegta informācija, ka Dž.B.Vīlers nepastarpināti ir vienīgais *Harkal Holdings Limited* īpašnieks. Konkurences padomei nav pamata apšaubīt Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomikas policijas pārvaldes sniegto informāciju. Fakts, ka SIA „Copy Pro” 10.07.2006. rakstveida viedoklī norādījusi, ka Jeffrey Brian Wheeler nekad nav bijis Limassol (Kipras Republikas pilsēta) iedzīvotājs, norāda uz to, ka SIA „Copy Pro” pārstāves B.Bērziņas 14.09.2005. paskaidrojums, ka SIA „Copy Pro” nav nekādas saistības ar Dž.B.Vīleru, neatbilst patiesībai, jo tik precīzu informāciju nav iespējams zināt par personu, ar kuru nav nekādas saistības. Bez tam SIA „Copy Pro” nav iesniegusi nekādus pierādījumus savam apgalvojumam, ka Dž.B.Vīlers nekad nav bijis Limassol iedzīvotājs, kā arī pēc būtības Dž.B.Vīlera pašreizējai dzīvesvietai un tam, kā tā atspoguļota minētajā paziņojumā, lietā nav nozīmes. Turklāt, sniedzot rakstveida viedokli, SIA „Copy Pro” 5.lp. norādījusi „neviens no lietā esošajiem dokumentiem neapliecina *Jeffrey Brian Wheeler* un līdz ar to arī SIA „Copy Pro” saistību ar SIA „Copy General” un Copy General Baltic LLC”, tādējādi vēlreiz apliecinot *Jeffrey Brian Wheeler* un SIA „Copy Pro” saistību.

Līdz ar to secināms, ka Dž.B.Vīlers, 2002.gada otrajā pusē kopš vasaras bijis gan SIA „Copy General” mazākuma daļu īpašnieks (pastarpināti pieder 42%) un darbojies kā galvenais menedžeris vismaz līdz 11.03.2003., gan vienlaicīgi arī SIA „Copy Pro” vienīgā dalībnieka īpašnieks. Savukārt, B.Bērziņa vienlaicīgi kopš SIA „Copy Pro” dibināšanas 23.10.2002. darbojās kā tās rīkotājdirektore, gan arī līdz 16.12.2002. un pat vēl turpmāk darbojās kā SIA „Copy General” veikala vadītāja. Minēto apstiprina gan tas, ka B.Bērziņa kā SIA „Copy General” veikala vadītāja 30.12.2002. sasaukusi darbinieku sapulci, gan SIA „Copy General” 27.12.2002. vēstulēs norādītais lūgums klientiem sazināties ar SIA „Copy General” veikala vadītāju Baibu Bērziņu.

(39) Konkurences padome norāda, ka, vērtējot iesniedzēja norādītās SIA „Copy General” amatpersonu Dž.B.Vīlera un B.Bērziņas darbības kopsakarībā, tās ir attiecināmas un

sasaistāmas ar SIA „Copy Pro” darbību, t.sk. dibināšanu un saimnieciskās darbības uzsākšanu. Sagatavošanās priekšdarbus SIA „Copy Pro” saimnieciskās darbības uzsākšanai Dž.B.Vīlers un B.Bērziņa veikuši kopš 2002.gada vasaras, ko apstiprina arī lēmuma 37. un 38.punktā konstatētais. Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 9.punktā norādīto, tirgus dalībnieks ir jebkura persona (arī ārvalsts persona), *kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā* vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. Tādējādi Konkurences padome uzskata, ka lietā ir pietiekami pierādījumu, lai Dž.B.Vīlera un B.Bērziņas darbības kopš laika, kad veiktas darbības SIA „Copy Pro” dibināšanai, uzskatītu par SIA „Copy Pro”, tas ir, cita tirgus dalībnieka un konkurenta, darbībām.

(40) Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Copy Pro” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu, kas izpaudies kā godīgu saimniecisko darbību paražu neievērošana, kas saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu ir vērtējama kā negodīga konkurence.

Konkurences padome norāda, ka, pārbaudot lietā esošos gan tiešos, gan netiešos pierādījumus, Dž.B.Vīlera un B.Bērziņas darbības, ievērojot lēmuma 39.punktā konstatēto, ka tās saistāmas ar SIA „Copy Pro” darbību, novērtējamās vienīgi kopumā, neizolējot vienu no otras, jo tikai kopā tās sniedz pilnīgu izpratni par lietas faktiskajiem apstākļiem.

Pirmkārt, pēc Dž.B.Vīlera iniciatīvas tika pārtraukta SIA „Copy General” telpu nomas līguma darbība. Dž.B.Vīlers 2002.gada beigās (pusotru mēnesi pirms līguma izbeigšanas 13.11.2002.) informējis telpu Rīgā, Raiņa bulv.17-2 īpašnieku, ka SIA „Copy General” telpu nomas līgums tiks izbeigts pirms termiņa beigām. 2002.gada beigās B.Bērziņa izteikusi priekšlikumu telpu īpašniekam iznomāt šīs pašas telpas SIA „Copy Pro”, uz kā pamata 13.11.2002. noslēgusi telpu nomas līgumu ar to īpašnieku. Saskaņā ar telpu Raiņa bulv.17-2 īpašnieka norādīto uz B.Bērziņas priekšlikuma iznomāt telpas SIA „Copy Pro” pamata viņš nozslēdzis vienošanos ar Dž.B.Vīleru 13.11.2002. par telpu nomas līguma izbeigšanu pirms termiņa. Kopš SIA „Copy Pro” dibināšanas 16.10.2002. tās juridiskā adrese bija SIA „Copy General” grāmatvedes dzīvesvietā Rīgā, Kalnciema ielā 90a-2, un 24.12.2002. LR Uzņēmumu reģistra komercreģistrā izdarīti grozījumi par SIA „Copy Pro” juridiskās adreses maiņu uz adresi Rīgā, Raiņa bulv.17-2.

Otrkārt, 27.12.2002. nosūtītas un 2003.gada sākumā SIA „Copy General” klienti saņēmuši vēstules (ar lēmuma 35.punktā norādīto saturu) ar Dž.B.Vīlera parakstu, kurās klienti informēti, ka saistībā ar dalībnieku maiņu, Rīgā, Raiņa bulv. 17-2 darbu turpinās SIA „Copy Pro”, kā arī tiek lūgti sazināties ar SIA „Copy General” veikala vadītāju B.Bērziņu, lai veiktu izmaiņas pakalpojumu līgumos. Šo vēstulu mērķis, atbilstoši SIA „Copy Pro” 10.07.2006. viedoklim, bija informēt SIA „Copy General” klientus par to, ka SIA „Copy General” pārtrauc savu darbību telpās Rīgā, Raiņa bulv. 17-2. Saskaņā ar A.Kauliņa 05.10.2005. paskaidrojumiem minētās vēstules sagatavoja B.Bērziņa. B.Bērziņa 14.09.2005. paskaidrojumos atzinusi, ka ir informēta par šādām vēstulēm SIA „Copy General” klientiem. Lietā ir iegūti apstiprinājumi no vairākiem tirgus dalībniekiem (lēmuma 13.,23.,24.,26.punkts), ka šāda satura vēstules ir saņemtas. Konkurences padome noraida SIA „Copy Pro” argumentu, ka tā nevar uzņemties atbildību par iepriekšminētajām vēstulēm, jo vēstules parakstījis SIA „Copy General” galvenais menedžeris *Jeffrey Brian Wheeler*. Kā lēmumā iepriekš noskaidrots, gan Dž.B.Vīlera, gan B.Bērziņas darbības, t.sk. minēto vēstulu nosūtīšanu SIA „Copy General” klientiem, kopš 2002.gada vidus var attiecināt un novērtēt kā tirgus dalībnieka SIA „Copy Pro” darbības.

Treškārt, 30.12.2002. B.Bērziņa SIA „Copy General” sasaukusi darbinieku sapulci, un uzaicinājusi darbiniekus noslēgt darba līgumus ar SIA „Copy Pro”, dodot iespēju izvēlēties, vai parakstīt jauno darba līgumu, tomēr, pienācīgi neizskaidrojot, kāpēc jāpārslēdz darba līgumi. Minēto apstiprina SIA „Copy General” bijušo darbinieku A.Kauliņa, I.Brikmaņa, D.F.Kronbergas, K.Apiņa, I.Melles liecības. SIA „Copy General” 31.12.2002. arhīva izziņa Nr.17 (parakstījis Dž.B.Vīlers) apliecina, ka darbinieku un SIA „Copy General” darba līgumi izbeigti pēc darbinieku un darba devēja vienošanās 31.12.2002. Jauni darba līgumi 30.12.2002. noslēgti starp darbiniekiem un SIA „Copy Pro”, kurus no SIA „Copy Pro” puses parakstījusi B.Bērziņa. 30.12.2002. sapulces rezultātā visi SIA „Copy General” darbinieki noslēguši darba līgumus ar SIA „Copy Pro”. Tādā veidā SIA „Copy Pro” ieguvusi pilnībā darbam sagatavotu personālu, neveicot darbinieku atlasi un apmācību, kāda notikusi 1999.gadā SIA „Copy General”, atverot kopēšanas salonu. Ņemot vērā, ka B.Bērziņa ar 16.12.2002. SIA „Copy General” dalībnieku ārkārtas sapulces lēmumu atcelta no veikala vadītājas amata, noņemot paraksta tiesības, un SIA „Copy General” izpildinstitūcijas pienākumus pildīja Dž.B.Vīlers, ar tiesībām iecelt darbiniekus un pārtraukt darba tiesiskās attiecības ar darbiniekiem, pamatoti var pieņemt, ka B.Bērziņa, sasaucot darbinieku sapulci, darbojusies, saskaņojot savas darbības ar Dž.B.Vīleru.

Ceturtkārt, B.Bērziņa, ņemot vērā savu veikala vadītājas statusu SIA „Copy General”, kā SIA „Copy Pro” pārstāve izmantojusi kontaktus ar SIA „Copy General” klientiem un izejmateriālu piegādātājiem, tas ir, izmantojusi radušos situāciju, kad viens tirgus dalībnieks SIA „Copy General” izbeidz saimniecisko darbību, bet otrs – SIA „Copy Pro” uzsāk saimniecisko darbību tajā pašā konkrētajā tirgū. Minēto apstiprina B.Bērziņa 14.09.2005. paskaidrojumos.

Piektkārt, 30.12.2002. starp SIA „Copy General” un SIA „Copy Pro” noslēgts Pamatlīdzekļu pirkuma – pārdevuma līgums, ar kuru noslēgts darījums - SIA „Copy General” ir pārdevusi SIA „Copy Pro” pamatlīdzekļus par summu Ls 3243,22. No SIA „Copy General” puses līgumu parakstījis Dž.B.Vīlers, bet no SIA „Copy Pro” – B.Bērziņa. Atlikušās SIA „Copy General” iekārtas, materiālus un dokumentus B.Bērziņa pēc Dž.B.Vīlera norādījumiem nogādājusi uzglabāšanai atsevišķās telpās Rīgā, Dzirnavu ielā. Iepriekšminētā pirkuma-pārdevuma darījuma rezultātā SIA „Copy General” vairs nebija iespējams sniegt pakalpojumus, jo visus saimnieciskās darbības veikšanai būtiskos SIA „Copy General” pamatlīdzekļus ieguva SIA „Copy Pro”. Saskaņā ar iesniedzēja norādīto 30.12.2002. pamatlīdzekļu pirkuma – pārdevuma līguma summa ir neatbilstoša SIA „Copy General” pamatlīdzekļu toreizējai vērtībai. Konkurences padome norāda, ka iesniedzēja iebildumu par darījuma summas neatbilstību tirgus vērtībai vērtēšana nav piekritīga Konkurences padomei.

Kopumā sagatavošanās darbi pirms SIA „Copy General” kopēšanas centra atvēršanas 1999.gadā aizņēmuši 3 mēnešus. SIA „Copy Pro”, 2002.gada nogalē iegūstot gan SIA „Copy General” tehniskās iekārtas (atlikušās iekārtas nogādātas citās telpās Dzirnavu ielā), telpas izmantošanai, visus darbiniekus, būtībā varēja uzsākt saimniecisko darbību vienas dienas laikā. 30.12.2002. noslēgti darba līgumi, 30.12.2002. iegādāti pamatlīdzekļi, SIA „Copy General” noslēdzot Pamatlīdzekļu pirkuma – pārdevuma līgumu ar SIA „Copy Pro”, bet 02.01.2003. SIA „Copy Pro” jau uzsāka saimniecisko darbību. Tādējādi SIA „Copy Pro” iepriekš konstatēto darbību rezultātā 02.02.2003., telpās, kurās līdz 31.12.2002. saimniecisko darbību veica SIA „Copy General”, uzsāka sniegt dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes pakalpojumus, tas ir, tos pašus pakalpojumus, kurus līdz 31.12.2002. sniedza SIA „Copy General”, kas kopš 01.01.2003. izbeidza saimnieciskās darbības veikšanu, jo SIA „Copy General” vairs nebija telpu, pietiekami tehnisko iekārtu, darbinieku u.c.

Atbilstoši P.Panitz 19.12.2005. paskaidrojumiem, P.Panitz kopš pilnvarojuma atsaukuma Dž.Vīleram līdz 2002.gada beigām saistībā ar SIA „Copy General” kontaktus uzturēja ar B.Bērziņu. B.Bērziņa, savukārt, nav informējusi, ka SIA „Copy General” darbību plānots apstādināt, un tikai 2003.gada sākumā P.Panitz paziņojusi, ka viņa vairs nav SIA „Copy General” darbiniece.

(41) Konkurences padome uzskata, ka šī lēmuma 37.,38. un 40.punktā norādītās Dž.B.Vīlera un B.Bērziņas darbības, kas veiktas savstarpēji saskaņoti, to secība, būtība un rezultāti apstiprina, ka mērķtiecīgi veiktas darbības, kuru rezultātā pārtraukta SIA „Copy General” saimnieciskā darbība un radīti tādi apstākļi, kuros bija ievērojami apgrūtināta SIA „Copy General” saimnieciskās darbības atsākšana. 2003.gada sākumā SIA „Copy Pro”, izmantojot SIA „Copy General” iegūtos panākumus tirgū, uzsāka SIA „Copy Pro” saimniecisko darbību tajā pašā konkrētajā tirgū, kurā iepriekš saimniecisko darbību veica SIA „Copy General”, tas ir, sniedza dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes pakalpojumus. Konkurences padome piekrīt iesniedzēja argumentam, ka Dž.B.Vīlera un B.Bērziņas darbību rezultātā 2003.gada sākumā SIA „Copy General” vairs nebija iespējams turpināt saimniecisko darbību.

Konkurences padome norāda, ka SIA „Copy Pro” norādītais, ka SIA „Copy General” darbība 2002.gada beigās pārtraukta tās negatīvo finanšu rādītāju dēļ, nevar attaisnot Dž.B.Vīlera un B.Bērziņas darbības, jo lēmuma 40.punktā konstatētās SIA „Copy Pro” darbības, kuru rezultātā pārtraukta cita tirgus dalībnieka saimnieciskā darbība, nav pieļaujamas nekādā gadījumā, tai skaitā, SIA „Copy Pro” minētā iemesla dēļ.

Konkurences padome noraida SIA „Copy Pro” argumentu, ka tajā brīdī, kad savu darbību tirgū pārtrauca SIA „Copy General”, nebija neviena tirgus dalībnieka, kurš nodrošinātu dokumentu pēcapstrādes pakalpojumus visu diennakti, tādēļ SIA „Copy Pro” dalībnieks pieņēma lēmumu nodibināt jaunu kapitālsabiedrību un uzsākt pakalpojumu sniegšanu, kā dēļ SIA „Copy General” un SIA „Copy Pro” nav uzskatāmas par konkurentiem Konkurences likuma izpratnē. Kā lēmuma 37.,38.,39. un 40.punktā konstatēts, SIA „Copy Pro” darbības saimnieciskās darbības uzsākšanai veiktas jau 2002.gada vasarā, un tieši šo darbību rezultātā pārtraukta SIA „Copy General” saimnieciskā darbība.

Turklāt Konkurences padome norāda, ka saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 9.punktā noteikto tirgus dalībnieka definīciju tirgus dalībnieks ir *jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā*. Savukārt, saskaņā ar šī likuma 1.panta 7.punktu konkurenti ir *divi vai vairāki tirgus dalībnieki, kas konkurē*. Līdz ar to secināms, ka SIA „Copy Pro” un SIA „Copy General” bija konkurenti laika posmā, kad SIA „Copy Pro” vēl tikai gatavojās uzsākt saimniecisko darbību (nodrošināja telpas pakalpojumu sniegšanai, veica darbības uzņēmējdarbības dibināšanai u.c.).

(42) Ņemot vērā iepriekšminēto un lietā konstatētos faktiskos un tiesiskos apstākļus kopumā un savstarpējā sakarībā, Konkurences padome secina, ka SIA „Copy Pro” darbības, kuru rezultātā pārtraukta SIA „Copy General” saimnieciskā darbība, iegūstot SIA „Copy General” būtiskos pamatlīdzekļus, izmantošanai telpas, darbiniekus un klientus, ir atzīstamas par neatbilstošām godīgas saimnieciskās darbības paražām. Konkurences padome secina, ka SIA „Copy Pro” nav ieguldījusi tās saimnieciskās darbības uzsākšanā tādos finanšu un citus resursus, kas nepieciešami jauna tirgus dalībnieka darbības uzsākšanai - vispiemērotāko telpu piemeklēšanā, darbinieku sagatavošanā, pamatlīdzekļu ieguvē, klientu piesaistē. Faktiski SIA „Copy Pro” ir ieguvusi sev priekšrocības konkrētajā tirgū ar negodīgiem paņēmieniem, kas ir

objektīvs pamats, lai minētās darbības atzītu par darbībām, kuru rezultātā var rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Tādējādi Konkurences padome uzskata, ka SIA „Copy Pro” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu, kas izpaudies kā godīgu saimniecisko darbību paražu neievērošana un kā rezultātā pārtraukta SIA „Copy General” saimnieciskā darbība, kas saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu ir vērtējama kā negodīga konkurence.

(43) Saskaņā ar Konkurences likuma 19.panta pirmo daļu, *ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieka darbībās šā likuma 18.panta pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Šī panta otrajā daļā noteikts, ka Konkurences padome var uzlikt tirgus dalībniekam naudas sodu līdz 5 procentu apmēram no pēdējā finansu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 250 latu.*

Nosakot SIA “Copy Pro” uzliekamā naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā lietā Nr.623/05/09/12 konstatētos apstākļus, faktu, ka SIA „Copy Pro” darbību rezultātā SIA „Copy General” saimnieciskā darbība ir pilnībā pārtraukta, to, ka SIA „Copy Pro” darbības veiktas apzināti, mērķtiecīgi realizētas aptuveni pusgada laikā, kā arī to, ka SIA „Copy Pro” pārkāpuma rezultātā ietekmēta tikai viena tirgus dalībnieka darbība, bet nav ietekmēta kāda sabiedrības daļa vai patērētāju iespēja saņemt dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes pakalpojumus. Tomēr Konkurences padome ņem vērā, ka SIA „Copy Pro” darbību rezultātā attiecībā uz SIA „Copy General” ir iestājušās iespējami vissmagākās sekas, tas ir, pārtraukta tās saimnieciskā darbība un kā konkurents tā vairs nepastāv.

Nemot vērā minētos apstākļus, ka ir izdarīts Konkurences likuma 18.panta pirmajā daļā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums, kas izpaudies kā godīgu saimniecisko darbību paražu neievērošana, kas saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu, ir vērtējama kā negodīga konkurence, un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietas izpētes izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu naudas sodu un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpumu izdarīšanas,

kā arī šādu pārkāpumu atkārtosšanās, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības uz godīgu konkurenci, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām, faktu, ka atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, un to, ka personas subjektīvai attieksmei (vainas formai), tā kā pie administratīvās atbildības ir saucama juridiskā persona, nav nozīmes lēmuma pieņemšanā, jo juridiskās personas ievainojamība izpaužas prettiesiskās darbībās, kas ir konstatētas. SIA „Copy Pro” gada pārskatā par 2005.gadu norādītais neto apgrozījums ir Ls 463 926. Izvērtējusi minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Copy Pro” ir uzliekams naudas sods 3,5% apmērā no SIA “Copy Pro” 2005.gada neto apgrozījuma.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 18.panta pirmo, otro un trešās daļas 1.,2. un 3.punktu, 19.pantu, Administratīvā procesa likuma 4. un 66.panta pirmo daļu,

nolēma:

1. Uzlikt SIA "Copy Pro" naudas sodu Ls 16 237,41 (sešpadsmit tūkstoši divi simti trīsdesmit septiņi lati, četrdesmit viens santīms) apmērā, kas ir 3,5 % no SIA "Copy Pro" 2005.gada neto apgrozījuma. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

2. Uzdot SIA „Copy Pro” 5 (piecu) dienu laikā pēc lēmuma nolemjošās daļas 1.punktā noteiktā termiņa paziņot un iesniegt Konkurences padomei pierādījumus par uzliktā pienākuma izpildi.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme