



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-89

2007. gada 18.jūlijā

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.1049/07/09/5

Par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas

6. un 7.punktā, 8.pantā un Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa

166.¹³ pantā noteikto pārkāpumu SIA „Unisat satelīta televīzija” darbībās

Konkurences padome 07.05.2007. saņēma SIA „YOTA Ltd” 07.05.2007. iesniegumu N3.1-14/111 par Reklāmas likuma pārkāpumu konstatēšanu un administratīvās lietas ierosināšanu, kurā norādīts sekojošais.

SIA „YOTA Ltd” 01.08.2006. iesniedza Konkurences padomei iesniegumu par Reklāmas likuma un Konkurences likuma pārkāpumu konstatēšanu un administratīvās lietas ierosināšanu pret SIA „Unisat satelīta televīzija”. Iesnieguma pamatā bijis 21.07.2006. konstatētais fakts, ka a/s „Delfi” meklētājā portālā <http://www.delfi.lv>, ierakstot uzņēmuma SIA „YOTA Ltd” nosaukumu, parādījās atrasto ierakstu saraksts, kura sākumā tika norādīts uzņēmums SIA „Unisat satelīta televīzija”. 15.11.2006. Konkurences padome lēmumā Nr.131 atzinusi, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības par to, ka reklāmai jāatbilst godīgas konkurences principiem, 4.panta otrās daļas 6.punktā noteikto aizliegumu reklāmā izmantot cita uzņēmuma identificējošu komercapzīmējumu bez tā piekrišanas un 8.pantā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu un ar 06.12.2006. lēmumu Nr.E02-139 administratīvā pārkāpuma lietā sodīja SIA „Unisat satelīta televīzija” ar naudas sodu Ls 500,00 apmērā.

24.04.2007. SIA „YOTA Ltd” konstatējusi atkārtotu SIA „Unisat satelīta televīzija” negodprātīgu rīcību un Reklāmas likuma pārkāpumu, proti, portāla <http://www.1189.lv> mājas lapā, ievadot vārdu YOTA nozaru meklētājā, kontaktos tiek parādīta vienīgi SIA „Unisat satelīta televīzija” kontaktinformācija, kas patērētājam liek domāt, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” ir SIA „YOTA Ltd” oficiālais pārstāvis vai sadarbības partneris, kas neatbilst patiesībai.

SIA „YOTA Ltd” uzskata, ka ar savu atkārtoto rīcību SIA „Unisat satelīta televīzija” ir pārkāpusi Reklāmas likuma 8.panta pirmo un otro daļu, kas nosaka, ka maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam, un tā ir aizliegta.

Kā Konkurences padome norādījusi iepriekš minētajā lēmumā, reklāma nav vienīgi tradicionālā veidā sniegts paziņojums par uzņēmuma piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem, reklāma var būt arī pasākums (darbība) vai pasākumu (darbību) kopums, kas veikts, lai veicinātu preču vai pakalpojumu noietu, līdz ar to pasākums 1189 meklētājā, līdzīgi kā Delfi meklētājā, ņemot vērā tā saturu un pasniegšanas veidu, ir uzskatāms par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, kā tas izriet arī no Padomes Direktīvas 84/450/EEK (10.09.1984.) Par dalībvalstu un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz maldinošu reklāmu, kur reklāma ir definēta kā „priekšstata veidošana jebkādā veidā saistībā ar tirdzniecību, uzņēmējdarbību, amatniecību vai brīvām profesijām, lai veicinātu preču vai pakalpojumu noietu, ieskaitot nekustamo īpašumu, tiesības un pienākumus”.

Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktā ir noteikts aizliegums reklāmā izmantot cita uzņēmēja vārdu, uzvārdu, nosaukumu (firmu) vai citādu identificējošu apzīmējumu (arī preču zīmi) bez uzņēmēja piekrišanas. Atbilstoši Reklāmas likuma 8.panta trešās daļas 3.punktam, nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes – atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāmā sniegta par reklāmas devēju, arī tā identitāti un labajām īpašībām, kvalifikāciju, īpašumtiesībām vai apbalvojumiem. Tādējādi no Reklāmas likuma 8.panta izriet, ka, izvērtējot reklāmu, jāņem vērā ne tikai reklāmā ietvertā informācija, bet arī tās pasniegšanas veids, ko atzīst Administratīvā rajona tiesa 28.10.2004. spriedumā lietā Nr.42064704, norādot, ka „reklāmas izvērtēšanā jāņem vērā ne tikai tajā ietvertā informācija, bet arī pasniegšanas veids. Pieļauts, ka maldinoša reklāma ir arī tāda reklāma, kas maldina vai varētu maldināt netieši. Tas nozīmē, ka reklāmas izvērtējumā nav jāpieturas tikai pie burtiska un šaura reklāmā ietvertās informācijas izvērtējuma, bet jāvērtē reklāma plašākā kontekstā, ņemot vērā tās pasniegšanas veidu. Turklāt reklāmas pastāvošā vai iespējamā ietekme jāvērtē attiecībā uz personām, kuru ekonomisko rīcību reklāma var ietekmēt”.

Arī Administratīvā apgabaltiesa 08.11.2005. spriedumā lietā Nr.A420264704, tulkojot Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu kopsakarā ar Reklāmas likuma 8.pantu, nonākusi pie secinājuma, ka „no minētajām Reklāmas likuma normām izriet, ka reklāmas saturam no vienas puses jābūt objektīvam un patiesam un no otras puses ne tieši, ne netieši nevarētu būt maldinoša un personas ekonomisko rīcību ietekmējoša vai konkurentiem kaitējoša”.

SIA „YOTA Ltd” uzskata, ka ir vietā atsaukties uz Eiropas Kopienų Tiesas spriedumu lietā Nr.C-63/97 *Bayerische Motorenwerke*, kur tiesa norāda, ka fakts, ka preču zīme lietota preču reklāmā tādā veidā, ka tā var radīt iespaidu, ka starp reklāmdevēju un preču zīmes īpašnieku ir kāda komerciāla saistība, var būt pamatots iemesls Direktīvas Nr.89/104 7.panta 2.punkta izpratnē aizliegt lietot īpašnieka preču zīmi (49.,64.paragr.).

Līdz ar to Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktā noteiktais aizliegums reklāmā izmantot cita uzņēmuma komercapzīmējumu tulkojams tādējādi, ka preču tālākpārdevēja reklāmā ir aizliegts izmantot konkurenta komercapzīmējumu, ja reklāmā tiek radīts iespaids, ka starp reklāmdevēju un preču zīmes īpašnieku pastāv komerciāla saistība.

No Konkurences padomes 15.11.2006. lēmuma secināms, ka tam, vai reklāma satur norādi uz „Īpašajiem kontaktiem” vai „kontaktiem” nav nozīmes, jo noteicošais ir apstākļi, vai SIA „Unisat satelīta televīzija” rada iespaidu, ka tā ir SIA YOTA Ltd” partneris, struktūrvienība, oficiālais vai galvenais izplatītājs vai izplatītājs, šādi piesaistot SIA „YOTA Ltd” iespējamus klientus.

Turklāt, atbilstoši Konkurences padomes norādītajam, reklāmas izvērtējumā jāņem vērā tas, kā reklāmā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs, līdz ar to iespējamā maldinājuma mērogs nav paviršs, nolaidīgs vai vieglprātīgs, bet gan vidusmēra patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs.

Ņemot vērā Konkurences padomes 15.11.2006. lēmumā teikto, SIA „YOTA Ltd” secina, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” ar konkrētu mērķi, atkārtoti un apzināti ievietoja portāla <http://www.1189.lv> meklētājā atslēgas vārdu YOTA, tādējādi atkārtoti un apzināti

maldinot patērētāju un vēršot uzmanību uz sevi kā uzņēmumu, izmantojot SIA „YOTA Ltd” labo slavu un maldinošas reklāmas paņēmienus.

12.07.2004. slēgtais sadarbības līgums starp SIA „YOTA Ltd” un SIA „Unisat satelīta televīzija” nav spēkā kopš 13.07.2006. un nekāda veida sadarbība starp abiem augstākminētajiem uzņēmumiem laika posmā kopš 03.08.2006. līdz šim brīdim nav notikusi, bez tam SIA „Unisat satelīta televīzija” nav izrādījusi interesi par sadarbības līguma termiņa pagarināšanu un sadarbības turpināšanu.

SIA „Unisat satelīta televīzija” norādījusi kā atslēgvārdu YOTA savam uzņēmumam, un neviena sasaiste ar SIA „YOTA Ltd” mājas lapu vai uzņēmuma kontaktinformāciju nav atrodamā. Patērētāji, ievadot atslēgvārdu YOTA, meklēšanas rezultātā saņēmuši rezultātu par SIA „Unisat satelīta televīzija” un atvēruši tās mājas lapu internetā, tāpat nevar iegūt informāciju, kāda iemesla dēļ SIA „Unisat satelīta televīzija” reklāmā <http://www.1189.lv> izmantojusi apzīmējumu YOTA. Mājas lapā <http://www.unisat.lv> nav norādīta SIA „Unisat satelīta televīzija” saistība ar apzīmējumu YOTA vai SIA „YOTA Ltd”. Līdz ar to SIA „YOTA Ltd” secina, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” mērķis, izmantojot reklāmā apzīmējumu YOTA, nav bijis norādīt uz precēm ar preču zīmi YOTA vai uz SIA „YOTA Ltd”.

Tāpat, ņemot vērā to, ka SIA „YOTA Ltd” un SIA „Unisat satelīta televīzija” ir konkurenti un nav sadarbības partneri, apzīmējums YOTA reklāmā ir izmantots bez tās īpašnieka SIA „YOTA Ltd” piekrišanas, līdz ar to šāda apzīmējuma izmantošana reklāmā ir aizliegta un tādējādi SIA „Unisat satelīta televīzija” savā darbībā nav ievērojusi godīgas konkurences principus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „YOTA Ltd” secina, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” ir atkārtoti pārkāpusi maldinošās reklāmas noteikumus un patvaļīgi rīkojusies ar SIA „YOTA Ltd” vārdu un labo reputāciju un tādējādi gūstot no tā peļņu.

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 6. un 7.punktu, 8.panta pirmo un otro daļu, SIA „YOTA Ltd” lūdz Konkurences padomi:

1) izskatīt SIA „Unisat satelīta televīzija” iespējamo Reklāmas likuma 8.panta pirmās un otrās daļas pārkāpumu;

2) aizliegt minētās reklāmas tālāku izplatīšanu un pārtraukt to;

3) ierosināt administratīvo lietu pret SIA „Unisat satelīta televīzija”;

4) pēc atkārtota Reklāmas likuma pārkāpuma konstatēšanas gada laikā, ja pārkāpums atbilst kāda ārēja normatīva tiesību akta normas sastāvam, atbilstoši Konkurences padomes reglamenta 8.6 un 11.5 punktiem lemt par lietas nodošanu atbildīgajām institūcijām;

5) saukt pie atbildības iespējamo pārkāpēju, jo šāda klaji maldinoša informācija rada ekonomiska rakstura zaudējumus, grauj uzņēmuma reputāciju un maldina patērētāju, vēl jo vairāk ņemot vērā to, ka šis pārkāpums tiek izdarīts atkārtoti.

Konkurences padome 16.05.2007., pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu un Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, nolēma ierosināt lietu uz SIA „YOTA Ltd” 07.05.2007. iesnieguma pamata par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 6. un 7.punktā, 8.pantā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Unisat satelīta televīzija” darbībās, sniedzot reklāmu interneta portālā <http://www.1189.lv>.

Konkurences padome 23.05.2007., pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.1049/07/09/5 uz laiku līdz 01.08.2007.

Konkurences padome 21.06.2007., pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.⁸ un 238.¹ pantu un Latvijas administratīvā procesa likuma 8.pantu, pieņēma lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā (Nr.A/07/09/3) un, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta desmito daļu, Administratīvā procesa likuma 17.panta otro daļu un 193.panta otro daļu, apvienoja vienā lietvedībā uzsāktā administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/07/09/03 ar lietu Nr.1049/07/09/5, piešķirot apvienotajai lietai Nr.1049/07/09/5.

Konkurences padome, ņemot vērā iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju, lietā

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija

1. 17.05.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu SIA „Tele Media” (iepriekš – SIA „ENIRO Latvija”) pārdošanas nodaļas vadītājs G.P. sniedza sekojošus paskaidrojumus.

SIA „Tele Media” nodarbojas ar informācijas izvietojumu drukātajos katalogos, internetā (<http://www.1189.lv>) un telefonu uzziņu dienestā 1189, kur tiek izvietota biznesa informācija par pakalpojumiem un produktiem. Pamatinformācija, tas ir, nosaukums, adrese, telefons, ir par visiem uzņēmumiem, pārējā ir maksas informācija. SIA „Tele Media” darbinieki piedāvā klientiem sadarbību, tā arī konkrēti gadījumā ar SIA „Unisat satelīta televīzija”. SIA „Tele Media” ar SIA „Unisat satelīta televīzija” bijuši vairāki līgumi, 12.10.2006. ir tikai līguma pagarinājums. SIA „Tele Media” konsultants kopā ar klientiem apskata paraugus internetā, izveido klientam nepieciešamo informāciju. Meklēšanas vārdu izvēlas klients. SIA „Unisat satelīta televīzija” konkrētos meklēšanas vārdus izvēlējās jau sen, SIA „Tele Media” darbinieks tos izdrukāja 04.10.2006. un SIA „Unisat satelīta televīzija” kontaktpersona uz šā pielikuma parakstījās. Līgumi tiek pārslēgti katru gadu. Ja klienti vēlas veikt izmaiņas informācijā, tad atsūta tās pa e-pastu, un tās tiek veiktas 24 stundu laikā. SIA „Unisat satelīta televīzija” nekādas izmaiņas nav veikusi.

SIA „Tele Media” nepārbauda meklēšanas vārdus, tos izvēlas klients. Konsultants mēdz painteresēties, kādēļ izvēlēti tieši konkrētie meklēšanas vārdi, ko klienti parasti paskaidro. Taču nav zināms, kādēļ SIA „Unisat satelīta televīzija” meklēšanas vārdos ietverti „vota, intersat”. SIA „Tele Media” pienākums ir brīdināt klientus par svešu preču zīmju izmantošanu. Ja SIA „Tele Media” konsultantam ir aizdomas, ka klients izmanto svešu preču zīmi, viņš prasa pamatojumu, taču šo pamatojumu SIA „Tele Media” pārbaudīt nevar.

2. Konkurences padome 22.05.2007. saņēma no SIA „Tele Media” 02.11.2005. un 12.10.2006. līgumu ar SIA „Unisat satelīta televīzija” un to pielikumu kopijas, kas apliecina, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” ir apstrīdētās reklāmas devējs un tā izplatīta kopš 21.11.2005.

3. Konkurences padome 28.05.2007. saņēma no SIA „Unisat satelīta televīzija” sekojošu informāciju.

Reklāmas, par kuru SIA „YOTA Ltd” 07.05.2007. iesniegusi sūdzību Konkurences padomē, devējs un apmaksātājs ir SIA „Unisat satelīta televīzija”. Minētā līguma noslēgšana tikusi uzticēta darbiniecei O.M. Minēto apstiprina Līguma pasūtījums un pielikums pie 12.10.2006. līguma, ko parakstījusi minētā darbiniece. Pašu līgumu parakstījis SIA „Unisat satelīta televīzija” direktors S.Ž, kurš nebija informēts par meklēšanas vārdu izvēli.

Reklāma saskaņā ar 12.10.2006. līgumu portālā <http://www.1189.lv> izplatīta laika periodā no 12.10.2006. līdz 18.05.2007., tas ir, līdz laikam, kad tika saņemts Konkurences padomes paziņojums par administratīvās lietas uzsākšanu un tika apzināta darbinieces O.M. pieļautā kļūda, vienojoties par reklāmas izplatīšanas noteikumiem portālā <http://www.1189.lv>.

Reklāmas idejas autors ir SIA „Unisat satelīta televīzija” darbiniece O.M. Reklāmas mērķis – klientiem (arī potenciālajiem) sniegt informāciju par SIA „Unisat satelīta televīzija” darbību nozarēm, kā arī sniegt informāciju par SIA „Unisat satelīta televīzija” veikalu atrašanās vietu. Reklāmā izvietota arī saite ar SIA „Unisat satelīta televīzija” mājas lapu, kurā klients var iepazīties ar SIA „Unisat satelīta televīzija” sadarbības partneriem, piedāvātajiem pakalpojumiem, kas ļauj patērētājiem iepazīties ar iepriekšminēto informāciju, turklāt, jautājumu gadījumā klientiem bijusi iespēja zvanīt pa norādītajiem tālruniem un uzdot interesējošos jautājumus.

Atslēgvārds *YOTA*, izvietojot reklāmu portālā <http://www.1189.lv> tika lietots darbinieces paviršības dēļ, jo O.M. kā paraugu izmantojusi 15.09.2005. līgumu Nr.6096050041, kas noslēgts ar interneta portālu www.delfi.lv. No minētā izriet, ka atslēgvārds *YOTA* tika izmantots SIA „Unisat satelīta televīzija” reklāmā darbinieka nolaidības dēļ un šī rīcība neparedz nodomu nodarīt SIA „YOTA Ltd” zaudējumus vai pārņemt tās potenciālos klientus. SIA „Unisat satelīta televīzija” norāda, ka piekrīt, ka darbinieces paviršības dēļ, vienojoties par līguma nosacījumiem par reklāmas izvietošānu portālā <http://www.1189.lv>, nav ievēroti Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 6. un 7.punkta, 8.panta noteikumi.

SIA „Unisat satelīta televīzija” uzskata, ka svarīgi atzīmēt, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” labprātīgi novērsusi pārkāpumu tai pašā dienā (18.05.2007.), kad SIA „Unisat satelīta televīzija” atklāja pārkāpumu un kad saņēma Konkurences padomes paziņojumu par administratīvās lietas ierosināšanu. SIA „Unisat satelīta televīzija” vērsās pie reklāmas izplatītāja un novērsa Reklāmas likuma pārkāpumu, izslēdzot no atslēgvārdu saraksta vārdu *YOTA*. Kā arī SIA „Unisat satelīta televīzija” šobrīd ir vienošanās panākšanas procesā ar SIA „YOTA Ltd”.

SIA „Unisat satelīta televīzija” uzskata, ka apstākļi, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” atzīst savu vainu, ir novērsusi pārkāpumu nekavējoties, uzreiz pēc tā konstatēšanas, kā arī tas, ka pārkāpums radies darbinieces O.M. paviršības dēļ un tas, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” ir vienošanās panākšanas procesā ar SIA „YOTA Ltd”, ir atzīstami par vainu mīkstinošiem apstākļiem Administratīvā pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās un otrās daļas izpratnē. Pamatojoties uz iepriekšminēto, SIA „Unisat satelīta televīzija” lūdz ņemt vērā vainu mīkstinošos apstākļus, nosakot administratīvo sodu.

4. Konkurences padome 01.06.2007. saņēma no SIA „Unisat satelīta televīzija” kopiju no SIA „Unisat satelīta televīzija” 18.05.2007. vēstules SIA „ENIRO Latvija” (SIA „Tele Media”) par lūgumu izdarīt izmaiņas informācijā, t.sk. izņemt meklēšanas vārdu *YOTA*.

5. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu SIA „YOTA Ltd” 13.06.2007. iepazinās ar lietā Nr.1049/07/09/5 esošajiem materiāliem un norādīja, ka pēc tās ieskata SIA „Unisat satelīta televīzija” darbības ir negodprātīga biznesa prakse un ka Iesniegumā norādītos iebildumus uztur norādītajā apmērā un saskaņā ar Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 4.panta 6. un 7.punktu, 8.pantu.

6. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu SIA „Unisat satelīta televīzija” 14.06.2007. iepazinās ar lietā Nr.1049/07/09/5 esošajiem materiāliem un informēja, ka apsver iespēju noslēgt ar SIA „YOTA Ltd” mierizlīgumu, taču viedokli vai jebkādas iebildumus neizteica.

7. Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta pirmo daļu pēc lietvedības uzsākšanas administratīvā pārkāpuma lietā 21.06.2007. atbilstoši Konkurences padomes Biroja uzaicinājumam SIA “Unisat satelīta televīzija” 27.06.2007. iepazinās ar lietā Nr.1049/07/09/5 esošajiem materiāliem, nekādus iebildumus neizteica.

8. SIA „YOTA Ltd” saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 261.panta otro daļu pēc lietvedības uzsākšanas administratīvā pārkāpuma lietā 21.06.2007. tika uzaicināta iepazīties ar lietas Nr.1049/07/09/5 materiāliem, taču savas tiesības iepazīties ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem neizmantoja.

9. Konkurences padome 29.06.2007., plkst.13.00, sēdē, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, konstatēja, ka SIA “Unisat satelīta televīzija” pārstāvis uz sēdi nav ieradies, bet 29.06.2007. ir saņemts iesniegums no SIA “Unisat satelīta televīzija” ar lūgumu pārceļt

lietas izskatīšanu uz vēlāku laiku sakarā ar to, ka nav vēl saņemta atbilde no SIA "YOTA Ltd" par mierizlīguma piedāvājumu. Ņemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome nolēma lietas izskatīšanu atlikt uz 18.07.2007. plkst.13.00, par ko 02.07.2007. tika paziņots procesa dalībniekiem.

10. Uz Konkurences padomes sēdi, kas notika 18.07.2007., plkst.13.00, SIA „Unisat satelīta televīzija” pārstāvis neieradās. Konkurences padome saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešajā daļā noteikto, pārbaudījusi, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, ko apstiprina Konkurences padomes Biroja 21.06.2007. vēstule Nr.1391 un 02.07.2007. vēstule Nr.1503, un ievērojot to, ka no SIA „Unisat satelīta televīzija” nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, nolēma izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu SIA „Unisat satelīta televīzija” darbības bez pie administratīvās atbildības sauktās personas klātbūtnes.

Pamatojuma daļa

11. SIA „YOTA Ltd” ir LR Uzņēmumu reģistrā 13.07.1992. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40003082776) komercsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 20.12.2004.), kuras galvenais darbības veids ir satelīta tehnikas iekārtu tirdzniecība.

SIA „Unisat satelīta televīzija” ir LR Uzņēmumu reģistrā 03.08.1995. reģistrēta (vienotais reģ. Nr. 40003261600) komercsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 20.12.2004.), kuras galvenais darbības veids satelīta televīzijas iekārtu ražošana, izplatīšana, uzstādīšana un apkalpošana.

Gan SIA „YOTA Ltd”, gan SIA „Unisat satelīta televīzija” izplata (realizē) satelīta tehnikas iekārtas un sniedz satelīta tehnikas iekārtu apkalpošanas pakalpojumus, tādējādi ir uzskatāmas par satelīta tehnikas izplatīšanas (realizācijas) tirgus dalībniekiem, kā arī par satelīta tehnikas iekārtu apkalpošanas pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībniekiem, kas konkurē.

12. SIA „Tele Media” portālā <http://www.1189.lv> izvietots meklētājs, kurā interneta lietotāji var atrast informāciju par uzņēmumiem gan meklējot pēc uzņēmuma nosaukuma, gan pēc nozares vai nodarbošanās. Izvēloties meklēšanu pēc nozares vai nodarbošanās, interneta lietotāji var ievadīt atslēgas vārdu, lai saņemtu informāciju par ar šādu atslēgvārdu saistītajiem uzņēmumiem. Atslēgas vārdu, pēc kuriem interneta lietotāji var atrast informāciju, ievietošana portālā <http://www.1189.lv> ir maksas pakalpojums, kuru klientiem (uzņēmumiem) piedāvā SIA „Tele Media”.

Starp SIA „Tele Media” un SIA „Unisat satelīta televīzija” 02.11.2005. noslēgts līgums saistībā ar 02.11.2005. līguma pasūtījumu, ar kuru SIA „Unisat satelīta televīzija” pasūtījusi biznesa informācijas izvietojumu, t.sk. norādot atslēgvārdus (arī *YOTA*), kurus ievadot, interneta lietotāji var saņemt informāciju par SIA „Unisat satelīta televīzija”, tās veikaliem un bāzi, tas ir, firmu, kontaktinformāciju, preču zīmi. Noklikšķinot uz attiecīgajiem simboliem, interneta lietotājam vēl ir iespējams apskatīties SIA „Unisat satelīta televīzija” atrašanās vietu kartē, nosūtīt elektroniskā pasta vēstuli, atvērt SIA „Unisat satelīta televīzija” interneta mājas lapu vai apskatīt visu informāciju par SIA „Unisat satelīta televīzija”, kāda pieejama portālā <http://www.1189.lv>, tas ir, firma, kontaktinformācija, darba laiks, meklēšanas vārdi, saistītie uzņēmumi (SIA „Unisat satelīta televīzija” veikali un bāze), nozares, statistika, kredītvēsture. Interneta lietotāji arī jebkādā citādā veidā (piemēram, meklējot pēc citiem atslēgas vārdiem vai nosaukuma), var atvērt SIA „Unisat satelīta televīzija” infolapu, kurā norādīti visi SIA „Unisat satelīta televīzija” izmantotie atslēgvārdi, t.sk. *YOTA*.

12.10.2006. atkārtoti starp SIA „Tele Media” un SIA „Unisat satelīta televīzija” noslēgts līgums par biznesa informācijas izvietojumu, pamatojoties uz 12.10.2006. līguma

pasūtījumu. Līguma pasūtījumā atslēgvārdi nav uzskaitīti, bet pievienoti pielikumā, kur cita starpā kā atslēgvārds norādīts arī apzīmējums *YOTA*.

13. SIA „Unisat satelīta televīzija” veiktais pasākums, sniedzot informāciju interneta portālā <http://www.1189.lv> un nodrošinot piekļuvi atbilstoši SIA „Tele Media” un SIA „Unisat satelīta televīzija” savstarpēji noslēgto līgumu 02.11.2005. un 12.10.2006. nosacījumiem, ņemot vērā tā saturu un pasniegšanas veidu, ir uzskatāms par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē (turpmāk tekstā – „Reklāma”). Konkurences padome jau iepriekš apmaksātu informācijas izvietošanu interneta meklētājā ir izvērtējusi kā reklāmu atbilstoši Reklāmas likuma nosacījumiem (skat. Konkurences padomes 15.11.2006. lēmums Nr.131, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis 08.12.2006., Nr.196).

Saskaņā ar SIA „Unisat satelīta televīzija” sniegto informāciju izplatītās Reklāmas mērķauditorija ir SIA „Unisat satelīta televīzija” esošie un potenciālie klienti.

14. Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš norādītos un pārbaudītos pierādījumus, ir ieguvusi apstiprinājumu faktam, ka iesniegumā norādītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir SIA „Unisat satelīta televīzija”. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*. Savukārt, Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*.

15. Saskaņā ar SIA „Unisat satelīta televīzija” un SIA „Tele Media” lietā sniegto informāciju apstrīdētā Reklāma izplatīta SIA „Tele Media” interneta portālā <http://www.1189.lv> laika periodā no 21.11.2005. līdz 18.05.2007.

16. SIA „YOTA Ltd” iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” Reklāmā izmantojusi apzīmējumu *YOTA* bez tās piekrišanas, līdz ar to šāda apzīmējuma izmantošana reklāmā ir aizliegta un neatbilst godīgas konkurences principiem. Pēc SIA „YOTA Ltd” ieskata SIA „Unisat satelīta televīzija” atkārtoti pārkāpusi maldinošas reklāmas aizliegumu un patvaļīgi rīkojusies ar SIA „YOTA Ltd” vārdu, maldinot iespējamās SIA „YOTA Ltd” klientus, izmantojot SIA „YOTA Ltd” vārdu un labo reputāciju, tādējādi gūstot no tā peļņu.

SIA „Unisat satelīta televīzija” atzīst savu vainu un piekrīt, ka nav ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 6. un 7.punkta un 8.panta nosacījumus, un lūdz ņemt vērā, ka pārkāpumu SIA „Unisat satelīta televīzija” novērsusi labprātīgi tai pašā dienā, kad tas atklāts, un pārkāpums noticis konkrēta darbinieka nolaidības dēļ, un šāda rīcība nav paredzējusi nodomu nodarīt SIA „YOTA Ltd” zaudējumus vai pārņemt tās potenciālos klientus.

17. Pārbaudot apstrīdēto reklāmu atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, Konkurences padome konsekventi ir ņēmusi vērā to, kā reklāmā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs (Konkurences padomes 15.11.2006. lēmums Nr.131, publ. 08.12.2006. Latvijas Vēstnesis Nr.196; Konkurences padomes 06.12.2006. lēmums Nr.140, publ. 30.12.2006. Latvijas Vēstnesis Nr.208; Konkurences padomes 26.02.2007. lēmums Nr.11, publ. 07.03.2007. Latvijas Vēstnesis Nr.39). Iespējamā maldinājuma mērogs nav pavisam, nolaidīgs un vieglprātīgs, bet gan vidusmēra patērētājs, tas ir, patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs.

Minēto reklāmas izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi Administratīvā apgabaltiesa (Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.AA597-05/6, 17.punkts), un tas atbilst arī Eiropas Kopienų tiesas praksē atzītajiem reklāmas izvērtējuma kritērijiem (skat. Eiropas Kopienų tiesas 25.10.2001. spriedums lietā Nr.C-112/99,

52.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienų tiesas 08.04.2003. spriedums lietā Nr.C-44/01, 55.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienų tiesas 19.09.2006. spriedums lietā Nr.C-356/04, 78.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>).

Arī konkrētajā lietā Konkurences padome ņem vērā Konkurences padomes līdzšinējo praksi un Reklāmu vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, tas ir, vai ar Reklāmu var tikt maldināts vidusmēra patērētājs. Konkurences padome atzīst, ka ar SIA “Unisat satelīta televīzija” Reklāmu, kas izplatīta interneta portālā <http://www.1189.lv>, var tikt maldināts vidusmēra patērētājs.

18. Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktā noteikts aizliegums reklāmā *izmantot cita uzņēmēja vārdu, uzvārdu, nosaukumu (firmu) vai citādu identificējošu apzīmējumu (arī preču zīmi) bez uzņēmēja piekrišanas.*

Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta otro daļu *Maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam.* Atbilstoši Reklāmas likuma 8.panta trešās daļas 3.punktam *nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes – atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāmā sniegta par reklāmas devēju, arī tā identitāti un labajām īpašībām, kvalifikāciju, īpašumtiesībām vai apbalvojumiem.*

Tādējādi, kā izriet no Reklāmas likuma 8.panta, izvērtējot Reklāmu, Konkurences padome ņem vērā ne tikai Reklāmā ietvertu informāciju, bet arī tās pasniegšanas veidu. Arī Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedumā lietā Nr.42064704, secināts, ka *reklāmas izvērtēšanā ir jāņem vērā ne tikai tajā ietvertā informācija, bet arī pasniegšanas veids. Pieļauts, ka maldinoša ir arī tāda reklāma, kas maldina vai varētu maldināt netieši. Tas nozīmē, ka reklāmas izvērtējumā nav jāpieturas tikai pie burtiska un šaura reklāmā ietvertās informācijas izvērtējuma, bet jāvērtē reklāma plašākā kontekstā, ņemot vērā tās pasniegšanas veidu. Turklāt reklāmas pastāvošā vai iespējamā ietekme jāvērtē attiecībā uz personām, kuru ekonomisko rīcību reklāma var ietekmēt* (skat. Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedums lietā Nr.42064704, 8.punkts).

Administratīvā apgabaltiesa 08.11.2005. spriedumā lietā Nr.A42064704, tulkojot Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu kopsakarā ar Reklāmas likuma 8.pantu, nonākusi pie secinājuma, ka *no minētajām Reklāmas likuma normām izriet, ka reklāmas saturam, no vienas puses jābūt objektīvam un patiesam, un, no otras puses, reklāmas satura pasniegšanas veidam jābūt tādām, lai reklāma ne netieši, ne tieši nevarētu būt maldinoša un personas ekonomisko rīcību ietekmējoša vai konkurentiem kaitējoša* (skat. Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.A42064704, 10.punkts).

SIA “Unisat satelīta televīzija” Reklāma interneta portālā <http://www.1189.lv> sniegta interneta meklētājā tādā veidā, ka, ievadot konkrētus atslēgvārdus, t.sk. *YOTA*, var saņemt informāciju par SIA “Unisat satelīta televīzija”, kā arī informācijas lapā par SIA “Unisat satelīta televīzija” pieejami visi meklēšanas vārdi, t.sk. *YOTA*.

19. Konkurences padome jau iepriekš, 15.11.2006. pieņemot lēmumu Nr.131 lietā Nr.1948/06/09/11, konstatēja, ka SIA „YOTA Ltd” Latvijā plaši lieto komercapzīmējumu *YOTA*, tas sabiedrībā šādā veidā ir atpazīstams, un patērētāji to asociē ar SIA „YOTA Ltd”. Līdz ar to komercapzīmējuma *YOTA* izmantošana cita tirgus dalībnieka reklāmā ir aizliegta.

Saskaņā ar SIA “Unisat satelīta televīzija” 28.05.2007. paskaidrojumiem par apzīmējuma *YOTA* izmantošanu Reklāmā interneta portālā <http://www.1189.lv>, SIA “Unisat satelīta televīzija” Reklāmā apzīmējumu *YOTA* izmantojusi bez kāda īpaša iemesla. SIA “Unisat satelīta televīzija” izmantojusi apzīmējumu *YOTA* bez skaidrojuma, kādā sakarā tas izmantots, un nav arī devusi jebkādas norādes par atslēgvārda *YOTA* izmantošanu savā Reklāmā. Lai gan līdz 2007.gada augustam SIA „Unisat satelīta televīzija” no SIA „YOTA

Ltd” nenozīmīgā daudzumā iepirkusi preces tālākpārdošanai, tomēr Reklāmā apzīmējums *YOTA* nav lietots, lai patērētājiem uztveramā veidā paziņotu par precēm, kuras SIA „Unisat satelīta televīzija” piedāvāja ar preču zīmi *YOTA*, ko apstiprina tas, ka Reklāmā nebija nekādas norādes uz to, kāda iemesla dēļ Reklāmā kā atslēgvārds izmantots apzīmējums *YOTA*, kā arī tas, ka SIA “Unisat satelīta televīzija” turpinājusi apzīmējuma *YOTA* izmantošanu Reklāmā arī pēc tam, kad preces no SIA “YOTA Ltd” vairs neiepirka. Arī SIA “Unisat satelīta televīzija” interneta mājas lapā, uz kuru pieeja ietverta SIA “Unisat satelīta televīzija” infolapā portālā <http://www.1189.lv>, nav nekādas norādes par iemeslu, kādēļ Reklāmā norādīts atslēgvārds *YOTA*. Tādējādi saņemtais Reklāmas vēstījums patērētājiem var radīt neskaidrības par SIA “Unisat satelīta televīzija” un SIA “YOTA Ltd” faktisko saistību. Šādu neskaidrību rezultātā patērētāji var vērsties pie SIA “Unisat satelīta televīzija”, nebūdami informēti, vai un cik lielā mērā atrastais meklēšanas rezultāts ir atbilstošs gaidītajai informācijai. Līdz ar to patērētāji var izdarīt ekonomisko izvēli par labu SIA “Unisat satelīta televīzija”, būdami pārliecināti, ka saņem pakalpojumus vai pērk preces no ar SIA “YOTA Ltd” saistīta vai vismaz īpašās attiecībās esoša uzņēmuma, piemēram, oficiālā pārstāvja. Taču Reklāmas likuma 8.pants patērētājiem neuzliek par pienākumu pārbaudīt vai noskaidrot precīzāk reklāmā sniegto informāciju, bet gan uzliek par pienākumu reklāmas devējam nodrošināt tādas informācijas sniegšanu reklāmā, kas ne pēc satura, ne pasniegšanas veida nevarētu izraisīt neskaidrības un tā rezultātā maldināt patērētājus. SIA „Unisat satelīta televīzija”, sniedzot Reklāmu interneta portālā <http://www.1189.lv>, nav nodrošinājusi, ka Reklāmas vēstījuma saņēmēji varētu iegūt precīzu informāciju attiecībā uz to, kādēļ Reklāmā izmantots apzīmējums *YOTA*, līdz ar to šāda Reklāmas pasniegšanas un izplatīšanas veida rezultātā var tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība.

Konkurences padome jau iepriekš 15.11.2006. lēmumā Nr.131 lietā Nr.1948/06/09/11, izvērtējot SIA „Unisat satelīta televīzija” sniegto reklāmu a/s „Delfi” interneta portālā Delfi meklētājā, kurā tai skaitā kā atslēgvārds tika izmantots apzīmējums *YOTA*, konstatēja, ka saņemtais reklāmas vēstījums varēja patērētājiem radīt neskaidrības par SIA „Unisat satelīta televīzija” un SIA „YOTA Ltd” faktisko saistību, un šādu neskaidrību rezultātā patērētāji varēja vērsties pie SIA „Unisat satelīta televīzija”, kā arī izdarīt ekonomisko izvēli par labu SIA „Unisat satelīta televīzija”. Konkurences padome atzina, ka SIA “Unisat satelīta televīzija”, reklāmā Delfi meklētājā izmantojot komercapzīmējumu *YOTA* bez SIA “YOTA Ltd” piekrišanas, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktā noteikto aizliegumu, kā arī minētā reklāma uzskatāma par maldinošu, tādējādi pārkāpts 8.pantā noteiktais maldinošas reklāmas aizliegums.

Konkurences padome atzīst, ka tās 15.11.2006. lēmumā Nr.131 sniegtais vērtējums par komercapzīmējuma *YOTA* izmantošanu Delfi meklētājā ir attiecināms arī uz šajā lietā konstatētajām SIA „Unisat satelīta televīzija” darbībām, šo pašu atslēgvārdu *YOTA* izmantojot Reklāmā, kas izplatīta portālā <http://www.1189.lv>. Konkurences padome nav konstatējusi apstākļus, kas būtu par pamatu citādam SIA „Unisat satelīta televīzija” darbību novērtējumam. Konkurences padome secina, ka pie šādiem apstākļiem pastāv pietiekami pamatota iespēja, ka patērētājiem, saņemot SIA „Unisat satelīta televīzija” Reklāmas vēstījumu, kurā kā atslēgvārds norādīts apzīmējums *YOTA*, varētu rasties neskaidrības par apzīmējuma *YOTA* izmantošanas iemesliem SIA “Unisat satelīta televīzija” Reklāmā, un šāda Reklāma var maldināt patērētājus un tādā veidā ietekmēt to ekonomisko rīcību.

20. Izvērtējot SIA „Unisat satelīta televīzija” 28.05.2007. paskaidrojumus vairākkārt norādīto, ka Reklāmas idejas autore ir SIA „Unisat satelīta televīzija” darbiniece O.M. un ka pārkāpums pieļauts O.M. pavisas rīcības dēļ, no kā izriet, ka atslēgvārda *YOTA* izmantošana Reklāmā nav bijusi ar nodomu nodarīt SIA YOTA Ltd” zaudējumus vai pārņemt tās klientus, Konkurences padome norāda sekojošo.

Atbilstoši vispārējiem principiem un Civillikuma 1782.pantam par darba devēju atbildību trešo personu priekšā, par tiesību aizskārumu, ko tam nodarījuši uzņēmuma darbinieki

vai pilnvarotas personas, atbildīgs ir darba devējs, šajā gadījumā SIA „Unisat satelīta televīzija”. Konkurences padome atzīst, ka, ja uzņēmuma darbinieka darbības rezultāts ir vērsts pret konkurentu un nāk par labu darbinieka darba devējam, šis uzņēmums nevar izvairīties no atbildības par reklāmu regulējošo normu pārkāpumu, atbildību par konkrētajām darbībām uzliekot no tā atkarīgām fiziskām personām (darbiniekiem), kuras darbojušās tā labā. Minētais atbilst Konkurences padomes jau iepriekš izteiktajiem secinājumiem 05.04.2006. lēmumā Nr.E02-28 (skat. http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/NE02_28_0504.pdf).

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” darbiniece O.M. (arī kā 28.05.2007. paskaidrojumos norādīts) Reklāmas izvietojumu apstiprinājusi sava darba devēja SIA „Unisat satelīta televīzija” interesēs. Jebkuras Reklāmas likumā norādītās darbības, kas uzskatāmas par neatbilstošām Reklāmas likuma nosacījumiem, uzņēmumā ir realizējamas vienīgi ar fizisku personu starpniecību. Juridiskā persona SIA „Unisat satelīta televīzija” nevar veikt komercdarbību, t.sk. reklāmas sniegšanu, bez fizisko personu starpniecības un līdz ar to arī Reklāmas likuma nosacījumu pārkāpumu SIA „Unisat satelīta televīzija” nevar izdarīt bez fizisko personu starpniecības. Šāda veida secinājumu sniedzis arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 17.05.2007. spriedumā lietā Nr.SKA-146/2007. Tādējādi secināms, ka uzņēmums, konkrētajā lietā SIA „Unisat satelīta televīzija”, nevar aizbildināties ar to, ka Reklāmas likuma nosacījumiem neatbilstošas Reklāmas izplatīšanu ar savu parakstu apstiprinājusi darbiniece, nevis uzņēmuma amatpersona. Vēl jo vairāk tāpēc, ka no SIA „Tele Media” 21.05.2007. iesniegtajām dokumentu kopijām secināms, ka pirmo reizi līgums par Reklāmas izplatīšanu portālā <http://www.1189.lv>, t.sk. par atslēgvārda *YOTA* izmantošanu, starp SIA „Tele Media” un SIA „Unisat satelīta televīzija” noslēgts 02.11.2005., šī līguma pasūtījumā skaidri norādīti visi atslēgvārdi un to parakstījis SIA „Unisat satelīta televīzija” direktors S.Ž., nevis kāds cits darbinieks. Tādējādi SIA „Unisat satelīta televīzija” darbinieces O.M. darbību, ar savu parakstu apstiprinot atslēgvārda *YOTA* izmantošanu Reklāmā 10.04.2006., rezultātā šajā lēmumā konstatētais Reklāmas likuma pārkāpums ir tikai turpināts, bet uzsākts bija jau 2005.gada novembrī, kad atslēgvārdu izmantošanu ar savu parakstu nepārprotami apstiprinājusi uzņēmuma amatpersona. Bez tam arī 12.10.2006. līgumu, kura pielikumā ir O.M. parakstītais līguma pasūtījums, ir parakstījusi SIA „Unisat satelīta televīzija” amatpersona – S.Ž.

Konkurences padome attiecībā uz SIA „Unisat satelīta televīzija” norādīto, ka Reklāmas likuma pārkāpums nav veikts ar nolūku nodarīt zaudējumus, bet gan paviršības dēļ, norāda, ka, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta otrajā un trešajā daļā noteikto, kā arī saskaņā ar 15.panta ceturtās daļas 5.punktu un 15.panta piekto daļu, uzraudzības iestāde lemj par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un administratīvā soda piemērošanu arī tad, ja trūkst pierādījumu par to, ka reklāmas devējs darbojies ļaunā nolūkā vai nevērīgi. Tas nozīmē, ka uzņēmumu nevar atbrīvot no atbildības fakts, ka pārkāpums nav noticis ar nolūku nodarīt zaudējumus. Bez tam, šajā lietā konstatētais pārkāpums noticis no 21.11.2005. līdz 18.05.2007., saskaņā ar lietā Nr.1948/06/09/11 iegūto informāciju SIA „YOTA Ltd” jau 2006.gada jūlijā bija informējusi SIA „Unisat satelīta televīzija”, ka tai ir iebildumi pret tās saimnieciskajā darbībā izmantotā apzīmējuma *YOTA* izmantošanu reklāmā šādā veidā, un 15.11.2006. Konkurences padome pieņēma lēmumu, kurā atzina, ka šāda veida konkurenta komercapzīmējuma izmantošana ir nelikumīga. Līdz ar to secināms, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” bija zināms, ka arī tās sniegtā Reklāma portālā <http://www.1189.lv> nav Reklāmas likuma nosacījumiem atbilstoša reklāma.

Nemot vērā šī lēmuma 17.-20.punktā norādīto, Konkurences padome konstatē, ka SIA „Unisat satelīta televīzija”, Reklāmā kā atslēgvārdu izmantojot apzīmējumu *YOTA* bez SIA „YOTA Ltd” piekrišanas, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktā noteikto aizliegumu, kā arī SIA „Unisat satelīta televīzija” Reklāma ir uzskatāma par maldinošu, līdz ar to ir pārkāpts 8.pantā noteiktais maldinošas reklāmas aizliegums.

21. Konkurences padome 15.11.2006. lēmumā Nr.131 lietā Nr.1948/06/09/11 arī konstatēja, ka, tā kā SIA „Unisat satelīta televīzija” izmantojusi komercapzīmējumu *YOTA* un ar to saistīto labo reputāciju bez SIA „YOTA Ltd” piekrišanas un Reklāma var radīt neskaidrības, maldināt patērētājus un ietekmēt to ekonomisko rīcību, piesaistot SIA „Unisat satelīta televīzija” SIA „YOTA Ltd” potenciālos klientus. SIA „Unisat satelīta televīzija” reklāma Delfi meklētājā netika veidota atbilstoši godīgas konkurences principiem, un līdz ar to SIA „Unisat satelīta televīzija” nebija ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības.

Izvērtējot lietā Nr.1049/07/09/5 konstatētos faktiskos apstākļus, to, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” Reklāmā, kas izplatīta portālā <http://www.1189.lv>, izmantojusi komercapzīmējumu *YOTA* un ar to saistīto labo reputāciju bez SIA „YOTA Ltd” piekrišanas un to darījusi tādā veidā, ka Reklāma var radīt neskaidrības, maldināt patērētājus un ietekmēt to ekonomisko rīcību, piesaistot SIA „Unisat satelīta televīzija” SIA „YOTA Ltd” potenciālos klientus, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” Reklāma portālā <http://www.1189.lv> nav veidota atbilstoši godīgas konkurences principiem.

Ņemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome konstatē, ka SIA „Unisat satelīta televīzija”, sniedzot Reklāmu, nav ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības.

22. Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktā noteikts aizliegums *atdarināt cita reklāmas devēja reklāmas tekstu, lozungu, vizuālo tēlu, skaņu un citus speciālos efektus bez tā piekrišanas vai arī veikt citāda veida darbības, kas var izraisīt neskaidrības vai maldināt par reklāmas devēju, reklamējamām precēm vai pakalpojumiem.*

Kā šī lēmuma 16.punktā konstatēts, SIA „Unisat satelīta televīzija” sniedzot Reklāmu portālā <http://www.1189.lv>, ir veikusi darbības, kas var izraisīt Reklāmas vēstījuma saņēmējiem neskaidrības par Reklāmas devēju, tas ir, par SIA „Unisat satelīta televīzija” un tās iespējamo saistību ar SIA „YOTA Ltd”. Tādējādi Konkurences padome konstatē, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” ir pārkāpusi arī Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktā noteikto aizliegumu.

24. Konkurences padome konstatē, ka SIA “Unisat satelīta televīzija”, sniedzot Reklāmu, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā, 4.panta otrās daļas 6. un 7.punktā, kā arī 8.pantā ietvertos nosacījumus, tādējādi ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā.

Pārbaudot materiālus lietā, Konkurences padome konstatē, ka SIA “Unisat satelīta televīzija” ir vainīga Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, un to var saukt pie administratīvās atbildības. Konkurences padome nav konstatējusi, vai administratīvā pārkāpuma rezultātā ir nodarīts mantiskais zaudējums, taču pārkāpuma rezultātā var tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība, tādējādi ar pārkāpumu aizskartās personas, tas ir, SIA “YOTA Ltd”, mantiskais zaudējums ir iespējams. Konkurences padome konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

Konkurences padome konstatē, ka lietā nepastāv Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošie apstākļi. Saskaņā ar šī panta trešo daļu institūcija (amatpersona), kas izlemj administratīvā pārkāpuma lietu, var atzīt par mīkstinošiem arī apstākļus, kuri likumā nav minēti.

SIA “Unisat satelīta televīzija” ir lūgusi kā vainu mīkstinošus apstākļus ņemt vērā to, ka tā atzīst savu vainu, ir novērsusi pārkāpumu uzreiz pēc tam, kad to konstatējusi, kā arī to, ka pārkāpums radies darbinieces O.M. paviršas rīcības dēļ un to, ka SIA “Unisat satelīta televīzija” ir piedāvājusi panākt vienošanos ar SIA “YOTA Ltd”.

Konkurences padome atzīst par vainu mīkstinošiem apstākļiem to, ka SIA "Unisat satelīta televīzija" atzīst savu vainu, ir izbeigusi pārkāpumu tūlīt pēc lietas ierosināšanas un Konkurences padomes Biroja 17.05.2007. vēstules Nr.1073 saņemšanas.

Konkurences padome neatzīst par vainu mīkstinošu apstākli to, ka SIA "Unisat satelīta televīzija" ir mēģinājusi panākt vienošanos ar SIA "YOTA Ltd", ne Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās daļas 2.punkta, ne trešās daļas izpratnē, jo SIA "Unisat satelīta televīzija" nav ne novērsusi pārkāpuma kaitīgās sekas, ne labrātīgi atlīdzinājusi zaudējumu vai novērsusi nodarīto kaitējumu, ne arī piedāvājusi saskaņot ar SIA "YOTA Ltd", piemēram, pārkāpuma seku novēršanu, ne arī piedāvājusi atlīdzinājumu. Iepazīstoties ar SIA "Unisat satelīta televīzija" iesniegto SIA "YOTA Ltd" piedāvāto mierizlīguma projektu, secināms, ka SIA "Unisat satelīta televīzija" ir vērsusies pie SIA "YOTA Ltd" vienīgi ar solījumu turpmāk ievērot Reklāmas likumu, savā reklāmā neizmantojot konkurenta komercapzīmējumu, un, kā izriet no mierizlīguma projekta, ar nosacījumu, ja SIA "YOTA Ltd" vairs neuzturētu savas pretenzijas Konkurences padomē pret SIA "Unisat satelīta televīzija". Šāds piedāvājums aizskartajai personai, ka administratīvā pārkāpuma izdarītājs turpmāk ievēros likumu, kas jebkurai personai ir jāievēro jebkurā gadījumā, nevar tikt uzskatīts par vainu mīkstinošu apstākli.

Konkurences padome neatzīst par vainu mīkstinošu apstākli to, ka pārkāpums noticis darbinieces O.M. paviršas rīcības dēļ. Kā šī lēmuma 20.punktā konstatēts, no administratīvās atbildības uzņēmums nevar izvairīties, ja normatīvo aktu prasībām neatbilstošas darbības veicis tā darbinieks, nevis uzņēmuma amatpersona, un uzņēmumu nevar atbrīvot no atbildības arī fakts, ka reklāmas devējs nav darbojies ļaunā nolūkā. Vērtējot normatīvajiem aktiem neatbilstošu reklāmu, svarīgākais ir sekas, kas var rasties pārkāpuma rezultātā, un izdarītais pārkāpums patērētāju ekonomisko rīcību var ietekmēt vienādi un neatkarīgi no tā, vai tas izdarīts ar nolūku vai bez tā, un kurš darbinieks vai amatpersona veicis konkrētās darbības. Līdz ar to minētie apstākļi nevar tikt atzīti par vainu mīkstinošiem apstākļiem.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 2.punktu atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprina apstākļi, ja gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta. SIA "Unisat satelīta televīzija" ir izdarījusi šāda paša rakstura pārkāpumu no 22.09.2005. līdz 21.03.2006. un no 01.04.2006. līdz 07.08.2006., un ar Konkurences padomes 06.12.2006. lēmumu Nr.E02-139 SIA "Unisat satelīta televīzija" ir uzlikts naudas sods Ls 500 apmērā. Konkurences padome konstatē, ka, izdarot administratīvo pārkāpumu laikā no 21.11.2005. līdz 18.05.2007., kas konstatēts šajā lēmumā, SIA "Unisat satelīta televīzija" ir gada laikā atkārtoti izdarījusi līdzīgu pārkāpumu, un tas ir atzīstams par vainu pastiprinošu apstākli. Citi Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas pastiprinātu SIA "Unisat satelīta televīzija" atbildību par administratīvo pārkāpumu, lietā nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otro daļu „*Par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām – līdz desmit tūkstoš latiem*”.

Lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas, nepieciešams SIA „Unisat satelīta televīzija” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu par administratīvo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, tiesības uz godīgu konkurenci, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām no pārkāpuma izdarīšanas.

Nosakot SIA „Unisat satelīta televīzija” uzliedamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā Reklāmas atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, pasniegšanas veidu un noformējumu (Reklāma tajā ietvertā atslēgvārda *YOTA* un pasniegšanas veida dēļ var radīt neskaidrības), Reklāmas izplatīšanas ilgumu, kas vērtējams kā ilgs laika periods (Reklāma izplatīta laika periodā no 21.11.2005. līdz 18.05.2007.), un Reklāmas izplatīšanas apjomu (Reklāmā izmantotie atslēgvārdi bija pieejami visiem interneta portāla <http://www.1189.lv> lietotājiem, kuri atvēruši SIA “Unisat satelīta televīzija” infolapu, kurā, savukārt, norādīts, ka līdz 08.05.2007. tā skatīta 6360 reizes, skat. 08.05.2007. dienesta ziņojumu lietā), SIA „Unisat satelīta televīzija” finansiālo stāvokli (neto apgrozījums 2006.gadā, salīdzinot ar 2005.gadu, ir samazinājies, un 2006.gads ir nobeigts ar zaudējumiem), lietā konstatētos SIA “Unisat satelīta televīzija” vainu mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Unisat satelīta televīzija” ir uzliedams naudas sods Ls 1250 apmērā par Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas Reklāmas sniegšanu.

Konkurences padome, ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus un pamatojoties uz Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 6. un 7.punktu, 8.pantu, 10.panta pirmo, otro un trešo daļu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtās daļas 5.punktu, piekto, sesto un septīto daļu, Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 33.pantu, 34.pantu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁸ pantu, 239., 272. un 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu, 66.panta pirmo daļu,

nolēma:

uzlikt SIA „Unisat satelīta televīzija”, vienotais reģ.Nr. 40003261600, naudas sodu Ls 1250 (viens tūkstotis divi simti piecdesmit latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Par uzliktā naudas soda samaksu SIA „Unisat satelīta televīzija” 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot Konkurences padomei.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

Sekretāre

I.Deņisenko