



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

26.02.2018. Nr.1-13/274

Rīgas domei

Zināšanai:

**Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrijai**

**Ekonomikas
ministrijai**

**Patērētāju tiesību
aizsardzības centram**

**Par Rīgas domes izstrādāto saistošo noteikumu
projektu “Grozījumi saistošajos noteikumos
Nr.206 “Rīgas pilsētas pašvaldības maksas
autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas
saistošie noteikumi””**

Konkurences padome (turpmāk – KP) ir iepazinusies ar Rīgas domes izstrādāto saistošo noteikumu projektu “Grozījumi saistošajos noteikumos Nr.206 “Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi” (turpmāk-Grozījumi), kurus paredzēts izskatīt Rīgas domes 28.02.2018. sēdē.

Vēršam uzmanību, ka izstrādātie Grozījumi joprojām nerisina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 12.01.2018. vēstulē Nr. 1-13/319, Patērētāju tiesību aizsardzības centra 07.06.2017 vēstulē Nr.2.-1/3800, kā arī KP 29.11.2017.vēstulē Nr.1-11/1329 norādīto, proti, uz vienādiem pakalpojumiem tiek attiecināts atšķirīgs regulējums, tādējādi diskriminējot vienādos apstākļos esošus pakalpojuma sniedzējus. Gluži pretēji, paredzot iespēju SIA “Rīgas Satiksme” (RS) pielietot riteņu bloķēšanas iekārtas, nevienlīdzība no piedāvātā regulējuma puses tikai tiek palielināta.

Atkārtoti uzsveram, ka RS darbībām, nodrošinot autostāvvietu pakalpojumu, ir privāttiesisks raksturs, kas pēc būtības neatšķiras no privāto komersantu sniegtā autostāvvietu pakalpojuma, uz kuru attiecas Civillikuma un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma regulējums. Savukārt RS nodrošina autostāvvietu pakalpojumu, pamatojoties uz pašvaldību saistošajiem noteikumiem. Tas nozīmē, ka identisku pakalpojumu sniegšana tiek regulēta atšķirīgi, radot situāciju, kurā RS nav saistošs

Civillikumā un Patērētāju tiesību aizsardzības likumā noteiktais, arī attiecībā uz līguma noteikumiem par sodu apmēru, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis atbilstošu samaksu par tās izmantošanu, kā arī paredzot riteņu bloķēšanas iekārtu pielietošanu.

Atbilstoši OECD paustajām atziņām, tiesiskajai videi, lai tā atbilstu konkurences neitralitātes principiem, ir jābūt tādai, kurā uz visiem uzņēmumiem, neatkarīgi no to piederības, attiecas vienādi noteikumi. Attiecīgi piederība publiskai personai nedrīkst radīt priekšrocības tās uzņēmumam. KP ieskatā šāda pašvaldības iejaukšanās komercdarbībā, piemērojot normas, kuras nevar piemērot citi tirgū esošie komersanti un kuras patērētājs nevar apstrīdēt civiltiesiskā kārtībā, ir pretēja godīgiem konkurences principiem.

KP atkārtoti aicina Rīgas pašvaldību precizēt Grozījumus, lai nodrošinātu iespēju RS veidot attiecības ar autostāvvietu klientiem līdzīgi, kā tās veido privātie konkurenti, tādējādi nodrošinot vienlīdzīgus konkurences apstākļus tirgū.

Priekšsēdētāja

S.Ābrama