



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-1

(Prot. Nr.1., 1.§)

2012.gada 3.janvārī

Lieta Nr.A/11/03.01./14

**Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā
paredzēto pārkāpumu AS „Drogas” darbībās**

Konkurences padome izskatīja administratīvo pārkāpumu lietu Nr.A/11/03.01./14 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu AS „Drogas” darbībās” (turpmāk tekstā – Administratīvā pārkāpuma lieta). Uz Administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu ar 19.12.2011. Konkurences padomes vēstuli Nr.2815 tika uzaicināti AS „Drogas” pārstāvji, kuri neieradās. Izskatot Administratīvo pārkāpuma lietu Konkurences padome

konstatēja:

1. AS „Drogas” ir akciju sabiedrība, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr. 40003271420, tās juridiskā adrese: Rīga, Dzirnau iela 57.
2. Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 1.punktu, Konkurences padome 2010.gada 16.decembrī pieņēma lēmumu ierosināt lietu Nr.2789/10/03.01.-01./21 „Par Konkurences likuma 13.panta otrās daļas 1., 2., 4., 5., 6.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu AS „Drogas” darbībās” (protokola Nr.56, 2. §) (turpmāk tekstā – Lieta). Lietas ietvaros Konkurences padomes Izpilddirekcijai bija nepieciešams iegūt informāciju no AS „Drogas”.
3. Pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 3.punktu, Konkurences padomes Izpilddirekcijas pārstāvji 2011.gada 14.decembrī ieradās iepriekš pieteiktā apmeklējumā pie AS „Drogas” tās juridiskajā adresē Rīgā, Dzirnau ielā 57 (turpmāk tekstā – Apmeklējums).
4. Apmeklējuma laikā Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas uzdeva AS „Drogas” pārstāvjiem jautājumus un sniegtās atbildes piefiksēja Sarunu protokolā, kā arī

Apmeklējuma laikā veiktās darbības fiksēja Protokolā „Par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu” (turpmāk tekstā – Darbību protokols).

4.1. Apmeklējuma laikā Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersona lūdza uzrādīt AS „Drogas” organizatorisko struktūru, kurā būtu atspoguļotas struktūrvienību funkcijas. Saskaņā ar Apmeklējuma laikā sastādīto Sarunu protokolu: (*)¹.

4.2. Saskaņā ar Sarunu protokolā fiksēto: „*Plkst.14.15 AS „Drogas” iesniedza (iepazīstināja) ar uzņēmuma organizatorisko struktūru (..)*”. Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersona, pamatojoties uz iesniegto organizatorisko struktūru (shēmu), uzdeva jautājumus par katras struktūrvienības galvenajām funkcijām. (*)

Pēc AS „Drogas” sniegtā skaidrojuma Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas konstatēja, ka (*)².

Saskaņā ar Sarunu protokolā fiksēto Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersona (*)³(*)⁴.

Saskaņā ar Darbību protokolā fiksēto tika atkārtoti izteikts mutisks pieprasījums: (*)⁵.

4.3. Saskaņā ar Darbību protokolā fiksēto: (*).

Saskaņā ar 2011.gada 14.decembrī Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.60034 (turpmāk tekstā – Administratīvā pārkāpuma protokols) fiksēto: „(..) *Konkurences padomes amatpersonas, pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzētās darbības veica AS „Drogas” telpās Rīgā, Dzirnau ielā 57. Konkurences padomes amatpersona (..) izteica nepieciešamību aicināt sniegt paskaidrojumus kam varētu būt nozīme izmeklējamajā lietā (*). Konkurences padomes amatpersona (..) atkārtoti izskaidroja un norādīja nepieciešamību (*) un norādīja, ka Konkurences padomes amatpersonām šādas tiesības ir noteiktas Konkurences likuma 9.panta piektajā daļā 1. un 3.punktā. Lūgums no AS „Drogas” pārstāvja puses (..) tika noraidīts. Ņemot vērā minēto ir pamats uzskatīt, ka ir pārkāpts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pants, t.i., no AS „Drogas” puses netika pildītas Konkurences padomes amatpersonas likumīgās prasības*” (*).

AS „Drogas” pārstāvja piezīmes Administratīvā pārkāpuma protokolā par protokola saturu: (*).

5. 2011.gada 14.decembrī Konkurences padome uzsāka administratīvo lietvedību (lieta Nr.A/11/03.01./14) „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu AS „Drogas” darbībās”.

6. Izvērtējot Administratīvā pārkāpuma lietas Nr.A/11/03.01./14 materiālus, Konkurences padome konstatē:

6.1. Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā ir noteikts, ka *Izpilddirekcija, Konkurences padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma vai Reklāmas likuma pārkāpumus, ir tiesīga: pieprasīt un šā likuma 26.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un Izpilddirekcijas norādītajā informācijas*

¹ AS „Drogas” piebilde/ papildinājums pie Sarunu protokola: (*)

² AS „Drogas” piebilde/ papildinājums pie Sarunu protokola: (*).

³ AS „Drogas” piebilde/ papildinājums pie Sarunu protokola: (*).

⁴ AS „Drogas” piebilde/ papildinājums pie Sarunu protokola: (*).

⁵ AS „Drogas” piebilde/ papildinājums pie Darbību protokola: (*).

sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā un Reklāmas likumā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus un šī panta piektās daļas 3.punktā ir noteikts, ka ierasties pie jebkura tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības (arī bez iepriekšēja brīdinājuma). Apmeklējuma laikā Izpilddirekcijas amatpersonām ir tiesības: a) pieprasīt dokumentus (arī elektroniskā veidā sagatavotus, komercnoslēpumu saturošus dokumentus), uz vietas iepazīties ar tiem un saņemt šos dokumentus vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus, b) pieprasīt un saņemt no tirgus dalībnieka darbiniekiem rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus, c) izņemt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā.

6.2. Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas prasība atbilst Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punkta b) apakšpunktā noteiktām tiesībām. Pie tam šāda informācija jau iepriekš tika prasīta Lietas ietvaros, kā arī Apmeklējuma laikā pieprasījums tika izteikts atkārtoti. Apmeklējums tika veikts uz rakstveida izsniegtas pilnvaras pamata, kas satur tiešu norādi uz attiecīgām Konkurences likuma normām. AS „Drogas” nebija pamata uzskatīt, ka šāds Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas lūgums ir ārpus noteiktā pilnvarojuma.

6.3. AS „Drogas” neizpildīja Konkurences padomes amatpersonu Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punkta b) apakšpunktā noteiktās likumīgās prasības arī pēc Konkurences padomes amatpersonu atkārtota mutiska pieprasījuma (skat., 4.punktā aprakstītās, Sarunu un Darbību protokolā fiksētās Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu izteiktās prasības).

7. Ņemot vērā 6.punktā minēto, Konkurences padome konstatē, ka AS „Drogas” ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā.

8. Nosakot AS „Drogas” piemērojamā naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Konkurences padomes vadlīnijām naudas sodu piemērošanai par administratīvajiem pārkāpumiem⁶.

8.1. AS „Drogas” ir juridiska persona. Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantu: *par Konkurences padomes lēmumu vai amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu — uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām — no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

8.2. Administratīvā pārkāpuma rezultātā nav nodarīts mantisks kaitējums. Vērtējot pārkāpuma raksturu secināms, ka AS „Drogas” izdarītā pārkāpuma rezultātā ir būtiski kavēta informācijas iegūšana Lietas apstākļu noskaidrošanai. Ir pamats uzskatīt, ka informācija, kuru Konkurences padomes amatpersonas vēlējās iegūt no AS „Drogas” darbiniecēm var būt būtiska Lietuvai un var saturēt svarīgus pierādījumus. Turklāt jāņem vērā fakts, ka AS „Drogas” uz Konkurences padomes 20.06.2011. informācijas pieprasījumu Nr.1544, kurā bija lūgts sniegt informāciju par „AS „Drogas” piegādātāju skaitu 2006., 2007., 2008.gada šādās produktu grupās: 1)sejas un ķermeņa kopšanas līdzekļi; 2)dekoratīvā kosmētika; 3)parfimērijas produkti”, saskaņā ar savu 15.07.2011. vēstuli Nr.221/2011/OS1 atbildēja, ka (*). Savukārt Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonām uzdodot šo jautājumu AS „Drogas” pārstāvjiem, saskaņā ar

⁶ http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/Vadlinijas_LAPKSodi.pdf

Sarunu protokolu Konkurences padomes amatpersona jautāja: (*)⁷. Līdz ar to Konkurences padomes Izpilddirekcija secina, ka minētā informācija nekā savādāk nav iegūstama kā (*) utt., bet Lietas izmeklēšanai saskaņā ar Konkurences likuma 27.pantu ir paredzēts ierobežots laika termiņš. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 22.punktu un 27.panta trešo daļu 2011.gada 27.decembrī pieņēma lēmumu Nr.81 (Prot.Nr.60, 4.§) par Lietas izpētes termiņa pagarināšanu līdz 2012.gada 16.decembrim.

Tāpēc kopumā AS „Drogas” nodarījuma kaitējums atzīstams kā būtisks kaitējums Konkurences padomes Izpilddirekcijai informācijas iegūšanai Lietas apstākļu noskaidrošanā. Šo darbību rezultātā Konkurences padome būs spiesta patērēt daudz vairāk resursu, lai iegūtu to informāciju, kas būtu bijusi viegli un ātri noskaidrojama uzdodot jautājums (*). Tādējādi AS „Drogas” šobrīd kavē Lietas izmeklēšanu, kā arī apgrūtina Konkurences padomes funkcijas – situācijas izvērtēšanu par iespējamā pārkāpuma esamību/neesamību. Tā kā saskaņā ar Darbību protokolā fiksēto AS „Drogas” (*).

Nosakot naudas soda par administratīvo pārkāpumu apmēru, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt naudas sods jānosaka pietiekami preventīvā līmenī, lai pārkāpumu izdarījušo personu un citus tirgus dalībniekus atturētu no Konkurences padomes amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanas nākotnē, kā arī atturētu AS „Drogas” no līdzīgu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas.

Tādējādi naudas sods AS „Drogas” par pārkāpumu veidu un vainas formu nosakāms LVL 5000,00 apmērā.

8.3. Konkurences padome konstatē, ka nepastāv neviens no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantā minētajiem atbildību mīkstinošajiem apstākļiem un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantā minētajiem atbildību pastiprinošajiem apstākļiem.

Vienlaicīgi jāņem vērā, ka apmeklējuma laikā AS „Drogas” pārstāvju uzvedība kopumā liecināja, ka tā nav vērsta uz sadarbību un ātru un efektīvu objektīvas informācijas iegūšanu (par to liecina apmeklējuma laikā fiksētās atbildes Sarunu protokolā). Piemēram, apmeklējuma laikā radās šāda situācija – saskaņā ar Darbību protokolā fiksēto Konkurences padomes amatpersona: (*). Ņemot vērā minēto, konstatējams, ka AS „Drogas” pārstāvji, (*). Tā kā Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas uz to brīdi jau bija AS „Drogas” sastādījušas vienu Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.60034, tad neuzskatīja par lietderīgu minētajā situācijā sastādīt vēl vienu.

8.4. Līdz ar to ņemot vērā 8.2. un 8.3. punktā konstatēto, Konkurences padome uzskata, ka 8.2. punktā noteiktais naudas sods AS „Drogas” LVL 5000,00 apmērā atzīstams par samērīgu un nav pamata to samazināt, it sevišķi, ņemot vērā soda preventīvo nozīmi. Tādējādi AS „Drogas” piemērojams naudas sods LVL 5000,00 apmērā.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 175.⁶

⁷ AS „Drogas” piebilde/ papildinājums pie Sarunu protokola: (*)

pantu, 215.⁸ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu,

nolēma:

uzlikt AS „Drogas” naudas sodu LVL 5000,00 (pieci tūkstoši latu un nulle santīmi) apmērā. Naudas sodu trīsdesmit dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu. Uzlikt AS „Drogas” pienākumu 10 (desmit) dienu laikā pēc šajā lēmumā minētā termiņa paziņot Konkurences padomei par uzliktā pienākuma izpildi, iesniedzot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu naudas soda maksājumu apliecināšanas dokumenta kopiju.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) - Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme