



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālrunis 67282865 ♦ Fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 10

(Prot. Nr.5, 3.§)

2010.gada 11.februārī

Par lietas neierosināšanu

Par 2010.gada 7.janvāra SIA „PUMA” iesniegumu par negodīgu konkurenci un apzināti nelikumīgu cenu noteikšanu Nr.03/v

Konkurences padome 2010.gada 11.janvārī saņēma SIA „PUMA” (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegumu Nr.03/v par negodīgu konkurenci un apzināti nelikumīgu cenu noteikšanu SIA „2M GROUP” darbībā, norādot, ka 2009.gada novembrī/decembrī apsardzes pakalpojumiem ir bijuši izsludināti trīs iepirkumi. Saskaņā ar attiecīgo atbildīgo komisiju lēmumiem, visos trijos iepirkumos līgumi par pakalpojumu sniegšanu tiks slēgti ar SIA „2M GROUP”, kas Iesniedzēja ieskatā nosaka nepamatoti zemu (dempinga) cenu sniegtajam pakalpojumam, kas šajā gadījumā faktiski ir zemāka par valsts noteikto minimālo stundas likmi, sakarā ar ko rodas aizdomas par nodokļu slēpšanu vai darba algas samaksas pārkāpumiem.

SIA „PUMA” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr.40003560307, juridiskā adrese: Lāčplēša ielā 41/4, Rīgā, LV - 1011.

SIA „2M Group” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr.40003997430, juridiskā adrese: Aleksandra Čaka ielā 33-7, Rīgā, LV-1011.

konstatēja:

1. Saskaņā ar Konkurences likuma 23. panta pirmo daļu Konkurences padome lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu. Pamatoti ieinteresētā persona ir persona, kurai pārkāpuma dēļ ir radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, kā arī pārkāpumā iesaistītā persona. Saskaņā ar 23.panta pirmo daļu Iesniedzējs ir uzskatāms par pamatoti ieinteresēto personu.

2. Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktā uzskaitīta iesniegumā obligāti iekļaujamā informācija, kas dokumentāri pamatota.

Izvērtējot Iesniegumu, Konkurences padome konstatēja, ka:

- 1) attiecībā uz netaisnīgu cenu - tas nav pilnīgs;
- 2) attiecībā uz Konkurences likuma 18.panta iespējamu pārkāpumu – neietilpst Konkurences padomes kompetencē.

Konkurences padome 2010.gada 20.janvārī Iesniedzējam nosūtīja vēstuli *Par 2010.gada 7.janvāra iesniegumu Nr.106*, ar ko informēja Iesniedzēju par to, ka Konkurences padome kopš 2009.gada 1.janvāra vairs neuzrauga Konkurences likuma 18.pantā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumus kā arī norādīja, ka pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta otro daļu Iesniedzējs nav sniedzis informāciju par:

1. (...)
2. pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums;
3. Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas;
4. (...)
5. pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.

Konkurences padomes 2010.gada 20.janvāra vēstulē Nr.106 tika arī norādīts, ka iepriekš minēto trūkstošo informāciju Iesniedzējam jāiesniedz Konkurences padomē līdz 2010.gada 26.janvārim.

Konkurences padome 2010.gada 26.janvārī (pasta nodaļas Rīga-10 zīmogs uz ierakstītās vēstules aploksnes) iepriekš minēto nosūtīto vēstuli Iesniedzējam saņēma atpakaļ ar paskaidrojumu, ka norādītajā adresē adresāts (Iesniedzējs) nav atrodams.

Ņemot vērā to, ka Konkurences padomes 2010.gada 20.janvāra vēstule Nr.106 tika nosūtīta uz Iesniedzēja iesniegumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir arī Iesniedzēja juridiskā adrese, tad saskaņā ar Iesniegumu likuma 5.panta septīto daļu, Komerclikuma 139.pantu, un pēc analogijas piemērojot Administratīvā procesa likuma 70.panta otro daļu, uzskatāms, ka Iesniedzējs ir saņēmis Konkurences padomes 2010.gada 20.janvāra vēstuli Nr.106.

3. Pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktu Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta 23.panta otrajā daļā paredzētā informācija vai tā ir nepietiekama un iesniedzējs nav iesniedzis papildu informāciju Konkurences padomes noteiktajā termiņā.

Iesniedzējs līdz 2010.gada 26.janvārim nenovērsa trūkumus Iesniegumā, kas norādīti Konkurences padomes 2010.gada 20.janvāra vēstulē Nr.106, kā arī pieprasītā informācija netika saņemta līdz šī lēmuma pieņemšanai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 23.panta otro daļu, 23.panta trešās daļas 3.punktu un 23.panta ceturtais daļas 1.punktu, 23. panta piekto daļu, Konkurences padome

nolēma :

neierosināt lietu uz SIA „PUMA” 2010.gada 7.janvāra iesnieguma Nr.03/v pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā Konkurences likuma 23.panta piekto daļu iesnieguma izskatīšanu iespējams atjaunot pēc trūkumu novēršanas iesniegumā un papildu informācijas saņemšanas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme