



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.73

(Prot. Nr.55, 5.§)

2011. gada 11.novembrī

#### Par lietas izpētes izbeigšanu

#### Lieta Nr.p/10/03.01.-01./19

#### Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Sadzīves pakalpojumi”, AS „Gaiļezers Plus” un SIA „VRV” darbībās

Konkurences padome 13.10.2010. saņēma VSIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca” iesniegumu Nr.5.1-1.2/1491, kurā bija lūgts Konkurences padomei sniegt viedokli, vai SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku.

Izvērtējot iesniegumā sniegto informāciju, Konkurences padomes amatpersonas veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzētās procesuālās darbības (turpmāk tekstā – apmeklējums) VSIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca”. VSIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca” apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonām tika uzrādīti SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” piedāvājumi par 2009.gada iepirkuma procedūru „*Veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojums*”, iepirkuma identifikācijas Nr.SKUS 2009/56, un 2010.gada iepirkuma procedūru „*Veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojums*”, iepirkuma identifikācijas Nr.SKUS 2010/39.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu, Konkurences padome 11.11.2010. pieņēma lēmumu ierosināt lietu Nr.p/10/03.01.-01/19 „*Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Sadzīves pakalpojumi”, AS „Gaiļezers Plus” un SIA „VRV” darbībās*” (Prot.Nr.49, 5.§) (turpmāk – Lieta).

„Gaiļezers Plus” ir akciju sabiedrība, kura reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003311812, tās juridiskā adrese – Daugavpils iela 62/66, Rīga.

„Sadzīves pakalpojumi” ir sabiedrība ar ierobežoto atbildību, kura reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003015027, tās juridiskā adrese – Daugavpils iela 62/66, Rīga.

„VRV” ir sabiedrība ar ierobežoto atbildību, kura reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40103018208, tās juridiskā adrese – Mazā Nometņu iela 66/68, Rīga.

Ņemot vērā Konkurences padomes rīcībā esošo, kā arī papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

### **konstatēja:**

#### **1. Konkrētais tirgus**

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 4.punktu *konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu.*

Lietas izpētes laikā tika vērtēta AS „Gaiļezers Plus”, SIA „Sadzīves pakalpojumi” un SIA „VRV” darbību atbilstība Konkurences likuma normām, piedaloties šādos publiskajos iepirkumos:

- 1) 2009.gada iepirkuma procedūra „*Veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojums*”, iepirkuma identifikācijas Nr.SKUS 2009/56 (turpmāk - 2009.gada Iepirkums).
- 2) 2010.gada iepirkuma procedūra „*Veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojums*”, iepirkuma identifikācijas Nr.SKUS 2010/39 (turpmāk - 2010.gada Iepirkums).

##### **1.1. Konkrētās preces tirgus**

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 5.punktu *konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces ģeogrāfiskais tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības.*

Konkrēto preces tirgu veido preces, kuras ir savstarpēji aizstājamas. Izvērtējot, vai prece ir aizstājama, ņem vērā pieprasījuma aizstājamību no patērētāju viedokļa un piedāvājuma aizstājamību no tirgus dalībnieku viedokļa. Izvērtējot preču pieprasījuma aizstājamību, uzsvars liekams uz tādiem faktoriem kā preces cena, tās īpašības un paredzētais pielietojums. Ņemot vērā minētos faktorus, pārbauda, kādas ir patērētāju iespējas pārorientēties uz citu tirgus dalībnieku aizstājējprecēm. Savukārt piedāvājuma aizstājamību raksturo tirgus dalībnieku iespējas pārorientēt uzņēmējdarbību uz konkrētās preces ražošanu<sup>1</sup>. Lielākajā daļā gadījumu konkrētais preces tirgus tiek noteikts, pamatojoties uz preču pieprasījuma aizstājamību (*Whish R. Competition Law. Fifth Edition. London: Butterworths, 2003, p.32*)<sup>2</sup>.

Publiskajos iepirkumos no pieprasījuma puses katrā konkursā ietvertos pakalpojumus var aizstāt tikai ar tādiem pakalpojumiem, kuri atbilst pakalpojumiem, kuri noteikti konkrētā konkursa tehniskajā specifikācijā un atbilst noteiktajām prasībām. Līdz ar to, no pieprasījuma puses konkrētā prece ir pakalpojumu kopums kā viens kopīgs pakalpojums, par kuru tiek organizēta katra iepirkuma procedūra.

Veicot konkrētās preces tirgus definēšanu, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē, konkrētā prece ir darbu kopums, par

<sup>1</sup> Eiropas Komisijas Paziņojuma par jēdziena *konkrētais tirgus* definīciju Kopienas konkurences tiesībās 7., 15. un 20.punkts. [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:08:01:31997Y1209\(01\):LV:PDF](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:08:01:31997Y1209(01):LV:PDF).

<sup>2</sup> LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 4.decembra spriedums lietā Nr. SKA – 511/2008. 10.punkts.

kuru bija organizēta katra atsevišķa iepirkuma procedūra<sup>3</sup>. Konkrētās preces tirgus sašaurināšana līdz viena iepirkuma robežām pamatojama arī ar to, ka Lietuvā tika izvērtētas tirgus dalībnieku darbības (piedalīšanās konkursā) tikai attiecībā uz konkrētajām iepirkumu procedūrām – 2009.gada Iepirkums un 2010.gada Iepirkums.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka konkrētās preces tirgi šīs Lietas ietvaros ir šādi:

1) veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojuma sniegšana VSIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca” vajadzībām (2009.gada Iepirkums);

2) veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojuma sniegšana VSIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca” vajadzībām (2010.gada Iepirkums).

## **1.2. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus**

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 3.punktu *konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.*

Konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums ģeogrāfiski, prasības pret pasūtīto pakalpojumu attiecās ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. raksturojošām īpašībām, bet arī uz pakalpojuma sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

Konkurences padomes ieskatā, konkurences situācija veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojumu sniegšanas tirgū visā valstī ir līdzīga. Pakalpojuma sniedzēji neaprobežojas ar vienas pilsētas vai rajona teritoriju, bet sniedz pakalpojumus pēc pieprasījuma visā Latvijas teritorijā.

Ņemot vērā veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojuma specifiku kopumā, proti, pakalpojums tiek sniegts nevis pasūtītāja norādītajā vietā, bet tur, kur atrodas izpildītāja tehnika, pakalpojuma izpilde var neattiekties uz konkrētu pilsētu, kurā darbojas pasūtītājs, teritoriju. Tomēr, ņemot vērā, ka gan 2009.gada Iepirkumam, gan 2010.gada Iepirkumam ģeogrāfiskā pakalpojuma sniegšanas un saņemšanas vieta ir Rīgas pilsēta (jo gan pakalpojuma saņēmējs, gan pakalpojuma sniedzējs faktiski savstarpēji sadarbojas abu iepirkumu ietvaros tikai Rīgas pilsētas teritorijā), secināms, ka konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir Rīgas pilsētas teritorija, neizslēdzot iespēju pie citiem faktiskajiem apstākļiem paplašināt ģeogrāfiskā tirgus robežas.

## **1.3. Līdz ar to konkrētie tirgi ir šādi:**

1) veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojuma sniegšana VSIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca” vajadzībām (2009.gada Iepirkums) Rīgas pilsētas teritorijā;

2) veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojuma sniegšana VSIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca” vajadzībām (2010.gada Iepirkums) Rīgas pilsētas teritorijā.

## **2. Normatīvo aktu regulējums**

Saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu *ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par: 1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādās informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem; (..) 5) piedalīšanos vai*

<sup>3</sup> Līdzīgu argumentāciju Konkurences padome sniedza arī 2010.gada 30.septembra lēmumā Nr.73; [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2010/VE02-73\\_3009.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2010/VE02-73_3009.pdf).

*nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci (..).*

Konkurences likuma 1.panta 11.punkts nosaka, ka vienošanās ir *divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbība, kurā tirgus dalībnieki piedalās (..)*. Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu *konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sacensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū.*

Sāncensība nenotiek un konkurence ir izslēgta, ja konkurenti saskaņo savus plānus vai dara tos zināmus viens otram. Viens no konkurences pastāvēšanas pamatnosacījumiem – katram uzņēmumam sava darbība tirgū ir jānoteic neatkarīgi<sup>4</sup>. Saskaņā ar Eiropas Kopienu tiesas judikatūru, neatkarīgas rīcības prasība neatņem tirgus dalībniekam tiesības gudri pielāgoties citu konkurējošo tirgus dalībnieku esošajai un prognozējamai rīcībai, tomēr tā noteikti nepieļauj jebkādu tiešu vai netiešu kontaktu esamību starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai rezultāts ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību tirgū vai atklāt šādam konkurējošam tirgus dalībniekam darbības gaitu, kuru tas pats izmanto vai iecerējis izmantot tirgū, kur šādu kontaktu rezultāts vai efekts ir tādu saimnieciskās sāncensības noteikumu izveide, kuri neatbilst parastiem noteikumiem tirgū, ievērojot piedāvāto pakalpojumu vai preču dabu, uzņēmumu lielumu un skaitu un tirgus apmēru<sup>5</sup>. Šis princips izriet arī no Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas<sup>6</sup>. Minētais gan neaizliedz tirgus dalībniekiem izvērtēt vai paredzēt konkurentu darbības, bet strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

No Konkurences likuma 11.pantā ietverto normu konteksta izriet, ka likumdevējs Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.-7.punktā ir uzskaitījis tās tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana un kuras tādējādi pašas par sevi ir aizliegtas. Līdz ar to secināms, ka, konstatējot pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, kas atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktam, šo darbību mērķis jau pats par sevi ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, un tas īpaši nav jāpierāda<sup>7</sup>.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem vienoties par tiešu vai netiešu cenu noteikšanu jebkādā veidā, kā arī vienoties par informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka vienošanās netiek uzskatīta par aizliegtu tikai tad, ja konkurenti veic darbības, kuras noteiktas šajā

---

<sup>4</sup> sk. Eiropas Kopienu tiesas 1975.gada 16.decembra sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-114/73 Suiker Unie u.c. pret Eiropas Kopienu Komisiju 173.punktu, 1981.gada 14.jūlija sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā Nr.C-172/80 Gerhard Züchner pret Bayerische Vereinsbank AG 13.punktu; 1993.gada 31.marta spriedumu apvienotajā lietā Nr.C-89/85 A.Ahlström Osakeyhtiö u.c. pret Eiropas Kopienu Komisiju 63.punktu; 1998.gada 28.maija spriedumu lietā Nr.C-7/95P John Deere pret Eiropas Kopienu Komisiju 86.punktu.

<sup>5</sup> sk. Eiropas Kopienu tiesas 1975.gada 16.decembra sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-114/73 Suiker Unie u.c. pret Eiropas Kopienu Komisiju 174.punktu; 1981.gada 14.jūlija sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā Nr.C-172/80 Gerhard Züchner pret Bayerische Vereinsbank AG 14.punktu; 1998.gada 28.maija spriedumu lietā Nr.C-7/95P John Deere pret Eiropas Kopienu Komisiju 87.punktu; Eiropas Kopienu tiesas 1999.gada 8.jūlija sprieduma lietā Nr.C-49/92P Eiropas Kopienu Komisija pret Anic Partecipazioni SpA 117.punktu; Eiropas Kopienu tiesas 1999. gada 8.jūlija sprieduma lietā Nr.C-199/92P Hüls AG pret Eiropas Kopienu Komisiju 160.punktu; Pirmās instances tiesas 2000.gada 15.marta sprieduma apvienotajā lietā Nr.T-25/95 Cimenteries CBR SA pret Eiropas Kopienu Komisiju 1852.punktu.

<sup>6</sup> LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.A42426505, 18.punkts.

<sup>7</sup> Turpat, 20.punkts.

punktā, t.i., lai novērstu šaubas par to rīcības tiesiskumu, tiem ir pienākums publiski darīt zināmu kopīgu piedāvājumu, turklāt šādu piedāvājumu iespējams īstenot tikai tādā gadījumā, ja mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Savstarpēji saskaņota darbība ir tirgus dalībnieka koordinējošs pasākums, kas apzināti pieļauj praktisku sadarbību tā vietā, lai tirgus dalībnieka rīcību noteiktu ar konkurenci saistīti riski<sup>8</sup>. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem saskaņot savas darbības, piedaloties (vai nepiedaloties) konkursos, kā arī vienoties par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem. Šāda vienošanās var izpausties gan kā atsevišķu konkurentu atteikšanās piedalīties konkursā par labu citam (bezdarbība), gan kā vienošanās starp konkurentiem iesniegt neizdevīgākus piedāvājumus, ļaujot uzvarēt izvēlētam konkurentam, gan citā veidā. Pie līdzīga secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2006.gada 25.oktobra lēmumā Nr.E02-127<sup>9</sup> un 2008.gada 25.jūnija lēmumā Nr.-E02-68<sup>10</sup>. Eiropas Kopienų tiesa savos spriedumos (piemēram, skatīt 1986.gada 23.aprīļa lēmumu *Polypropylene* lietā Nr.86/398/EEC) ir atzinusi, ka saskaņotās darbības koncepcija attiecas uz tādu koordināciju starp tirgus dalībniekiem un tādā formā, kurā netiek sasniegta tāda stadija, kādā tiek noslēgti līgumi.

Darbības, kas ir aprakstītas Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā, ir aizliegtas, ja vienošanās notiek starp neatkarīgiem tirgus dalībniekiem (konkurentiem).

Lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, ir jākonstatē, ka:

1) SIA „Sadzīves pakalpojumi”, AS „Gaiļezers Plus” un SIA „VRV” ir konkurenti Konkurences likuma 1.panta 7.punkta izpratnē, vai piedalās ar neatkarīgiem konkurējošiem piedāvājumiem iepirkumā;

2) starp konkurentiem – SIA „Sadzīves pakalpojumi”, AS „Gaiļezers Plus” un SIA „VRV” – ir pastāvējusi vienošanās vai saskaņota darbība attiecībā uz informācijas apmaiņu par cenām vai realizācijas noteikumiem (Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts);

3) starp konkurentiem – SIA „Sadzīves pakalpojumi”, AS „Gaiļezers Plus” un SIA „VRV” – ir pastāvējusi vienošanās par piedalīšanos/nepiedalīšanos konkursos vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem (Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts).

Saskaņota darbība ir jebkuri tieši vai netieši tāda veida kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuri atklāj konkurentam darbības, kuras tie nolēmuši vai plāno veikt tirgū, kur šādu kontaktu mērķis vai sekas ir radīt tādus konkurences apstākļus, kuri neatbilst konkrētā tirgus normāliem apstākļiem. Saskaņotas darbības, tāpat kā līgumi un asociāciju lēmumi, ir aizliegtas, neskatoties uz to, vai šīs darbības ir radījušas sekas, ja vien to mērķis ir vērsts pret konkurenci.

Neatkarīgas rīcības prasība nepieļauj jebkādu tiešu vai netiešu kontaktu esamību starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai rezultāts ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību tirgū vai atklāt šādam konkurējošam tirgus dalībniekam darbības gaitu, kuru tas pats izmanto vai iecerējis izmantot tirgū, kur šādu kontaktu rezultāts vai efekts ir tādu saimnieciskās sāncensības noteikumu izveide, kuri neatbilst parastiem noteikumiem tirgū, ievērojot piedāvāto pakalpojumu vai preču dabu, uzņēmumu lielumu un skaitu un tirgus apmēru. Tādēļ saskaņotas darbības ir kontakti

<sup>8</sup> LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 29.aprīļa spriedums lietā Nr.A43005209, 12.punkts.

<sup>9</sup> [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2006/VE02\\_127\\_2510.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/VE02_127_2510.pdf).

<sup>10</sup> [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2008/E02\\_68\\_2506.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2008/E02_68_2506.pdf).

starp tirgus dalībniekiem, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu<sup>11</sup>.

### 3. Konkurenti

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 9.punktu *tirgus dalībnieks ir jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. Ja tirgus dalībniekam vai vairākiem tirgus dalībniekiem kopā ir izšķiroša ietekme pār vienu tirgus dalībnieku vai vairākiem citiem tirgus dalībniekiem, tad visus tirgus dalībniekus var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku.*

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 7.punktu *konkurenti ir divi vai vairāki tirgus dalībnieki, kas konkurē.*

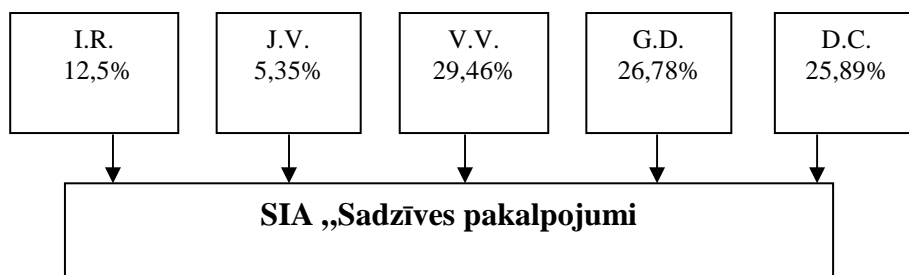
#### 3.1. SIA „VRV”

SIA „VRV” dalībnieki ir: V.Ve. (33,25%), B.A. (33,25%), D.M. (33,25%), V.J. (0,25%). SIA „VRV” amatpersona ir V.Ve. (valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi). Pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 9.punktu SIA „VRV” un SIA „Sadzīves pakalpojumi”/AS „Gaiļezers Plus” nav uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku. Līdz ar to Konkurences likuma 1.panta 7.punkta izpratnē SIA „VRV” ir uzskatāma par SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” konkurentu.

#### 3.2. SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus”

Pārbaudot, vai AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir viens tirgus dalībnieks Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē, Konkurences padome izvērtēja kopsakarā vairākus faktus. T.sk. tika izvērtēts dalībnieku un amatpersonu sastāvs uz katru datumu, kad bija jāsniedz pieteikumi 2009.gada Iepirkumam un 2010.gada Iepirkumam, procesa dalībnieku paskaidrojumi un argumenti, citu tirgus dalībnieku viedokļi.

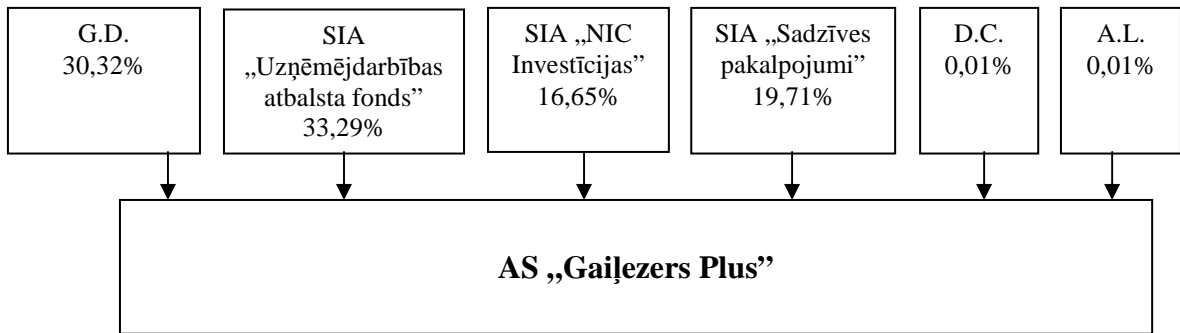
**3.2.1.** Saskaņā ar Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju, SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieki 16.06.2009. (piedāvājuma iesniegšanas brīdī 2009.gada Iepirkumam) bija: I.R. (12,5%), J.V. (5,35%), V.V. (29,46%), G.D. (26,78%) un D.C. (25,89%).



Konkurences padome secina, ka nevienam dalībniekam nav atsevišķas izšķirošas ietekmes pār SIA „Sadzīves pakalpojumi”.

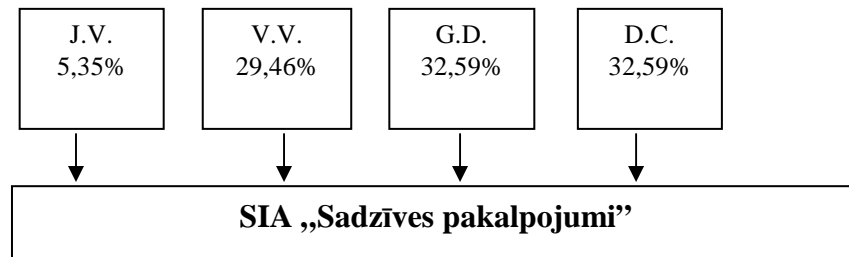
AS „Gaiļezers Plus” akcionāri 01.08.2009. (piedāvājuma iesniegšanas brīdī 2009.gada Iepirkumam) bija: G.D. (30,32%), SIA „Uzņēmējdarbības atbalsta fonds” (33,29%), SIA „NIC Investīcijas” (16,65%), SIA „Sadzīves pakalpojumi” (19,71%), D.C. (0,01%) un A.L. (0,01%).

<sup>11</sup> LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 17.maija spriedums Lietā Nr. SKA – 158/2010, 9.punkts.



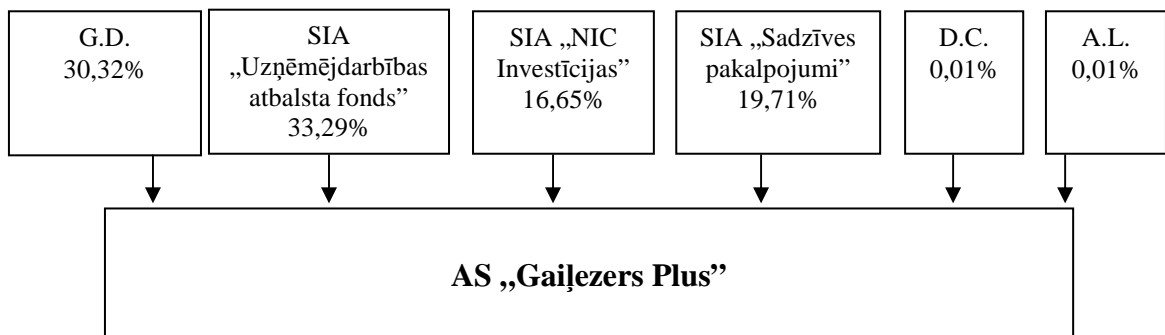
Konkurences padome secina, ka vienpersonīgu izšķirošo ietekmi nerealizēja neviens no dalībniekiem.

**3.2.2.** SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieki 29.03.2010. (piedāvājuma iesniegšanas brīdī 2010.gada Iepirkumam) bija: D.C. (32,59%), G.D. (32,59%), J.V. (5,36%) un V.V. (29,46%).



Konkurences padome secina, ka vienpersonīgu izšķirošo ietekmi nerealizēja neviens no dalībniekiem.

AS „Gailezers Plus” dalībnieki 01.02.2010. (piedāvājuma iesniegšanas brīdī 2010.gada Iepirkumam) bija: G.D. (30,32%), SIA „Uzņēmējdarbības atbalsta fonds” (33,29%), SIA „NIC Investīcijas” (16,64%) un SIA „Sadzīves pakalpojumi” (19,73%), D.C. (0,01%) un A.L. (0,01%).

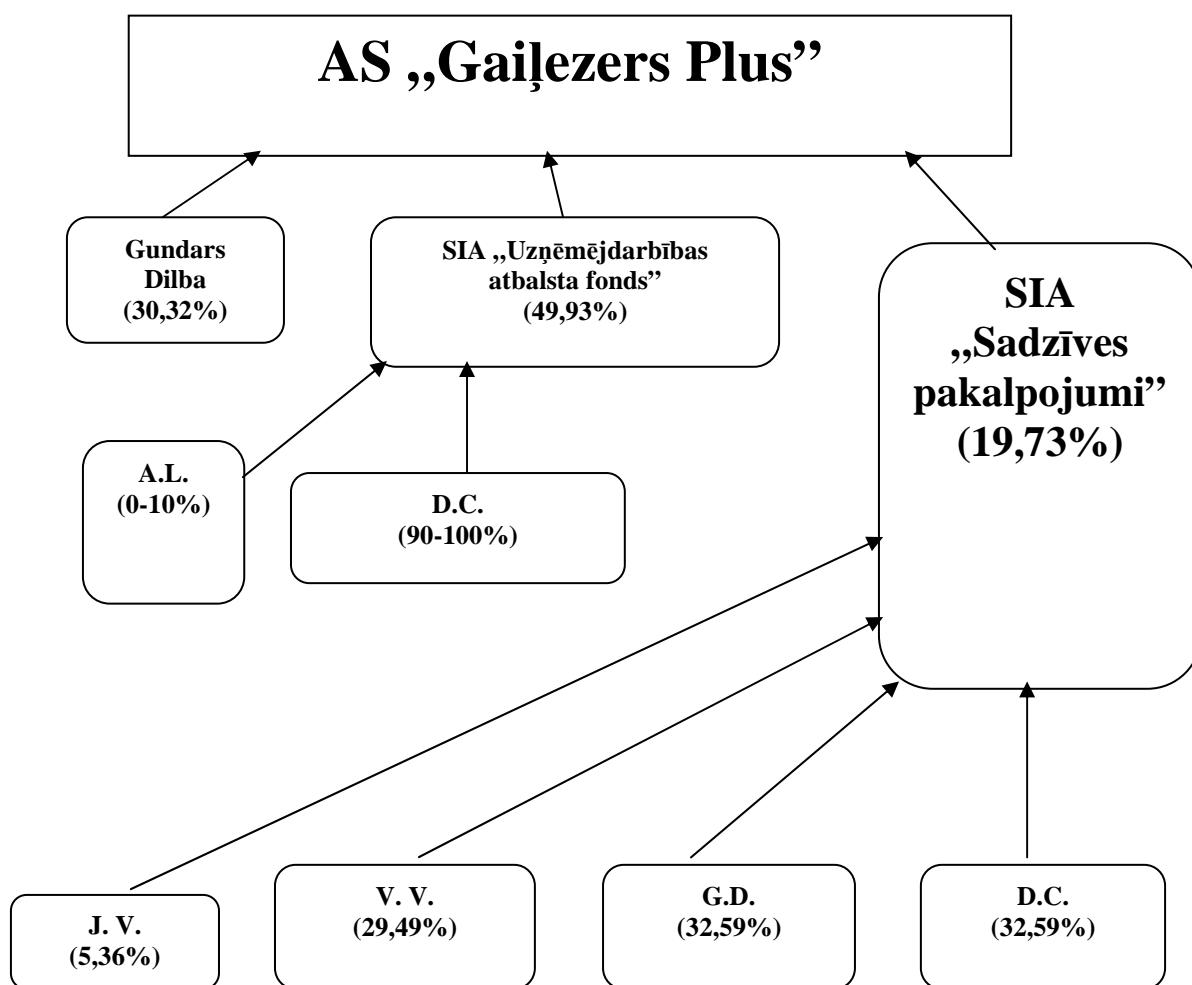


Konkurences padome secina, ka vienpersonīgu izšķirošo ietekmi nerealizēja neviens no dalībniekiem.

Pēc Konkurences padomes rīcībā esošās informācijas, uz 29.08.2011. SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieki bija D.C. (32,59%), G.D. (32,59%), J.V.(5,36%) un V.V. (29,46%). SIA „Sadzīves pakalpojumi” valdē ir M.R. (valdes priekšsēdētājs), D.C. (valdes loceklis) un V.V. (valdes loceklis).

AS „Gaiļezers Plus” akcionāri 29.08.2011. ir G.D. (30,32%), SIA „Uzņēmējdarbības atbalsta fonds” (49,93%), kura vienīgais dalībnieks (100%) ir D.C. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” (20,24%). AS „Gaiļezers Plus” amatpersonas: padome – A.L. (padomes priekšsēdētājs), K.D. (padomes priekšsēdētāja vietnieks) J.V. (padomes loceklis), valde – G.D. (valdes priekšsēdētājs).

Shēma Nr.1 (informācija no AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” vēstulēm, kuras Konkurences padome saņēma 29.08.2011.)



Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informāciju (AS „Gaiļezers Plus” reģistrācijas lieta) starp AS „Gaiļezers Plus” akcionāriem nav noslēgts dalībnieku līgums. Saskaņā ar AS „Gaiļezers Plus” Statūtos esošo informāciju lēmumi sabiedrībā tiek pieņemti ar vienkāršu balsu vairākumu, ja balsis sadalās vienādi, tad izšķirošā ir valdes priekšsēdētāja balss. Saskaņā ar AS „Gaiļezers Plus” (14.06.2006.) statūtu jauno redakciju valdei ir jāsaņem padomes piekrišana, ja tā lemj par līdzdalības iegūšanu citā sabiedrībā, tās palielināšanu vai samazināšanu.

Tāpat AS „Gaiļezers Plus” reģistrācijas lietā ir ietverta norāde uz to, ka vienā no dalībnieku sapulcēm SIA „Uzņēmējdarbības atbalsta fonds” pārstāvēja G.D. Konkurences padome secina, ka:



- 1) SIA „Uzņēmējdarbības atbalsta fonds” un AS „Gaiļezers Plus” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku;
- 2) D.C. ir izšķiroša ietekme SIA „Uzņēmējdarbības atbalsta fonds”;
- 3) G.D. un D.C. ir *de facto* kopīga izšķiroša ietekme AS „Gaiļezers Plus”.

**3.3.** Saskaņā ar AS „Gaiļezers Plus” 16.11.2010. vēstulē Nr.20/1-5, kas tika adresēta VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk tekstā – AS „Gaiļezers Plus” vēstule) sniegto informāciju AS „Gaiļezers Plus” neuzskata sevi un SIA „Sadzīves pakalpojumi” par vienu tirgus dalībnieku šādu iemeslu dēļ:

*„D.C. nav AS „Gaiļezers Plus” akcionārs, ko apliecina š.g.1.februārī apstiprinātais akcionāru saraksts, līdz ar to ir ņemams vērā tikai tas, ka G.D. ir arī SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieks, kurš pārstāv 32,59% un kuram nav izšķirošas ietekmes sabiedrībā.*

*AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir atšķirīgas organizatoriskās struktūras, līdz ar to arī atšķirīga uzņēmumu vadība, lēmumu pieņemšana, personāla skaits un daudzi citi saimnieciskie apstākļi, kas tiešā veidā ietekmē izmaksas un līdz ar to arī pakalpojuma piedāvājumu. Arī veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas specializācijas ir atšķirīgas. Šajā iepirkumu procedūrā veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas prasības sakrīta ar abu uzņēmumu iespējām, taču kā jau iepriekš minēts abiem uzņēmumiem ir atšķirīgas iespējas sniegt šādu pakalpojumu. Lai pierādītu minēto atšķirīgo saimniecisko darbību, ir nepieciešams veikt saimnieciskās darbības analīzi, kam savukārt ir nepieciešams ilgāks laiks”.*

Tāpat AS „Gaiļezers Plus” vēstulē tika ietverta norāde, ka gan AS „Gaiļezers Plus”, gan SIA „Sadzīves pakalpojumi” saimnieciskos lēmumus pieņem neatkarīga iecelta valde. Abas komercsabiedrības tās kapitāla daļu turētāji dibinājuši ar atšķirīgu veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas specializāciju.

### **3.3.1.** AS „Gaiļezers Plus” sniegtā informācija:

AS „Gaiļezers Plus” sarunas laikā ar Konkurences padomes pārstāvjiem norādīja, ka SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” ir viena dalībnieka divas sabiedrības. SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir sadarbības partneris (Konkurences padomes pārstāvju un AS „Gaiļezers Plus” pārstāvju 19.01.2011. sarunu protokola 2.lpp., 2.rindkopa no augšas). Saskaņā ar AS „Gaiļezers Plus” sniegto informāciju 2010.gadā tika saņemta preču zīme *LINDO grupa*. *LINDO grupā* ietilpst arī SIA „Sadzīves pakalpojumi” un SIA „Latvijas ātro pakalpojumu aģentūra”<sup>12</sup>. AS „Gaiļezers Plus” ieskatā visi trīs *LINDO grupā* esošie uzņēmumi ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku. Tāpat AS „Gaiļezers Plus” norādīja, ka iepirkumos piedalās tikai viens no *LINDO grupas* dalībniekiem. Ja ir bijuši gadījumi, kad piedalās vairāki *LINDO grupas* uzņēmumi vienā iepirkumā, tad tas ir bijis nepietiekamās komunikācijas dēļ.

(\*)

Tāpat arī vienādas cenas AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” 2010.gada iepirkuma finanšu piedāvājuma ietvaros tika izskaidrotas ar to, ka AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir viens tirgus dalībnieks. Vienlaicīgi tālāk sarunas laikā ar Konkurences padomes pārstāvjiem AS „Gaiļezers Plus” pārstāvis norādīja, ka AS „Gaiļezers Plus” 16.11.2010. vēstulē, kas tika adresēta VSIA „P.Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” minētās tirgus dalībnieku atšķirības faktiski pastāv (Konkurences padomes pārstāvju un AS „Gaiļezers Plus” pārstāvju 19.01.2011. sarunu protokola 4.lpp., 1.rindkopa no augšas). Iepriekš minētais savukārt nozīmē, ka AS „Gaiļezers Plus” tomēr apstiprina faktu, ka abiem uzņēmumiem ir sava valde, sava

<sup>12</sup> Reģ.Nr. 40003553428, juridiskā adrese: Rīga, Rūpniecības iela 27, LV – 1045. Dalībnieki uz 11.07.2011. G.V. (35%) un G.R. (65%). Amatpersona G.R. (valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi).

pakalpojumu sniegšanas niša un ka lēmumi abās komercsabiedrībās tiek pieņemti bez otrās komercsabiedrības ietekmes.

### 3.3.2. SIA „Sadzīves pakalpojumi” sniegtā informācija:

SIA „Sadzīves pakalpojumi” savu konkurentu starpā norādīja arī AS „Gaiļezers Plus”, jo tas sniedz veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojumus gan fiziskām, gan juridiskām personām. Taču vienlaicīgi tika uzsvērts, ka AS „Gaiļezers Plus” ir viens no SIA „Sadzīves pakalpojumi” sadarbības partneriem, sniedzot pakalpojumus atbilstoši noslēgtajam līgumam.

Sniedzot informāciju par *LINDO grupa* preču zīmes mērķi, SIA „Sadzīves pakalpojumi” norādīja, ka mērķis ir nodrošināt visu uzņēmumu atpazīstamību tirgū, t.i. – reklāma u.c. publicitātes paaugstināšanas veidi. Taču katram uzņēmumam, kas strādā zem vienas preču zīmes, ir sava valde, kas pieņem lēmumus uzņēmumā, kā arī katram uzņēmumam ir sava saimnieciskā darbība (kas atšķiras nosauktajiem uzņēmumiem), sava darbības specifika. AS „Gaiļezers Plus” nevar ietekmēt lēmumu pieņemšanu SIA „Sadzīves pakalpojumi” un otrādi. SIA „Sadzīves pakalpojumi” pievienojas pozīcijai, kas tika aprakstīta AS „Gaiļezers Plus” 16.11.2010. vēstulē Nr.20/1-5, kas tika adresēta VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca”.

Vienlaicīgi SIA „Sadzīves pakalpojumi” norādīja, ka gadījumos, kad zem preču zīmes *LINDO grupa* strādājošie uzņēmumi piedalās vienā un tajā pašā iepirkumā, uzņēmumi ir uzskatāmi par konkurentiem attiecīgā konkursa ietvaros. Piemēram, 2009.gadā VSIA „P.Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” organizētajā konkursā piedalījās gan SIA „Sadzīves pakalpojumi”, gan AS „Gaiļezers Plus”. Saskaņā ar SIA „Sadzīves pakalpojumi” sniegto informāciju minētajā gadījumā AS „Gaiļezers Plus” tika uzskatīts par SIA „Sadzīves pakalpojumi” konkurentu.

### 3.3.3. G.D. sniegtie paskaidrojumi:

Konkurences padome 24.02.2011. saņēma G.D. vēstuli (turpmāk tekstā – 24.02.2011. vēstule), kurā tika ietverti papildinājumi un precizējumi iepriekš sniegtajiem SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” paskaidrojumiem un informācijai sakarā ar ierosināto lietu Nr.p/10/03.01.-01./19 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Sadzīves pakalpojumi”, AS „Gaiļezers Plus” un SIA „VRV” darbībās”.

G.D. 24.02.2011. vēstulē norādīja, ka SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē, jo atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 2.punkta a) apakšpunktam attiecībā uz SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” konkrētām personām ir izšķiroša ietekme, ko apliecina turpmāk minētie apstākļi un apsvērumi.

G.D. vēstulē norāda, ka, ievērojot Komerclikuma 187.pantā noteikto un atbilstoši ierakstiem komercreģistrā, no 2010.gada 29.marta līdz 24.02.2011. SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir šādi dalībnieki (kapitāla daļu īpašnieki):

- 1) D.C.; 80 690 kapitāla daļas ar nominālvērtību Ls 1.00 (kopējā nominālvērtība Ls 80 690.00), kas veido 32,59% no sabiedrības kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla;
- 2) G.D.; 80 690 kapitāla daļas ar nominālvērtību Ls 1.00 (kopējā nominālvērtība Ls 80 690.00), kas veido 32,59% no sabiedrības kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla;
- 3) J.V.; 13 270 kapitāla daļas ar nominālvērtību Ls 1.00 (kopējā nominālvērtība Ls 13 270.00), kas veido 5,36% no sabiedrības kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla;

- 4) V.V.; 72 942 kapitāla daļas ar nominālvērtību Ls 1.00 (kopējā nominālvērtība Ls 72 942.00), kas veido 29,46% no sabiedrības kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla.

No iepriekš minētajiem faktiem secināms, ka D.C. un G.D. uz 24.02.2011. kopā ir 65,18% no kopējā parakstītā un apmaksātā SIA „Sadzīves pakalpojumi” pamatkapitāla, kas, savukārt, atbilstoši Komerclikuma noteikumiem un sabiedrības statūtiem ļauj D.C. un G.D. kopā regulāri kontrolēt lēmumu pieņemšanu SIA „Sadzīves pakalpojumi” pārvaldes institūcijās (pirmkārt, dalībnieku sapulcē, otrkārt, valdē). Tādējādi G.D. uzskata, ka atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 2.punkta a) apakšpunktam D.C. un G.D. kopā ir izšķiroša ietekme SIA „Sadzīves pakalpojumi”, jo viņiem ir iespēja tieši (dalībnieku sapulcē) un netieši (valdē, jo valdi ieceļ dalībnieku sapulce) kontrolēt lēmumu pieņemšanu SIA „Sadzīves pakalpojumi” pārvaldes institūcijās.

Ievērojot Komerclikuma 234.pantā noteikto un atbilstoši ierakstiem AS „Gaiļezers Plus” akcionāru reģistrā, no 2010.gada 1.februāra līdz 2011.gada 1.februārim AS „Gaiļezers Plus” bija šādi akcionāri:

- 1) G.D.; 2 186 akcijas ar nominālvērtību Ls 50.00 (kopējā nominālvērtība LVL 109 300.00), kas veido 30,32% no sabiedrības kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla;
- 2) SIA „Uzņēmējdarbības atbalsta fonds”, reģistrācijas numurs: 40003244367; 2400 akcijas ar nominālvērtību Ls 50.00 (kopējā nominālvērtība Ls 120 000.00), kas veido 33,29% no sabiedrības kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla;
- 3) SIA „NIC Investīcijas”, reģistrācijas numurs: 40003505625; 1200 akcijas ar nominālvērtību Ls 50.00 (kopējā nominālvērtība Ls 60 000.00), kas veido 16,65% no sabiedrības parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla;
- 4) SIA „Sadzīves pakalpojumi”, reģistrācijas numurs: 40003015027; 1423 akcijas ar nominālvērtību Ls 50.00 (kopējā nominālvērtība Ls 71 150.00), kas veido 19,74% no sabiedrības kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla.

G.D. 24.02.2011. vēstulē norāda, ka no iepriekš minētajiem faktiem var secināt, ka G.D. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir 50,06% no kopējā parakstītā un apmaksātā AS „Gaiļezers Plus” pamatkapitāla, kas, savukārt, atbilstoši Komerclikuma noteikumiem un sabiedrības statūtiem ļauj G.D. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” kopā regulāri kontrolēt lēmumu pieņemšanu AS „Gaiļezers Plus” pārvaldes institūcijās (pirmkārt, akcionāru sapulcē, otrkārt, valdē). Tādējādi G.D. ieskatā atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 2.punkta a) apakšpunktam G.D. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” kopā ir izšķiroša ietekme AS „Gaiļezers Plus”, jo viņiem ir iespēja tieši (akcionāru sapulcē) un netieši (padomē, jo padomi ieceļ akcionāru sapulce) kontrolēt lēmumu pieņemšanu SIA „Sadzīves pakalpojumi” pārvaldes institūcijās.

G.D. norāda, ka, vērtējot G.D. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” izšķirošo ietekmi AS „Gaiļezers Plus”, ir būtiski ņemt vērā, ka G.D. kopā ar D.C. ir izšķiroša ietekme SIA „Sadzīves pakalpojumi”. Līdz ar to G.D. ieskatā G.D. un D.C. ir tieša izšķiroša ietekme SIA „Sadzīves pakalpojumi”. Tāpat G.D. un D.C. ir tieša (G.D. pieder akcijas AS „Gaiļezers Plus”) un netieša (G.D. un D.C. pieder SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļas, savukārt SIA „Sadzīves pakalpojumi” pieder AS „Gaiļezers Plus” akcijas) izšķiroša ietekme AS „Gaiļezers Plus”.

Saskaņā ar G.D. vēstulē minēto atbilstoši iepriekš aprakstītiem faktiem un Konkurences likuma 1.panta 2.punkta a) apakšpunktā noteiktajam AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir uzskatāms par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

G.D. ieskatā iepriekš minēto apliecina arī citi zemāk norādītie fakti, proti:

D.C. šobrīd ir ne tikai SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļu īpašnieks, bet arī SIA „Sadzīves pakalpojumi” valdes loceklis. Tāpat D.C. iepriekš ir bijis AS „Gaiļezers Plus” akcionārs, valdes loceklis un padomes loceklis. Šajā sakarā īpaši jāņem vērā fakts, ka D.C. par SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļu īpašnieku kļuva pēc 2009.gada 16.jūnija. Proti, līdz 2009.gada 16.jūnijam G.D. bija īpašuma tiesības uz 59 SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļām ar nominālvērtību Ls 291.00 (kopējā nominālvērtība Ls 17 169.00), kas veidoja 52,68% no SIA „Sadzīves pakalpojumi” kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla. Ņemot vērā līdzšinējo G.D. un D.C. sadarbību un kopīgo komercdarbību AS „Gaiļezers Plus”, G.D. daļu no sev piederšajām SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļām atsavināja D.C., kurš tādējādi 2009.gada 16.jūnijā kļuva par īpašnieku 29 SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļām ar nominālvērtību Ls 291.00 (kopējā nominālvērtība Ls 8439.00), kas veidoja 25,89% no SIA „Sadzīves pakalpojumi” kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla. Vēlāk, 2010.gada 26.februārī un 2010.gada 29.martā, tika veiktas izmaiņas SIA „Sadzīves pakalpojumi” pamatkapitālā, kā rezultātā G.D. un D.C. abi kopā kļuva par īpašniekiem 161 380 SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļām, kas kopā jau veido 65,18% no SIA „Sadzīves pakalpojumi” kopējā parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla.

*Tabula „G.Dilbas, D.Cāliša un SIA „Sadzīves pakalpojumi” izšķirošās ietekmes sadale laika periodā no 2004.gada līdz 2011.gada 14.janvārim”.*

Datums	AS „Gaiļezers Plus”				SIA „Sadzīves pakalpojumi”		
	G.D.	D.C.	SIA „Sadzīves pakalpojumi”	Kopā	G.D.	D.C.	Kopā
14.01.2011.	30,32%	Nav akcionārs	36,39%	66,71%			
27.04.2010.	30,32%	Nav akcionārs	19,74%	50,06%			
29.03.2010.					32,59%	32,59%	65,18%
26.02.2010.					33,03%	32,14%	65,17%
01.02.2010.	30,32%	Nav akcionārs	19,74%				
10.11.2009.	49,99%	0,013% (M.R. 0,013%)					
16.06.2009.					26,78%	25,89%	52,67%
30.04.2009.	50,02%	0,013%	0,013% (pārstāv M.R.)	50,05%			
17.04.2009.	50,02%	0,013% (M.R.) 0,013%)		50,03%			
14.05.2008.	49,99%						
10.05.2008.					52,67%		
09.02.2007.	49,99%						
16.11.2006.					50,89%		
09.08.2006.					32,14%		
04.08.2006.					32,14%		
05.06.2006.	49,99%	M.R. ir akcionārs					
11.11.2005.					28,57%		
07.10.2005.					28,57%		
17.08.2005.					14,28%		
30.06.2005.					14,28%		
25.04.2005.	49,99%						
No 2004.gada	49,99 %	0,013% (M.R.)					

pārskata		0,013%)				
----------	--	---------	--	--	--	--

Līdz šim G.D. un D.C. dažkārt viens otru uz pilnvaras pamata ir pārstāvējuši SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieku sapulcēs, ko apliecina dalībnieku sapulču protokoli, kas tika pievienoti G.D. 24.02.2011. vēstulei (29.04.2010. dalībnieku sapulces protokols, kurā ir ietverta norāde, ka „*dalībnieku G.D. (...) ar 80 690 daļām, 32,59% balsīm uz 2010.gada 29.aprīļa pilnvaras pamata pārstāv dalībnieks D.C. (...)*”; 26.08.2010. dalībnieku sapulces protokols, kurā ir ietverta norāde, ka „*dalībnieku D.C. (...) ar 80 690 daļām, 32,59% balsīm uz 2010.gada 2.augusta pilnvaras pamata pārstāv dalībnieks G.D. (...)*”.

Paskaidrojumos tika norādīts, ka G.D. šobrīd (24.02.2011. vēstulē) ir ne tikai AS „Gaiļezers Plus” akcionārs, bet arī vienīgais valdes loceklis (valdes priekšsēdētājs); G.D. dēls K.D., šobrīd ir AS „Gaiļezers Plus” padomes loceklis (padomes priekšsēdētāja vietnieks). Tāpat G.D. iepriekš ir bijis SIA „Sadzīves pakalpojumi” valdes loceklis; šobrīd G.D. joprojām ir SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļu īpašnieks.

G.D. vēstulē norādīja, ka G.D. un D.C. kopīgo izšķirošo ietekmi AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” apliecina fakts, ka šī brīža SIA „Sadzīves pakalpojumi” valdes loceklis (valdes priekšsēdētājs) M.R. iepriekš ir bijis arī AS „Gaiļezers Plus” valdes loceklis un padomes loceklis.

Tādējādi viss iepriekš minētais kopā apliecina, ka G.D. un D.C. kopā īsteno ietekmi SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus”. Un šādi kopā īstenotā ietekme ir atzīstama par izšķirošu Konkurences likuma 1.panta 2.punkts a) apakšpunkta izpratnē. Savukārt šādi G.D. un D.C. kopīgi īstenotā izšķirošā ietekme ir pamats SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” atzīšanai par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

2007.gada sākumā AS „Gaiļezers Plus” akcionāriem un SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībniekiem radās iecere par AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” juridisku apvienošanu, tādā veidā uz apvienotu ražošanas līdzekļu un resursu pamata paplašinot un uzlabojot sniegto pakalpojumu klāstu veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas jomā.

Pirmais solis šīs ieceres realizācijā bija AS „Gaiļezers Plus”, SIA „Sadzīves pakalpojumi” un SIA „Latvijas ātro pakalpojumu aģentūra” kopīgi izveidotā un 2011.gada 20.janvārī Patentu valdē reģistrētā preču zīme *LINDO grupa*. Šobrīd AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” savus pakalpojumus sniedz, izmantojot šo preču zīmi.

Otrā lieta, kas jāņem vērā sakarā ar AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” juridisku apvienošanu, ir tas, ka jau ilgāku laiku abu komercsabiedrību pārvaldes institūcijas (valdes, padome) un ražošanas pamatlīdzekļi atrodas vienā juridiskajā adresē – Daugavpils ielā 62/66, Rīgā.

(\*)

Kā uz to norāda gan AS „Gaiļezers Plus”, gan SIA „Sadzīves pakalpojumi”, šobrīd iecere par abu minēto kapitālsabiedrību juridisku apvienošanu līdz galam nav realizēta, jo, pirmkārt, minētās apvienošanās paveikšanai nav noteikti konkrēti termiņi, un, otrkārt, šobrīd esošie finansiālie apstākļi un pastāvošā tirgus situācija nav pietiekami labvēlīga sekmīgas juridiskās apvienošanas īstenošanai.

Sakarā ar VSIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca” 2010.gada 16.novembra iesniegumu AS „Gaiļezers Plus” un AS „Gaiļezers Plus” 2010.gada 16.novembra atbildi uz šo iesniegumu paskaidrojumi ir šādi:

Pamatots ir AS „Gaiļezers Plus” atbildē norādītais, ka D.C. nav AS „Gaiļezers Plus” akcionārs un attiecīgi G.D. vienam pašam nav izšķirošas ietekmes ne AS „Gaiļezers Plus”, ne SIA „Sadzīves pakalpojumi”. Kā jau iepriekš norādīts, izšķiroša

ietekme AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir tikai G.D. un D.C. kopā, nevis katram atsevišķi.

Pamatots ir arī AS „Gaiļezers Plus” atbildē norādītais, ka AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir atšķirīga organizatoriskā struktūra un saimnieciskos lēmumus katrā sabiedrībā pieņem neatkarīga valde, lai gan Konkurences likuma izpratnē G.D. un D.C. kopā ir izšķiroša ietekme SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus”. Tas ir saistīts ar iepriekš minēto, ka iecerētā juridiskā apvienošana vēl līdz galam nav īstenota.

SIA „Sadzīves pakalpojumi” piedāvājumu VSIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca” rīkotajā konkursa iesniedza kļūdas dēļ. Proti, starp AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” joprojām nav atrunāta kārtība, kādā AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” piedalās šāda veida konkursos un savstarpējās komunikācijas problēmu dēļ pieteikumu konkrētajam konkursam iesniedza arī SIA „Sadzīves pakalpojumi”. Līdzko SIA „Sadzīves pakalpojumi” uzzināja, ka ir iesniegusi pieteikumu konkursam, kurā piedalās arī AS „Gaiļezers Plus”, SIA „Sadzīves pakalpojumi” savu pieteikumu nekavējoties atsauca.

Šāda pieteikuma iesniegšana bija neveiksmīgas savstarpējas komunikācijas rezultātā radusies kļūda, nevis apzināta un saskaņota darbība.

**3.3.4.** SIA „VRV”, sniedzot paskaidrojumus Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā norādīto izmeklēšanas darbību laikā (turpmāk tekstā – Inspekcija), norādīja, ka SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” ir viens un tas pats uzņēmums. Tātad tirgū konkurenti uztver SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” kā vienu ekonomisko vienību.

**3.5.** Saskaņā ar Eiropas Komisijas konsolidēto jurisdikcijas paziņojumu saskaņā ar Padomes Regulu (EK) Nr.139/2004 *Par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju*<sup>13</sup> (turpmāk tekstā – Paziņojums) *iespēja īstenot izšķirošu ietekmi uzņēmumā var pastāvēt, pamatojoties uz tiesībām, līgumiem vai jebkuriem citiem līdzekļiem atsevišķi vai apvienojumā un ņemot vērā iesaistīto faktu un tiesību aktu apsvērumus. Šie kritēriji ietver gan tiesību aktu, gan faktu apsvērumus, un tādēļ koncentrācija var rasties uz juridiska vai de facto pamata* (Paziņojuma 16.punkts).

*Kopīga izšķiroša ietekme pastāv, ja diviem vai vairākiem uzņēmumiem vai personām ir iespēja īstenot izšķirošu ietekmi pār citu uzņēmumu. Izšķiroša ietekme šajā nozīmē parasti nozīmē pilnvaras bloķēt darbības, kas nosaka uzņēmuma stratēģisko komercrīcību Atšķirībā no vienpersonīgas izšķirošas ietekmes, kas konkrētam dalībniekam piešķir pilnvaras noteikt stratēģiskos lēmumus uzņēmumā, kopīgai izšķirošai ietekmei raksturīga bezizejas stāvokļa iespēja, kas rodas no divu vai vairāku dalībnieku pilnvarām noraidīt ierosinātus stratēģiskus lēmumus. Tādēļ izriet, ka šiem dalībniekiem ir jāpanāk kopēja vienošanās, nosakot uzņēmuma komercpolitiku, un ka tiem ir jāsadarbojas* (Paziņojuma 62.punkts).

Konkurences padome norāda, ka no Paskaidrojumos ietvertās informācijas nevar izdarīt viennozīmīgus secinājumus par G.D. un D.C. kopīgās izšķirošas ietekmes esamību pār SIA „Sadzīves pakalpojumi”. Paskaidrojumos ir norādīts, ka G.D. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” kopā ir 50,06% no kopējā parakstītā un apmaksātā AS „Gaiļezers Plus” pamatkapitāla, kas G.D. ieskatā ļauj G.D. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” kopā regulāri kontrolēt lēmumu pieņemšanu AS „Gaiļezers Plus” pārvaldes institūcijās. Taču fakts, ka diviem dalībniekiem kopā ir vairāk par 50% var vēl neliecināt par kopīgas izšķirošas ietekmes esamību, jo arī G.D. un SIA „Uzņēmējdarbības atbalsta fonds” kopā ir vairāk par 50% (63,61%) no kopējā parakstītā

<sup>13</sup>Pieejams: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:095:0001:0048:LV:PDF>.

un apmaksātā AS „Gaiļezers Plus” pamatkapitāla. Jānorāda uz Paziņojumā sniegto skaidrojumu attiecībā par vienpersonīgu kontroli - *vienpersonīgu kontroli parasti iegūst juridiski, ja uzņēmums iegūst balsstiesību vairākumu sabiedrībā. Bez citiem elementiem iegūšana, kas neietver balsstiesību vairākumu, parasti nepiešķir kontroli pat tad, ja tā ietver pamatkapitāla lielākās daļas iegādi* (Paziņojuma 56.punkts).

Lai pierādītu, ka G.D. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir kopīga izšķiroša ietekme AS „Gaiļezers Plus”, ir jāpierada, ka abi dalībnieki vienmēr saskaņoti balso par lēmumiem, kas tiek pieņemti attiecībā uz AS „Gaiļezers Plus”, t.i. īsteno kopīgu *de facto* izšķirošu ietekmi. Līdzīgi pierādījumi ir nepieciešami arī, lai konstatētu G.D. un D.C. kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „Sadzīves pakalpojumi”.

Par kopīgās izšķirošas ietekmes esamību var liecināt:

- a) juridiskie apstākļi, piemēram, SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” dalībnieku līguma esamība;
- b) faktiskie apstākļi, kuri norāda, ka visi stratēģiskie lēmumi uzņēmumā vienmēr tiek pieņemti ar 100% balsīm vai arī ar G.D. un D.C. balsu vairākumu. Tāpat par pamatu kopīgas izšķirošas ietekmes esamībai var kalpot fakts, ka G.D. un D.C. uz pilnvaras pamata pārstāv viens otru dalībnieku sapulcēs un/ vai valdes sēdēs.

**3.6.** Konkurences padome 01.04.2011. saņēma AS „Gaiļezers Plus” vēstuli (turpmāk tekstā – 01.04.2011. vēstule), ar kuru tika iesniegti paskaidrojumi un pierādījumi, kas, AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ieskatā, norāda uz to, ka AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē un iesniedza pierādījumus, kas liecina, ka G.D. un D.C. realizē kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus”.

01.04.2011. vēstulē AS „Gaiļezers Plus” paskaidro, ka, lai gan starp AS „Gaiļezers Plus” akcionāriem un SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībniekiem nav formāli (rakstveidā) noslēgts dalībnieku līgums, tomēr par saskaņotu abu sabiedrību (to akcionāru/dalībnieku) darbību, no kuras izriet kopīgas izšķirošas ietekmes esamība AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi”, liecina četri 01.04.2011. vēstulē minētie faktiskie apstākļi.

**3.6.1.** AS „Gaiļezers Plus” atsaucas uz 19.01.2011. un 24.02.2011. sniegtajiem paskaidrojumiem, ka AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” Patentu valdē ir reģistrējušas preču zīmi LINDO grupa. AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” savus pakalpojumus sniedz, izmantojot šo kopīgo preču zīmi.

AS „Gaiļezers Plus” kā pielikumu ir pievienojis izdruku no LR Patentu valdes informācijas sistēmas par preču zīmi LINDO grupa, kurā kā preču zīmes īpašnieki norādīti AS „Gaiļezers Plus”, SIA „Sadzīves pakalpojumi” un SIA „Latvijas ātro pakalpojumu aģentūra”. LINDO grupa nav komercsabiedrība, bet tikai preču zīme. Likuma Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm 4.panta 2.daļa nosaka, ka preču zīme var būt divu vai vairāku personu kopīpašums, tomēr nav obligāta prasība, ka vienas preču zīmes īpašniekiem ir jābūt savstarpēji saistītiem. Uzņēmumi, kas darbojas zem vienas preču zīmes, tikai šī iemesla dēļ vien, nav uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

**3.6.2.** 01.04.2011. vēstulē norādīts, ka AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ražošanas pamatlīdzekļi atrodas vienā vietā – Rīgā, Daugavpils ielā 62/66. AS „Gaiļezers Plus” bez atlīdzības izmanto SIA „Sadzīves pakalpojumi” piederošos pamatlīdzekļus (gāzes un tvaika pievadus). Tas nebūtu iespējams bez

atbilstošas AS „Gaiļezers Plus” akcionāru un SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieku piekrišanas.

Paziņojumā noteikts, ka *par kontroli uzskata tiesības, līgumus vai citus līdzekļus, kas atsevišķi vai apvienojumā un ņemot vērā iesaistīto faktu vai tiesību aktu izskatīšanu, dod iespēju izšķiroši ietekmēt uzņēmumu, jo īpaši ar tādiem līdzekļiem, kā īpašuma tiesībām vai tiesībām izmantot visus vai daļu no uzņēmuma aktīviem* (Paziņojuma 3.panta otrās daļas a) apakšpunkts). Saskaņā ar Latvijas grāmatvedības standartu Nr.7<sup>14</sup> (turpmāk tekstā – Standarts) ar pamatlīdzekļiem saprot materiālus aktīvus, kurus uzņēmums tur, lai izmantotu preču ražošanai vai pakalpojumu sniegšanai, iznomāšanai vai administratīvām vajadzībām, un kurus tas plāno izmantot ilgāk nekā vienu gadu, un kuri nav iegādāti pārdošanai. Standartā, kā atsevišķas pamatlīdzekļu kategorijas norādīti: zemesgabali, ēkas un būves, *iekārtas, aprīkojums, tehnika* u.c.

Konkurences padomes ieskatā bezatlīdzības pamatlīdzekļu (aktīvu) – ražošanas pamatlīdzekļu, gāzes un tvaika pievadu – izmantošana, kā arī kopīga ēkas lietošana liecina par tādām attiecībām starp uzņēmumiem, kas nav raksturīgi konkurējošiem uzņēmumiem, tādējādi šis apstāklis liecina, ka AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

**3.6.3.** *AS „Gaiļezers Plus” atsaucas uz 1996.gada dibināšanas līgumu, no kura izriet, ka G.D. un D.C., neskatoties uz to, ka D.C. pārstāvēja juridisku personu, ir kopā uzsākuši komercdarbību veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojumu jomā. Turklāt D.C. kopš 2005.gada 31.decembra ir bijis arī AS „Gaiļezers Plus” akcionārs kā fiziska persona. Papildus tam D.C. laika periodā no 1996.gada 4.oktobra līdz 2004.gada 28.septembrim ir bijis AS „Gaiļezers Plus” valdes loceklis un ņēmis dalību sabiedrības pārvaldīšanā. 2005. gadā G.D. kļuva par SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieku. Laika posmā no 2009.gada 16.jūnija līdz 2010.gada 29.martam G.D. pārdeva D.C. daļu (32,59%) sev piederošo SIA „Sadzīves pakalpojumi”, tādējādi iesaistot D.C. arī SIA „Sadzīves pakalpojumi”.*

Konkurences padomes ieskatā no AS „Gaiļezers Plus” 1996.gada dibināšanas līguma nevar secināt, ka G.D. un D.C. būtu realizējuši kopīgu izšķirošu ietekmi AS „Gaiļezers Plus”, jo pēc SIA „Gaiļezers Plus 1” reorganizācijas, jaunie kapitāldaļu turētāji bija G.D. (37,46%), M.A. (37,46%) un Norvēģijas – Latvijas Uzņēmējdarbības attīstības fonds (24,93%), valdei rezervēti bija 0,15% kapitāldaļu; valdes locekļi uz dibināšanas brīdi bija G.D., M.A., V.K., D.C. un D.S.. Ņemot vērā, ka D.C. bija tikai viens no 5 valdes locekļiem (laika periodā no 04.10.1996.-28.09.2004.), Konkurences padomes ieskatā, nav pamatoti uzskatīt, ka tieši G.D. un D.C. būtu kopīgi uzsākuši komercdarbību veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojumu jomā.

Konkurences padome jau iepriekš norādījusi, ka fakts, ka diviem dalībniekiem kopā ir vairāk par 50% vēl var neliecināt par kopīgas izšķirošas ietekmes esamību, bet ir jāpierāda, ka minētie dalībnieki kopīgu izšķirošu ietekmi faktiski īsteno, piemēram, saskaņoti balsojot par visiem stratēģiskajiem lēmumiem. Kā redzams no 01.04.2011. vēstulei klāt pievienotajiem akcionāru sapulču protokoliem (kopš 25.04.2005.) visi stratēģiskie lēmumi AS „Gaiļezers Plus” vienmēr tiek pieņemti ar 100% balsīm, līdz ar to jāsecina, ka faktiskā situācija ļauj secināt, ka G.D. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” realizē kopīgu izšķirošu ietekmi AS „Gaiļezers Plus”, bet G.D. un D.C. realizē kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „Sadzīves pakalpojumi”.

<sup>14</sup> <http://www.likumi.lv/doc.php?id=124600>



**3.6.4.** Vēstulē norādīts, ka esošais AS „Gaiļezers Plus” akcionārs un valdes loceklis G.D. ir arī SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieks. Tāpat G.D., būdams AS „Gaiļezers Plus” akcionārs, vienlaikus ir bijis arī SIA „Sadzīves pakalpojumi” valdes loceklis. Ja no konkurences tiesību viedokļa AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” nebūtu uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku, tad nebūtu arī iespējama situācija, ka bez pārējo akcionāru/dalībnieku piekrišanas vienas konkurējošas komercsabiedrības dalībnieks/akcionārs un valdes loceklis kļūtu par otras konkurējošas komercsabiedrības dalībnieku/akcionāru un valdes loekli. Šāda situācija ir iespējama tikai gadījumā, ja abas komercsabiedrības uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku, kā tas jau norādīts G.D. 2011.gada 24.februāra paskaidrojumos. Iepriekš minētais ir attiecināms arī uz SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieku un valdes loekli D.C.. Proti, viņš ir bijis gan AS „Gaiļezers Plus” pārvaldes institūciju (valdes un padomes) loceklis, gan SIA „Sadzīves pakalpojumi” dalībnieks un valdes loceklis, kas ir iespējams tikai gadījumā, ja abas komercsabiedrības dalībnieks/akcionārs un pārvaldes institūciju loceklis kļūst arī par otras komercsabiedrības dalībnieku/akcionāru un pārvaldes institūcijas loekli. Konkurējošu komercsabiedrību starpā šāda situācija bez atsevišķu to dalībnieku/akcionāru kopīgas izšķirošas ietekmes esamības nav iespējama. Visbeidzot, šī brīža SIA „Sadzīves pakalpojumi” valdes priekšsēdētājs M.R. ir bijis arī AS „Gaiļezers Plus” pārvaldes institūciju loceklis. Būtu tikai loģiski un saprātīgi pieņemt, ka vienas un tās pašas personas vienlaicīga atrašanās divu konkurējošu komercsabiedrību pārvaldes institūcijās no konkurences viedokļa nav iespējama, jo to nepieļautu šo komercsabiedrību dalībnieki/akcionāri; izņēmuma gadījumā šāda situācija ir iespējama, ja abas komercsabiedrības ir uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku, jo abu šo komercsabiedrību akcionāriem/dalībniekiem ir kopīga izšķiroša ietekme abās komercsabiedrībās. Visu iepriekš minēto informāciju apliecina ieraksti komercreģistrā par AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi”, kā arī AS „Gaiļezers Plus” akcionāru sapulču protokolli.

Jānorāda, ka Komerclikuma 171.panta pirmās daļas 3.punkts paredz to, ka Valdes loceklis bez padomes piekrišanas, bet, ja tāda nav izveidota, — bez dalībnieku sapulces piekrišanas nedrīkst: 3) būt par citas sabiedrības valdes loekli, kura darbojas sabiedrības komercdarbības jomā, izņemot gadījumus, kad sabiedrība ar šo citu sabiedrību ietilpst vienā koncernā.

Konkurences padomes ieskatā ciešā saistība starp AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” akcionāriem/dalībniekiem un valdes locekļiem, gan arī tas, ka gan AS „Gaiļezers Plus”, gan SIA „Sadzīves pakalpojumi” pārvaldes institūciju locekļi daļēji ir vienas un tās pašas personas, norāda, ka G.D. un D.C. ir faktiskā iespēja īstenot kopīgu izšķirošu ietekmi AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi”.

**3.7.** Ņemot vērā augstāk minēto, novērtējot, vai SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” ir vai nav uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku, Konkurences padomes ieskatā ir jāņem vērā AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” faktiskā uzvedība konkrētajā tirgū.

Uzmanība ir jāpievērš faktam, ka AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” 01.04.2011. vēstulē sevi pozicionē kā vienu tirgus dalībnieku, kā arī uzsver, ka juridiska apvienošana ir plānota, bet nav vēl līdz galam realizēta. Papildus jāņem vērā arī fakts, ka citi tirgus dalībnieki (sarunu protokols ar SIA „VRV”, SIA „Bauskas pakalpojumi”) uzskata AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” par vienu tirgus dalībnieku vai vismaz ļoti saistītiem uzņēmumiem. Ņemot vērā, ka „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir kopīgi pamatlīdzekļi, kas atrodas Rīgā, Daugavpils ielā 62/66 un stratēģiskie lēmumi gan AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” tiek pieņemti ar 100% balsīm, ievērojot visus faktiskos apstākļus, kas iegūti Lietas izpētes laikā kopsakarā, Konkurences padome secina, ka AS

„Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

**3.8.** AS „Gaiļezers Plus” 29.08.2011. vēstulē Nr. 37/1-2 un SIA „Sadzīves pakalpojumi” 29.08.2011. vēstulē Nr. 2-4/11-49 sniedz informāciju, ka, attiecībā uz datumu, no kura SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” būtu uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma izpratnē, vispirms ir jāņem vērā, ka divu patstāvīgu juridisku personu pārtapšana par vienu tirgus dalībnieku ir vairāk vai mazāk ilgstošs process, līdz ar to ir samērā sarežģīti norādīt konkrētu datumu, no kura tad abas sabiedrības būtu uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma izpratnē. Tajā pašā laikā, lai izpildītu lūgumu par precīza datuma norādīšanu, SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” norāda, ka par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma izpratnē, komercsabiedrības būtu uzskatāmas no 2009.gada 16.aprīļa, kad D.C. kļuva par 29 SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļu īpašnieku un pastarpināti kļuva par AS „Gaiļezers Plus” akcionāru (laika posmā no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 1.augustam SIA „Sadzīves pakalpojumi” kļuva 1 421 AS „Gaiļezers Plus” akciju īpašnieku).

Konkurences padome vērš uzmanību uz faktu, ka G.D. laika periodā no 17.04.2009 līdz 16.06.2009. gan AS „Gaiļezers Plus” gan SIA „Sadzīves pakalpojumi” realizēja vienpersonīgu tiešu izšķirošo ietekmi, saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 2.punktu, attiecīgi pārvaldot 50,02% no AS „Gaiļezers Plus” akcijām un 52,67 % no SIA „Sadzīves pakalpojumi” kapitāla daļām.

Saskaņā ar Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju, kopš 16.06.2009. G.D. un D.C. realizē kopīgu izšķirošo ietekmi SIA „Sadzīves pakalpojumi” un netiešu pastarpinātu izšķirošo ietekmi (kontrolē - 2004.gada 20.janvāra Padomes Regulas 139/2004<sup>15</sup> 3.panta pirmās daļas b) punkta izpratnē ) arī AS „Gaiļezers Plus”.

**3.9.** Saskaņā ar AS „Gaiļezers Plus” 29.08.2011. vēstulē Nr.37/1-2 sniegto informāciju no 11.02.2011. līdz 29.08.2011. AS „Gaiļezers Plus” akcionāri ir G.D. (30,32%), SIA „Uzņēmējdarbības fonds” (49,93%), kuras vienīgais dalībnieks ir D.C. un SIA „Sadzīves pakalpojumi” (19,73%). Saskaņā ar Uzņēmuma reģistra sniegto informāciju 23.08.2011. izziņā Nr.7-3-105207, SIA „Uzņēmējdarbības atbalsta fonds” dalībnieku sarakstā ir D.C. (90%) un A.L. (10%).

Ievērojot augstāk minēto, Konkurences padome secina, ka AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē. Līdz ar to atzīstams, ka attiecībā uz AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” rīcību 2009.gada Iepirkumā un 2010.gada Iepirkumā nav piemērojams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma sastāvs.

#### **4. Izvērtējot Lietas izpēti laikā iegūtos pierādījumus, secināms:**

**4.1.** SIA „VRV” un AS „Gaiļezers Plus”, nav uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē. Arī SIA „VRV” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” nav uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē. Inspekciju laikā SIA „VRV”, AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” telpās, novērtējot lietas izmeklēšanas gaitā lietas dalībnieku sniegtos paskaidrojumus un lietas materiālu un iegūtās informācijas izpēti un analīzi procesā, netika konstatēti pierādījumi, kas liecinātu par vienošanās aizlieguma

<sup>15</sup> 2004.gada 20.janvāra Padomes Regula 139/2004; Oficiālais Vēstnesis L 024 , 29/01/2004 Lpp. 0001 – 0022; <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32004R0139:LV:HTML>

pārkāpumu no SIA „VRV” un AS „Gaiļezers Plus”/ SIA „Sadzīves pakalpojumi”, kopā vai atsevišķi, puses. Līdz ar to, SIA „VRV” un AS „Gaiļezers Plus”/ SIA „Sadzīves pakalpojumi” darbībā nav konstatējams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums.

**4.2.** SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē. Ievērojot lēmuma 3.punktā konstatēto, G.D. kopā ar D.C. *de facto* realizē kopīgu izšķirošu ietekmi Konkurences likuma 1.panta 2.panta izpratnē SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus”.

Vienlaikus Konkurences padome, izvērtējot situāciju publisko iepirkumu jomā kopumā un šīs jomas regulējuma jēgu un mērķi, konkurences tiesību kontekstā, norāda, ka viena tirgus dalībnieka uzņēmumi nav ierobežoti iesniegt kopīgu piedāvājumus publiskiem iepirkumiem. Vienlaikus, ja viena tirgus dalībnieka dažādi uzņēmumi ar konkurējošiem piedāvājumiem piedalās publiskā iepirkumā, tas tomēr neatļauj šiem uzņēmumiem saskaņot cenas un citus piedāvājuma komerciālos elementus konkrētam konkursam. Tiem jānodrošina tādi apstākļi, kas atbilst konkurences apstākļiem. Atsevišķu saskaņotu piedāvājumu iesniegšana ir pretēja publisko iepirkumu rīkošanas jēgai un mērķim, kas paredz iepirkumu rīkošanu ar mērķi saņemt konkurējošus piedāvājumus un iegūt maksimāli objektīvu informāciju par konkrētās preces (pakalpojuma) cenu un citiem būtiskiem elementiem. Tādējādi, ja dažādi piedāvājumi ir saskaņoti, tas izslēdz konkurences principu īstenošanu iepirkumā neatkarīgi no tā, vai uzņēmumi (pretendenti) ir vai nav savstarpēji saistīti.

Attiecībā uz AS „Gaiļezers Plus” un SIA „Sadzīves pakalpojumi” rīcību 2009.gada Iepirkumā un 2010.gada Iepirkumā, veicot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā minētās darbības, nav konstatētas pazīmes, kas ļautu konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.un 5.punktā noteiktās vienošanās aizlieguma pārkāpumus.

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta sesto un septīto daļu, 2011.gada 28.oktobrī nosūtīja procesa dalībniekiem aicinājumu iepazīties ar Lietu un izteikt viedokli.

2011.gada 2.novembrī SIA „VRV” pārstāve iepazīnās ar Lietā esošajiem materiāliem un norādīja, ka komentāru, lūgumu un viedokļu nav.

2011.gada 4.novembrī SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” iepazīnās ar Lietā esošajiem materiāliem un norādīja, ka SIA „Sadzīves pakalpojumi” un AS „Gaiļezers Plus” nav iebildumu, lūgumu, komentāru .

Nemot vērā minēto, kā arī pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 9.punktu, 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 27.<sup>2</sup> panta pirmo daļu un Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas 4.punktu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

izbeigt lietu Nr.p/10/03.01.-01./19 Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Sadzīves pakalpojumi”, AS „Gaiļezers Plus” un SIA „VRV” darbībā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu, Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) - Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja p.i.

Dz.Striks