



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.77

(Prot. Nr.38 9.§)

2007. gada 27. jūnijā

**Par pārkāpuma konstatēšanu,
tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.1856/06/06/16

Par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „BSM konsultanti” darbībās .

27.07.2006. Konkurences padome saņēma Ekonomikas ministrijas 26.07.2006. vēstuli Nr. 3310-02-7224 „Par Ekonomikas ministrijas veiktās pārbaudes rezultātiem”. Ekonomikas ministrija savas kompetences ietvaros veica Ministru kabineta 2004. gada 21. septembra noteikumu Nr. 796 „Noteikumi par komercdarbības atbalsta sniegšanas nosacījumiem un projektu pieteikumu iesniegšanas un atbalsta piešķiršanas kārtību” (turpmāk tekstā – „MK noteikumi Nr. 796”) apakšprogrammas „Konsultāciju pakalpojumi” (turpmāk tekstā – „apakšprogramma”) ieviešanas efektivitātes pārbaudi un vienlaicīgi lūdza Konkurences padomi veikt pārbaudi par konkurences jomā likumdošanas ievērošanu.

Konkurences padome, pamatojoties uz Ekonomikas ministrijas 26.07.2006. vēstulē Nr. 3310-02-7224 norādīto informāciju, uzsāka izpēti par 4 komersantiem, kuri iepirkumu procedūrās piedalījās atkārtoti.

Saskaņā ar 13.07.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr. 603 „Noteikumi par iepirkumu procedūrām un to piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” pielikumu Nr.1 „Uzaicinājums iesniegt piedāvājumu”, iespējamais piegādātājs iesniedz piedāvājumu, kas sagatavots atbilstoši uzaicinājumā un tehniskajā aprakstā noteiktajām prasībām. Visas uzaicinātās komercsabiedrības iesniedza piedāvājumus. Piedāvājumi tika iesniegti laika periodā no 22.11.2004. līdz 03.01.2006.

Konkurences padome veicot, Ekonomikas ministrijas 26.07.2006. vēstules Nr. 3310-02-7224 „Par Ekonomikas ministrijas veiktās pārbaudes rezultātiem” pārbaudi 11.10.2006., pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 1. punktu, 22. panta 3. punktu un 25.

pantu, ierosināja lietu par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „BSM konsultanti” darbībās.

SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr. 40003408245). Atbilstoši Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese ir Rīga, Kalpaka bulvāris 11-13.

SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr. 43603011374). Atbilstoši Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese ir Jelgava, Liepu iela 11, LV- 3007.

Nodibinājums „Informācijas tehnoloģiju fonds” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr. 50008076551). Atbilstoši Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese ir Rīga, Siguldas prospekts 15.

SIA „BSM konsultanti” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003322801). Atbilstoši Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīga, Lapu iela 3-8.

28.03.2007. Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 27. panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr. 1856/06/06/16 uz laiku līdz 2007.gada 1. jūnijam.

30.05.2007. Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 27.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr. 1856/06/06/16 uz laiku līdz 2007.gada 27. jūnijam.

15.05.2007. pamatojoties uz Konkurences likuma 26. panta sesto un septīto daļu, procesa dalībniekam tika nosūtīts paziņojums par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu, tiesībām iepazīties ar lietu, izteikt viedokli un iesniegt papildu informāciju.

Izvērtējot lietā Nr. 1856/06/06/16 esošo informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Konkurenti

Atbilstoši Konkurences likuma 1. panta 9. punktam SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, nodibinājums „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA „BSM konsultanti” ir uzskatāmi par tirgus dalībniekiem, jo tie veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā, un atbilstoši Konkurences likuma 1. panta 7. punktam – par konkurentiem, jo katrs no tiem iesniedza piedāvājumu atsevišķi.

2. Konkrētās preces tirgus un konkrētā tirgus definīcija

Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas pārkāpuma tiesiskā sastāva konstatācija ir iespējama noteiktā tirgus dalībnieku saimnieciskās darbības jomā, t.i., kādā konkrētajā tirgū. Konkrētais tirgus Konkurences likuma 1. panta 4. punkta izpratnē ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Atbilstoši Konkurences likuma 1. panta 5. punktam konkrētās preces tirgus – noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt atbilstoši Konkurences likuma 1. panta 3. punktam ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

Saskaņā ar 13.07.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr. 603 „Noteikumi par iepirkumu procedūrām un to piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” 6. punktu: „*Piegāžu,*

pakalpojumu vai būvdarbu iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena ir lielāka par 5000 latiem, piemēro vienkāršoto līguma piešķiršanas procedūru", t.i., finansējuma saņēmējs pirms vienkāršotas līguma piešķiršanas procedūras izziņošanas sagatavo iepirkuma priekšmeta tehnisko aprakstu. Finansējuma saņēmēji nosūta uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu un tehnisko aprakstu iespējamajiem piegādātājiem, kuri tam ir zināmi un par kuru kvalifikāciju un uzticamību tam nav šaubu.

Finansējuma saņēmēji: SIA „Semko”, SIA „Remoteks S”, SIA „Salta BM”, SIA „Karē tehnika”, SIA „Gaisma”, SIA „Kaiva”, SIA „Kronus”, SIA „Proviss”, SIA „Rosela” organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam” apakšprogrammas „Konsultāciju pakalpojumi” ietvaros, lai saņemtu noteiktā apjoma, noteiktiem kritērijiem atbilstošu pakalpojumu - tirgus izpēti un mārketinga stratēģiju.

Finansējuma saņēmējs SIA „Semko” (LIAA identifikācijas Nr. 315000143) 03.10.2005. un 10.10.2005. organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam, kas darbojas santehnikas aprīkojumu mazumtirdzniecībā”, kuras ietvaros nosūtīja piedāvājuma uzaicinājumu SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” un nodibinājumam „Informācijas tehnoloģiju fonds”.

Finansējuma saņēmējs SIA „Remoteks S” (LIAA identifikācijas Nr. 315000148) 11.10.2005. organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam, kas darbojas celtniecības materiālu mazumtirdzniecībā”, kuras ietvaros nosūtīja piedāvājuma uzaicinājumu SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” un SEB grupa.

Finansējuma saņēmējs SIA „Salta BM” (LIAA identifikācijas Nr. 315000131) 27.12.2005. organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam”, kuras ietvaros nosūtīja piedāvājuma uzaicinājumu SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” un nodibinājumam „Informācijas tehnoloģiju fonds”.

Finansējuma saņēmējs SIA „Karē tehnika” (LIAA identifikācijas Nr. 315000029) 10.12.2004. organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam, kas specializējas abrazīvā smilšpapīra ražošanā”, kuras ietvaros nosūtīja piedāvājuma uzaicinājumu SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” un nodibinājumam „Informācijas tehnoloģiju fonds”.

Finansējuma saņēmējs SIA „Gaisma” (LIAA identifikācijas Nr. 315000010) 17.12.2004. organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam, kas specializējas dvieļu ražošanā”, kuras ietvaros nosūtīja piedāvājuma uzaicinājumu SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” un nodibinājumam „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „BSM konsultanti”.

Finansējuma saņēmējs SIA „Kaiva” (LIAA identifikācijas Nr.315000153) 26.10.2005. organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam, kas darbojas sieviešu virsdrēbju tirdzniecības sfērā ”, kuras ietvaros nosūtīja piedāvājuma uzaicinājumu nodibinājumam „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” un SIA „BSM konsultanti”.

Finansējuma saņēmējs SIA „Kronus” (LIAA identifikācijas Nr. 315000020) 15.11.2004. un 18.02.2005. organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam, kas specializējas kravu transportēšanai paredzētu koka palešu ražošanā”, kuras ietvaros nosūtīja piedāvājuma uzaicinājumu nodibinājumam „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” un SIA „BSM konsultanti”.

Finansējuma saņēmējs SIA „Proviss” (LIAA identifikācijas Nr. 315000033) 24.01.2005. organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības

programmu izstrāde uzņēmumam, kas darbojas apavu vairum un mazumtirdzniecības sfērā”, kuras ietvaros nosūtīja piedāvājuma uzaicinājumu nodibinājumam „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” un SIA „BSM konsultanti”.

Finansējuma saņēmējs SIA „Rosela” (LIAA identifikācijas Nr. 315000009) 15.11.2004. organizēja iepirkumu procedūru projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam”, kuras ietvaros nosūtīja piedāvājuma uzaicinājumu nodibinājumam „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA „BSM konsultanti” un SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””.

Finansējuma saņēmēju izstrādātajos tehniskajos aprakstos ir norādītas izmantojamās metodes, izpildes termiņš, iepirkuma priekšmets un ko ietver tirgus pētījums un mārketinga stratēģija. Saskaņā ar 13.07.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr. 603 „Noteikumi par iepirkumu procedūrām un to piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” pielikumu Nr.1 „Uzaicinājums iesniegt piedāvājumu”, iespējamais piegādātājs iesniedz piedāvājumu, kas sagatavots atbilstoši uzaicinājumā un tehniskajā aprakstā noteiktajām prasībām, tādējādi nav iespējamas atkāpes no finansējuma saņēmēja pieprasītā uzaicinājuma un tehniskā apraksta. Tehniskajos aprakstos norādītas izmantojamās metodes, izpildes termiņš, iepirkuma priekšmets, tirgus pētījuma un mārketinga stratēģijas izpēte un plānošana ir aizvietojami ar citiem, kas nav pretrunā ar SIA „Semko”, SIA „Remoteks S”, SIA „Salta BM”, SIA „Karē tehnika”, SIA „Gaisma”, SIA „Kaiva”, SIA „Kronus”, SIA „Proviss”, SIA „Rosela” izstrādātajiem tehniskajiem aprakstiem un uzaicinājumiem.

Tādējādi no pieprasījuma puses projekta „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam” apakšprogrammā „Konsultāciju pakalpojumi” tirgus pētījumu un mārketinga stratēģijas izpētes pakalpojumu var aizstāt tikai ar pakalpojumiem, kuri atbilst pakalpojumam un ir ietverti finansējuma saņēmēju tehniskajā aprakstā.

Vērtējot pakalpojuma aizvietojamību no piedāvājuma puses tika konstatēts, ka mārketinga, biznesa konsultāciju un pētījumu sfērā darbojas salīdzinoši liels skaits komersantu. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju izziņu portālā www.1188.lv sadaļā „Mārketings, konsultācijas un pētījumi” Latvijā norādīti 66 komersanti un sadaļā „Biznesa konsultācijas” norādīti 211 komersanti. Tādējādi no piedāvājuma puses pastāv plašas aizvietojamības iespējas. Šīs iespējas bija ierobežotas vienīgi ar faktu, ka finansējuma saņēmēji saskaņā ar 13.07.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr. 603 „Noteikumi par iepirkumu procedūrām un to piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” 13. punktu: ”Uzaicināto piegādātāju skaitu izvēlas tādu, lai nodrošinātu vismaz triju atbilstošu piedāvājumu saņemšanu” piedāvājuma uzaicinājumu nosūtīja katrā individuālajā gadījumā tikai trīs komersantiem.

Veicot konkrētās preces tirgus definēšanu, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 1. panta 5. punkta izpratnē konkrētā prece ir pakalpojumu kopums, par kuru bija organizēta iepirkumu procedūra. Konkrētās preces tirgus sašaurināts līdz SIA „Semko”, SIA „Remoteks S”, SIA „Salta BM”, SIA „Karē tehnika”, SIA „Gaisma”, SIA „Kaiva”, SIA „Kronus”, SIA „Proviss”, SIA „Rosela” piedāvājuma uzaicinājuma robežām arī ar to, ka konkrētajā gadījumā tika izvērtētas tirgus dalībnieku darbības (piedalīšanās un atbildes sniegšana piedāvājuma uzaicinājumam) tikai attiecībā uz konkrētām finansējuma saņēmēju organizētajām iepirkumu procedūrām t.i., 03.10.2005. un 10.10.2005. SIA „Semko”, 11.10.2005. SIA „Remoteks S”, 27.12.2005. SIA „Salta BM”, 10.12.2004. SIA „Karē tehnika”, 17.12.2004. SIA „Gaisma”, 26.10.2005. SIA „Kaiva”, 15.11.2004. un 18.02.2005. SIA „Kronus”, 24.01.2005. SIA „Proviss”, 15.11.2004. SIA „Rosela”.

Tā kā Konkurences likuma 1. panta 5. punkta izpratnē konkrētās preces tirgus ir mārketinga pakalpojumu kopums saskaņā ar iepriekšminēto finansējuma saņēmēju organizētajām iepirkumu procedūrām, tad arī konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums ģeogrāfiski, un kuru ietvaros tika nosūtīti uzaicinājumi iesniegt piedāvājumu iepirkumu procedūrā. Prasības pret pasūtīto

mārketinga pakalpojumu attiecās ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. pakalpojumu raksturojošās īpašībām, bet arī uz pakalpojuma sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

Nemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka šajā lietā konkrētie tirgi Konkurences likuma 1. panta 4. punkta izpratnē ir katra finansējuma saņēmēja organizētā iepirkumu procedūra.

3.Lietas izpētes gaitā iegūtā informācija un pierādījumi

3.1. 15.11.2006. Konkurences padomes Biroja amatpersonas saskaņā ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 10.11.2006. lēmumu (Lietvedības Nr.KP-2700076/7) veica Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzētās darbības (turpmāk – Apmeklējums) SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” faktiskajā atrašanās vietā Dārzciema ielā 53, Rīgā, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” faktiskajā atrašanās vietā K. Valdemāra ielā 57/59, nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” juridiskajā adresē Siguldas prospektā 15, Rīgā, SIA „BSM konsultanti” faktiskajā atrašanās vietā Mūkusalas ielā 33, Rīgā. Apmeklējuma laikā veiktās darbības un to rezultāti:

3.1.1. SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” , SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” , nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA „BSM konsultanti” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas veica šo komersantu darba vietās esošo dokumentu un mantu apskati, datoros esošo dokumentu apskati, ar atbildīgajām personām tika sastādīti sarunu protokoli, un saņemtas dokumentu kopijas.

3.1.2. SIA „BSM konsultanti” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes Biroja amatpersonas sastādīja ar valdes priekšsēdētāju (*) un darbinieci (*) sarunu protokolus. (*) sarunu protokolā norādīja, saistībā ar :

- SIA „Gaisma” ID 31500010 projektu „(...)bieži izmanto un pielieto praksi, ka palūdz piedāvātājiem oficiālo vēstuli nosūtīt pa e-pastu, lai tā nebūtu jāpārraksta un jau sagatavoto tekstu izmanto savā darbā”;
- SIA „Kaiva” ID 315000153 projektu „(...)šī tāme ir standarta variants. Šo tāmi es no jauna noteikti neesmu taisījusi, jo pirms tam bija ļoti daudz šādi līdzīgi piedāvājumi. Eiropas projektos ir raksturīgi visu pārrakstīt identiski darba uzdevumam, lai nerastos nekādi papildu jautājumi, tādēļ nekas netiek mainīts un labots un tiek pārkopēts, ko klients specifikācijā ir jau norādījis;
- SIA „Kronus” ID 315000020 projektu „(...)arī šis projekts attiecībā pa etapiem nav rakstīts no jauna, jo ir ļoti līdzīgs ar projektu „Gaisma””;
- SIA „Proviss” projektu „(...) arī ir gatavota izmantojot piedāvājuma tekstu”;
- SIA „Rosela”, SIA „Prestižs” projektiem „(...) arī šiem abiem projektiem par pamatu atbildes vēstules gatavošanai ir izmantojusi piedāvājumu (klientu) vēstules esošo tekstu”.

3.1.3. SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes Biroja amatpersonas izņēma 12.12.2005. SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” vēstuli, kas adresēta SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, kurā lūgts izstrādāt piedāvājumu, kā arī sastādīja ar valdes locekli (*) un darbinieci (*) sarunu protokolus. (*) sarunas protokolā norādīja, ka „(...) minēto vēstuli saņēmis pa pastu (...) uz ko arī tika sniegta atbilde. Personīgi ar SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” rīkotājdirektoru (*) nav pazīstams”.

3.1.4. Nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas sastādīja sarunu protokolu ar direktoru (*), kurš norādīja, ka „(...) visos norādītajos gadījumos piedāvājumus ir gatavojuši paši, respektīvi Informācijas tehnoloģiju fonds”.

3.1.5. SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” Birojs Apmeklējuma laikā konstatēja, ka komersants neatrodas juridiskajā adresē K. Valdemāra ielā 57/59.

3.1.5.1. Birojs 11.01.2007. , pamatojoties uz Biroja direktora 10.01.2007. pilnvaras Nr. 103 pamata, sastādīja ar SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, tā atrašanās vietā Uzvaras ielā 2, Jelgavā , valdes priekšsēdētāju (*) sarunu protokolu, kurā norādīja, ka „(...) kopš 21.02.2006. ir valdes priekšsēdētāja un līdz šim brīdim valdes priekšsēdētājs un rīkotājdirektors bija (*). Uz doto brīdi viņš neatrodas Latvijā(...). Kopš pašiem pirmsākumiem SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” pamatdarbības veids ir svešvalodu apmācība. Es nevaru atbildēt uz kāda pamata (*) gatavoja man uzrādītās sagatavotās piedāvājuma uzaicinājuma atbildes, kuras saņemtas no SIA „Semko”, SIA „RemotekssS”, SIA „Salta BM”, SIA Karē Tehnika”, SIA „Gaisma”, SIA „Rosela” (...)”.

3.2. Turpmākā lietas izpētes gaitā, lai noskaidrotu lietā iesaistīto komersantu iespējamo sadarbību, laika periodā no 08.-12.01.2007. Birojs komersantiem nosūtīja vēstules par papildus informācijas sniegšanu, kuras otrais punkts paredzēja sniegt informāciju par iespējamiem savstarpējiem darījumiem laika periodā no 2004. gada decembra līdz 2006. gada februārim.

No papildus iegūtās informācijas konstatējams:

3.2.1. Saskaņā ar SIA „BSM konsultanti” 16.01.2007. atbildes vēstuli Nr. 03/2007, laika periodā no 2004. gada decembra līdz 2006. gada februārim nav notikusi sarakste un savstarpēji darījumi ar SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājumu „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” .

3.2.2. Saskaņā ar SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” 16.01.2007. atbildes vēstulē Nr. 1 norādīto, SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” laika periodā no 2004. gada decembra līdz 2006. gada februārim nav bijusi sarakste un savstarpēji darījumi ar SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” un SIA „BSM konsultanti”. Savukārt ar nodibinājumu „Informācijas tehnoloģiju fonds” par pētnieciski analītiskiem darbiem un konsultācijām ir noslēgti 12 savstarpēji līgumi (04.01.2006./ līgums Nr.09-03-06 , 19.01.2005. / līgums Nr. 7-02-05, 27.01.2005./ līgums Nr.7-14-05, 21.04.2005. / līgums Nr.7-23-05, 24.04.2005. / līgums Nr.7-24-05, 09.06.2005. / līgums Nr.7-36-05, 15.06.2005. / līgums Nr.7-37-05, 17.06.2005. / līgums Nr.7-38-05,15.08.2005. / līgums Nr. 7-52-05, 05.09.2005. / līgums Nr.7-55-05, 08.11.2005. / līgums Nr.7-66-05, 07.12.2005. / līgums Nr.7-76-05). Lielākajā daļā noslēgtajos līgumos ir paredzēta „datorveida” atskaite.

3.2.3. Saskaņā ar nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” 12.01.2007. atbildes vēstulē Nr. 2 norādīto, periodā no 2004. gada decembra līdz 2006. gada februārim nodibinājumam „Informācijas tehnoloģiju fonds” nav bijusi sarakste un savstarpēji darījumi ar SIA „BSM konsultanti”. Savukārt ar SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” ir noslēgti 12 savstarpēji līgumi (04.01.2006./ līgums Nr.09-03-06, 21.04.2005. / līgums Nr.7-23-05, 07.12.2005. / līgums Nr.7-76-05, 08.11.2005. / līgums Nr.7-66-05, 05.09.2005. / līgums Nr.7-55-05, 15.08.2005. / līgums Nr. 7-52-05, 09.06.2005. / līgums Nr.7-36-05, 17.06.2005. / līgums Nr.7-38-05, 15.06.2005. / līgums Nr.7-37-05, 24.04.2005. / līgums Nr.7-24-05, 19.01.2005. / līgums Nr. 7-02-05, 27.01.2005./ līgums Nr.7-14-05). Tāpat 01.07.2007. nodibinājums „Informācijas tehnoloģiju fonds” ar SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” ir noslēdzis līgumu, kurā kā pasūtītājs apņemas apmaksāt konsultāciju pakalpojumus ES strukturālo fondu projekta dokumentācijas sagatavošanā.

3.2.4. Saskaņā ar SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” 19.01.2007. atbildes vēstulē norādīto, periodā no 2004. gada decembra līdz 2006. gada februārim SIA „Mācību un

konsultāciju centrs „Līderis” nav iespējams sniegt informāciju ar pamatojošiem dokumentiem, jo šajā laika periodā rīkotājdirektors bija cita persona, t.i. (*). Savukārt pēc šī laika perioda ir notikusi sadarbība (noslēgti līgumi) gan ar nodibinājumu ” Informācijas tehnoloģiju fonds”, gan ar SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” par mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrādi uzņēmumam.

4. Iegūtās informācijas un pierādījumu analīze

Saskaņā ar uz to brīdi spēkā esošo 13.07.2004. Ministru Kabineta noteikumu Nr. 603 „Noteikumi par iepirkumu procedūrām un to piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” 20. punkta prasībām ” *iespējamais piegādātājs iesniedz piedāvājumu, kas sagatavots atbilstoši uzaicinājumā un tehniskajā aprakstā noteiktajām prasībām*”. Līdz ar to arī tiek izskaidrots SIA „BSM konsultanti” sarunu protokolā norādītais, ka saņemtie piedāvājuma uzaicinājumi tiek pārskatīti, lai gatavotu un nosūtītu piedāvājuma uzaicinājuma vēstuli atbildes.

SIA „BSM konsultanti ” sarunu protokolā fiksēts fakts, ka gandrīz visos gadījumos tiek pārskatīta atbalsta saņēmēja nosūtītā piedāvājuma uzaicinājuma vēstule, un nav pierādīts pretējais, ka arī SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājums „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis” nav rīkojušies identiski. Konkurences padome, lietas Nr. 1856/06/06/16 materiālos piedāvājuma atbildes vēstulēs konstatēja visiem konkursu dalībniekiem vienādas gramatiskas un sintaksiskas kļūdas, kā arī vārdu pārveidi gan mainot locījuma formu, gan mainot vārdus, kas bija atšķirīgi no piedāvājuma uzaicinājuma vēstules, tāpat Konkurences padome konstatēja visiem konkursu dalībniekiem vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēli, kas atšķiras no piedāvājuma uzaicinājumā norādītā. Šīs neatbilstības nevarēja vienlaicīgi rasties savstarpēji nekoordinētu darbību rezultātā.

Konstatētās vienādās pazīmes piedāvājuma uzaicinājuma atbildes vēstulēs, kas atšķiras no piedāvājuma uzaicinājuma vēstulēm sekojošās epizodēs:

4.1.ID: 315000143 Iepirkumu procedūras organizētājs SIA „Semko”

Būtiskas pazīmes		Citas pazīmes	
		(*)	
(*)	(*)	(*)	

4.2. ID: 315000148 Iepirkumu procedūras organizētājs SIA „Remoteks S

Būtiskas pazīmes		Citas pazīmes	
(*)		(*)	

(*)	(*)
-----	-----

4.3.ID: 315000131 Iepirkumu procedūras organizētājs SIA „Salta BM”

Būtiskas pazīmes		Citas pazīmes	
(*)		(*)	
(*)	(*)	(*)	(*)

4.4. ID: 315000029 Iepirkumu procedūras organizētājs SIA „Karē Tehnika”

Būtiskas pazīmes		Citas pazīmes	
(*)		(*)	
(*)	(*)	(*)	(*)

4.5.ID: 315000010 Iepirkumu procedūras organizētājs SIA „Gaisma”

Būtiskas pazīmes		Citas pazīmes	
(*)		(*)	
(*)	(*)	(*)	(*)

4.6.ID: 315000153 Iepirkumu procedūras organizētājs SIA „Kaiva”

Būtiskas pazīmes		Citas pazīmes	
(*)		(*)	

(*)	(*)	(*)

4.7.ID: 315000020 Iepirkumu procedūras organizētājs SIA „Kronus”

Būtiskas pazīmes	Citas pazīmes
(*)	(*)
(*)	(*)

4.8.ID: 315000033 Iepirkumu procedūras organizētājs SIA „Proviss”

Būtiskas pazīmes	Citas pazīmes
(*)	(*)
(*)	(*)

4.9.ID: 315000009 Iepirkumu procedūras organizētājs SIA „Rosela”

Būtiskas pazīmes	Citas pazīmes
(*)	(*)
(*)	(*)

Iegūtie pierādījumi, izvērtējot tos kopsakarā ar visiem lietas Nr. 1856/06/06/16 materiāliem ir pietiekami, lai konstatētu Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpumu SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „BSM konsultanti” darbībās.

Pierādījumu izvērtēšanā tika ņemts vērā arī apstākļi, ka laika periodā no 2004. gada decembra līdz 2006. gada februārim starp SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, nodibinājumu „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja” tika noslēgti darījumu līgumi (uzskaitījums 3.2.2., 3.2.3. punktos), kas neapšaubāmi norāda uz savstarpēju kontaktu esamību.

Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punkts nosaka, ka vienošanās netiek uzskatīta par aizliegtu tikai tad, ja konkurenti veic darbības, kuras noteiktas šajā punktā, t.i., lai novērstu šaubas par to rīcības tiesiskumu, tiem ir pienākums publiski darīt zināmu kopīgu piedāvājumu, turklāt šādu piedāvājumu iespējams īstenot tikai tādā gadījumā, ja mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Tāpat ņemts vērā fakts, ka SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” pamatdarbība kopš dibināšanas ir svešvalodu apmācība.

Konkurences likuma mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu un godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs. Godīgas konkurences būtiska izpausme ir katra tirgus dalībnieka spēja noteikt savu komerciālo politiku neatkarīgi no saviem konkurentiem un nepieļaut tiešus vai netiešus kontaktus starp komersantiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana. Eiropas Kopienų tiesas savos spriedumos (piemēram, skatīt 1986.gada 23.aprīļa lēmumā *Polypropylene lietā Nr. 86/398/EEC*) ir atzinusi, ka saskaņotās darbības koncepcija attiecas uz tādu koordināciju starp tirgus dalībniekiem un tādā formā, kurā netiek sasniegta tāda stadija, kādā tiek noslēgts līgums. Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punkts aizliedz tirgus dalībniekiem saskaņot savas darbības, piedaloties (vai nepiedaloties) konkursos, kā arī vienoties par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem. Šāda vienošanās var izpausties gan kā atsevišķu konkurentu atteikšanās piedalīties konkursā par labu citam (bezdarbība), gan kā vienošanās starp konkurentiem iesniegt neizdevīgākus piedāvājumus, ļaujot uzvarēt izvēlētam konkurentam, gan citā veidā. Pie līdzīga secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2006. gada 25. oktobra lēmumā Nr.EO2-127 lietā Nr.970/05/10/6.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1. panta 6. punktu „konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū”. Sāncensība nenotiek un konkurence ir izslēgta, ja konkurenti saskaņo savus plānus vai dara tos zināmus viens otram. Ar šo vienošanos konkurence iepirkumu procedūrās tika izslēgta un aizstāta ar savstarpēji saskaņotu rīcību. Līdz ar to ir secināms, ka šīs vienošanās mērķis bija konkurences deformēšana.

Konkurences padome uzskata, ka katrai uzņēmēj sabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība gan neliedz uzņēmēj sabiedrībām tiesības izvērtēt, un paredzēt konkurentu darbības, bet tā strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmēj sabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana. Pie šāda secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2004. gada 20. decembra lēmumā lietā Nr.P/03/06/6.

Tādējādi kaut arī starp SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājumu „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „BSM konsultanti” netika iegūti tieši informācijas apmaiņas fakti, tomēr vērtējot lietas Nr. 1856/06/06/16 materiālus kopsakarā minētie tirgus dalībnieki ir saskaņojuši savstarpējās darbības ar mērķi panākt kopīgu rīcību, lai iepirkumu procedūrās uzvarētu noteikts pretendents un tās ir uzskatāmas par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpumu.

5. Tirgus dalībnieku argumenti un viedokļi

5.1. Nodibinājums „Informācijas tehnoloģiju fonds” savā 29.05.2007. vēstulē Nr. 11 norāda, ka:

5.1.1. „Ne no Konkurences padomes vēstules, ne lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „BSM konsultanti” starpā ir pastāvējušas vienošanās par palielinātu konsultāciju cenu uzrādīšanu. Pēc mūsu domām vienādas gramatiskās kļūdas var liecināt tikai par vienādu dokumentu šablonu izmantošanu un par pastāvošajiem biznesa kontaktiem minēto uzņēmumu starpā (ko apstiprina arī citi

dokumenti), bet nekādā gadījumā nevar liecināt par to, ka minēto uzņēmumu starpā pastāvēja jebkādas vienošanās par cenām vai uzrādītajām summām”.

Izanalizējot SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „BSM konsultanti” iesniegtos piedāvājumus, Konkurences padome lēmuma 4. punktā konstatēja, ka četrus savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos ir noteiktas sakritības. Konkurences padome uzskata, ka šīs sakritības radušās kontaktu, kas vērsti uz informācijas apmaiņu, starp tirgus dalībniekiem rezultātā. Visu iepriekš minēto tirgus dalībnieku piedāvājumi ir ar identiskām gramatiskajām un sintaktiskajām kļūdām un vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēli, kas atšķiras no piedāvājuma uzaicinājumā norādītā. Izanalizējot minēto faktu, Konkurences padome secina, ka apstākļi, ka četrus savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos kļūdas ir identiskas ar citu tirgus dalībnieku kļūdām un pazīmēm, nepastāvot tirgus dalībnieku savstarpējiem kontaktiem, ir pretrunā ar jebkuru loģikas un varbūtības principu, kā arī ar jebkuru pieredzi komercdarbībā.

5.1.2. Tāpat Konkurences padome analizējusi atšķirības piedāvājuma vēstulēs no piedāvājuma uzaicinājuma vēstulēm. Lai arī saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 603 „Noteikumi par iepirkumu procedūrām un to piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” nosacījumiem piedāvājums ir uzskatāms par atbilstošu, ja tas pilnībā atbilst tehniskajā aprakstā noteiktajām prasībām un iespējamais piegādātājs iesniedz piedāvājumu, kas sagatavots atbilstoši uzaicinājumā un tehniskajā aprakstā noteiktajām prasībām, Konkurences padomes konstatētās atšķirības starp piedāvājuma uzaicinājuma un piedāvājuma vēstuli visiem četriem tirgus dalībniekiem nav iespējamās, izslēdzot savstarpējus kontaktus, kas vērsti uz informācijas apmaiņu. Konkurences padome norāda, ka komerciālajā darbībā nav pieļaujama konkurentu apmaiņa ar komerciālās darbības plāniem un citu informāciju. Aizliegta vienošanās ir konstatējama, ja puses nonāk pie vienprātības vai plāna, kas ierobežo vai sliecas ierobežot to komerciālo brīvību, nosakot pušu kopīgos darbības nosacījumus un neievēro, ka katrai uzņēmējiesabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmējiesabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana.

5.1.3. Tāpat Konkurences padome atzīst par nepamatotu nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” iebildumu, ka nodibinājums kā paraugus izmantojis semināra „ES strukturālo fondu finansējums mazajiem un vidējiem uzņēmumiem Latvijā” laikā iegūtos materiālus. Nodibinājums pieļauj, ka citi tirgus dalībnieki ir rīkojušies līdzīgi. Izanalizējot SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „BSM konsultanti” iesniegtos piedāvājumus, Konkurences padome lēmuma 4. punktā konstatēja, ka četrus savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos ir noteiktas sakritības. Fakts, ka, iespējams, tika izmantoti semināra „ES strukturālo fondu finansējums mazajiem un vidējiem uzņēmumiem Latvijā” materiāli, nevar būt par cēloni sakritībām piedāvājumos, jo tie bija jāpielāgo katras finansējuma saņēmēja organizētās iepirkuma procedūras prasībām. Konkurences padome uzskata, ka šīs sakritības radušās kontaktu, kas vērsti uz informācijas apmaiņu, starp tirgus dalībniekiem rezultātā. Visu iepriekš minēto tirgus dalībnieku piedāvājumi ir ar identiskām gramatiskajām un sintaktiskajām kļūdām un vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēli, kas atšķiras no piedāvājuma uzaicinājumā norādītā. Izanalizējot minēto faktu, Konkurences padome secina, ka apstākļi, ka četrus savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos kļūdas un pazīmes ir identiskas ar citu tirgus dalībnieku kļūdām un pazīmēm, nepastāvot tirgus dalībnieku savstarpējiem kontaktiem, ir pretrunā ar jebkuru loģikas un varbūtības principu, kā arī ar jebkuru pieredzi komercdarbībā.

5.1.4. Konkurences padome atzīst par nebūtiskiem nodibinājuma „Informācijas tehnoloģiju fonds” iebildumus, ka Ekonomikas ministrija iesniegumā nav minējusi nevienu konkrētu uzņēmumu vai privātpersonu, kā arī nav pievienojusi dokumentus, kuri apstiprinātu to, ka pastāv

iespējama vienošanās par paaugstinātu konsultāciju cenu uzrādīšanu. Konkurences padome norāda, ka šis fakts ir nebūtisks un nevar ietekmēt gala lēmumu šajā lietā.

Iepriekš minētie fakti un citi lēmumā konstatētie fakti pierāda aizliegtu vienošanos starp SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājumu „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „BSM konsultanti”.

5.2. SIA „BSM konsultanti” savā 30.05.2007. vēstulē norāda, ka:

5.2.1. „... No vienas puses SIA „BSM Konsultanti” kā attiecīgā pakalpojuma sniedzējam normatīvie akti uzliek un uzlika arī lietā apskatāmajos konkrētajos gadījumos par pienākumu atbildēt jebkuram piedāvājuma iesniedzējam. ... uzskatām, ka valsts pārvaldes iestādei, šajā gadījumā Konkurences padomei, kas izvērtē lietas faktiskos apstākļus un, iespējams, plāno piemērot administratīvo sodu, ir jāņem vērā tas, ka cita valsts pārvaldes iestāde nav pienācīgi nodrošinājusi normatīvās bāzes un caurspīdīgas procedūras izstrādi, tādējādi, pieņemot lēmumu, nav tiesiski jebkuras šaubas tulkot par sliktu uzņēmējam”.

Konkurences padome norāda, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 603 „Noteikumi par iepirkumu procedūrām un to piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” neparedz obligātu prasību komersantam atbildēt uz jebkuru piedāvājumu piedalīties konkursā. Noteikumu 13. punkts nosaka, ka uzaicināto piegādātāju skaitu izvēlas tādu, lai nodrošinātu vismaz triju atbilstošu piedāvājumu saņemšanu. Noteikumu 20. punkts nosaka, ka iespējamais piegādātājs iesniedz piedāvājumu, kas sagatavots atbilstoši uzaicinājumā un tehniskajā aprakstā noteiktajām prasībām. Noteikumu 24. punkts nosaka, ka lai iepirkuma procedūru atzītu par notikušu, finansējuma saņēmējs nodrošina, lai tiktu saņemti vismaz trīs atbilstoši piedāvājumi. Arī šī norma nekādi nenorāda uz to, ka komersantam būtu pienākums iesniegt piedāvājumu. Tāpat nepieciešamība atbildēt uz katru konkursa piedāvājumu neizriet arī no ISO 9001:2000, kas izsniegts SIA „BSM Konsultanti”. Tādējādi Konkurences padome uzskata, ka normatīvo aktu bāze un nodrošinājums iepirkumu procedūras jomā ir pietiekams. Konkurences padome, pieņemot lēmumu, šaubas netulko par sliktu uzņēmējam, bet pieņem lēmumu pilnīgi un vispusīgi izvērtējot lietā savāktos materiālus. Piedāvājumos konstatētās gramatiskās un sintaktiskās kļūdas un vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēle, kas atšķiras no piedāvājuma uzaicinājumā norādītā, norāda uz savstarpēju sakaru esamību, kas vērsti uz informācijas apmaiņu, starp tirgus dalībniekiem.

5.2.2. SIA „BSM Konsultanti” norāda, ka praktiski visos Strukturālā fonda iepirkuma gadījumos iespējamais finansējuma saņēmējs nosūta tehnisko specifikāciju un identisku piedāvājumu katram pretendētājam, kurā pretendents norāda tikai cenu. Pieņemot SIA „BSM konsultanti” sarunu protokolā fiksēto faktu, ka gandrīz visos gadījumos tiek pārķopēta atbalsta saņēmēja nosūtītā piedāvājuma uzaicinājuma vēstule, un nav pierādīts pretējais, ka arī SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, nodibinājums „Informācijas tehnoloģiju fonds” un SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” nav rīkojušies identiski, Konkurences padome, lietas Nr. 1856/06/06/16 materiālos piedāvājuma atbildes vēstulēs konstatēja vienādas gramatiskas un sintaksiskas kļūdas un vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēle, kas atšķiras no piedāvājuma uzaicinājumā norādītā, un šīs neatbilstības nevarēja vienlaicīgi rasties savstarpēji nekoordinētu darbību rezultātā.

5.2.3. „... SIA „BSM Konsultanti” neapstrīd, ka mūsu uzņēmuma izsniegtajos piedāvājumos ir bijušas gramatiskās kļūdas, tomēr šādas kļūdas ir radušās tādēļ, ka par BSM piedāvājuma atbildes sagatavēm esam izmantojuši paša atbalsta saņēmēja iesniegto piedāvājuma parauga elektronisko versiju, kuros šīs kļūdas jau bija pirmatnēji. Ņemot vērā pastāvošo kārtību piedāvājumu iegūšanai, citu pretendentu piedāvājumi ar līdzīgām gramatiskām kļūdām paši par sevi nevar kalpot par pierādījumu, ka starp BSM un pārējiem tirgus dalībniekiem ir notikusi aizliegtā vienošanās. Kā jau norādīts iepriekš, tad BSM piedāvājumu sagatavoja par pamatu izmantojot atbalsta saņēmēja sagatavoto piedāvājuma paraugu. ... fakts par vienādu gramatisko kļūdu esamību pats par sevi nepierāda vienošanās faktu, jo tas varēja rasties nevis vienojoties,

bet citiem tirgus dalībniekiem vai atbalsta pretendentiem negodprātīgi izmantojot trūkumus pastāvošajā sistēmā, kas arī noticis konkrētajā gadījumā. Nekādu citu pierādījumu, kas apliecinātu BSM vainu vai jebkādas BSM darbības, kas būtu tiešā cēloniskā sakarā ar konstatētajām kļūdām citu tirgus dalībnieku piedāvājumos, lietas materiālos nav. Tāpat šādi pierādījumi netika iegūti arī Konkurences padomei veicot uzņēmuma telpu apskati (e-pasti, līgumi, sarakste)”.

Konkurences padome jau iepriekš norādījusi, ka konstatētas vienādas tirgus dalībnieku gramatiskās un sintaktiskās kļūdas piedāvājuma vēstulēs, un šādas kļūdas nebija uzaicinājuma vēstulēs turklāt piedāvājuma vēstulēs konstatēta vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēle, kas atšķiras no piedāvājuma uzaicinājumā norādītā. Līdz ar to Konkurences padomei ir pietiekams pamats uzskatīt, ka starp tirgus dalībniekiem ir pastāvējusi aizliegtā vienošanās, kas noteikta Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punktā.

Konkurences padome norāda, ka nav pamatots SIA „BSM Konsultanti” iebildums, ka apstākļi, ka Konkurences padome nav atradusi līgumus un e-pasta saraksti ar citiem tirgus dalībniekiem, norāda, ka SIA „BSM Konsultanti” darbības nav tiešā cēloniskajā sakarā ar kļūdām, kas konstatētas piedāvājuma vēstulēs. Konkurences likuma 11. panta piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu, Konkurences likums ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju par cenām vai to veidošanās noteikumiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.

Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās sekojošiem nosacījumiem:

- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
- 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru gaidīt no cita tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstākļi izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu. Šādu secinājumu Konkurences padome ir izdarījusi arī 2006. gada 25. oktobra lēmumā Nr.EO2-127 (lietā Nr.970/05/10/6).

5.2.4. „... Starp BSM un pārējiem uzņēmumiem pēc būtības nevar pastāvēt aizliegtas vienošanās priekšmeta, jo šie trīs pretendenti vispār nav BSM konkurenti, tā kā mūsu uzņēmumi darbojas viena tirgus dažādos līmeņos gan cenu ziņā, gan darba satura un klientu ziņā. BSM ir pavisam citu klientu grupa un BSM nekonkurē ar pārējo trīs tirgus dalībnieku klientiem.”

Konkurences padome norāda, ka atbilstoši Konkurences likuma 1. panta 9. punktam SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, nodibinājums „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA „BSM konsultanti” ir uzskatāmi par tirgus dalībniekiem, jo tie veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā, un atbilstoši Konkurences likuma 1. panta 7. punktam – par konkurentiem, jo katrs no tiem iesniedza piedāvājumu atsevišķi. Šajā lietā konkrētais tirgus Konkurences likuma 1. panta 4. punkta izpratnē ir finansējuma saņēmēju organizētās iepirkumu procedūras, kurā minētie tirgus dalībnieki atzīstami par konkurentiem Konkurences likuma 1. panta 7. punkta izpratnē. Līdz ar to nav pamatots SIA „BSM Konsultanti” iebildums par to, ka tā nekonkurē ar pārējiem tirgus dalībniekiem.

5.2.5. SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”” pārstāvis ar lietas materiāliem iepazīnās 28.05.2007., taču tiesības iesniegt savu viedokli neizmantoja.

5.2.6. SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” 15.05.2007. uz adresi, Jelgavā, Uzvaras ielā 22, tika nosūtīts paziņojums par iepazīšanos ar lietu un viedokļa izteikšanu. SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” pārstāvis šīs tiesības nav izmantojis.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus un tirgus dalībnieku viedokļus un argumentus, Konkurences padome secina, ka no 2004. gada 22. novembra līdz 2006. gada 3. janvārim ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, nodibinājums „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA „BSM konsultanti” darbībā, piedaloties SIA „Semko”, SIA „Remoteks S”, SIA „Salta BM”, SIA „Karē tehnika”, SIA „Gaisma”, SIA „Kaiva”, SIA „Kronus”, SIA „Proviss” un SIA „Rosela” organizētajā iepirkumu procedūrā projektam „Mārketinga stratēģijas un attīstības programmu izstrāde uzņēmumam” apakšprogrammas „Konsultāciju pakalpojumi”, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņota darbība, kuras ietvaros tika saskaņota piedalīšanās konkursā. Iepriekš minētās tirgus dalībnieku darbības atbilst Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktā aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmēm.

6. Naudas soda aprēķins

6.1. Saskaņā ar Konkurences likuma 12. panta pirmo daļu „Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbības šā likuma 11. panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpumu konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”.

Konkurences padome uzskata, ka uzlikt tiesisko pienākumu pretendentiem nav pamata, jo konkursi ir beigušies un līdz ar to pārkāpumi ir izbeigti.

Pamatojoties uz lietderības apsvērumiem, demokrātiskās iekārtas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, apsver, vai privātpersonai nelabvēlīgs administratīvais akts vai faktiskā rīcība ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu citu privātpersonu tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību, un samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam, Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu. Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ar nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

6.2. Tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpumi notikuši starp konkurentiem, tad saskaņā ar Konkurences likuma 12. panta trešo daļu Konkurences padome var uzlikt naudas sodu līdz 10% no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

Lai noteiktu soda naudas apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumiem Nr. 862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk - Noteikumi).

Saskaņā ar Noteikumu 3. punktu naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpumu SIA Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis””, nodibinājums „Informācijas tehnoloģiju fonds”, SIA „BSM konsultanti” darbībā Konkurences padome ar lēmumu konstatē 2007. gada jūnijā, tādējādi naudas soda apmērs ir aprēķināms no

minēto tirgus dalībnieku neto apgrozījuma 2006. gadā. Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 16.05.2007. vēstules Nr.7-3-53103 pielikumā pievienotajiem Gada pārskatiem 2006. gadā SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”” neto apgrozījums bija Ls 1917070, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” neto apgrozījums 2005. gadā bija Ls 60994, nodibinājuma „Informāciju tehnoloģiju fonds” neto apgrozījums 2006. gadā bija Ls 394927 un SIA „BSM Konsultanti” 2006. gada neto apgrozījums bija Ls 778775. 2007. gada 27. jūnijā no SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” tika saņemts Gada pārskats par 2006. gadu. Saskaņā ar šo pārskatu SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” neto apgrozījums 2006. gadā bija Ls 85773.

6.3. Saskaņā ar Noteikumu 13. punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Saskaņā ar Noteikumu 14. punktu nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

- pārkāpuma veidu. Saskaņā ar Noteikumu 1.1. punktu vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem ir horizontālā karteļa vienošanās. Atbilstoši Noteikumu 15. punktam šāds pārkāpums ir kvalificējams kā sevišķi smags pārkāpums;

- pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Konkurences padome uzskata, ka pārkāpumi radīja sekas konkurencei – pretendenti ar savām darbībām likvidēja konkurenci katra finansējuma saņēmēja organizētajā iepirkumu procedūrā;

- katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka kāds no iesaistītajiem tirgus dalībniekiem būtu pārkāpumu iniciators, kā arī, kuriem no pārkāpējiem bija aktīva vai pasīva loma pārkāpumos.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu 18.3. punktu, par izdarītā pārkāpuma smagumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Ņemot vērā izdarīto pārkāpumu smagumu, sods nosakāms 1,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Ņemot vērā to, ka izdarītie pārkāpumi izpaužas kā vairākkārtējas īslaicīgas un sistemātiskas darbības, kuras notikušas iepirkumu procedūru norises laikā, t.i., laika periodā no 22.11.2004. līdz 03.01.2006., un saskaņā ar Noteikumu 19.2. punktu, naudas sodu nosaka līdz 0,5 % no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Ņemot vērā pārkāpuma ilgumu, sods ir nosakāms 0,1% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Konkurences padome, ņemot vērā lietas apstākļus, pārkāpumu smagumu un ilgumu, uzskata, ka iesaistītajiem tirgus dalībniekiem ir piemērojams naudas sods 1,6 % apmērā no iepriekšējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Konkurences padome nekonstatēja, ka lietā pastāv pārkāpēju atbildību pastiprinoši un mīkstinājoši apstākļi atbilstoši Noteikumu 20. un 21. punktam, kas ļautu palielināt vai samazināt naudas soda apmēru.

Saskaņā ar Noteikumu 27. punktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt tirgus dalībniekiem, kas pēc savas iniciatīvas snieguši padomei informāciju, kura ir būtisks konkrēto pārkāpumu pierādījums. Konkurences padome secina, ka neviens no pārkāpumos iesaistītajiem tirgus dalībniekiem pēc pašu iniciatīvas nav sniedzis informāciju, kura ir būtisks konkrēto pārkāpumu pierādījums, līdz ar to saskaņā ar noteikumu 27. punktu noteikto naudas soda apmēru katram pārkāpējam nav pamata samazināt.

Pārkāpēju neto apgrozījumi iepriekšējā finanšu gadā bija: 2006. gadā SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”” neto apgrozījums bija Ls 1917070, SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” neto apgrozījums 2006. gadā bija Ls 85773, nodibinājuma „Informāciju tehnoloģiju fonds” neto apgrozījums 2006. gadā bija Ls 394927 un SIA „BSM Konsultanti” 2006. gada neto apgrozījums bija Ls 778775.

Konkurences padome uzskata par pamatotu samazināt pārkāpējiem naudas sodu, ievērojot:

1) tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu.

2) samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Konkrētajā situācijā Konkurences padome uzskata, ka labums sabiedrības interesēm, var tikt sasniegts ar mazāku naudas soda apmēru, nekā aprēķinātais apmērs.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka naudas soda apmērs ir jāsamazina līdz 0,8% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram tirgus dalībniekam. 0,8% no SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”” neto apgrozījuma Ls 1917070 ir Ls 15336,56, 0,8% no SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” neto apgrozījuma Ls 85773 ir 686,18, 0,8% no nodibinājuma „Informāciju tehnoloģiju fonds” neto apgrozījuma Ls 394927 ir 3159,42 un 0,8% no SIA „BSM Konsultanti” neto apgrozījuma Ls 778775 ir 6230,20.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. punktu, 11. panta pirmās daļas 5. punktu, 12. panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumu Nr. 862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 18.3., 19.2., 20., 21., 27. punktiem, kā arī uz Administratīvā procesa likuma 8., 12., 13., 65. un 66. pantu, Konkurences padome

n o l ē m a:

1. Uzlikt SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”” naudas sodu Ls15336,56 (piecpadsmit tūkstoši trīs simti trīsdesmit sešu latu piecdesmit sešu santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē Reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

2. Uzlikt SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” naudas sodu Ls 686,18 (seši simti astoņdesmit sešu latu astoņpadsmit santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē Reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

3. Uzlikt nodibinājumam „Informāciju tehnoloģiju fonds” naudas sodu Ls 3159,42 (trīs tūkstoši simtu piecdesmit deviņu latu četrdesmit divu santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē Reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

4. Uzlikt SIA „BSM Konsultanti” naudas sodu Ls 6230,20 (seši tūkstoši divi simti trīsdesmit latu divdesmit santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē Reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

5. Uzlikt SIA „Mārketinga komunikāciju aģentūra „Asambleja”” pienākumu 10 dienu laikā pēc 1. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

6. Uzlikt SIA „Mācību un konsultāciju centrs „Līderis”” pienākumu 10 dienu laikā pēc 2. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

7. Uzlikt nodibinājumam „Informāciju tehnoloģiju fonds” pienākumu 10 dienu laikā pēc 3. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

8. Uzlikt SIA „BSM Konsultanti” pienākumu 10 dienu laikā pēc 4. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

(*) – ierobežotas pieejamības informācija