



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

PUBLISKOJAMĀ VERSIJA

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-61

(Prot. Nr.40, 4.§)

2006.gada 28.jūnijā

#### **Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.690/05/05/6

„Par Liepājas arodbiedrību centra  
06.07.2005. iesniegumu Nr.1-15/34”

Konkurences padome 07.07.2005. saņēma Liepājas arodbiedrību centra 06.07.2005. iesniegumu Nr.1-15/34, kurā lūgts izvērtēt, vai uzņēmējsabiedrības, kuras sniedz maršrutu taksometru pārvadājumu pakalpojumus Liepājā, nav pārkāpušas Konkurences likuma normas, savstarpēji vienojoties par braukšanas maksas palielināšanu no 01.07.2005. no Ls 0,20 līdz Ls 0,25.

Liepājas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulators (LPSPR) lēmumu par jaunu (paaugstinātu) tarifu piemērošanu nav pieņēmis. Liepājas dome nav apstiprinājusi jaunos biļešu paraugus saskaņā ar Satiksmes ministrijas noteiktajiem obligātajiem rekvizītiem.

Konkurences padome 29.12.2005., pamatojoties uz Liepājas arodbiedrību centra iesniegumu, ierosināja lietu par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 1. punkta iespējamo pārkāpumu Liepājas pilsētas maršruta taksometru komercsabiedrību darbībās.

Tā kā iesniegumā ir ietverta informācija par faktiem, kas varētu liecināt par Konkurences likuma iespējamo pārkāpumu, pirms lēmuma pieņemšanas par lietas ierosināšanu vai neierosināšanu tika iegūta papildu informācija no Satiksmes ministrijas Pasažieru pārvadājumu departamenta, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas, Liepājas pilsētas domes, uzņēmējsabiedrībām, kas sniedz maršruta taksometru pakalpojumus Liepājas pilsētā, SIA „Kurzemes Vārds”.

Izvērtējot iesniegumā esošo un papildus saņemto informāciju,  
Konkurences padome

### **k o n s t a t ē j a :**

1. Lietā iesaistītās puses:

1.1. LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta akciju sabiedrība „Ass Auto” (reģ. Nr.210202005).

1.2. LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta akciju sabiedrība „Liepājas autobusu parks” (reģ. Nr.000301565), kuras darbības veidi ir pārvējais sauszemes transports, darbība, kas saistīta ar tūristu apkalpošanu, kravu iekraušana un izkraušana, noliktavu saimniecība u.c. statūtos paredzētā darbība.

1.3. LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Kings” (reģ. Nr.210300731), kuras darbības veidi ir automobiļu pārdošana, to tehniskā apkope un remonts, automobiļu degvielas mazumtirdzniecība u.c. statūtos paredzētā darbība.

1.4. LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Centrdomnaremont” (reģ. Nr.000301988), kuras darbības veidi ir metāla konstrukciju ražošana, mēbeļu ražošana u.c. statūtos paredzētā darbība.

1.5. LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Dantes” (reģ. Nr.210301698).

1.6. LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Liepājas Tūre” (reģ. Nr.210202565).

2. Pasažieru regulāro pārvadājumu ar maršruta taksometriem regulējums  
Latvijas likumdošanas aktos

2.1. „Autopārvadātāju likumā” noteikts, ka:

- „ir šādi regulārie pārvadājumi: pasažieru regulārie pārvadājumi ar autobusu un pasažieru regulārie pārvadājumi ar maršruta taksometru (izņemot pasažieru regulāros starptautiskos pārvadājumus)” (29.<sup>1</sup> panta pirmā daļa);

- „pasažieru regulārajos pārvadājumos ar maršruta taksometru pasažierus pārvadā (..) par noteiktu braukšanas maksu iepriekš noteiktā maršrutā pēc noteikta kustības saraksta (..)” (29.<sup>1</sup> panta trešā daļa.);

- „pasažieru regulārajiem pārvadājumiem ar maršruta taksometriem (..) dotācijas netiek piešķirtas” (29.<sup>2</sup> panta otrā daļa);

- „dotācijas tiek piešķirtas pasažieru regulārajiem pārvadājumiem ar autobusiem (..)” (29.<sup>2</sup> panta pirmā daļa);

- „maksimālo robežlīmeni braukšanas maksai (tarifiem) par pasažieru regulārajiem pārvadājumiem (izņemot starptautiskos maršrutus), kas tiek dotēti no valsts budžeta vai valsts speciālā budžeta, nosaka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (39. panta pirmā daļa);

- „braukšanas maksu (tarifus) par pasažieru regulārajiem pārvadājumiem pilsētas vai rajona maršrutos nosaka attiecīgās pašvaldības regulators saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”” (39. panta otrā daļa);
- „braukšanas maksu (tarifus) par pasažieru regulārajiem pārvadājumiem gadījumos, kuri nav minēti šā panta pirmajā, otrajā (..) daļā, nosaka pārvadātājs” (39. panta ceturtnā daļa).

2.2. Likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 2. panta piektajā daļā noteikts, ka „pasažieru regulāros autopārvadājumus (izņemot autopārvadājumus starptautiskajos maršrutos), kas tiek dotēti no valsts budžeta vai valsts speciālā budžeta, regulē valsts vai pašvaldība attiecīgi savas kompetences ietvaros saskaņā ar Autopārvadājumu likumu. Likumā „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” noteiktajā kārtībā nosaka tarifu aprēķināšanas metodiku un maksimālo robežtarifu maksai par šādiem pasažieru pārvadājumiem”.

2.3. Pasažieru pārvadājumu kārtību reglamentē Ministru kabineta 26.02.2002. noteikumi Nr.84 „Pasažieru regulāro autopārvadājumu iekšzemes maršrutu atklāšanas, grozīšanas, slēgšanas un atļauju izsniegšanas kārtība”. Minētajos noteikumos noteikts, ka:

- „(..) maršrutus un to reišus (..) atklāj, groza un slēdz, atļaujas pārvadātājam izsniedz un anulē: (..) attiecīgās republikas pilsētas dome (turpmāk - institūcija) – pilsētas maršrutiem (..)” (2. punkts);
- „institūcija slēdz ar pārvadātāju maršruta apkalpošanas līgumu. Līgumā paredz maršruta grozīšanas, tarifa piemērošanas un informācijas nodrošinājuma kārtību, (..), līguma grozīšanas un tā darbības izbeigšanas kārtību, kā arī citus nosacījumus pēc pušu ieskatiem” (6. punkts);
- “jauns pilsētas maršruts ir maršruts, kas būtiski atšķiras no jau esošā maršruta un dublē to ne vairāk kā par 25 procentiem” (35. punkts).

2.4. Liepājas domes 14.10.1999. noteikumu Nr.8 „Noteikumi pasažieru pārvadājumiem Liepājas pilsētā”, kuri reglamentē pasažieru pārvadājumu uzņēmējdarbību Liepājas pilsētā, 3.5. punktā noteikts, ka Dome slēdz ar pārvadātāju maršruta pārvadājuma līgumu saskaņā ar tipveida paraugu.

2.5. Liepājas pilsētas dome 02.08.2005. vēstulē Nr.93228/1.-21/92690 sniegusi „Autopārvadājumu likuma” un likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” iepriekš minēto pantu, kas attiecināmi uz regulārajiem pasažieru pārvadājumiem ar maršrutu taksometriem, skaidrojumu, secinot, ka LPSPR piekrīt to pilsētas pasažieru regulāro pārvadājumu regulēšana, kuri tiek dotēti no valsts budžeta vai valsts speciālā budžeta, t.i., pasažieru regulārie pārvadājumi ar autobusiem Liepājas pilsētā. Braukšanas maksu (tarifus) pasažieru regulārajiem pārvadājumiem ar maršruta taksometriem nosaka pats pārvadātājs

(„Autopārvadājumu likuma” 39. panta ceturtā daļa). Minētajā vēstulē norādīts, ka šādai likumu normu interpretācijai piekrīt arī LR Satiksmes ministrijas Pasažieru pārvadājumu departaments (12.04.2005. vēstule Nr.18-06.1/312 SIA „Kings”, SIA „Dantes”, SIA „Liepājas tūre”, SIA „Centrdomnaremont” un SIA „Ass Auto”) un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (16.05.2005. vēstule Nr. 2-2.23/1495 SIA „Dantes”).

Minētajā vēstulē Liepājas pilsētas dome norāda, ka atbilstoši šobrīd spēkā esošajai likumdošanai braukšanas maksas noteikšana pasažieru pārvadājumiem neietilpst pašvaldības kompetencē. Liepājas pašvaldība ar 01.11.2003. lēmuma Nr.338 punktu 1.2. šo funkciju pildīšanu (pasažieru regulāro pārvadājumu (dotējamo) regulēšanu) ir deleģējusi LPSPR. Braukšanas maksu maršruta taksometros (pārvadājumi netiek dotēti), atbilstoši „Autopārvadājumu likumam” un likumam „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” ir tiesīgs noteikt pats pārvadātājs, savukārt LPSPR (28.04.2005. vēstule Nr.87/1-12 Liepājas pilsētas domes sabiedriskā transporta komisijai) pauž viedokli, ka braukšanas maksu (tarifu) maršruta taksometros Liepājas pilsētā nosaka Liepājas sabiedrisko pakalpojumu regulators.

2.6. Liepājas pilsētas domes 11.11.2005. vēstulei Nr.101063/1.-21./92690 pievienots Liepājas pilsētas domes Sabiedriskā transporta komisijas:

1) 14.04.2005. sēdes protokols Nr.6. Tajā norādīts, ka minētā komisija saņēmusi visu sešu maršruta taksometru komercsabiedrību vadītāju 13.04.2005. iesniegumu Nr.441/21-22 ar lūgumu paaugstināt braukšanas maksu maršruta taksometros ar 2005. gada 1. maiju, lūdzot apstiprināt tarifu braucieniem ar maršruta taksometriem Liepājas pilsētā Ls 0,30. Minētā komisija pieņēmusi lēmumu:

“1. Konceptuāli atbalstīt braukšanas maksas paaugstinājumu maršruta taksometros.

2. Lūgt maršruta taksometru firmu vadītājus Liepājas pilsētas domes Ekonomiskās analīzes nodaļai izvērtēšanai iesniegt ekonomiskos aprēķinus kā pamatojumu tarifa paaugstinājumam no Ls 0,20 uz Ls 0,30.”;

2) 28.04.2005. sēdes protokols Nr.7. Tajā norādīts, ka pašvaldībai nav ne tiesību, ne pienākuma vērtēt maršruta taksometru braukšanas maksas aprēķinus, bet šādas tiesības saskaņā ar Autopārvadājuma likuma 39. pantu piekrīt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai, pašvaldības regulatoram un pārvadātājam, pieņemot lēmumu informēt maršruta pārvadājumu komercsabiedrību vadītājus par LPSPR sniegto atzinumu jautājumā par tarifu noteikšanu maršruta taksometriem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome secina, ka Liepājas pilsētas domes 28.04.2005. pieņemtais lēmums un līgumu, kas noslēgti ar maršrutu taksometru sabiedrībām par pasažieru pārvadājumu veikšanu ar maršruta taksometriem, 2.1.6. punktā noteiktais (Pārvadātājs apņemas pasažieru

pārvadājumus realizēt pēc likumdošanā noteikto institūciju apstiprinātajiem tarifiem) neatbilst Liepājas pilsētas domes 02.08.2005. vēstulē Nr.93228/1.-21/92690 sniegtajam likumu normu skaidrojumam, ka braukšanas maksas tarifu maršruta taksometros ir tiesīgs noteikt pārvadātājs (nevis Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, pašvaldību regulators).

Konkurences padome secina, ka:

- 1) pamatojoties uz likumā „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un „Autopārvadājumu likumā” noteikto, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas, Satiksmes ministrijas Pasažieru pārvadājumu departamenta iepriekš minēto likumdošanas aktu normu skaidrojumu un Liepājas pilsētas domes viedokli, pasažieru regulārie pārvadājumi ar maršrutu taksometru uzskatāmi par pasažieru regulārajiem pārvadājumiem, kuri netiek dotēti no valsts vai speciālā budžeta, un tādējādi netiek regulēti. Saskaņā ar iepriekš minēto un pamatojoties uz „Autopārvadājumu likuma” 39. panta ceturto daļu, braukšanas maksu (tarifus) par pasažieru pārvadājumiem ar maršruta taksometru nosaka pārvadātājs;
- 2) maršruta taksometru maršrutu atklāšana, grozīšana, slēgšana, līgumu slēgšana ar komercsabiedrībām par maršruta taksometru pakalpojumu sniegšanu ir pašvaldības kompetencē. Katrs pilsētas maršruts apkalpo noteiktu pilsētas teritoriju, minēto nosaka pašvaldības un pasažieru pārvadātāja noslēgtais līgums.

### 3. Konkrētais tirgus

3.1. Liepājas pilsētas dome 02.08.2005. vēstulē Nr.93228/1.-21/92690 informē, ka:

- Liepājas pilsētā pasažieru pārvadājumi tiek veikti ar autobusiem, maršruta taksometriem, tramvaju, kuri uzskatāmi par pasažieru regulārajiem pārvadājumiem, un vieglajiem taksometriem, kas uzskatāms par pasažieru neregulāro pārvadājumu,
- pasažieru pārvadājumus ar maršrutu taksometriem veic sešas komercsabiedrības – SIA „Centrdomnaremont” (1. maršruts), a/s „Liepājas autobusu parks” (2. maršruts), SIA „Kings” (3. maršruts), SIA „Dantes” (4. maršruts), SIA „Liepājas Tūre” (5. maršruts), a/s „Ass auto” (6. maršruts). Katram pārvadātājam ir noteikts savs maršruts;
- maršruti ir izstrādāti, ievērojot Ministru kabineta 26.02.2002. noteikumu Nr.84 „Pasažieru regulāro autopārvadājumu iekšzemes maršrutu atklāšanas, grozīšanas, slēgšanas un atļauju izsniegšanas kārtība” 35. punktu.

Liepājas pilsētas dome 01.01.2003. noslēgusi sešus līgumus, kuri bija spēkā līdz 31.12.2005. (pievienoti Liepājas pilsētas domes 12.08.2005. vēstulei Nr.93877/1-21/92690), ar sešām autotransporta pārvadājumu komercsabiedrībām par pasažieru regulāro pārvadājumu veikšanu ar maršruta

taksometru konkrētā maršrutā (Nr.1, Nr.2, Nr.3, Nr.4, Nr.5, Nr.6), katrā no šiem līgumiem paredzot līgumslēdzēju pušu pienākumus un atbildību par līguma nosacījumu izpildi, nosakot, ka:

- katrs konkrētais pārvadātājs apņemas pasažieru pārvadājumus realizēt pēc likumdošanā noteikto institūciju apstiprinātajiem tarifiem (līgumu punkts 2.1.6.),
- Pasūtītājs (Liepājas pilsētas dome) neslēdz līgumu ar citām juridiskām personām par pasažieru pārvadājumiem maršrutos, kurus apkalpo Pārvadātājs (katrs konkrētais maršrutu taksometru pakalpojumu sniedzējs), bez Pārvadātāja rakstiskas piekrišanas, ja jaunatklātais maršruts būtiski neatšķiras no jau esošā un dublē to vairāk kā 25% (līgumu punkts 2.3.5.),
- pārvadātājs apņemas „informēt pasažierus par gaidāmajām izmaiņām maršrutā, tarifos utt. masu informācijas līdzekļos un gala pieturās vismaz 7 dienas pirms to stāšanās spēkā” (līgumu punktā 2.1.9.).

3.2. Konkurences likuma 1. panta 4. punkta izpratnē konkrētais tirgus, kurā darbojas katra no sešām komercsabiedrībām (SIA „Centrdomnaremont”, a/s „Liepājas autobusu parks”, SIA „Kings”, SIA „Dantes”, SIA „Liepājas Tūre”, a/s „Ass auto”), kas Liepājas pilsētas teritorijā sniedz maršrutu taksometru pārvadājumu pakalpojumus, ir pasažieru regulāro pārvadājumu ar maršruta taksometriem tirgus Liepājas pilsētā.

Konkurences likuma 1. panta 7. punkta izpratnē par konkurentiem uzskatāmi divi vai vairāki tirgus dalībnieki, kas konkurē, par konkurenci – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū (Konkurences likuma 1. panta 6. punkts). Katra no iepriekš minētajām sešām komercsabiedrībām saskaņā ar Liepājas pilsētas domes 02.08.2005. vēstulē Nr.93228/1.-21/92690 sniegto informāciju nodrošina pakalpojumu sniegšanu noteiktā maršrutā, un, pamatojoties uz Liepājas pilsētas domes un katra pārvadātāja 01.01.2003. noslēgtā līguma par pasažieru regulāro pārvadājumu veikšanu punktā 2.3.5. noteikto, Pasūtītājs (Liepājas pilsētas dome) neslēdz līgumu ar citām juridiskām personām par pasažieru pārvadājumiem maršrutos, kurus apkalpo Pārvadātājs (katrs konkrētais maršrutu taksometru pakalpojumu sniedzējs), bez Pārvadātāja rakstiskas piekrišanas, ja jaunatklātais maršruts būtiski neatšķiras no jau esošā un dublē to vairāk kā 25%.

Saskaņā ar Konkurences likumā noteikto par konkrēto ģeogrāfisko tirgu var uzskatīt Liepājas pilsētas teritoriju, jo konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem tirgus dalībniekiem. No pieprasījuma puses viens maršruts var būt daļēji aizvietojams ar citu, un attiecībā uz pasažieriem, kas izvēlas pārvietoties maršruta robežās, ciktāl tie ir aizvietojami, šie maršruti konkurē. Tāpat jāņem vērā, ka, lai pasažieris nokļūtu līdz izvēlētajam

galamērķim, tam var būt nepieciešamība izvēlēties vismaz divu maršrutu taksometrus.

Par konkrētās preces tirgu atkarībā no patērētāja paradumiem (ērtums, braucienā patērētais laiks u.c.) var uzskatīt ne tikai ar maršruta taksometru veiktos pārvadājumus, bet arī pilsētas maršrutos veiktos pasažieru pārvadājumus ar autobusu, tramvaju un citiem transporta līdzekļiem (izņemot vieglo taksometru pasažieru pārvadājumus).

No iepriekš minētā Konkurences padome secina, ka SIA „Centrdomnaremont”, a/s „Liepājas autobusu parks”, SIA „Kings”, SIA „Dantes”, SIA „Liepājas Tūre”, a/s „Ass auto” ir uzskatāmas par konkurentiem (tirgus dalībniekiem, kas konkurē) Konkurences likuma 1. panta 7. punkta izpratnē.

#### 4. Vienošanās un aizliegtas vienošanās Konkurences likuma izpratnē

Saskaņā ar Konkurences likuma:

- 1. panta 11. punktu vienošanās ir divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbība, kurā tirgus dalībnieki piedalās (..). Par saskaņotu darbību ir uzskatāma jebkuras formas darbības, neatkarīgi no tā, kādā stadijā vienošanās atrodas, un vai tā ir vai tiks īstenota.

- 11. panta pirmās daļas 1. punktu ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem.

Vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem uzskatāma par horizontālo karteļa vienošanos (saskaņā ar Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumu Nr.862 “Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā minētajiem pārkāpumiem” 1.1. punktu).

5. Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums Liepājas maršruta taksometru komercsabiedrību darbībās

5.1. Liepājas arodbiedrību centra iesniegumam, pamatojoties uz kuru Konkurences padome ierosināja lietu Nr.690/05/05/6, bija pievienots 22.06.2005. laikrakstā “Kurzemes Vārds” ievietots sludinājums, kurā norādīts, ka ar 01.07.2005. Liepājas pilsētas maršrutu taksometru maršrutos Nr.1 – Nr.6

braukšanas maksas tarifs tiek paaugstināts līdz Ls 0,25. Konkurences padome 11.08.2005. (vēstule Nr.1073) un 19.01.2006. (vēstule Nr.89) vērsās pie SIA „Kurzemes Vārds”, lai noskaidrotu, kas laikrakstā lūdzis ievietot minēto sludinājumu.

SIA „Kurzemes Vārds” 07.09.2005. vēstulē Nr.7 un 20.01.2006. vēstulē Nr.1 informēja, ka minēto sludinājumu par braukšanas maksas tarifa paaugstināšanu visos Liepājas pilsētas maršrutu taksometros (Nr.1-6) iesniedza SIA „Centrdomnaremont”.

SIA „Kurzemes Vārds” 20.01.2006. vēstulei Nr.1 pievienota:

- SIA „Centrdomnaremont” iesnieguma kopija, kurā norādīts: „Lūdzu ievietot laikrakstā latviešu un krievu valodā sekojošu sludinājumu: „Pasažieru ievērībai! Ar š.g. 1. jūliju paaugstināts braukšanas maksas tarifs visos pilsētas maršrutu taksometros (Nr.1, 2, 3, 4, 5, 6). Vienas biļetes cena 0,25 Ls. Pilsētas m/taksometru līniju vadība.””. Minēto sludinājumu parakstījusi „Pilsētas m/taksometru līniju vadība”, bet iesniegumu laikrakstam parakstījis SIA „Centrdomnaremont” valdes loceklis A.Pečenkins.
- rēķina Nr.1/961 (22.06.2005.) kopija, kas apmaksai nosūtīta SIA „Centrdomnaremont”.

5.2. Liepājas pilsētas domes 29.11.2005. vēstulei Nr.102245/1-21./92690 pievienota visu sešu komercsabiedrību, kuras Liepājā sniedz maršruta taksometru pārvadājumu pakalpojumus, vadītāju parakstīts kopīgs (13.04.2005.) iesniegums, Liepājas pilsētas domes Sabiedriskā transporta komisijai lūdzot apstiprināt maršrutu taksometru tarifus – Ls 0,30. Iepriekš minētais visu sešu komercsabiedrību kopīgi parakstītais iesniegums liecina par saskaņotām darbībām Liepājas maršrutu taksometru komercsabiedrību darbībās, vienojoties par cenu.

5.3. Komercsabiedrībām, kuras Liepājas pilsētā sniedz pasažieru pārvadājumu ar maršruta taksometriem pakalpojumus, tika nosūtītas informācijas pieprasījuma vēstules (Konkurences padomes 09.02.2006. vēstule Nr.245, 14.02.2006. vēstule Nr.262, Nr.263, Nr.264, Nr.265, Nr.266, 13.03.2006. vēstule Nr.492, 16.03.2006. vēstule Nr.547).

Atbildot uz iepriekš minētajām vēstulēm:

- 1) SIA „Kings” 20.02.2006. vēstulē Nr.13 norādīja, ka tās rīcībā nav informācijas par to, kas ir „Pilsētas m/taksometru līniju vadība”, un neuzskatīja par vajadzīgu atkārtot informāciju par braukšanas maksas tarifu izmaiņām, jo šāda informācija tika sniegta laikrakstā „Kurzemes Vārds” no SIA „Centrdomnaremont” puses,
- 2) a/s „Liepājas autobusu parks” 22.02.2006. vēstulē Nr.1/590 norādīja, ka tās rīcībā nav informācijas par to, kas ir „Pilsētas m/taksometru līniju vadība”, un



informāciju par braukšanas maksas tarifa izmaiņām izvietojis maršruta Nr.2 taksometros,

3) SIA „Dantes” norādīja, ka, viņuprāt, termins „Pilsētas m/taksometru līniju vadība” ir avīžnieku radīts termins konkrētam sludinājumam, kas rada maldīgu priekšstatu par kopēju maršruta taksometru vadību. SIA “Dantes” sludinājumu par gaidāmo cenu paaugstinājumu maršruta taksometros laikrakstā neievietoja, jo šo mērķi jau bija izpildījis laikrakstā ievietotais sludinājums,

4) SIA „Liepājas Tūre” 15.03.2006. vēstulē Nr.19 norādīja, ka, izlasot 21.06.2005. laikrakstā „Kurzemes Vārds” informāciju par braukšanas maksas tarifa paaugstinājumu maršruta taksometros no 01.07.2005., neuzskatīja par vajadzīgu šo informāciju sniegt atkārtoti. Informācijas par „Pilsētas m/taksometru līniju vadību” SIA „Liepājas Tūre” rīcībā nav,

5) SIA „Centrdomnaremont” 20.03.2006. vēstulē Nr.213 norādīja, ka „Pilsētas m/taksometru līniju vadība” – tā sludinājumu laikrakstam vienpersoniski parakstījis A.Pečenkins. Braukšanas maksas tarifu paaugstinājums visās maršrutu taksometru līnijās norādīts, lai neizceltu tikai savu apkalpoto maršrutu. Pārējo maršrutu apkalpotājiem šis sludinājums nebija saistošs.

Minētajai vēstulei pievienoti visu piecu (pārējo) maršrutu taksometru komercsabiedrību vadītāju sniegtie paskaidrojumi, ka neviena no šīm piecām komercsabiedrībām nav saistīta ar „Kurzemes Vārdā” ievietoto sludinājumu, turklāt neviens ne no vienas komercsabiedrības pārstāvjiem netika pilnvarots parakstīt šo sludinājumu,

6) a/s „Ass Auto” 22.02.2006. vēstulē Nr.b/n norādīja, ka a/s „Ass Auto” neuzskatīja par vajadzīgu vēlreiz sniegt informāciju laikrakstā, “(..) jo pirms tam jau Domes preses centrs bija publicējis laikrakstā „Kurzemes Vārds”. Avīzē „Mēs – Liepājai” Centrdomnaremont pieminēja arī maršrutu 6. maršrutu (..)”.

Izvērtējot iepriekš minēto un SIA “Liepājas Tūre” 16.08.2005. vēstulē Nr.55, SIA “Centrdomnaremont” 22.08.2005. vēstulē Nr.1141, a/s “Liepājas autobusu parks” 22.08.2005. vēstulē Nr.1/730, a/s “Ass Auto” 24.08.2005. vēstulē Nr.b/n, SIA “Dantes” 06.09.2005. vēstulē Nr.b/n, SIA “Kings” 09.09.2005. vēstulē Nr.10 esošo informāciju, Konkurences padome secina, ka:

1) visas iepriekš minētās komercsabiedrības gan pie Liepājas pilsētas domes vērsušās ar vienotu iesniegumu, gan arī laikrakstā “Kurzemes Vārds” ievietojušas kopīgu sludinājumu par braukšanas maksas tarifu paaugstināšanu no 01.07.2005. (sludinājuma teksts attiecas uz visiem maršrutiem; neviena no sešām maršruta taksometru komercsabiedrībām masu informācijas līdzekļos atsevišķi nav ievietojusi sludinājumu par braukšanas maksas tarifu paaugstinājumu, lai gan saskaņā ar noslēgtā līguma 2.1.9. punktu, katram pakalpojumu sniedzējam atsevišķi bija jāsniedz informācija masu informācijas līdzekļos par braukšanas maksas tarifu izmaiņām tā apkalpotajā maršrutā; neviena no komercsabiedrībām neatsauca iepriekš minēto sludinājumu, norādot, ka tajā sniegtā informācija neattiecas uz tās komercdarbību),

2) iepriekš minēto sešu komercsabiedrību starpā pirms braukšanas maksas tarifu paaugstināšanas ir notikušas sarunas (“(..) pārrunas tika veiktas ar visām pārvaldītāju firmām, kas pilda pašvaldības pasūtījumu”)(SIA “Liepājas Tūre” 16.08.2005. vēstule Nr.55),

3) atbildot uz Konkurences padomes 15.08.2005. vēstulē Nr.1084 SIA “Kings” uzdoto jautājumu norādīt (ja tās rīcībā ir šāda informācija), kas laikrakstā “Kurzemes Vārds” 22.06.2005. ievietoja sludinājumu par braukšanas maksas tarifu paaugstināšanu no 01.07.2005. līdz Ls 0,25, SIA “Kings” 09.09.2005. vēstulē Nr.b/n norāda, ka tās rīcībā “nav informācijas” (minētās vēstules 6. punkts), bet 20.02.2006. vēstulē Nr.13 (atbildot uz Konkurences padomes 14.02.2006. vēstulē Nr.262 uzdoto jautājumu, kad un kādos masu informācijas līdzekļos SIA “Kings” informēja pasažierus par braukšanas maksas tarifa izmaiņām no 01.07.2005.) norādījis, ka “tā kā informācija par tarifa izmaiņām jau tika sniegta laikrakstā “Kurzemes Vārds” no (..) SIA “Centrdomnaremont” puses (..), neuzskatīju par vajadzīgu to atkārtot”. Tādējādi Konkurences padome secina, ka SIA “Kings” tomēr bija zināms, ka iepriekš minēto sludinājumu laikrakstā “Kurzemes Vārds” ievietoja SIA “Centrdomnaremont”.

5.4. Konkurences padome 16.05.2006. a/s “Ass auto” nosūtīja vēstuli Nr.1113 (17.05.2006. vēstule Nr.1121 SIA “Centrdomnaremont”, 17.05.2006. vēstule Nr.1122 SIA “Kings”, 17.05.2006. vēstule Nr.1123 SIA “Dantes”, 17.05.2006. vēstule Nr.1124 SIA “Liepājas Tūre”, 17.05.2006. vēstule Nr.1125 a/s “Liepājas autobusu parks”), uzaicinot komercsabiedrību iepazīties ar lietā Nr.690/05/05/6 esošajiem pierādījumiem un izteikt viedokli pirms lēmuma pieņemšanas.

A/s “Ass auto” 24.05.2006. vēstulē Nr.b/n norāda, ka “(..) pilsētas autobusos paaugstināja braukšanas maksu un līdz ar to mēs nevarējām nepaaugstināt cenu maršruta taksometros – jo nemitīgi paaugstinās cenas par degvielu, rezerves daļām un automašīnu remontu. Braukšanas maksu maršruta taksometros apstiprināja Transporta komisija (..)”.

A/s “Ass auto” minētie argumenti, kas attiecas uz izmaksu pieaugumu a/s „Ass auto”, var būt par pamatu cenas paaugstināšanai. Konkurences padome nevēršas pret braukšanas maksas tarifu paaugstināšanu līdz Ls 0,25 maršruta taksometriem, ko katrs tirgus dalībnieks, nesaskaņojot ar citiem, ir tiesīgs individuāli arī darīt, bet vēršas pret darbībām, kas kavē, ierobežo vai deformē konkurenci Liepājas maršruta taksometru tirgū, tirgus dalībniekiem vienojoties par braukšanas maksas tarifu paaugstināšanu no 01.07.2005. Šīs saskaņotās darbības ir pretrunā ar Konkurences likumu 11.panta pirmās daļas 1.punktu.

Lietā esošie pierādījumi, ka minētos tarifus nav apstiprinājusi Transporta komisija, minēti šī lēmuma 2.6. punktā.

Izvērtējot kopsakarā visu lietā iegūto informāciju, Konkurences padome secina, ka starp Liepājas maršrutu taksometru komercsabiedrībām a/s „Ass

auto”, a/s „Liepājas autobusu parks”, SIA „Kings”, SIA „Dantes”, SIA „Liepājas Tūre”, SIA „Centrdomnaremont” ir notikusi informācijas par braukšanas maksas tarifu noteikšanu no 01.07.2005. apmaiņa un vienošanās par cenu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome a/s „Ass auto”, a/s „Liepājas autobusu parks”, SIA „Kings”, SIA „Dantes”, SIA „Liepājas Tūre”, SIA „Centrdomnaremont” darbībās, šiem tirgus dalībniekiem vienojoties par braukšanas maksas tarifu paaugstinājumu uz Ls 0,25 no 01.07.2005., konstatē Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

## 6. Naudas soda aprēķins.

6.1. Saskaņā ar Konkurences likuma 12. panta pirmo un trešo daļu, ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās minētā likuma 11. panta pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu, un konkurentiem naudas sodu var uzlikt līdz 10 (desmit) procentu apmēram no to pēdējā finansu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

19.10.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr.862 "Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā minētajiem pārkāpumiem" (turpmāk - Noteikumi Nr.862) 3. punktā noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finansu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Pārkāpumā iesaistītiem tirgus dalībniekiem uzliekamā naudas soda apmērs tiek aprēķināts no 2004. gada neto apgrozījuma, par ko ir snieguši informāciju tirgus dalībnieki.

Gada pārskatā par 2004. gadu norādītais neto apgrozījums un tirgus dalībnieku iesniegtais neto apgrozījums pasažieru regulāro pārvadājumu ar maršruta taksometriem tirgū Liepājas pilsētā:

- (1) a/s „Liepājas autobusu parks” ir attiecīgi 2 779 063 lati un (\*\*) lati;
- (2) a/s „Ass auto” ir attiecīgi 87 335 lati un (\*\*) lati;
- (3) SIA „Liepājas Tūre” ir attiecīgi 169 285 lati un (\*\*) lati;
- (4) SIA „Dantes” ir attiecīgi 141 016 lati un (\*\*) lati;
- (5) SIA „Kings” ir 3 676 102 lati un (\*\*) lati;
- (6) SIA „Centrdomnaremont” ir attiecīgi 854 037 lati un (\*\*) lati.

6.2. Lai noteiktu soda naudas apmēru, Konkurences padome, pamatojoties uz Noteikumu Nr.862 13.punktam, ņem vērā pārkāpumu smagumu un ilgumu.

Atbilstoši Noteikumu 14.punktam, nosakot pārkāpuma smagumu, Konkurences padome ņēma vērā:

- pārkāpuma veidu (Noteikumu 14.1. punkts). Saskaņā ar Noteikumu 1.1. punktu vienošanās starp konkurentiem par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem ir uzskatāma par horizontālā karteļa vienošanos, kas saskaņā ar Noteikumu 15. punktu kvalificējama kā sevišķi smags pārkāpums;

- pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas (Noteikumu 14.2.punkts). Vienošanās (saskaņotu darbību) rezultātā tirgus dalībnieki paaugstināja cenas;

- katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā (Noteikumu 14.3. un 16.punkti). Lietas izpētes laikā ir konstatēts, ka SIA „Centrdomnaremont” ir ievietojis laikrakstā sludinājumu par cenu paaugstinājumu. No minētā ir secināms, ka SIA „Centrdomnaremont” bija aktīva loma pārkāpumā. Taču nav gūti pierādījumi, ka kāds no pārkāpumā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem būtu bijis pārkāpuma iniciators.

Pamatojoties uz Noteikumu 14., 15. un 16. punktu pārkāpums ir vērtējams kā sevišķi smags. Naudas sodu par šo pārkāpumu var uzlikt atbilstoši Konkurences likuma 12. panta trešajā daļā noteiktajam.

Ņemot vērā konstatēto, naudas sods ir nosakāms SIA „Centrdomnaremont” 3,5% apmērā no noslēgtā finansu gada apgrozījuma un a/s „Ass auto”, SIA „Dantes”, SIA „Liepājas Tūre”, a/s „Liepājas autobusu parks”, SIA „Kings” 3% apmērā no noslēgtā finansu gada apgrozījuma katram.

Pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, un Konkurences padome, pamatojoties uz Noteikumu Nr.862 19.1. punktu, saskaņā ar šo noteikumu 18. punktā noteikto, naudas soda apmēru nepalielina. Tādējādi atbilstoši Noteikumu 17.punktam kopējais naudas sods ir nosakāms SIA „Centrdomnaremont” 3,5% apmērā no noslēgtā finansu gada apgrozījuma un a/s „Ass auto”, SIA „Dantes”, SIA „Liepājas Tūre”, a/s „Liepājas autobusu parks”, SIA „Kings” 3% apmērā no noslēgtā finansu gada apgrozījuma katram.

6.3. Nav konstatēti Noteikumu Nr.862 20. un 21. punktā minētie atbildību pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi pārkāpēju darbībās. Tāpat nav konstatējami Noteikumu Nr.862 26. un 27. punktā minētie apstākļi, kas būtu par pamatu atbrīvošanai no naudas soda vai tā samazināšanai. Neviens no pārkāpējiem nav atzinis, ka, veicot šajā lēmumā konstatētās darbības, būtu izdarījis Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 1. punkta pārkāpumu.

Tādējādi, ņemot vērā 6.2. un 6.3.punktā konstatēto, naudas sods nosakāms – a/s „Ass auto” 2620,05 latu, SIA „Dantes” 4230,48 latu, SIA „Liepājas Tūre” 5078,55 latu, SIA „Centrdomnaremont” 25621,11, a/s „Liepājas autobusu parks” 83371,89 latu, SIA „Kings” 110283,06 latu apmērā.

6.4. Saskaņā ar Noteikumu Nr.862 24. punktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finansu gada neto apgrozījums pārkāpumā iesaistītajā konkrētajā tirgū ir mazāks par 10% no šī tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finansu gada neto apgrozījuma. Vadoties no

iepriekš konstatētā, soda naudas apmērs var tikt samazināts a/s „Liepājas autobusu parks” un SIA „Kings”, jo to apgrozījums pārkāpumā iesaistītajā konkrētajā tirgū sastāda mazāk par 10% no kopējā neto apgrozījuma.

Tādējādi naudas sods a/s „Liepājas autobusu parks” naudas sods nosakāms 4000 latu un SIA „Kings” naudas sods nosakāms 6000 latu apmērā.

6.5. Izvērtējot lietā iegūto informāciju, konstatējams, ka apstākļi pie kādiem bija izdarīts pārkāpums būtiski atšķiras no citās lietās konstatētiem. Attiecīgo pārkāpumu ir veicinājuši apstākļi, kas saistīti ar dažādu likumdošanas normu interpretāciju no atbildīgo institūciju puses. Sākotnēji tarifi maršruta taksometros ir regulēti no pašvaldības iestāžu puses, un par to liecina pašvaldības un maršruta taksometru pārvadātāju līgumu 2.1.6. punktus ietvertā norma. Liepājas pilsētas domes rīcība, sākotnēji (14.04.2005.) domes Sabiedriskā transporta komisijai lūdzot maršruta taksometru komercsabiedrību vadītājiem iesniegt ekonomiskos aprēķinus tarifa paaugstinājuma pamatojumam, bet pēc tam (28.04.2005.) paziņojot, ka pašvaldībai nav ne tiesību, ne pienākuma vērtēt maršruta taksometru braukšanas maksas aprēķinus, uzskatāma par tādu, kas sekmējusi aizliegtu vienošanos starp maršruta taksometru komercsabiedrībām.

Ņemot vērā konkrētās lietā konstatētā pārkāpuma apstākļus, Konkurences padome uzskata, ka labums sabiedriskajām interesēm var tikt sniegts ar mazāka naudas soda piemērošanu nekā aprēķinātais naudas sods, jo privātpersonas tiesību aizskārumam ir jābūt samērīgam ar sabiedrības interešu ieguvumu.

Konkurences padome, izvērtējot lietderības apsvērumus attiecībā uz naudas soda samazināšanu, secina, ka administratīvā akta izdošana, kas uzliktu naudas sodu par Konkurences likuma pārkāpumu, ievērojot konkrētās lietas apstākļus, ir:

- 1) nepieciešama, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu un atturētu pārkāpējus un citus tirgus dalībniekus no pārkāpuma izdarīšanas;
- 2) vajadzīga, jo Konkurences likums neparedz citu veida sodu piemērošanu un attiecīgi leģitīmo mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem līdzekļiem;
- 3) un ņem vērā, ka naudas sodam ir jābūt piemērotam un atbilstošam, lai, ņemot vērā lietas apstākļus, samērīgi sodītu pārkāpējus par konstatēto Konkurences likuma pārkāpumu.

Konkurences padome uzskata, ka naudas sods ir nosakāms 500 latu apmērā katram pārkāpējam – a/s „Liepājas autobusu parks”, a/s „Ass auto”, SIA „Kings”, SIA „Liepājas Tūre”, SIA „Dantes”, SIA „Centrdomnaremont”.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. punktu, 11. panta pirmās daļas 1. punktu, 12. panta pirmo un trešo daļu, 19.10.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr.862 "Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13.

pantā minētajiem pārkāpumiem" Administratīvā procesa likuma 13. pantu, 65., 66.pantu, Konkurences padome

### **n o l ē m a:**

1. Uzlikt a/s „Liepājas autobusu parks” naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt Valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22).

2. Uzlikt a/s „Ass auto” naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt Valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22).

3. Uzlikt SIA „Kings” naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt Valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22).

4. Uzlikt SIA „Dantes” naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt Valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22).

5. Uzlikt SIA „Liepājas Tūre” naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt Valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22).

6. Uzlikt SIA „Centrdomnaremont” naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt Valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22).

7. Uzlikt a/s „Liepājas autobusu parks” pienākumu 10 dienu laikā pēc 1. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

8. Uzlikt a/s „Ass Auto” pienākumu 10 dienu laikā pēc 2. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

9. Uzlikt SIA „Kings” pienākumu 10 dienu laikā pēc 3. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

10. Uzlikt SIA „Dantes” pienākumu 10 dienu laikā pēc 4. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

11. Uzlikt SIA „Liepājas Tūre” pienākumu 10 dienu laikā pēc 5. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

12. Uzlikt SIA „Centrdomnaremont” pienākumu 10 dienu laikā pēc 6. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

T.Jefremova

(\*\*) – ierobežotas pieejamības informācija