



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. _____

(Prot. Nr. _____)

2005.gada 30.novembrī

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Metrum” 22.11.2005. iesniegumu Nr.111/a

Konkurences padome 23.11.2005. saņēma SIA “Metrum” komercdirektora A.Gontareva 22.11.2005. iesniegumu *Par iespējamiem normatīvo aktu pārkāpumiem SIA „MerKo” darbībā*s (turpmāk – Iesniegums).

Iesniegumā, kuru iesniedzējs ir adresējis vienlaikus LR Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijai, Iepirkumu uzraudzības birojam, Valsts zemes dienestam, iesniedzējs ir norādījis, ka SIA „MerKo” darbībā var saskatīt arī Konkurences likuma normu pārkāpumus.

Konkurences padome izvērtējot Iesniegumu, tam pievienotos materiālus un citu informāciju

konstatēja:

1. Iesniedzējs ir sniedzis informāciju, ka sakarā ar SIA „MerKo” Mērniecības datu nodaļas (MDN) paplašināšanos SIA „MerKo” saviem sadarbības partneriem (klientiem) ir nosūtījis piedāvājumu noslēgt jaunu sadarbības līgumu par MDN pakalpojumu saņemšanu. Iesniegumam ir pievienota līguma par sadarbību ģeodēzisko, kartogrāfisko, topogrāfisko un inženierizpētes datu aktualizēšanā un koordinēšanā projekts. Līguma projekta 1.1.punkts nosaka, ka „puses apņemas sadarboties ģeodēzisko, kartogrāfisko, topogrāfisko un inženierizpētes datu pārbaudē, saskaņošanā un nodošanā-pieņemšanā visās administratīvajās teritorijās, ar kurām „MerKo” ir noslēgts līgums par pašvaldību ģeodēzisko, kartogrāfisko, topogrāfisko un inženierkomunikāciju, tai skaitā ielu un ceļu sarkano līniju, digitālo karšu, mērogā m 1:500, veidošanu un uzturēšanu”.

Iesniegumā ir norādīts, ka „MerKo ar Mārupes, Stopiņu un Ķekavas pašvaldībām ir noslēdzis līgumus par ģeodēziskās, kartogrāfiskās, topogrāfiskās un inženierkomunikāciju digitālās kartes mērogā 1:500 uzturēšanu, koordinēšanu un izmantošanu novada pašvaldības vajadzībām”. Iesniegumam ir pievienota Stopiņu novada domes un SIA „MerKo” 2005.gada 9.augusta līguma 1. un 3.lpp. kopija. Šī līguma 1.1.punkts nosaka, ka „puses apņemas sadarboties Stopiņu novada administratīvajās teritorijas ģeodēziskās, kartogrāfiskās, topogrāfiskās un inženierkomunikāciju digitālo karšu (mērogā 1:500), tai skaitā ielu un ceļu sarkano līniju (aizsargjoslu), datu (..) uzturēšanā un inženierizpētes darbu koordinēšanā”.

Iesniegumam ir pievienoti noteikumi „Par topogrāfiskās informācijas aktualizācijas un izpildshēmu uzmērīšanas kārtību Mārupes pagastā”, kas ir izdoti saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 14., 15., 43.pantu, likuma „Par Valsts zemes dienestu” 2., 7., 8.pantu, Būvnormatīva LBN005-99 „Inženierizpētes noteikumi būvniecībā” 27.pantu, Mārupes pagasta padomes 27.05.1998. lēmumu Nr.16. Šo noteikumu 10.punkts un 10.1.punkts nosaka, ka Mārupes pagasta administratīvajā teritorijā topogrāfiskās informācijas pieņemšanu, pārbaudi un izsniegšanu digitālā veidā, tajā skaitā arī kadastrālās uzmērīšanas (Kadastra kartes), ielu sarkanās līnijas u.c. informāciju, VZD Lielrīgas reģionālās nodaļas pārraudzības teritorijā realizē un koordinē pašvaldības nozīmēta mērniecības firma, kura ir tiesīga par pakalpojumiem saņemt samaksu, kas ir saskaņota ar pašvaldību. Arī noteikumu 11. un 15.1.punkts nosaka pašvaldības nozīmētas mērniecības firmas kompetenci.

Iesniedzējs ir lūdzis Konkurences padomi „1) sniegt atzinumu par MerKo kā topogrāfiskās uzmērīšanas un izpilduzmērījumu pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībnieka darbību atbilstību konkurenci reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem (.); 2) atbilstoši savai kompetencei ierosināt un izskatīt lietu”.

2. Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa nosaka, ka „*aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā*”, t.sk., šī panta pirmās daļas 1.-7.punktā minētās. Konkurences likuma 13.pants nosaka, ka „*jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, ir aizliegts jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā*”, t.sk., šī panta 1.-5.punktā aprakstītajos veidos. Negodīgas konkurences aizliegumu nosaka Konkurences likuma 18.pants.

Sniegto informāciju un savus apgalvojumus par iespējamiem Konkurences likuma pārkāpumiem iesniedzējs ir pamatojis ar to, ka „MerKo veic topogrāfiskās uzmērīšanas darbus kā viens no tirgus dalībniekiem specifiskā (licencējamā) tirgus segmentā un, tajā pašā laikā, veic Valsts zemes dienestam un pašvaldībai ar likumu noteiktās funkcijas Rīgas rajona Stopiņu, Mārupes un Ķekavas pagastos” un ka, „salīdzinot ar citu mērniecības uzņēmumu veikto pakalpojumu apjomu inženierkomunikāciju uzmērīšanā un izpildshēmu izgatavošanā, piemēram, Mārupes pašvaldības teritorijā līguma darbības laikā, MerKo veikto pakalpojumu apjoms un īpatsvars ir ievērojami lielāks”.

Iesniegumā vienlaikus ir arī norādīts, ka ar līgumu, kas noslēgts starp SIA “MerKo” un pašvaldībām, SIA “MerKo” tiek deleģētas pašvaldības autonomās funkcijas, kas noteiktas likuma “Par pašvaldībām” 15.panta 13. un 14.punktā. Iesniedzējs uzskata, ka „pašvaldībām ar lēmumiem un saistošiem noteikumiem MerKo piešķirtas tiesības rada nevienlīdzīgas konkurences apstākļus citām mērniecībā licencētām personām, jo sadārdzina un paildzina šo privātstruktūru sniegtos pakalpojumus salīdzinājumā ar MerKo sniegtajiem pakalpojumiem”.

Saskaņā ar SIA „MerKo” mājas lapā vispārpieejamo informāciju¹ ir noslēgts četrpusējs līgums par ģeodēziskās, kartogrāfiskās, topogrāfiskās un inženierkomunikāciju informācijas uzturēšanu starp LR VZD, LR VZD Lielrīgas reģionālo nodaļu, Mārupes pagasta padomi un SIA “MerKo”, kas nosaka, ka SIA “MerKo” ir oficiālais inženierkomunikāciju datu uzturētājs Mārupes pagastā. Saskaņā ar līguma punktu 3.3.2. SIA “MerKo” ir tiesības saskaņot mērniecībā licencēto personu iesniegtos inženierizpētes materiālus, apliecinot iesniegto datu ievadi Mārupes pagasta administratīvajā teritorijā, veikt minēto darbu uzskaiti un punktu 3.3.9. SIA “MerKo” ir tiesības pārstāvēt Padomi un VZD attiecībās ar mērniecības darbu izpildītājiem un inženierkomunikāciju ekspluatējošām organizācijām, kārtojot inženierkomunikāciju datu bāzi – izsniedzot attiecīgu apliecinājumu uz iesniegtā kartogrāfiskā materiāla. Kā arī saskaņā ar punktu 3.3.11. SIA “MerKo” ir tiesības saņemt samaksu par līguma 3.3.2. punktā minēto darbību un 3.3.9. punktā minētās informācijas izsniegšanu pēc

¹ <http://www.merko.lv/marupe.htm>.

izcenojumiem, kuri saskaņoti ar VZD un Padomi un punktu 3.3.12. SIA "MerKo" ir pienākums veikt 3.3.9. punktā minētās informācijas izsniegšanu termiņos, kuri ir saskaņoti ar VZD un Padomi.

Izvērtējot minēto informāciju un Iesniedzēja sniegto informāciju par Mārupes pagasta noteikumiem "Par topogrāfiskās informācijas aktualizāciju un izpildshēmu uzņēmēšanas kārtību Mārupes pagastā", līdžīgu regulējumu Jelgavas pilsētā², kā arī likuma "Par pašvaldībām" 14., 15. un 43.pantā noteikto, Konkurences padome secina, ka Mārupes pagasta padome konkrētajā gadījumā īsteno pašvaldības autonomo funkciju.

Nemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus un starp Stopiņu novada domi un SIA "MerKo" 2005.gada 9.augusta sadarbības līguma 1. un 3. lpp. ietvertajiem noteikumiem, Konkurences padome secina, ka, noslēdzot 2005.gada 9.augusta līgumu ar SIA "MerKo" arī Stopiņu novada dome darbojusies likuma "Par pašvaldībām" 15.pantā noteiktās autonomo funkciju ietvaros. Konkurences padomei ir pietiekams pamats secināt, ka arī Ķekavas pagasta padome, rīkojoties līdžīgi ir darbojusies pašvaldības autonomo funkciju ietveros.

Konkurences padome jau iepriekš 12.10.2005. lēmumā Nr.52 ir secinājusi, ka autonomās funkcijas īstenošana "ir pašvaldības rīcība publisko tiesību sfērā, un pašvaldība, pildot autonomo funkciju, nav uzskatāma par Konkurences likuma subjektu – tirgus dalībnieku. Tāpēc Konkurences likums minētajām pašvaldības darbībām nav piemērojams."³ Konkurences padome konstatē, ka pašvaldību darbības konkrētā gadījumā arī ir rīcība publisko tiesību sfērā.

Konkurences padome tāpat iepriekš 12.11.2005. lēmumā Nr.52 ir izteikusi viedokli, ka pašvaldības rīcība publisko tiesību sfērā, deleģējot (piešķirot) tirgus dalībniekiem tiesības sniegt noteikta veida pakalpojumus sabiedrībai, būtu regulējamas likuma "Par iepirkumiem valsts un pašvaldību vajadzībām" vai Koncesijas likumā noteiktā kārtībā, "tādējādi šādos un līdžīgos gadījumos ierobežojot publisko tiesību subjekta rīcības brīvību un pakļaujot to rīcību normatīvos aktos noteiktai skaidrai un vienotai kārtībai, atklātām un nediskriminējošām procedūrām".⁴

Tāpat norādām, ka, piemēram, Jelgavas domes 22.09.2005. saistošie noteikumi nr.104 neparedz pašvaldības funkcijas uzticēt veikt tirgus dalībniekam, bet to veic pašvaldības Būvvalde.

3. Konkurences padome konstatē, ka Iesniegumā nav sniegta nekāda informācija, kas norādītu uz Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas vai 13.panta, kā arī 18.panta pārkāpumu SIA „MerKo” darbībās. Arī jauna sadarbības līguma noteikumi tik tālu, cik tālu tie attiecas uz rīcību publisko tiesību sfērā, nav izvērtējami saskaņā ar Konkurences likumu.

Kaut arī fakts, ka SIA "MerKo" darbojas kā tirgus dalībnieks un vienlaikus pilda pašvaldības deleģētu funkciju, iespējams rada nevienlīdzīgus konkurences nosacījumus starp SIA "MerKo" un citiem tirgus dalībniekiem, tomēr tas nesatur Konkurences likumā noteikto aizliegumu pārkāpumu pazīmes SIA "MerKo" darbībās vai attiecīgās pašvaldības darbībās.

Ievērojot Konkurences likuma 6.panta pirmajā daļā noteikto kompetenci un Administratīvā procesa likuma 51.pantā noteikto, ka lietu izskata iestāde atbilstoši savai kompetencei, jautājuma par lietas ierosināšanu izlemšana šajā gadījumā nav Konkurences kompetencē. Konkurences padome secina, ka iesniedzējs jau ir informējis par Iesniegumā minētiem faktiem iespējami kompetentās iestādes.

² Jelgavas domes 22.09.2005. saistošie noteikumi Nr.104 "Ģeodēziskās un topogrāfiskās informācijas aktualizācija un uzturēšanas kārtība Jelgavas pilsētā", "Latvijas Vēstnesis", 02.11.2005. Nr.174.

³ Konkurences padomes 12.10.2005. lēmuma Nr.52 par lietas neierosināšanu par SIA „Rantan” 12.08.2005. iesniegumu „Latvijas Vēstnesis”, 08.11.2005. Nr.177, 3.punkts.

⁴ Turpat 4.punkts.

Iesniegumā nav sniegta informācija un nav iespējams secināt, kādi iespējami Konkurences likuma pārkāpuma fakti, SIA "MerKo" darbojoties kā tirgus dalībniekam, varētu būt.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un Administratīvā procesa likuma 51.pantu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA "Metrum" komercdirektora A.Gontareva 22.11.2005. iesnieguma pamata.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks