



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 98

(Prot. Nr. 42, 2. §)

2008. gada 24.septembrī

#### **Par lietas izpētes izbeigšanu**

**Lieta Nr. 1406/08/05/20**

#### **Par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” darbībās**

Konkurences padomē 20.05.2008 tika saņemts Rīgas Kurzemes rajona izpilddirekcijas iepirkuma komisijas (turpmāk – RKRIIK) (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegums (turpmāk – Iesniegums), kurā tika izteikta sūdzība par SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” darbībām, piedaloties Iepirkuma identifikācijas Nr. RD RKRI 2008/27 izsludinātajā konkursā „Koku, koku zaru un avārijas stāvoklī esošo koku ciršana, celmu frēzēšana, cirstās koksnes savākšana un aiztransportēšana” (turpmāk – Konkurss).

Iesniedzējs norādīja, ka minētajā Konkursā piedāvājumus iesniedza 4 pretendenti: SIA „Ainavbūve”, SIA „DENI Z”, SIA „Servisa Kompānija” un SIA „Cildas”. 16.04.2008. Iesniedzējs pieņēma lēmumu slēgt līgumu ar SIA „Ainavbūve”, jo tās piedāvājums atbilda pasūtītāja izvirzītajām prasībām un tika novērtēts kā piedāvājums ar viszemāko cenu. Pēc lēmuma pieņemšanas Iesniedzējs konstatēja, ka SIA „Ainavbūve” Konkursa pieteikuma lapas 3. punktā, kurā tika sniegta informācija par pretendenta rīcībā esošo tehniku ir norādīts, ka SIA „Ainavbūve” rīcībā esošā tehnika pieder citam pretendenta – SIA „DENI Z”, kurš arī piedalījās minētajā Konkursā un piedāvāja nākošo zemāko līgumcenu. Iesniedzējam radās aizdomas par iespējamo Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktā pārkāpumu SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” darbībās.

28.05.2008. Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersona tikās ar Iesniedzēju un ieguva papildus informāciju.

Izvērtējot RKRIIK papildus sniegtās ziņas, Konkurences padome 04.06.2008., pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 1. punktu, 22. panta 1. punktu un 11. panta pirmās daļas 5. punktu, pieņēma lēmumu ierosināt lietu „Par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpumu SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” darbībās”.

Konkurences padomes Izpilddirekcija (turpmāk – Izpilddirekcija) saņēma informāciju no RKRIIK, no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra, tika veikts RKRIIK, SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” apmeklējums.

„Ainavbūve” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību reģistrēta Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr. 40003867384, un tās juridiskā adrese ir Kastrānes iela 3-51, Rīga. Tās galvenais darbības veids ir ainavu veidošana un uzturēšana.

„DENI Z” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību reģistrēta Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr. 40003457202, un tās juridiskā adrese ir Jaunsaules iela 7a-9, Rīga. Tās galvenais darbības veids ir ainavu veidošana un uzturēšana.

Izvērtējot Ziņojumā ietverto un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

### **k o n s t a t ē j a :**

1. Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā ir noteikts: „Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, to skaitā vienošanās par: (...) 5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci (...)”.

2. RKRIIK izsludinātajā konkursā „Koku, koku zaru un avārijas stāvoklī esošo koku ciršana, celmu frēzēšana, cirstās koksnes savākšana un aiztransportēšana” Nr. RD RKRI 2008/27 SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” piedalījās kā atsevišķi pretendenti.

3. Konkurss noslēdzās 16.04.2008. un par Konkursa uzvarētāju tika pasludināta SIA „Ainavbūve” ar piedāvāto līgumcenu 5310,00 latu.

Konkurences padome, izvērtējot abu pretendentu piedāvājumus, konstatēja, ka SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” Konkursa pieteikuma 4. lapas 3. punktā, kurā sniegta informācija par pretendenta rīcībā esošo darbu izpildes tehniku ir norādīta nevis SIA „Ainavbūve”, bet SIA „DENI Z”, kura arī piedalījās Konkursā un piedāvāja otru zemāko līgumcenu. Tika konstatēts, ka piedāvājumu paketes ir noformētas līdzīgi, bet noformējumā pastāv arī atšķirības

(šriftā, tehniskā piedāvājuma tekstā u.c.). Minētie apstākļi paši par sevi nav uzskatāmi par būtiskiem pārkāpuma konstatēšanai.

#### 4. Konkrētais tirgus

Konkrētais tirgus Konkurences likuma 1. panta 4. punkta izpratnē ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Atbilstoši Konkurences likuma 1. panta 5. punktam konkrētās preces tirgus – noteiktās preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt atbilstoši Konkurences likuma 1. panta 3. punktam konkrētais ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiskā teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

Veicot konkrētās preces tirgus definēšanu, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 1. panta 5. punkta izpratnē konkrētā prece ir darbu kopums, par kuru bija organizēts Konkurss. Konkrētās preces tirgus sašaurināšana līdz Konkursam, kura ietvaros tiek pasūtīts pakalpojumu kopums saistībā ar koku, koku zaru un avārijas stāvoklī esošu koku ciršanas, celmu frēzēšanas, cirstās koksnes savākšanu un transportēšanu, pamatojama ar to, ka konkrētajā gadījumā tika izvērtētas tirgus dalībnieku darbības (piedalīšanās Konkursā) tikai attiecībā uz konkrētu Rīgas Kurzemes rajona izpilddirekcijas organizēto iepirkuma procedūru.

Tā kā Konkurences likuma 1. panta 5. punkta izpratnē konkrētās preces tirgus ir koku, koku zaru un avārijas stāvoklī esošu koku ciršanas, celmu frēzēšanas, cirstās koksnes savākšanu un transportēšanu darbu kopums, saskaņā ar Konkursu, tad arī ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums ģeogrāfiski, un kuru ietvaros tiek iesniegts piedāvājums Konkursam. Prasības pret pasūtītājiem koku, koku zaru un avārijas stāvoklī esošu koku ciršanas, celmu frēzēšanas, cirstās koksnes savākšanas un transportēšanas darbiem attiecās ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. raksturojošām īpašībām, bet arī uz to sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiek konstatēts, ka Konkurences likuma 1. panta 5. punkta izpratnē konkrētais tirgus šajā lietā ir Rīgas Kurzemes rajona izpilddirekcijas organizētais darbu kopuma iepirkums saistībā ar koku, koku zaru un avārijas stāvoklī esošu koku ciršanas, celmu frēzēšanas, cirstās koksnes savākšanu un transportēšanu Rīgas Kurzemes rajona izpilddirekcijas apsaimniekotajā teritorijā.

5. SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” apmeklējuma laikā iegūtā informācija:

5.1 Gatavojoties apmeklējumam, tika noskaidrots, ka SIA „Ainavbūve” faktiskā adrese ir tāda pati kā SIA „DENI Z” faktiskā adrese – Bruņinieku ielā 58/60-11, Rīgā, līdz ar to gan SIA „Ainavbūve”, gan SIA „DENI Z” apmeklējums notika iepriekš minētajā adresē.

5.2. Apmeklējuma laikā komercsabiedrības SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” pārstāvēja M. Liepiņš (SIA „Ainavbūve” valdes priekšsēdētājs), kurš sniedza šādu informāciju (Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas un SIA „Ainavbūve” pārstāvju 12.06.2008. sarunu protokols):

1) attiecībā par dokumentācijas sagatavošanu Konkursam SIA „Ainavbūve” valdes priekšsēdētājs M. Liepiņš paskaidroja, ka dokumentus konkursiem sagatavo, kā arī veicamo darbu kalkulāciju veic pats M. Liepiņš,

2) šāda veida konkursā SIA „Ainavbūve” piedalījās pirmoreiz,

3) par piedalīšanos Konkursā M. Liepiņš izvērtēja vienpersonīgi,

4) zemo cenu par pakalpojumu M. Liepiņš noteica ņemot vērā apstākļus, kur un kādā veidā tiktu izmantota iegūtā malka pēc koku nozāģēšanas,

5) M. Liepiņš SIA „DENI Z” 02.07.2007. ir noslēdzis Darba līgumu Nr. 49, saskaņā ar kuru M. Liepiņš ir pieņemts SIA „DENI Z” darbā par direktoru un viņa darba pienākumu ietilpst „piedalīties attīstības plānošanā, (...) dokumentācijas un līgumu pārvalde, vadīt citus darbiniekus, kontrolēt to darba pienākumu izpildi”,

6) M. Liepiņš neuzmanības dēļ Konkursa pieteikuma 4. lapas 3. punktā, kurā sniegta informācija par pretendenta rīcībā esošo darbu izpildes tehniku, ir norādījis SIA „DENI Z”, patiesībā tā ir SIA „Ainavbūve” rīcībā esošā tehnika,

7) SIA „DENI Z” pieteikumu Konkursam sagatavoja SIA „DENI Z” valdes priekšsēdētājs un praktiski tas tika sagatavots biroja vadītājas rīcībā esošajā datorā,

8) veicot SIA „DENI Z” biroja vadītājas rīcībā esošā datora apskati, tika izdrukāta Konkursa pieteikuma „Tehniskā piedāvājuma cenu aptaujai ID Nr. RD RKRI 2008/27” kopija.

Ņemot vērā, ka M. Liepiņš ir valdes priekšsēdētājs SIA „Ainavbūve” un vienlaicīgi direktora amatā SIA „DENI Z”, tad saskaņā ar Konkurences likuma 1. panta 9. punktu Konkurences padome konstatēja, ka SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” Rīgas Kurzemes rajona izpilddirekcijas organizētajā darbu kopuma iepirkumā saistībā ar koku, koku zaru un avārijas stāvoklī esošo koku ciršanas, celmu frēzēšanas, cirstās koksnes savākšanu un transportēšanu Rīgas Kurzemes rajona izpilddirekcijas apsaimniekotajā teritorijā darbojās kā viens tirgus dalībnieks, un secina, ka SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” darbībās nav saskatāmas Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 4. punktu un 11. panta pirmās daļas 5. punktu, Konkurences padome

## **n o l ē m a:**

izbeigt lietas Nr. 1406/08/05/20 „Par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Ainavbūve” un SIA „DENI Z” darbībās” izpēti.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

R. Jonītis