

A/s „Danisco Sugar” ražos „Jelgavas cukuru”

2007.gada. 27.novembrī Konkurences padome (KP) pieņēma lēmumu atļaut a/s „Danisco Sugar” un a/s „Jelgavas Cukurfabrika” apvienošanās, kas paredzēta a/s „Danisco Sugar” iegūstot a/s „Jelgavas Cukurfabrika” aktīvu, tai skaitā preču zīmi „Jelgavas cukurs”, nosakot saistošus noteikumus.

A/s „Jelgavas Cukurfabrika” un a/s „Liepājas cukurfabrika” cukura ražošanu Latvijā ir pārtraukušas saskaņā ar Eiropas Savienības īstenoto cukura reformu.

Atšķirībā no Igaunijas, kur nepastāvēja cukura ražošana un tādēļ tirgū darbojas samērā liels tirgus dalībnieku skaits, kas nosaka zemākas cenas, Latvijas tirgus kļuvis atvērts konkurencei tikai līdz ar reformu.

Lai radītu līdzīgus priekšnoteikumus arī citu tirgus dalībnieku ienākšanai Latvijas tirgū un aktīvu iegūšanas rezultātā netiktu būtiski samazināta konkurence cukura piegādes tirgū un neizveidotos, un nenostiprinātos viena komersanta dominējošais stāvoklis attiecīgajā tirgū, KP uzskatīja par nepieciešamu aktīvu ieguvējam a/s „Danisco Sugar” uzlikt saistošus noteikumus, kuru mērķis – maksimāli informēt patērētājus par izmaiņām cukura piedāvājumā un dot iespēju ienākt tirgū citiem tirgus dalībniekiem.

Lai apvienošanās process varētu notikt, a/s „Danisco Sugar” mēnesi pirms cukura izplatīšanas mazumtirdzniecībā Latvijas tirgū uzsāksanas ir jāorganizē reklāmas kampaņas laikrakstos un lielveikalos, ar mērķi informēt patērētājus par to, ka turpmāk Jelgavas cukuru ražos a/s „Danisco Sugar”.

Kā otrs saistošais noteikums tika noteikts kombinētās preču zīmes izplatīšana safasētos iepakojumos, uz kuras jānorāda informācija par produkta izcelsmi, lai produkta patērētājam būtu pieejama visa informācija par produkta izcelsmi un ražotāju.

Lai netiktu negatīvi ietekmēta konkurence attiecīgajā tirgū, a/s „Danisco Sugar” jaunā zīmola cukura izplatīšanu Latvijā nedrīkstēs uzsākt ātrāk par 2008.gada 1. oktobri, kā arī līdz 2009. gada 1. oktobrim nedrīkstēs piegādāt jaunās apvienotās preču zīmes - „Dansukker” un „Jelgavas cukurs” - cukuru mazumtirdzniecības veikalu tīklam, ja ar konkrēto mazumtirdzniecības veikalu tīklu a/s „Danisco Sugar” konkrētajā laika periodā tiks noslēgti līgumi par pašzīmola („private label”) cukura piegādēm.

A/s „Danisco Sugar” cukura fabrikas izvietotas vairākās Eiropas valstīs, tai skaitā arī Lietuvā, līdz ar to uzņēmumam pastāv zināmas priekšrocības, piegādājot cukuru Latvijā par salīdzinoši zemākām cenām nekā to potenciālajiem konkurentiem, līdz ar to alternatīvas cukura piegādei ir samērā ierobežotas.

A/s „Danisco Sugar” ir Dānijā reģistrēts uzņēmums, kurš piedāvā plašu cukura produkcijas klāstu pārtikas rūpniecībai Eiropā. Uzņēmums ir viens no vadošajiem cukura ražotājiem Eiropā.

A/s „Jelgavas Cukurfabrika” nodarbojās ar cukura ražošanu un tirdzniecību Latvijā. Savu darbību Latvijā ir pārtraukusi Eiropas Savienības īstenotās cukura reformas dēļ.

KP 27.11.2007. lēmums Nr.159. [Par tirgus dalībnieku apvienošanās. Par a/s "Danisco Sugar" un a/s "Jelgavas Cukurfabrika" apvienošanās.](#)

Par Konkurences padomes lietu izskatīšanas termiņiem

Konkurences padome (KP) pauž neizpratni par SIA „Rīgas Piensaimnieks” pārstāvju izteiktajiem pārmētiem, noraidot tos pilnībā.

Lietas izpētes termiņu ietekmēja vairāki no KP neatkarīgi faktori, kur viens no faktoriem bija apvienošanās ziņojumā nepilnīgi un neprecīzi norādīta informācija par plānoto darījumu, kā arī fakts, ka lietas izskatīšanas pirmā mēneša laikā ziņojuma iesniedzējs mainīja juridisko personu, kura apvienošanās rezultātā iegūtu izšķirošo ietekmi pār a/s FFL. Līdz ar to lietas izskatīšanas process tika paildzināts par mēnesi Lietas izpētes gaitā apvienošanās dalībnieki mainīja arī apvienošanās shēmu, kuras rezultātā KP bija papildus jāizvērtē tirgus sektori, kurus varētu ietekmēt plānotais apvienošanās process.

Ar ilgākiem izskatīšanas termiņiem uzņēmējiem jārēķinās gadījumos, ja:

- uzņēmums gatavojas apvienoties vai gūt kontroli pār komersantu, kas darbojas tirgū, kur vērojama piedāvājuma un pieprasījuma līdzsvara problēmas, kā arī augstas ienākšanas barjeras konkrētajā tirgū. Konkrētajā gadījumā saldēto un atdzesēto pārtikas produktu piegāde;
- uzņēmums apvienošanās ziņojumā nav norādījis precīzu informāciju par tirgiem, kas tiks ietekmēti apvienošanās procesā, kā arī tirgus definīcija tiek nepamatoti sašaurināta vai paplašināta. Kā ietekmētais tirgus tiek definēts saldējuma tirgus nevis saldējuma un saldēto un atdzesēto pārtikas produktu piegādes tirgus. KP ieteikums ir izmantot Konkurences padomes praksi,

kā arī Eiropas Komisijas vadlīnijas un praksi konkrētā tirgus noteikšanai īpaši, ja KP savos lēmumos iepriekš šādus tirgus nav definējušas;

- uzņēmuma apvienošanās rezultātā palielinās konkrētā komersanta tirgus daļa, īpaši gadījumos, kad apvienošanās rezultātā komersanta tirgus daļa būtiski palielinās vai tirgus daļa, kura tuvojas dominējošam stāvoklim.

KP norāda, ka SIA „Rīgas Piensaimnieks” un a/s „FFL” apvienošanās gadījumā izpildījās divi no augstākminētajiem nosacījumiem. Lietas izpētes termiņš galvenokārt atkarīgs no uzņēmēja apvienošanās ziņojumā sniegtās informācijas, jo sīkāka un detalizētāk sniegta informācija par plānoto apvienošanās procesu un tā ietekmējošajiem faktoriem, jo mazāks laiks KP jāpatērē informācijas iegūšanai un visu iespējamo risku un konkurences ietekmes identificēšanai, līdz ar to samazinās lietas izskatīšanas gaita.

Lai šādas līdzīgas situācijas neatkārtotos, KP atkārtoti aicina visus apvienošanās dalībniekus laicīgi iesniegt ziņojumu par plānoto darījumu, iepriekš izvērtējot minētos apstākļus, kas paildzina ziņojuma izskatīšanas termiņus, kā arī nepieciešamības gadījumā pirms ziņojuma iesniegšanas, savlaicīgi konsultēties ar KP pārstāvjiem par konkrēto apvienošanās darījumu, kas ļautu laicīgi izvērtēt iespējamās apvienošanās sekas un ietekmi uz konkrēto tirgu.

Lietu izskatīšanas termiņus nosaka likums, līdz ar to, ja apvienošanās darījums iepriekš tiek nopietni izvērtēts, tad lietas izskatīšanas termiņš nevar tikt ietekmēts.

Pēdējos gados straujās ekonomikas izaugsmes apstākļos pieaug komersantu ekonomiskā aktivitāte, par ko liecina arī KP statistika par izskatīto lietu skaitu, kur 2004.gadā KP kopā izskatīja 66 lietas, bet līdz 2007.gada novembrim izskatīto lietu skaits jau ir sasniedzis 111 lietu atzīmi.

KP izskatāmo lietu sarakstā ar vien lielāks īpatsvars ir apvienošanās lietām, kas vidēji sastāda 40-50% no pēdējo gadu izskatāmām lietām, kas skaidrojams ar komersantu vēlmi esošajos ekonomikas apstākļos saglabāt un nostiprināt savas pozīcijas attiecīgos tirgus sektoros. KP darbā tirgus dalībnieku apvienošanās kontrole kļūst prioritāra, jo kontrole pār tirgus dalībnieku apvienošanās ietekmi uz konkurenci konkrētajā tirgū nedrīkst kavēt apvienošanās dalībnieku turpmāko darbību.

Konkurences padomes lietu izskatīšanas termiņus nosaka konkurences likums, kas paredz ziņojumu izskatīšanu viena mēneša laikā no pilnīga ziņojuma saņemšanas dienas, savukārt, ja lietai nepieciešama papildus izpēte, tad pēc papildus izpētes uzsākšanas KP četru mēnešu laikā no pilnīga ziņojumu saņemšanas dienas pieņem kādu no lēmumiem.

Preses relīze 2007-10-19

ES Konkurences komisāres Nēli Krūsas vizīte Latvijā

2007.gada 19.oktobrī Latvijā vienas dienas darba vizītē ieradās Eiropas Komisijas (EK) konkurences komisāre Nēli Krūsa (Neelie Kroes), lai diskutētu par pastāvošo konkurences politiku Eiropā un konkurences situāciju, aktualitātēm Latvijā.

Vizītes ietvaros Nēli Krūsa tikās ar Valsts Prezidentu Valdi Zatleru, valdības, Konkurences padomes (KP) un biznesa sektora pārstāvjiem, kur tika diskutēts par konkurences politiku un konkurences politikas attīstības virzieniem Eiropas Savienībā.

Komisāre, tiekoties ar satiksmes ministru Aināru Šleseru, pārrunāja jautājumus, kas saistīti ar Starptautiskās lidostas "Rīgā" pastāvošo nodevu sistēmu, norādīja, ka atbalsta KP lēmumu, kurš tika pieņemts pamatojoties uz Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 82.pantu, kas paredz dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegumu un pilnībā atbilst EK un EKT līdz šim pieņemtajiem lēmumiem. Komisāre norādīja, ka valdības lēmums neatbilst Eiropas Kopienas Dibināšanas līgumam.

Runājot par Konkurences likuma grozījumiem komisāre norādīja, ka Dibināšanas līguma 82. panta piemērošana ir dalībvalsts kompetence un dalībvalsts var noteikt stingrākus noteikumus, tomēr veicot jebkurus pasākumus nepieciešams izvērtēt vai tie neatstāj negatīvu ietekmi uz kopējā tirgus darbību

Komisāre izrādīja interesi par situāciju farmācijas tirgū, tāpēc drīzumā KP sagatavos informāciju par situāciju šajā tirgū.

Komisāre dažādu tikšanos laikā vairākkārtīgi uzsvēra enerģētikas tirgus liberalizācijas nepieciešamību un aicināja atvērt tirgu brīvai konkurencei. Tirgus atvēršana komisāres ieskatā pozitīvi ietekmēs patērētāju labklājību. Komisāre augstu novērtēja sava kolēģa enerģētikas komisāra A. Piebalga ieguldījumu šajā jomā.

Tiekoties ar Latvijas biznesa sektora pārstāvjiem, tika runāts par tirgus koncentrāciju un uzņēmumu apvienošanās jautājumiem. Komisāre vadošajiem Latvijas vadošajiem uzņēmumu pārstāvjiem ieteica stādīt augtākus mērķus un izmantot iespējas ko sniedz 500 miljoni iedzīvotāju lielais iekšējais tirgus, nevis palielināt tirgus koncentrāciju nacionālajos tirgos.

Komisāre pauž interesi par inflācijas procesiem valstī, kā arī cenu pieaugumu dažādām preču grupām. Ievērojot to, ka ekonomiskās analīzes jautājumi, ir īpaši cenu veidošanās jautājumos ir komplicēti, komisāre izteica gatavību uzdot saviem ekonomiskajiem dienestiem sniegt metodoloģisko atbalstu un konsultācijas šajos jautājumos.

Šāda veida diskusija bija ļoti nozīmīga gan Latvijas valdības, gan KP darbā. Komisāre vizītes laikā daudzkārt apliecināja, ka uzraugot konkurences tiesību ievērošanu Eiropas Savienībā kompetenču sadale starp EK un nacionālajām konkurences iestādēm ir skaidri noteikta, tomēr EK un nacionālās konkurences iestādes ir vienas sistēmas sastāvdaļas, kuras viena otru papildina.

Preses relīze 2007-10-17

Konkurences padome konstatē aizliegtu vienošanos starp pretendentiem SIA „Preco” organizētajā konkursā metālapstrādes iekārtu iegādei

Konkurences padome (KP) piemēro 28 825,28 Ls naudas sodu par aizliegtas vienošanās pārkāpumu divu uzņēmumu darbībās, saskaņojot rīcību SIA „Preco” organizētajā konkursā metālapstrādes iekārtu iegādei.

2006. gada 20.martā SIA „Preco” iesniedza valsts aģentūrai „Latvijas Investīciju un attīstības aģentūrai” (LIAA) projekta iesniegumu „SIA „Preco” metāla izstrādājumu ražotnes izveidošanai atbilstoši darba drošības prasībām”, lai projekta realizācijā piesaistītu Eiropas Savienības (ES) struktūrfondu līdzekļus.

Savus piedāvājumus iesniedza četri komersanti – SIA „A.I.K. Komunikācijas”, SIA „Machinery Latvia”, SIA „Komponents L” un SIA „IRT”. Par visizdevīgāko piedāvājumu ar tiesībām veikt līguma izpildi tika atzīts SIA „Machinery Latvia”, jo tas iesniedza atbilstošu piedāvājumu par viszemāko cenu (995 000 EUR).

KP 2006.gada decembrī saņēma LIAA iesniegumu, kas tika balstīts uz SIA „IRT” iesniegumu par iespējamiem Konkurences likuma pārkāpumiem organizētajā konkursā. Pastāvēja aizdomas, ka komercsabiedrības, kas piedalījās izsludinātajā konkursā, ir apmainījušās ar informāciju un saskaņojušas savu rīcību pirms konkursa un konkursa gaitā.

KP ierosināja lietu un izpētes gaitā veicot pārbaudes uzņēmumu darba telpās, ieguva pierādījumus, ka konkursa laikā starp SIA „Machinery Latvia” un SIA „Komponents L” pastāvēja kontakti attiecībā uz izsludināto konkursu. KP secina, ka tieši SIA „Machinery Latvia” rīcībā bija informācija par visu (izņemot SIA „IRT”) konkurentu finanšu piedāvājumiem. Līdz ar to no konkurentiem saņemtā informācija ļāva SIA „Machinery Latvia” sagatavot konkursam visizdevīgāko piedāvājumu.

KP atzina, ka ar šo vienošanos konkurence konkursā tika izslēgta un aizstāta ar pretendentu savstarpēji saskaņotu rīcību. KP secina, ka vienošanās mērķis bija konkurences deformēšana, tādējādi iepriekš minētās divas komercsabiedrības ir izdarījušas aizliegtas vienošanās pārkāpumu, nodarot kaitējumu valstij, jo konkurss tika organizēts ar mērķi piesaistīt ES struktūrfondu līdzekļus.

Konkurences uzraudzības iestāde norāda, ka godīgas konkurences būtiska izpausme ir katra tirgus dalībnieka spēja noteikt savu komerciālo politiku neatkarīgi no saviem konkurentiem. Minētais gan neaizliedz komersantiem izvērtēt vai paredzēt konkurentu darbības, bet saskaņā ar Konkurences likumu strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp komersantiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana.

Par konstatēto pārkāpumu KP 3.oktobra sēdē uzlika naudas sodu SIA „Machinery Latvia” – 28 049,28 Ls, SIA „Komponents L” – 775,79 Ls. Uzliktais naudas sods atbilst 1,5% no katras komercsabiedrības pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Naudas sods jāieskaita valsts budžetā. Lieta daļā pret SIA „A.I.K. Komunikācijas” tika izbeigta nepietiekošu pierādījumu dēļ.

KP 03.10.2007. lēmums Nr. 126. [Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA "Machinery Latvia", SIA "A.I.K. komunikācijas", SIA "Komponents L" darbībās.](#)

Preses relīze 2007-10-15

Tiesa atceļ Konkurences padomes lēmumu, norādot, ka Columbia TriStar Home Vide Inc., filma, „Terminators-3” ir aizstājama ar citu filmu.

2007.gada 2. oktobrī Administratīvā apgabaltiesa pieņēma lēmumu atcelt pirmās instances tiesas un Konkurences padomes (KP) lēmumu par SIA „Rimaida” dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kas izpaudās piemērojot netaisnīgas pirkšanas - pārdošanas cenas.

Administratīvā apgabaltiesa savu lēmumu pamatoja, norādot, ka KP ir nepamatoti šauri noteikusi konkrētās preces tirgu un secināja, ka TriStar Home Vide Inc., filmas, „Terminators-3” ir aizstājama ar citām šī žanra filmām, ņemot vērā, ka attiecīgais produkts kalpo izklaidei, līdz ar to noteiktu filmu nevar uzskatīt par tādu, kuru nevar aizvietot ar citām filmām.

KP savā 2004. gada 4.augusta lēmumā konstatēja, ka SIA „Rimaida” atrodas dominējošā stāvoklī, nosakot nepamatotas pirkšanas - pārdošanas cenas. SIA „Rimaida” ir atradies dominējošā stāvoklī - monopolstāvoklī konkrētajā videofilmas „Terminators-3” tirgū noteiktā laika posmā, esot vienīgā Columbia TriStar Home Vide Inc., filmas, „Terminators-3” izplatītāja un nomātāja, konkrētajā tirgū brīvi, pēc saviem ieskatiem nosakot cenas. Ņemot vērā faktu, ka konkurences likumā nav noteikti tā piemērošanas izņēmumi attiecībā uz kādu konkrētu tirgus sektoru vai tās dalībniekiem un to darbībām, KP pieņēma lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, piemērojot SIA „Rimaida” naudas sodu 250LVL apmērā.

Konkurences likuma dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegums nosaka, ka jebkuram tirgus dalībniekam, kurš atrodas dominējošā stāvoklī, ir aizliegts jebkāda veidā to ļaunprātīgi izmantot Latvijas teritorijā. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā preču ražošanas ierobežošanas, bez objektīva iemesla, kā nevienādu noteikumu piemērošana ekvivalentos darījumos, kā atteikšanās slēgt darījumus bez objektīva iemesla un arī kā netaisnīgu pirkšanas vai pārdošanas cenu piemērošana.

KP norāda, ka Administratīvajam apgabaltiesas pieņemtajam lēmumam nepiekrīt un pēc iepazīšanās ar tiesas spriedumā izteikto motivāciju lems par sprieduma pārsūdzēšanu.

Preses relīze 2007-10-15

Latvijā ieradīsies Eiropas Komisijas konkurences komisāre Nēlija Krūsa (Neelie Kroes)

2007.gada 18.oktobrī Latvijā ierodas Eiropas Komisijas (EK) konkurences komisāre Nēlija Krūsa, lai diskutētu par pastāvošo konkurences politiku Eiropā un konkurences situāciju, aktualitātēm Latvijā.

EK konkurences komisāres vizītes mērķis galvenokārt ir iepazīties ar konkurences jautājumiem Latvijā, kā arī sniegt informāciju par pastāvošo konkurences politikas situāciju Eiropā un tajā piemēroto konkurences politikas praksi.

Vizītes ietvaros Nēlija Krūsa tiksies ar Latvijas valdības, Konkurences padomes (KP) un biznesa sektora pārstāvjiem, lai diskutētu par konkurences politikas saistošiem jautājumiem, analizējot un salīdzinot konkrētu piemēroto praksi konkurences tiesību skarošos jautājumos Eiropā un Latvijā, kā arī izvērtētu pozitīvos un negatīvos aspektus. Komisāres dienas kārtībā iekļauta arī intervija Latvijas Televīzijas pirmajam kanālam.

Šāda veida diskusija ir ļoti nozīmīga gan Latvijas valdības, gan KP darbā, jo tādejādi tiek iegūta pieredzes apmaiņa, kuru labo praksi var izmantot nākotnē. Tikšanās ir lieliska iespēja biznesa sektora pārstāvjiem gūt padziļinātu izpratni par konkrētiem konkurences politikas skarošiem jautājumiem un aktualitātēm Latvijā un Eiropā. Jebkura šāda veida pieredzes un informācijas apmaiņa uzlabo Latvijas valdības un KP turpmāko darbību, kā arī veicina sadarbību ar EK konkurences sektora pārstāvjiem.

Eiropas Komisijas paziņojums 2007-10-12

Eiropas Komisija ir publicējusi gala ziņojumu par konkurences politiku 2006. gadā

Konkurences politika 2006. gadā turpināja aizsargāt un radīt nosacījumus, kas tirgiem ļauj konkurētspējīgi funkcionēt Eiropas patērētāju un uzņēmumu labā. Tā bija saistīta ar to tirgus nepilnību novēršanu, kas rodas tirgus dalībnieku pret konkurenci vērstas darbības un atsevišķu tirgus struktūru rezultātā, no vienas puses, un tādas vispārējās ekonomikas politikas veicināšanu ekonomikas nozarēs, kura sekmē efektīvu konkurenci, no otras puses.

Šī ziņojuma pirmajā sadaļā sniegts pārskats par to, kā tika tālāk attīstīti un kopumā piemēroti konkurences politikas instrumenti, proti, pretmonopola, apvienošanās un valsts atbalsta noteikumi. Otrajā sadaļā aplūkots, kā šo un citu instrumentu kopums tika izmantots atlasītās prioritārās nozarēs, lai īstenotu konkurences politikas mērķus. Trešajā sadaļā sniegts pārskats par sadarbību Eiropas Konkurences tīklā (EKT) un ar valstu tiesām. Ceturtajā sadaļā aplūkotas starptautiskas darbības. Visbeidzot, piektajā sadaļā sniegts īss apraksts par starpinstitucionālo sadarbību. Tālāku informāciju var atrast detalizētajā Komisijas dienestu darba dokumentā, kā arī Konkurences ģenerāldirektorāta tīmekļa vietnē.

[Eiropas Komisijas ziņojums par konkurences politiku 2006. gadā >>>](#)

Preses relīze 2007-09-25

Konkurences padome pieņem lēmumu atļaut SIA „MAXIMA Latvija” un SIA „Krāslava D” apvienošanu

2007.gada 14.septembrī Konkurences padome (KP) pieņēma lēmumu atļaut SIA „MAXIMA Latvija” un SIA „Krāslava D” apvienošanu, kas paredzēta SIA „MAXIMA Latvija” iegūstot tiesības izmantot SIA „Krāslava D” aktīvus un nosakot saistošus noteikumus.

Lai pilnvērtīgi izvērtētu SIA „Maxima Latvija” un SIA „Krāslava D” plānoto apvienošanu, KP uzskatīja par nepieciešamu uz vietas iepazīties ar konkurences apstākļiem Dagdas pilsētas ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē, jo izmaiņas tirgus dalībnieku struktūrā var ietekmēt situāciju pilsētā. Tādēļ 2007. gada 3.augustā KP pārstāvji devās uz tikšanos ar Dagdas pilsētas pašvaldības amatpersonām, vietējiem uzņēmējiem un SIA „Maxima Latvija” pārstāvjiem, kur iepazīnās ar konkurences apstākļiem konkrētajā tirgū, noskaidroja pašvaldības, kā arī vietējo uzņēmēju un SIA „Maxima Latvija” viedokli par SIA „Maxima Latvija” un SIA „Krāslava D” apvienošanu.

Izvērtējot tirgus situāciju, kā arī Dagdas pašvaldības un uzņēmēju viedokli par plānoto apvienošanos, KP secināja, ka apvienošanās rezultātā konkrētajā tirgū tiks mainīti konkurences apstākļi, kur MAXIMA varētu iegūt vadošo lomu, bet apvienošanās rezultātā varētu būt iemesls ikdienas patēriņa preču cenu līmeņu pazemināšanai Dagdas pilsētā, kas ir būtisks faktors patērētājiem.

Lai apvienošanās rezultātā netiktu būtiski ietekmēta konkurences situācija pārtikas un plaša patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē, samazinoties tirgus dalībnieku skaitam, KP uzskatīja par nepieciešamu apvienošanā dalībniekiem piemērot saistošus noteikumus - uzsākt komercdarbību ne ātrāk kā no 2008.g. 1.februāra, ka ļaus esošai tirgus situācijai un tās dalībniekiem, pielāgoties jaunajiem konkurences apstākļiem patērētāju interesēs.

Maxima pieder pie uzņēmumu grupas, kas ir lielākais mazumtirdzniecības tīkla operators Baltijas valstīs. Maxima ir viens no Lietuvas uzņēmuma UAB „Vilniaus Prekyba” koncerna uzņēmumiem, tās pamata darbības veidi ir pārtikas un plaša patēriņa preču mazumtirdzniecība „Maxima X”, „Maxima XX” un „Maxima XXX” formāta veikalos.

SIA „Krāslava D” galvenie darbības virzieni ir pārtikas un plaša patēriņa preču mazumtirdzniecība veikalos un autoveikalos, kā arī sniedz sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumus un nodarbojas ar sava nekustamā īpašuma izmantošanu. Minētā komercsabiedrība savu saimniecisko darbību veic Krāslavas rajona teritorijā.

KP 14.09.2007. lēmums Nr.115 [Par tirgus dalībnieku apvienošanos. Par SIA "MAXIMA Latvija" un SIA "Krāslava D" apvienošanos.](#)

Preses relīze 2007-09-20

Konkurences padome atļauj apvienoties SIA „Lukoil Baltija R” un SIA „OS Īpašumi”

Konkurences padome (KP) 14.septembrī pieņēma lēmumu atļaut SIA „Lukoil Baltija R” (Lukoil) un SIA „OS Īpašumi” apvienošanos, kas paredzēta, Lukoil nomājot degvielas uzpildes staciju (DUS) „Pie apvedceļa”, Aiviekstes pagastā, Aizkraukles rajonā, no SIA „OS Īpašumi”.

Līdz šim SIA „OS Īpašumi” DUS „Pie apvedceļa” nomāja SIA „OS Operators”. SIA „OS Īpašumi” un „OS Operators” ir vieni dalībnieki, kuriem pieder 100% minēto sabiedrību kapitāla daļas, tādējādi tie tiek uzskatīti par saistītiem uzņēmumiem.

KP izvērtēja apvienošanās ietekmi uz konkurenci un tirgus koncentrācijas izmaiņas konkrētajos tirgos. (Pļaviņas un tās tuvākā apkārtnē un autoceļš Rīga – Jēkabpils). Saskaņā ar Konkurences likumu tirgus dalībnieku apvienošanās var aizliegt, ja tās rezultātā rodas vai nostiprinās tirgus dalībnieka dominējošais stāvoklis (tirgus daļa vismaz 40%) vai var tikt būtiski samazināta konkurence konkrētajā tirgū.

Izvērtējot minēto, KP atzina, ka nav pamata ierobežot Lukoil un SIA „OS Īpašumi” apvienošanās darījumu, jo tā rezultātā Lukoil neradīsies dominējošais stāvoklis, kā arī nenotiks konkurences būtiska samazināšanās konkrētajos tirgos.

KP 20.06.2007. savā lēmumā Nr. 71 ir secinājusi, ka Lukoil atrodas oligopola (kolektīvajā) dominējošā stāvoklī, tomēr pēc Lukoil un SIA „OS Īpašumi” apvienošanās oligopola daļa pieaugs nenozīmīgi.

Ņemot vērā, ka Lukoil kopā ar Statoil un Neste degvielas mazumtirdzniecības tirgū Latvijā ieņem kolektīvu dominējošo stāvokli, Lukoil ir īpaša atbildība par to, lai tas neierobežotu konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū, līdz ar to KP tam pievērš pastiprinātu uzmanību.

KP 14.09.2007. lēmums Nr.112. [Par tirgus dalībnieku apvienošanos. par SIA "Lukoil Baltija R" un SIA "OS Īpašumi" apvienošanos.](#)

Preses relīze 2007-09-14

Konkurences padome atļauj apvienoties SIA „Profis Latvija” un Ahlsell AB

Konkurences padome (KP) 2007.gada 4.septembrī pieņēma lēmumu atļaut apvienošanos, kas paredzēta Ahlsell AB iegūstot izšķirošu ietekmi SIA „Profis Latvija”.

Izvērtējot situāciju, KP secināja, ka SIA „Profis Latvija” elektroinstalācijas materiālu vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības tirgū neatrodas dominējošā stāvoklī, kā arī uzņēmuma kopējā tirgus daļa gan vairumtirdzniecības tirgū, gan mazumtirdzniecības tirgū nepārsniedz 40%. Apvienošanās rezultātā nemainās tirgus dalībnieku skaits konkrētajos tirgos, bet mainās tikai viena tirgus dalībnieka īpašnieks un Ahlsell AB, iegūstot SIA „Profis Latvija” kapitāla daļas, neiegūst un nenostiprina dominējošo stāvokli konkrētajos tirgos.

KP uzskata, ka apvienošanās veicinās attīstību jaunu tirdzniecības centru izveidei Latvijā, sekmējot jaunas tirdzniecības centru izveidi citās pilsētās.

Ahlsell AB galvenie darbības virzieni ir būvniecības un energonozares instalācijas preču vairumtirdzniecība un mazumtirdzniecība, kas ietver elektronozares, apkures, ventilācijas, santehnikas (HVAC) preces, instrumentus un būvstiprinājumus. Ahlsell AB ir izveidojis plašu „Ahlsell” zīmola veikala tīklu Zviedrijā, Somijā, Norvēģijā, Dānijā, Igaunijā un Krievijā.

SIA „Profs Latvija” galvenie darbības virzieni pirms apvienošanās bija vairumtirdzniecība un mazumtirdzniecība ar instalācijas precēm būvniecības un energonozarē, kas aptver tādus segmentus kā- elektronozare, apkure, ventilācijas santehnikas (HVAC) instrumenti un būvstiprinājumi. Jaunais uzņēmums piedāvās plašāku preču spektru.

Konkurences likums paredz, ka tirgus dalībniekiem, kuri nolēmuši apvienoties, pirms apvienošanās KP ir jāiesniedz ziņojums par plānoto apvienošanas gadījumos, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā ir bijis ne mazāks kā 25 miljoni latu un apvienošanā iesaistīto tirgus dalībnieku kopējā tirgus daļa konkrētajā tirgū pārsniedz 40 procentus.

KP 04.09.2007. lēmums Nr. 109 [Par tirgus dalībnieku apvienošanos. Par Ahlsell AB un SIA "Profs Latvija" apvienošanos.](#)

Preses relīze 2007-08-31

Baltijas valstu konkurences uzraudzības iestādes dalīsies pieredzē

No 5. līdz 6. septembrim Tallinā norisināsies ceturttā Baltijas valstu konkurences konference. Konferencē piedalīsies arī konkurences eksperti no Somijas un Polijas.

Baltijas valstu konkurences iestāžu konferenču tradīcija tika iedibināta 2005.gada maijā Tallinā. 2006. gadā Konkurences padome piedalījās līdzīgā pasākumā Viļņā, kur tika runāts par konkurences tiesību piemērošanas problēmām. Tallinas konferences ietvaros tiks turpināts apspriest iepriekšējās konferences tēmas, kā arī tiks diskutēs par saistošām tirgus definīcijām.

Konkurences padomes delegāciju vadīs padomes priekšsēdētāja Ieva Jaunzeme. Konferences pirmās dienas plenārsēdē tiks runāts par enerģijas, gāzes, centrālo apkures un ūdens piegādes tirgiem, kā arī kāda loma šajos tirgos ir vietējās pašvaldības un valsts regulatoriem. Tiks diskutēts par karteļiem audīta servisa tirgos. Latvijas konkurences padomes pārstāvji prezentēs sagatavotos materiālus par liberālo profesijas sektoru, kā arī apskatīs jautājumu par pirmo pieredzi konkurences atbalsta programmas īstenošanā (competition advocacy). Savukārt, otrajā dienā darbs turpināsies interešu grupās, kurās notiks pieredzes apmaiņa par konkurences uzraudzības problēmām atsevišķos konkrētajos preču tirgos. Konferencē skartie jautājumi ir kopīgi visām konferencē pārstāvošajām valstīm.

Konkurences padomei dalība Tallinas konferencē ir nozīmīga sadarbība un pieredzes apmaiņa ar Lietuvas un Igaunijas konkurences iestādēm, kā arī citiem starptautiskiem ekspertiem. Kā galvenās sadarbības formas starp institūcijām ir paredzētas likumdošanas, regulējošo aktu un informatīvu materiālu apmaiņa, dažādu tikšanos organizēšana, ekspertu iesaistīšana apmācības pasākumos, lai apmainītos ar praktisko darba pieredzi un sniegtu konsultācijas.

Preses relīze 2007-08-21

Konkurences padome iesaistīsies ICN(International Competition Network) darba grupā, lai diskutētu par būtiskas ietekmes ļaunprātīgas izmantošanas jautājumiem

Darba grupā tiks diskutēts par tādiem jautājumiem kā būtiskas ietekmes ļaunprātīga izmantošana, to piemērošana dažādu valstu jurisdikcijās, par konkrētas prakses pozitīvām un negatīvām pazīmēm, kā arī jautājumi par to, kā dominējošā stāvokļa izmantošanas aizliegums tiek regulēts attiecīgajās jurisdikcijās, tā atšķirības pozitīvās un negatīvās iezīmes.

Šāda veida iesaistīšanās darba grupās ir ļoti nozīmīga KP darbā, jo tādejādi tiek iegūta pieredzes apmaiņa, kuru labo praksi, izskatot ierosinātās lietas, var izmantot nākotnē. Iesaistoties darba grupās tiek veicināta sadarbība ar ES un citu valstu konkurences aizsardzības iestādēm kopīgu lietu izmeklēšanā un pieredzes apmaiņā. Arī 2006.gadā KP pārstāvji ir piedalījušies ICN rīkotajā seminārā, kur norisinājās diskusijas par karteļiem, apskatos dažādu valstu praksi un pieredzi, kā arī darbojušies ECN (European competition network) darba grupā Eiropas mērogā, kā, piemēram, gaisa satiksmes darba grupā, brīvo profesiju pakalpojumu apakšgrupā, darba grupā par sodu noteikšanas jautājumiem, kā arī Eiropas valsts atbalsta regulējuma forumā.

Uzņēmuma būtiskas ietekmes ļaunprātīga izmantošana un ietekme uz patērētājiem var izpausties netieši: nosakot cenas, tādejādi ierobežojot patērētāja izvēli un iespējas attiecībā uz preču vai pakalpojuma klāstu. Tieši šo un daudzu citu iemeslu dēļ pārmērīgas tirgus varas jeb būtiskas ietekmes ļaunprātīga izmantošana ir kļuvusi par aktuālu jautājumu daudzu valstu konkurences politikas īstenošanā.

Konkurences likums Latvijā nosaka, ka dominējošs stāvoklis ir uzņēmuma stāvoklis tirgū, ja tirgus dalībnieks konkrētajā tirgū aizņem vismaz 40 procentu tirgus daļas. Turklāt papildus jāvērtē šāda uzņēmuma spēja darboties neatkarīgi no konkurentiem. Dominējošs stāvoklis pats par sevi nav pārkāpums, bet Konkurences likums nosaka ierobežojumus dominējošu uzņēmumu darbībai, novēršot dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu. Atrāšanās dominējošā stāvoklī uzņēmumam uzliek papildu ierobežojumus un atbildību, slēdzot līgumus ar tirgotājiem, lai tā darbības atbilstu Konkurences likumā noteiktajām prasībām un attiecīgi neierobežotu un nedeformētu konkurenci par sliktu patērētājam vai citam tirgus dalībniekam.

Konkurences padomes virsmērķis ir veicināt situāciju, kurā tirgus strādā patērētāju interesēs un pastāv spēcīga konkurence starp godīgi strādājošiem uzņēmumiem. Tas nozīmē veicināt Latvijas tautsaimniecības konkurētspēju, veidojot atbilstošu komercdarbības vidi, kuras ietvaros iespējams nodrošināt zemākas cenas, labāku kvalitāti, jaunas preces un lielāku izvēli. Galvenokārt, nodrošināt vidi, kur konkurences rezultātā tiek nodrošināta plašāka patērētāju izvēle un uzņēmumu inovatīva darbība.

Preses relīze 2007-08-16

Konkurences padomes pārskats par tirgus dalībnieku apvienošanās lietām 2007.gadā

Pēdējos gados Latvijā visās galvenajās tautsaimniecības nozarēs pieaug ekonomiskā aktivitāte. Straujās ekonomiskās izaugsmes apstākļos ne visi uzņēmumi spēj saglabāt savas pozīcijas tirgū. Aizvien biežāk vērojama uzņēmumu apvienošanās kā iekšzemes tirgū, tā arī ārpus tā. Tirgus dalībnieku apvienošanās rezultātā tiek paaugstināta un nostiprināta uzņēmumu konkurētspēja, kas nodrošina zemākas cenas, labāku preču vai pakalpojuma kvalitāti, kā arī lielāku izvēli preču un pakalpojumu klāstā.

Šīs tendences jūtamas arī Konkurences padomes (KP) darbā, jo padomes izskatāmo lietu sarakstā aizvien lielāks īpatsvars ir tieši uzņēmumu apvienošanās lietām: ja 2004.gadā KP pieņēma 9 lēmumus uzņēmumu apvienošanās lietās, tad 2005.gadā tie bija 18 lēmumi, 2006.gadā – 28 lēmumi. Līdz 2007. gada augustam KP ir izskatījusi jau 35 uzņēmumu apvienošanās lietas, galvenokārt, starp tirgus dalībniekiem degvielas mazumtirdzniecības, zāļu mazumtirdzniecības, celtniecības materiālu ražošanas un auto mazumtirdzniecības nozarē. Astoņās no 35 2007.gadā izskatītajām lietām ir atļautas apvienošanās starp Latvijas un ārvalstu komersantiem, savukārt 27 no 35 izskatītajām lietām apvienošanās atļautas starp Latvijā reģistrētiem uzņēmējiem, kas galvenokārt skaidrojams ar to, ka lielākā daļa Latvijas teritorijā darbojošos komercsabiedrību ir mikro un mazie uzņēmumi, kuriem nav būtiskas ietekmes tirgū un kuri darbojas spēcīgas konkurences apstākļos, bet apvienošanās rezultātā tiek palielināta attiecīgo uzņēmēju konkurētspēja.

Nemot vērā faktu, ka uzņēmumu apvienošanās lietu īpatsvaram ir tendence palielināties, KP darbā tirgus dalībnieku apvienošanās kontrole kļūst prioritāra, jo kontrole pār tirgus dalībnieku apvienošanās ietekmi uz konkurenci konkrētajā tirgū nedrīkst kavēt apvienošanās dalībnieku turpmāko darbību. Tomēr KP vērš uzmanību uz to, ka likumdevējs ir noteicis pienākumu paziņot par plānoto apvienošanos, lai aizsargātu sabiedrības intereses, proti, lai dotu KP iespēju izvērtēt vai apvienošanās rezultātā neveidojas vai nenostiprinās dominējošais stāvoklis vai netiek būtiski samazināta konkurence jebkurā konkrētajā tirgū.

Lai kvalitatīvi un saprātīgos termiņos varētu sagatavot lēmumu, kas atbilstu sabiedrības interesēm un iespēju robežās nekavētu iesniedzēja intereses, KP aicina visus apvienošanās dalībniekus laicīgi iesniegt ziņojumu par plānoto darījumu, kā arī nepieciešamības gadījumā pirms ziņojuma iesniegšanas, konsultēties ar KP pārstāvjiem par konkrēto apvienošanās darījumu, kas ļautu laicīgi izvērtēt iespējamās apvienošanās sekas un ietekmi uz konkrēto tirgu.

Konkurences likumā ir noteikts, ka tirgus dalībniekiem, kuri nolēmuši apvienoties, pirms apvienošanās ir jāiesniedz KP ziņojums par plānoto darījumu, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā ir bijis ne mazāks kā 25 miljoni latu un apvienošanās iesaistīto tirgus dalībnieku kopējā tirgus daļa konkrētajā tirgū pārsniedz 40 procentus. Par uzņēmumu apvienošanās uzskatāmas situācijas, kad divi vai vairāki tirgus dalībnieki apvienojas vienā tirgus dalībniekā, kā arī situācija, kad viens tirgus dalībnieks pievienojas citam tirgus dalībniekam vai iegūts kontroli pār citu tirgus dalībnieku. Ja ziņojums par apvienošanos nav iesniegts likumā noteiktajos gadījumos vai tirgus dalībnieki nepilda konkurences uzraudzības iestādes noteiktos saistošos apvienošanās noteikumus, KP var pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam līdz 1000 Ls par katru dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt.

Ziņojumi par tirgus dalībnieku apvienošanos tiek izskatīti Ministru kabineta noteiktajā kārtībā- viena mēneša laikā no pilnīga ziņojuma saņemšanas dienas. Ja apvienošanās lietai nepieciešama papildus izpēte, tad pēc papildus izpētes uzsākšanas KP četru mēnešu laikā no pilnīga ziņojumu saņemšanas dienas pieņem kādu no lēmumiem.

Preses relīze 2007-08-02

Konkurences padome rīko tikšanos Dagdā

2007. gada 3.augustā, Konkurences padome (KP) tiksies ar Dagdas pilsētas pašvaldības amatpersonām, vietējiem uzņēmējiem un SIA „Maxima Latvija” pārstāvjiem, lai iepazītos ar konkurences apstākļiem konkrētajā tirgū, noskaidrotu pašvaldības, vietējo uzņēmēju un SIA „Maxima Latvija” viedokli par SIA „Maxima Latvija” un SIA „Krāslava D” iecerēto apvienošanos.

Lai pilnvērtīgi izvērtētu SIA „Maxima Latvija” un SIA „Krāslava D” plānoto apvienošanos, KP uzskata par nepieciešamu uz vietas iepazīties ar konkurences apstākļiem šīs pilsētas ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū, jo ikdienas patēriņa preču iegāde ir nozīmīga un neatņemama iedzīvotāju dzīves sastāvdaļa un izmaiņas tirgus dalībnieku struktūrā var ietekmēt situāciju Dagdā.

Tikšanās laikā Konkurences padomi pārstāvēs padomes priekšsēdētāja Ieva Jaunzeme, vairāki padomes locekļi un iestādes darbinieki. No Dagdas pilsētas puses piedalīsies domes priekšsēdētājs Viktors Stikuts, priekšsēdētāja vietnieks Viktors Petrovskis, tautsaimniecības komitejas priekšsēdētāja Janīna Tukiša, tautsaimniecības komitejas loceklis Valērijs Bluss.

Maxima pieder pie uzņēmumu grupas, kas ir lielākais mazumtirdzniecības tīkla operators Baltijas valstīs. Maxima ir viens no Lietuvas uzņēmuma UAB „Vilniaus Prekyba” koncerna uzņēmumiem, tās pamata darbības veidi ir pārtikas un plaša patēriņa preču mazumtirdzniecība „Maxima X”, „Maxima XX” un „Maxima XXX” formāta veikalos.

SIA „Krāslava D” galvenie darbības virzieni ir pārtikas un plaša patēriņa preču mazumtirdzniecība veikalos un autoveikalos, kā arī sniedz sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumus un nodarbojas ar sava nekustamā īpašuma izmantošanu. Minētā komercsabiedrība savu saimniecisko darbību veic Krāslavas rajona teritorijā.

Provizorisks tikšanās sākuma laiks – plkst. 12.00 pilsētas domes telpās.

Konkurences padomes kontaktpersona šī pasākuma organizatorisko jautājumu saskaņošanai – Ārējo sakaru un sabiedrības informēšanas daļas vadītāja v.i. Jānis Amols, tālr. 7365225.

Preses relīze 2007-08-02

Konkurences padome atļauj apvienoties SIA „Aparts” un SIA „SPACE”

Konkurences padome(KP) 2007.gada 18. jūlijā pieņēma lēmumu atļaut apvienoties SIA „Aparts” un SIA „SPACE”.

Tirgus dalībnieku apvienošanās paredz SIA „Aparts” nomāt SIA „SPACE” aktīvus- degvielas uzpildes stacijas Rīgas rajonā, Olainē, Zemgales ielā 1a un Bauskas rajonā, Brunavas pagastā, „Grenctālē”.

Izvērtējot situāciju, KP konstatēja, ka apvienošanās notiek divos konkrētajos tirgos: visu veidu benzīna un dīzeļdegvielas mazumtirdzniecības tirgus Olaines pilsētā un tās apkārtnē, kā arī benzīna un dīzeļdegvielas mazumtirdzniecības tirgus autoceļa A7: Rīga- Bauska-Lietuvas robežas apkārtnē.

Izvērtējot benzīna un dīzeļdegvielas mazumtirdzniecības tirgus situāciju, KP secināja, ka DUS Olaine šajā konkrētajā tirgū ir vienīgā degvielas mazumtirdzniecības vieta Olainē, bet SIA „Aparts” līdz šim šajā konkrētajā tirgū nav darbojusies. Konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū darbojas pietiekoši daudz tirgus dalībnieku, kā arī abos konkrētajos tirgos nenotiek tirgus koncentrācija, bet gan viena tirgus dalībnieka vietā nāk cits tirgus dalībnieks, kura rezultātā tirgus situācija nemainās.

SIA „SPACE” galvenais darbības veids ir nekustamā un kustamā īpašuma iznomāšana.

SIA „Aparts” galvenais darbības virziens ir naftas produktu mazumtirdzniecība.

[Konkurences padomes lēmums Nr.83 >>>](#)

Preses relīze 2007-08-02

Konkurences padome atļauj Inchcape Corporate Services Ltd. iegādāties Baltic Motors Corporation un SIA „BM Auto”

2007.gada 18.jūlijā Konkurences padome(KP) pieņēma lēmumu atļaut Inchcape Corporate Services Ltd. un MVC Capital Inc. apvienošanās, kas paredzēta, Inchcape Corporate Services Ltd. iegādājoties no MVC Inc. Baltic Motors Corporation un SIA „BM Auto”.

Apvienošanās rezultātā Inchape iegūst kontroli pār vairākām Latvijas komercsabiedrībām: tiešu kontroli pār SIA „BM Auto”, bet netiešu kontroli pār SIA „Baltic Motors Ltd.”, SIA „Baltic Motors Ventspils”, SIA „Baltic Motors Imports” un SIA „Baltijas īpašumu fonds”.

Izvērtējot situāciju un ņemot vērā apvienošanās dalībnieku zemās tirgus daļas vieglo automašīnu mazumtirdzniecības tirgū kopumā un atsevišķi pa automašīnu klasēm, KP secināja, ka apvienošanās rezultātā neradīsies un nenostiprināsies dominējošais stāvoklis konkrētajā tirgū, kā arī nevienā no iespējamajiem konkrētajiem tirgiem netiks būtiski samazināta konkurence, tādēļ apvienošanās ir atļaujama.

Baltic Motors Corporation(BMC) galvenie darbības virzieni ir vieglo pasažieru automašīnu un vieglā komerctransporta, rezerves daļu un aksesuāru tirdzniecība, kā arī remonta un uzturēšanas, līzinga pakalpojumus. BMC pieder SIA „Baltic Motors Ltd.”, SIA „Baltic Motors Ventspils”, SIA „Baltic Motors Imports” un SIA „Baltijas īpašumu fonds”.

SIA „BM Auto” darbības veids ir vieglo pasažieru automašīnu un vieglā komerctransporta tirdzniecība.

Inchcape grupa ir neatkarīgs starptautiska mēroga automašīnu mazumtirgotājs, kas darbojas Austrālijā, Beļģijā, Grieķijā, Honkongā, Singapūrā un Apvienotajā Karalistē, kā arī citās Baltijas valstīs. Latvijā Inchcape koncerna darbību veic SIA „Inchcape Motors Latvia”, kuras darbības veids ir vieglo pasažieru automašīnu un vieglā komerctransporta mazumtirdzniecība.

[Konkurences padomes lēmums Nr.84 >>>](#)

Konkurences situācija fiksētās un mobilās balss telefonijas tirgū

Ziņojuma mērķis ir sniegt priekšstatu, izmantojot līdzšinējo Konkurences padomes (KP) uzkrāto pieredzi, par fiksētās un mobilās balss telefonijas pakalpojumu tirgū notiekošiem procesiem.

Fiksētās un mobilās balss telefonijas pakalpojumu tirgos konkurences situācija ir dažāda, bet pēdējo gadu garumā ir vērojama pozitīva tendence- konkurences attīstība, kas orientēta uz patērētāju labuma gūšanu.

Vērtējot savstarpējo aizvietojamību fiksētajā elektronisko sakaru tīklā un mobilajā elektronisko sakaru tīklā pēc cenas, funkcionalitātes un citiem faktoriem, KP ir nonākusi pie secinājuma, ka pakalpojumi nav savstarpēji aizvietojami. KP prognozē, ka, pazeminoties mobilo balss telefonijas pakalpojumu tarifiem, mobilo un fiksēto sakaru pakalpojumi pēc cenas varētu kļūt aizstājamāki lielākai daļai klientu.

Fiksētajā elektronisko sakaru tīklā balss telefonijas pakalpojumus Latvijā sniedz 40 komersanti. Tirgus dalībnieka SIA „Lattelecom” tirgus daļa norāda uz dominējošo stāvokli balss telefonijas publiskā fiksētā elektronisko sakaru tīklā pakalpojumu tirgū. Lai šo situāciju mainītu, būtu nepieciešams cits līdzvērtīgs operators, bet pastāv daudz barjeras, kuras jāpārvar, lai jauni tirgus dalībnieki veiksmīgi spētu konkurēt attiecīgajā tirgū.

Konkurence balss telefonijas fiksētajā elektronisko sakaru tīklā pakalpojumu tirgū ir vērtējama kā zema, kā arī būtiska nozīme, līdzsvara nodrošināšanai starp tirgus dalībniekiem, ir regulēšanai. Galvenie tirgus riski saistāmi ar iespējamo dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanu.

Balss telefonijas mobilajā elektronisko sakaru tīklā pēdējo gadu laikā ir vērojama strauja mobilo sakaru tirgus attīstība, kā arī ir pieaugusi galalietotājiem piedāvāto pakalpojumu izvēle, tā rezultātā nepārtraukti kritušies sarunu tarifi. Tirgū pašlaik pastāv vairāki lieli mobilā tīkla operatori- SIA „Tele2” un SIA „Latvijas Mobilais Telefons”, kam ir ievērojamas tirgus daļas, bet katrs atsevišķi konkrētajā tirgū neatrodas dominējošā stāvoklī.

Kopumā vērtējot balss telefonijas mobilajā elektronisko sakaru tīkla sektoru var secināt, ka konkurence tirgū ir efektīva, kuras rezultātā patērētājiem tiek piedāvāti jauni pakalpojumi, kā arī samazināti tarifi.

KP turpinās regulāri uzraudzīt fiksētās un mobilās balss telefonijas pakalpojumu tirgus, kā arī pievērsīsies tajos notiekošajiem procesiem.

[Konkurences padomes publiskais ziņojums par fiksētās un mobilās balss telefonijas tirgus uzraudzību](#)

Lai nodrošinātu Eiropas Komisijas rekomendāciju izpildi Lisabonas stratēģijas īstenošanas ietvaros, LR **Konkurences padome** aicina pieteikties pētījuma veikšanai „**Konkurence tiesu izpildītāju darbības jomā, problēmas un risinājumi**”.

Jūsu galvenie uzdevumi būtu:

- Izvērtēt Latvijā pastāvošā regulējuma tiesu izpildītāju darbības jomā atbilstību Eiropas Savienības pamatnostādņem;
- Izvērtēt pēc būtības tiesu izpildītāju darbības un iespēju tās veikt konkurējošā vidē;
- Identificēt konkurences ierobežojumus un sniegt to vērtējumu;
- Noskaidrot iesaistīto institūciju un tiesu izpildītāju viedokli par situāciju nozarē, pastāvošo darbības regulējumu un nākotnes attīstības iespējas;
- Sniegt priekšstatu par patērētāju apmierinātību ar tiesu izpildītāju pakalpojumiem;
- Veikt analīzi par tiesu izpildītāju sistēmas atšķirībām citās Eiropas Savienības dalībvalstīs.
- Sniegt priekšlikumus identificēto problēmu risinājumam.

Nepieciešamā kvalifikācija un prasmes:

- Zinātniskais grāds vai augstākā profesionālā juridiskā izglītība;
- Izpratne par tiesu varu;
- Zināšanas konkurences tiesībās;
- Labas svešvalodu zināšanas;
- Pieredze un zināšanas socioloģisku pētījumu veikšanā tiks uzskatīta par priekšrocību.

Pētījuma izpildes periods

Pētījuma veikšanas plānotais periods ir 3 kalendārie mēneši.

Pieteikuma vēstuli, CV, kā arī izglītības un papildizglītības dokumentu kopijas lūdzam iesniegt Konkurences padomē Rīgā, Blaumaņa ielā 5a, tel. 7287148, 7287049 līdz 10.07.2007.

Preses relīze 2007-06-11

Konkurences situācija un tendences auto degvielas mazumtirdzniecības tirgū

Konkurences padome (KP) veica pētījumu auto degvielas mazumtirdzniecības tirgū, lai noskaidrotu, kā gadu laikā mainījusies konkurences situācija un kādas ir tendences tajā.

Tirgus uzraudzības ietvaros konstatēts, ka kopš 2006.gada būtiski pieaudzis degvielas tirgus dalībnieku apvienošanās gadījumu skaits, kad lielākie tirgus dalībnieki savā īpašumā pārņem vai nomā mazāku tirgus dalībnieku degvielas uzpildes stacijas. Šo procesu rezultātā trīs lielākie degvielas mazumtirgotāji ir būtiski palielinājuši savas tirgus daļas, pieaugusi arī ceturta lielākā mazumtirgotāja AS "Virši-A" tirgus daļa, tomēr kopējais tirgus dalībnieku skaits ir samazinājies. SIA "Latvija Statoil", SIA "Neste Latvija" un SIA "Lukoil Baltija R" kopā realizē aptuveni pusi no degvielas mazumtirdzniecības tirgū realizētās degvielas Latvijā.

Tomēr faktiskā konkurences situācija degvielas mazumtirdzniecības tirgū Latvijā, galvenokārt, ir atkarīga no situācijas atsevišķos konkrētajos ģeogrāfiskajos (reģionālajos) tirgos. Vairākos Latvijas reģionālajos tirgos SIA "Latvija Statoil" ir neapšaubāms līderis, kuram seko SIA "Neste Latvija" un SIA "Lukoil Baltija R". Respektīvi, kopumā ir notikusi strauja trīs galveno tirgus dalībnieku tirgus daļu palielināšanās, kā arī to ienākšana jaunos tirgos.

Mazo un vidējo degvielas mazumtirgotāju iespējas patstāvīgi ievest degvielu Latvijā ir stipri ierobežotas. Degvielas ievadēju skaitam ir tendence samazināties. Galvenie šķēršļi ir finansiālo līdzekļu trūkums terminālu nomai, iegūšanai īpašumā vai izbūvei un ievērojami darbības apjomi, kas nepieciešami, lai gūtu ekonomiju no liela apjoma degvielas iepirkuma ārvalstīs un to glabāšanas terminālos. Mazo degvielas tirgotāju kooperēšanās iespējas degvielas ievēšanai Latvijā ir apgrūtinātas ar normatīvo aktu prasībām un ar degvielas tirgotāju savstarpējo konkurenci.

Situācijā, kad lielle degvielas tirgus dalībnieki piesaista klientus ar īpašiem piedāvājumiem un atlaidēm, arī mazie degvielas tirgotāji vairāk sadarbojas savstarpēji, slēdzot sadarbības līgumus par degvielas karšu un talonu savstarpēju apkalpošanu, kas veicina klientu piesaisti un palielina mazo tirgus dalībnieku „izdzīvošanas” un attīstības iespējas lielo konkurentu spiediena apstākļos. Šī tendence degvielas tirgū ir vērtējama pozitīvi un ir vēlama, ja netiek pārkāptas Konkurences likuma normas, īpaši jautājumā par cenu noteikšanu, to saskaņošanu un informācijas apmaiņu par cenām.

KP regulāri uzrauga degvielas tirgu un seko līdzi tajā notiekošajiem procesiem. KP nav konstatējusi tirgū būtiski atšķirīgas tendences kādas tās ir degvielas tirgū citās ES valstīs.

Konkurences padomes informatīvais ziņojums ["Par konkurences situāciju un tendencēm auto degvielas mazumtirdzniecības tirgū"](#)

Preses relīze 2007-06-07

H Konkurences padome izbeidz lietu par iespējamo aizliegto vienošanos maršrutu taksometru pārvadājumu tirgū

2007.gada 30 maijā, Konkurences padome(KP) pieņēma lēmumu izbeigt lietas izpēti par iespējamo aizliegto vienošanās pārkāpumu maršrutu taksometru pakalpojumu sniedzēju darbībās Rīgas pilsētā.

KP pēc pašas iniciatīvas, balstoties uz tirgus uzraudzības laikā iegūto informāciju par komercsabiedrību vienlaicīgi iesniegtajiem braukšanas maksas tarifu paaugstināšanu iesniegumiem, ierosināja lietu par iespējamo aizliegtās vienošanās pārkāpumu.

Veicot detalizētāku lietas izpēti, pārkāpumi netika konstatēti, kā arī Rīgas domes Satiksmes departamenta amatpersonas paskaidroja, ka komercdarbību ietekmējošie ekonomiskie faktori (darbaspēka izmaksas, benzīna cenas u.c.) mainās vienlaicīgi, tādējādi ietekmējot arī saimniecisko darbību. Radusies situācija tika pamatota ar to, ka maršruta taksometru pārvadājumu pakalpojumu kvalitātei ir jābūt augstākai nekā sabiedriskā transporta pārvadājumu kvalitātei līdz ar to noteiktie braukšanas tarifi ir ekonomiski pamatoti, kā arī komercsabiedrības savā starpā nekonkurē, jo maršruti ir dažādi.

Lai varētu veikt pasažiera regulāros komercpārvadājumus, komercsabiedrībām, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, nepieciešama maršruta atļauja. Maršruta atklāšana, grozīšana, slēgšana, kā arī līgumu slēgšana ar komercsabiedrībām par maršruta taksometru pārvadājumu sniegšanu ir pašvaldības kompetencē. Šobrīd maršrutu taksometru pārvadājumu jomā nav normatīvo aktu, kas noteiktu maršruta taksometru pārvadājumu tarifu noteikšanas kārtību, šie pārvadājumi netiek dotēti, tarifus nosaka pats pārvadātājs, kas tiek apstiprināti Rīgas domē.

Kaut arī konkurences tiesību pārkāpumi netika konstatēti, jāatzīmē, ka pašvaldības līdzdalība, apstiprinot apkalpošanas maršrutus un pārvadājuma cenas, zināmā mērā ierobežo brīvu, veselīgu konkurenci taksometru pārvadājumu tirgū.

KP 30.05.2007. lēmums Nr.51 [Par lietas izpēti izbeigšanu. Par konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta iespējamo pārkāpumu pilsabiedrības "Maršrutu taksometru parks", SIA "VAS SV", SIA "Blands", "SIA "Taksi LV" un SIA "DMK" darbībās.](#)

Konkurences padomes lēmums atzīts pat tiesisku un pamatotu

2007.gada 17. maijā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments nolēma atzīt Konkurences padomes(KP) 2003.gada 15. novembrī pieņemto lēmumu attiecībā uz alkoholiskā dzēriena „MIX” īstenotajām reklāmas kampaņām par pamatotu.

Ilgais tiesas process par alkoholiskā dzēriena „MIX” īstenotajām reklāmas kampaņām starp KP un AS „Latvijas Balzams” ilga 5 gadus, kura iemesls bija „MIX” īstenotā reklāmas kampaņa, kur pēc AS „Latvijas Balzams” domām prettiesiski tiek reklamēta alkoholiskā dzēriena izloze, kā arī reklamēta iespēja saņemt balvas pilngadīgām personām, kuras lietos šīs sērijas alkoholiskos dzērienus, kas ir aizliegts. Pēc AS „Latvijas Balzams” domām tādejādi tirgus sektorā tiek ierobežota konkurence.

Garā tiesas procesa iemesls, galvenokārt, bija vairākkārt tiesā pārsūdzētais KP lēmums par lietas izpētes izbeigšanu, ar kuru AS „Latvijas Balzams” nevēlējās samierināties.

Tiesa tomēr atzina KP lēmumu par pamatotu dažādu apsvērumu dēļ. Viens no apsvērumiem bija, ka SIA „L.I.O.N & Ko”, kuru AS „Latvijas Balzams” norādīja, kā negodīgas konkurences īstenotāju, patiesībā nebija alkoholiskā dzēriena „MIX” reklāmas kampaņas pasūtītāja un apmaksātāja, kā arī nebija rīkojusi minēto izlozi. Savukārt SIA „Alfa Centrs”- reklāmas kampaņas tehniskais izpildītājs nebija AS „Latvijas Balzams” konkurents, tādēļ KP nebija tiesību izvērtēt tās darbības atbilstību Konkurences likumam. Tiesa atzina, ka šādas lietas par izložu un azartspēļu organizēšanu un rīkošanu izskata Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, nevis KP.

KP par iespējamiem citu normatīvo aktu pārkāpumiem informēja kompetentās iestādes - Patērētāju tiesību aizsardzības centru, Izsoļu un azartspēļu uzraudzības inspekciju, Nacionālo radio un televīzijas padomi, kas konstatēja pārkāpumus SIA „Mediju aģentūras Alfa Centrs” darbībā.

Ierosinātās lietas ietvaros, KP negodīgas konkurences pārkāpumu SIA „L.I.O.N” darbībā nekonstatēja un lietu izbeidza.

Tiesa atzīst Konkurences padomes lēmumu par pamatotu

23.04.2007 Latvijas Republikas Augstākā tiesa nolēma atzīt Konkurences padomes(KP) 1999.gada lēmumu par pamatotu.

Astoņus gadus ieilgušajam strīdam starp KP un Privatizējamo valsts sabiedrību(PVAS) „Rīgas Starptautiskā autoosta”, kur katra no iesaistītajām pusēm centās pierādīt savu taisnību, beidzot pielikts punkts, atzīstot KP 1999.gadā pieņemto lēmumu par pamatotu un nepārsūdzamu.

Strīda lietas izskatīšanas process norisinājās ļoti ilgu laiku, jo tiesas lēmumi tika vairākkārt pārsūdzēti. Progress lietas izskatīšanas ziņā tika panākts, kad strīda izskatīšanu pārņēma Administratīvās apgabaltiesa, kura lēma par labu KP, atzīstot KP 1999.gada lēmumu par pamatotu.

Šāda strīda risināšana un iznākums ir ļoti nozīmīgs faktors KP turpmākajā praksē, jo katras ierosinātās lietas process un iznākums ir lieliska mācību stunda un paraugs katram tirgus dalībniekam, kas nākotnē varētu saskarties ar līdzīgu situāciju, kā arī tirgus dalībniekiem, kas saistīti ar konkurences ierobežošanu un kontroli.

Lai turpmāk nākotnē veicinātu progresu lietas izskatīšanas procesa gaitā, un līdzīgi strīdi tiktu izskatīti daudz ātrākā laika posmā Konkurences padome piedalījās Administratīvā procesa iestādē un tiesā efektīvizēšanas koncepcijas projekta izstrādē, kura paredz pilnveidot gan administratīvo procesu iestādē, gan tiesā t.sk. sāsinot lietu izskatīšanas termiņus par konkurences tiesību pārkāpumiem.

1999.gadā KP balstoties uz SIA „Baltijas autobusu līnijas”/ EUROLINES iesniegumu, kurā tika ziņots par PVAS „Rīgas Starptautiskā autoosta” dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, izvērtēja situāciju un konstatēja faktu, ka PVAS „Rīgas Starptautiskā autoosta”, atrodoties dominējošā stāvoklī ir netieši uzspiedusi netaisnīgus tirdzniecības noteikumus regulāro starptautisko autobusu maršrutu pasažieru pārvadātājiem, nosakot atšķirīgus tarifus par vienu pakalpojumu, kur PVAS „Rīgas Starptautiskā autoosta”noteica desmit reizes lielāku cenu pasažieru pārvadātājiem, kuri sava biļetes nerealizēja AS „Rīgas Starptautiskā autoosta” kasēs.

Konkurences padome nekonstatē pārkāpumu Konsorciijas un Lietuvas kompānijas UAB Swetrak darbībās

Konkurences padome 2007.gada 25.aprīlī pieņēma lēmumu izbeigt lietas izpēti „Par Konkurences likuma 13.panta 4.punkta iespējamo pārkāpumu konsorciija - Swetrak AS, Abetong Teknik AB un Strāngbetong AB (turpmāk visi trīs – Konsorcijs), un Lietuvas kompānijas UAB Swetrak darbībās”.

Uzņēmums, kas vērsās Konkurences padomē ar iesniegumu, uzskatīja, ka Konsorciija, piedaloties Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas 2005.gada rudenī izsludinātajā konkursā „Sliežu ceļu atjaunošana Austrumu – Rietumu dzelzceļa koridora posmos: gulšņu ar elastīgiem stiprinājumiem piegāde”, piedāvātā produkta cena ir zem gulšņu ražošanas pašizmaksas un zem vidējām mainīgām izmaksām.

Izvērtējot lietas izpētes gaitā iegūto informāciju no tirgus dalībniekiem, Konkurences padome secināja, ka attiecībā uz SIA „Stīga Balt” (iesnieguma iesniedzējs) un Konsorciiju neizpildās Konkurences likuma 1.panta 1.punkts *, jo konkrētam tirgum piemīt duopola pazīmes un konkrēto tirgus dalībnieku tirgus daļu mainība jeb nestabilitāte laika posmā no 2000.-2005.gadam liecina par to, ka šajā tirgū nevienam no tirgus dalībniekam nav dominējošais stāvoklis. Šajā gadījumā gulšņu tirgus ir visas trīs Baltijas valstis un galvenie pircēji ir valstu dzelzceļi.

Šo tirgus daļu lielums katrā gadā atsevišķi ir mainīgs konkrētajā tirgū – šādā situācijā neviens no uzņēmumiem nedominē un sīvā konkurence norāda, ka neviens no viņiem nevar pieņemt lēmumus, nerēķinoties ar konkurentiem. Konkurences padome norāda, ka tirgus dalībnieka atrašanās dominējošā stāvoklī vienmēr ir jāsaista ar laika faktoru, kad tas ir fiksēts.

** Konkurences likuma 1.panta 1.punkts nosaka, ka dominējošais stāvoklis ir tirgus dalībnieka vai vairāku tirgus dalībnieku ekonomiskais (saimnieciskais) stāvoklis konkrētajā tirgū, ja šā dalībnieka vai šo dalībnieku tirgus daļa šajā tirgū ir vismaz 40 procenti un šis dalībnieks vai šie dalībnieki spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pietiekami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem un patērētājiem.*

KP 25.04.2007. lēmums Nr.33 [Par konkurences likuma 13.panta 4. punkta iespējamo pārkāpumu konsorciija - Swetrak AS, Abetong Teknik AB un Strangbetong AB, un Lietuvas kompānijas UAB Swetrak darbībās.](#)

Konkurences padome konstatē pārkāpumu Latvijas Būvinženieru savienības darbībās

2007. gada 25.aprīlī Konkurences padome (KP) pieņēma lēmumu par aizliegtas vienošanās pārkāpuma konstatēšanu Latvijas Būvinženieru savienības (LBS) darbībās.

Pārkāpums tika konstatēts LBS pieņemtajos nolikumos, kuri tika akceptēti LBS XVI rīkotajā kongresā. LBS biedri kongresa ietvaros vienojās par būvinženieru kompetences kategorijas noteikšanas kritērijiem, attiecīgi šīm kategorijām piemērojot minimālās vienas darba stundas samaksu likmes.

Izvērtējot situāciju, KP secināja, ka šāda lēmuma īstenošana Latvijas teritorijā ierobežo konkurenci, konstatējot Konkurences likuma 11.panta aizliegumu, kas izpaudās būvinženieru vienas stundas darba samaksu noteikšanā. Konkrētā gadījumā konkurences samazināšanās ietekmētu motivāciju uzlabot pakalpojuma kvalitāti, kā arī negatīvi ietekmētu darba efektivitāti. KP informēja LBS, ka pieņemtais lēmums neatbilst konkurences likumam un ieteica pieņemto nolikumu atcelt.

LBS, veicot biedru aptauju un izprotot pieļauto pārkāpumu, nolēma kongresā pieņemto nolikumu atcelt- novēršot izdarīto pārkāpumu pirms KP lēmuma pieņemšanas.

KP uzskata, ka šajā situācijā nav nepieciešams piemērot naudas sodu, jo svarīgi ir konstatēt pārkāpumu un norādīt uz LBS prettiesisko darbību, kas iespējams turpmāk atturēs arī citus tirgus dalībniekus pieņemt līdzīgus lēmumus, kas saistīti ar konkurences ierobežošanu.

Latvijas Būvinženieru savienība ir biedrība. Saskaņā ar LBS Statūtu 3.punktu tās mērķis ir apvienot visu nozaru diplomētus inženierus kopīgam radošam darbam, aizstāvēt biedru profesionālās, kā arī saimnieciskās, sociālās un tehniskās intereses, veikt būvniecības speciālistu kompetences izvērtēšanu- sertificēšanu.

KP 25.04.2007. lēmums Nr.34 [Par pārkāpuma konstatēšanu daļā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu un lietas izpētes izbeigšanu daļā par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas iespējamo pārkāpumu](#)

Konkurences padome atgādina par uzņēmumu apvienošanās procedūru ievērošanu

Pēdējo gadu laikā aizvien biežāk sastopamas situācijas, kad divi vai vairāki tirgus dalībnieki saplūst vienā tirgus dalībniekā, vai arī pievienojas citam tirgus dalībniekam, vai arī iegūst kontroli pār citu tirgus dalībnieku, t.i., faktiski notiek uzņēmumu apvienošanās.

Tādā gadījumā Konkurences likumā ir noteikts, ka tirgus dalībniekiem, kuri nolēmuši apvienoties, pirms apvienošanās ir jāiesniedz KP ziņojums par plānoto darījumu, ja pastāv viens no šādiem nosacījumiem: (1) apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā ir bijis ne mazāks kā 25 miljoni latu; (2) apvienošanās iesaistīto tirgus dalībnieku kopējā tirgus daļa konkrētajā tirgū pārsniedz 40 procentus.

Tomēr KP iesaka pirms ziņojuma iesniegšanas par plānoto darījumu, griezties konkurences uzraudzības iestādē un aprunāties par apvienošanās perspektīvām. Konkurences padome kā labu praksi uzskata arī apvienošanās iepriekšēju izvērtēšanu pirms tās paziņošanas, veicot pārrunas ar potenciālajiem dalībniekiem, mēģinot kopīgi risināt neskaidros jautājumus un vērtēt ietekmi uz tirgu. Tas varētu tirgus dalībniekiem ļaut identificēt būtiskākās konkurences problēmas, ko varētu izraisīt apvienošanās un attiecībā uz kurām apvienošanās ziņojumā Konkurences padome vēlētos redzēt būtiskus argumentus, kas atsver negatīvo ietekmi uz konkurenci.

Konkurences padomes sākotnējais izvērtējums tiek balstīts uz informāciju, ko iesniedzis apvienošanās dalībnieks. Jo tā ir pilnīgāka, jo objektīvākas indikācijas Konkurences padome varētu sniegt. Taču šādas pārrunas un tajā izdarītie pušu secinājumi nenozīmē, ka, izskatot apvienošanās ziņojumu un iegūstot pilnīgāku informāciju par tirgu, nevarētu tiktu identificētas citas konkurences problēmas.

Līdz ar to, KP iesaka potenciālajiem apvienošanās dalībniekiem vērsties padomē gadījumos, kad 1) tie ir konkurenti vai arī darbojas vertikāli saistītajos tirgos, 2) viena no apvienošanās dalībnieka tirgus daļām ir lielāka 25%, 3) vismaz viens no tirgus dalībniekiem ir līderis kādā konkrētā tirgū, vai arī otrais (trešais) lielākais kādā tirgū pēc apgrozījuma.

Tai pašā laikā KP atgādina, ka likums uzliek par pienākumu paziņot darījumus, kas atbilst konkurences likumā noteiktiem kritērijiem un, ja tas netiek izdarīts, tad tiek piemērots sods neskatoties uz to vai apvienošanās ir atļauta vai ne.

Ja ziņojums par apvienošanās nav iesniegts likumā noteiktajos gadījumos vai tirgus dalībnieki nepilda konkurences uzraudzības iestādes noteiktos saistošos apvienošanās noteikumus, KP var pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam vai izšķirošās ietekmes ieguvējam līdz 1000 Ls par katru dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt.

Konkurences padome ir veikusi cementa tirgus uzraudzību

2005.gada oktobrī Konkurences padome (KP) uzsāka cementa tirgus pētīšanu negaidītā cementa deficīta rašanās dēļ.

KP ir secinājusi, ka cementa tirgū ir konkurences trūkums un cementa deficīts, kas ietekmē konkurences apstākļus tirgū.

Galvenā tendence tirgū, kas negatīvi ietekmē konkurences apstākļus, ir cementa deficīts, kas tiek skaidrots ar būvniecības apjoma palielināšanos, kā arī cementa tirgū ir konkurences trūkums, kas pastāv, pirmkārt, dēļ nelielā cementa tirgus dalībnieku skaita un, otrkārt, dēļ esošo cementu ražotāju nepietiekamās jaudas.

Pēdējos gados ir novērojama strauja būvniecības apjomu izaugsme, kas kopā ar konkurences trūkumu veicina pieprasījuma-piedāvājuma nesabalansētību un visu tirgus dalībnieku, kas realizē cementu, tirgus varu, kas ietekmē gala patērētāju. Galvenokārt tas izpaužas kā regulāri cenu paaugstinājumi un piegāžu kavējumi.

Konkurences trūkumu veicina arī augstās barjeras jaunajiem uzņēmējiem un ražošanas apjomu palielināšanai (lielas investīcijas, izejvielu pieejamība, emisijas kvotas), kas tiek noteiktas Eiropas Kopienas mērogā.

Latvijas tirgum ir raksturīga atkarība no tendencēm ārvalstu tirgos. Piemēram, 2005.gadā strauji palielinājās cementa cenas Krievijā, tāpēc Baltkrievijas ražotāji daļēji pārtrauca piegādes Lietuvai un Latvijai, pārorientējot realizāciju uz Krieviju.

Cementa tirgus uzraudzība kļuva aktuāla 2006. gada jūnijā, kad cementam tika paaugstinātas cenas. KP konstatēja, ka daži mazumtirgotāji neadekvāti paaugstināja cenas pēc SIA „Cemex” cenu paaugstināšanas. KP secināja, ka cementa deficīta apstākļi un mazumtirgotāju garantētais cementa noiets mazina konkurenci arī būvmateriālu mazumtirdzniecības sektorā.

Pēc veiktajām pārbaudēm netika konstatēti pārkāpumi SIA „Cemex” darbībā. Cementa cenu paaugstināšanā nepastāvēja pircēju diskriminācija. 2006.gadā izmaksas pārsniedza plānoto līmeni, kas arī bija iemesls cenu paaugstināšanai. Cementa ražošanas cenas ietekmē energoresursu cenas, darba algas, kam ir tendence palielināties, tādēļ nākotnē prognozējama cementa cenas paaugstināšanās.

KP ar savā rīcībā esošiem instrumentiem nevar nodrošināt pietiekamus konkurences apstākļus cementa tirgū. Konkrētajā situācijā normālā konkurence tirgū būtu panākama ar līdzekļiem, kas mazina barjeras ienākšanai tirgū, sekmē ražošanas apjomu palielināšanu.

Eiropas Savienībās praksē līdzīgi gadījumi ir sastopami diezgan bieži. Piemēram, United Brand realizēto banānu cenas Īrijā bija salīdzinoši zemākas nekā citās valstīs, kas bija pamats tam, lai izvirzītu prasību tiesā.

Rezultātā Eiropas tiesa atteicās pieņemt komisijas veikto pētījumu, jo uzskatīja, ka Īrijā realizētās cenas nebija pietiekami izpētītas. Tiesa nozīmēja, ka ir nepieciešama detalizēta izmaksu analīze, un cenu salīdzinošā analīze, kur tiktu salīdzinātas United Brand cenas ar konkurentu cenām, identiskiem produktiem vai pakalpojumiem, kas ir ļoti laikietilpīgs un sarežģīts process.

Iegūtie pierādījumi bija nepietiekami, lai uzņēmums tiktu apsūdzēts diskriminējošā cenu īstenošanā. Šī situācija parāda, ka šādas tiesu prāvas ir ļoti sarežģītas.

Peļņas gūšana ir viens no primārajiem katra uzņēmuma mērķiem, tādēļ jebkurš uzņēmums, kas darbojas tirgū, preču vai pakalpojumu cenas noteikšanā vadās pēc principa: nosegt izmaksas un nopelnīt. Tāds pats darbības princips ir arī monopoluzņēmumiem. Izmaksas ir ļoti būtisks faktors preču cenas noteikšanai, ja izmaksas pieaug – tam visbiežāk seko arī cenu paaugstinājums.

Vērtējot SIA „Cemex” cenu paaugstināšanas pamatotību, tika analizēta uzņēmuma izmaksu dinamika. Dati liecina kā par fiksēto izmaksu, kas nav atkarīgas no saražotās produkcijas apjoma izmaiņām, pieaugumu, tā arī mainīgo izmaksu, kas tieši reaģē uz ražošanas apjoma palielināšanos vai samazināšanos, pieaugumu.

Būtiskākais pieaugums vērojams tieši mainīgajās izmaksās, kas sastāv galvenokārt no tiešajām ražošanas izmaksām, t.i. izejvielas, materiāli, transports u.c. Visas SIA „Cemex” faktiskās izmaksas pārsniedza 2006.gada plānotās izmaksas, kas sniedz pamatojumu veiktajam cenu paaugstinājumam.

[Konkurences padomes publiskais ziņojums par cementa tirgus uzraudzību](#)

Preses relīze 2007-04-17

Konkurences padome izbeidz lietu par iespējamiem pārkāpumiem graudu pārstrādes uzņēmumu darbībās

2007.gada 11.aprīlī, Konkurences padome (KP) faktu trūkuma dēļ izbeigusi izpēti lietu par aizliegtās vienošanās iespējamiem pārkāpumiem graudu pārstrādes uzņēmumu darbībās.

KP, balstoties uz interneta portālā www.tvnet.lv, www.bns.lv publicēto informāciju par miltu cenu palielināšanos, pēc savas iniciatīvas ierosināja lietu par iespējamo aizliegto vienošanās pārkāpumu a/s „Dobeles dzirnavnieks”, a/s „Rīgas dzirnavnieks”, a/s „Jelgavas dzirnavas” un RSEZ a/s „Rēzeknes dzirnavnieks” darbībās.

Lieta ierosināta balstoties uz Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. punkta iespējamo pārkāpumu, t.i., tiešu vai netiešu cenu tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem miltu realizācijas tirgū.

Lai konstatētu iespējamo pārkāpumu un izvērtētu cenas pieauguma pamatotību, KP veica graudu vidējo iepirkuma cenu analīzi, kā arī miltu vidējo realizācijas cenu izvērtējumu. A/s „Rīgas dzirnavnieks” pamatoja cenu celšanu ar slikto graudu kvalitāti, kura pasliktinājusies klimatisko apstākļu dēļ, tādēļ graudus spiesti ievest no ārvalstīm, jo Latvijā kvalitatīvi graudi praktiski nav. Tādējādi iepērkot graudus no ārvalstīm rodas papildus izdevumi, paceļot miltu cenas, tiekot izlīdzināti zaudējumi.

Veiktajā cenu analīzē KP iegūtā informācija liecina, ka būtiski bija pieaugušas rudzu graudu iepirkuma cenas, kas ir pamatojums miltu cenu pieaugumam.

Lai konstatētu iespējamo pārkāpumu un izvērtētu iespējamo vienošanos par produktu cenām tirgus dalībnieku vidū, KP veica dokumentu un elektronisko dokumentu analīzi.

A/s „Dobeles dzirnavnieks” pārstāvja elektroniskos dokumentos tika konstatēta informācija, kuras saturā minēts konkurējošā uzņēmuma vadītāja vārds, kas radīja aizdomas, ka notikusi informācijas apmaiņa par miltu realizācijas cenām. Izmeklēšanas gaitā KP nav ieguvusi detalizētāku informāciju par šīm cenām.

Nemot vērā faktu, ka KP nav informācijas par elektroniskā dokumenta autoru, kā arī informācija par to vai dokuments tika nosūtīts vai saņemts konkurentiem miltu realizācijas tirgū, šī informācija nav uzskatāma par pierādījumu iespējamam a/s „Dobeles dzirnavnieks”, a/s „Jelgavas dzirnavas”, a/s „Rīgas dzirnavnieks” un RSEZ a/s „Rēzeknes dzirnavnieks” pārkāpumam, kuri norādītu uz informācijas apmaiņu par miltu cenām ar citiem tirgus dalībniekiem.

A/s „Dobeles dzirnavnieks” valdes priekšsēdētājs V.Muižnieks nenoliedza kontaktēšanos ar citiem tirgus dalībniekiem, skaidrojot to, kā tikšanās, kas saistītas ar Baltijas Graudu asociācijas lietām, kuras uzskata par profesionālu nepieciešamību.

Ņemot vērā augstāk minēto, lietas izpētes gaitā netika iegūti pierādījumi par aizliegtas vienošanās esamību, cenu paaugstināšana tika pamatota ar kviešu un rudzu graudu cenas pieaugumu. Līdz ar to, KP pieņēma lēmumu par lietas izbeigšanu faktu trūkuma dēļ.

KP 11.04.2007. lēmums Nr.31 [Par konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta iespējamo pārkāpumu a/s "Dobeles dzirnavnieks", a/s "Rīgas dzirnavnieks", a/s "Jelgavas dzirnavas" un RSEZ a/s "Rēzeknes dzirnavnieks" darbībās.](#)

Preses relīze 2007-04-12

Starptautiskā Valūtas fonda pārstāvji viesosies Konkurences padomē

23.aprīlī, Konkurences Padome (KP) tiksies ar Starptautiskā Valūtas fonda (SVF) misijas pārstāvjiem, lai apspriestu jautājumus par konkurences situāciju Latvijā.

Starptautiskā Valūtas fonda misijas ietvaros tiek organizētas tikšanās ar Latvijas valdības, valsts un privāto institūciju un organizāciju pārstāvjiem ar mērķi novērtēt valsts attīstību un tās īstenoto ekonomisko, monetāro un finanšu politiku.

Kopš 2003.gada 20. marta Latvijas Banka ir vadošā institūcija, kas koordinē Latvijas sadarbību ar Starptautisko Valūtas fondu. Bankas viena no funkcijām ir Latvijas oficiālā viedokļa sagatavošana par jautājumiem, kas skar valsts intereses, vai arī par jautājumiem, kuros Latvijai ir zināma pieredze. Sakarā ar 1992.gada 19.maijā Latvijas uzsākto sadarbību ar SVF, reizi gadā tiek organizētas SVF vizītes.

Sarunu laikā tiek analizēta situācija valsts ekonomisko un finanšu sektorā, kā arī valstī pastāvošā ekonomiskā politika, nepieciešamības gadījumā SVF Latvijai nodrošina tehnisko palīdzību tādās jomās kā nodokļu politikas vadība un valsts izdevumu politikas vadība. Šī tehniskā palīdzība Latvijai bija ļoti nozīmīga tieši pēckara gados, kad notika pāreja uz tirgus ekonomiku. Latvijā, ar SVF atbalstu, veiktās ekonomiskās reformas tika atzītas par veiksmīgām, tādēļ sadarbība ar SVF turpinās arī šodien, kas Latvijai palīdz ieskatīties globālās ekonomikas un finanšu pasaulē, novērtēt, analizēt un pieņemt dažāda veida stratēģijas, lai uzlabotu Latvijas ekonomiski politisko situāciju un nostabilizētu valsts ekonomisko situāciju.

SVF ir starptautiska organizācija, kurā ietilpst 184 dalībvalstis. Tās mērķis ir veicināt valstu ekonomisko izaugsmi, nodarbinātības pieaugumu un nodrošināt īslaicīgu finansiālu palīdzību, ja kādai dalībvalstij radusies nepieciešamība risināt ar maksājumu bilanci saistītas problēmas, laikus noteikt un novērst ekonomiskās un finanšu krīzes, nodrošinātu pasaules ekonomikas un finanšu sistēmas stabilitāti. Pasaules globalizācijas ietekmē valstis ekonomiski tiek saslēgtas vienā „ķēdē”. Tas nozīmē, ka vienā valsts ekonomiskās izmaiņas var nopietni ietekmēt citu valstu ekonomisko struktūru un situāciju.

SVF ir pasaules ekonomikas uzraudzības mehānisms, kas veic detalizētu ekonomisko un finanšu analīzi, tādejādi sniedzot attiecīgos padomus valstu ekonomiskās sistēmas vājo punktu novēršanai un uzlabošanai.

Preses relīze 2007-03-16

Konkurences padome konstatē pārkāpumu SIA „AGA” darbībās

Konkurences padome 7. martā pieņēma lēmumu uzlikt SIA „AGA” naudas sodu 5000Ls apmērā par KP un tiesas nolemtu, t.i. SIA „AGA” nav izstrādājusi metodiku, kas nodrošinātu nediskriminētu cenu piemērošanu.

KP 07.09.2006. pieņemtajā lēmumā konstatēja dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu SIA „AGA” darbībās, nosakot nepamatotas medicīniskā skābekļa cenas un atsevišķos gadījumos nosakot dažādiem klientiem atšķirīgas cenas par identisku produktu. Par pārkāpumu uzņēmumam 7.septembrī uzliktas naudas sods 117 128,64 Ls apmērā, kā arī uzlikti tiesiskie pienākumi.

SIA „AGA” iegādājas medicīniskās gāzes no saviem saistītajiem uzņēmumiem un pārdod Latvijas ārstniecības iestādēm medicīniskās gāzes sašķidrinātā un saspīstā veidā dažāda tilpuma balonos.

KP pēc savas iniciatīvas uzsāka lietas izpēti, lai noskaidrotu medicīniskā skābekļa gāzes cenas paaugstināšanas pamatotību, proti, vai patiesībai atbilst SIA „AGA” sniegtā informācija klientiem, ka jaunu normatīvo aktu prasību izpilde ir veicinājusi ievērojamu cenas pieaugumu.

Izpētes gaitā KP secināja, ka pēc Latvijas iestāšanās ES prasības medicīniskā skābekļa gāzes ražošanai un izplatīšanai ir palikušas nemainīgas. Maldinot savus klientus par Latvijas valsts institūciju un ES prasībām, SIA „AGA” t.sk. nepamatoti paaugstināja 40 litru balonos pildītās saspīstās medicīniskās skābekļa gāzes cenu turpat četras reizes. KP atzina, ka cenu paaugstināšana vērtējama kā netaisnīga, tādejādi SIA „AGA” ir ļaunprātīgi izmantojusi savu dominējošo stāvokli konkrētajā tirgū.

SIA „AGA” KP lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā, t.sk. lūdzot apturēt administratīvā akta darbību vai pagarināt tiesisko pienākumu izpildes termiņu. Saskaņā ar administratīvās rajona tiesas lēmumu 01.11.2006. tika noraidīts SIA „AGA” lūgums par KP lēmuma darbības apturēšanu attiecībā uz tiesisko pienākumu izpildi un tiesisko pienākumu izpildes termiņa pagarinājumu. Līdz ar to SIA „AGA” KP lēmumā noteiktie tiesiskie pienākumi ir jāpilda KP lēmumā noteiktajā termiņā, neatkarīgi no tā, ka KP lēmums ir pārsūdzēts.

KP ar tiesisko pienākumu, lai nodrošinātu taisnīgu un nediskriminējošu cenu politiku attiecībā pret tirgus dalībniekiem, uzlika par pienākumu SIA „AGA” izstrādāt medicīniskās gāzes cenu veidošanas metodiku atsevišķi katra tilpuma baloniem, un iesniegt to Konkurences padomē 90 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās. Noteiktais tiesiskais pienākums SIA „AGA” bija jāizpilda līdz 19.12.2006.

KP 15.02.2007. konstatēja pārkāpumu un par KP lēmuma nepildīšanu pieņēma lēmumu uzsākt lietvedību administratīvo pārkāpuma lietā.

KP saņēma dokumentu, kuros tika norādīta cenu veidošanas metodika, bet pati metode netika iesniegta. SIA „AGA” nosauktā cenu veidošanas metodika neparedz taisnīgu un nediskriminējošu cenu veidošanas pamatnoteikumus, jo SIA „AGA” atrodas dominējošā stāvoklī, tas nozīmē, ka cena, kura tiek noteikta ar šo tirgus cenu veidošanas metodi, gala rezultātā varētu būt jebkura cena, nevis konkrēta aprēķināta cena, pat bezgalīgi augsta.

KP secināja, ka SIA „AGA” nav izpildījusi KP lēmumā noteikto tiesiskos pienākumus, pie tam nelabticīgi atsaucoties uz faktu, ka tiesiskā pienākuma saturs tai nav skaidrs, kā arī SIA „AGA” lūgums par termiņa pagarinājums nav bijis labticīgs, bet izmantots kā līdzeklis un arguments tiesisko pienākumu izpildes novilcināšanai.

KP, pilnvērtīgi izvērtējot pierādījumus, īstenojot Konkurences likuma 2. pantā noteiktos mērķus - aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs, uzskata, ka samērīgs sods šīm darbībām ir naudas sods 5000Ls apmērā un, ka administratīvā soda uzlikšana neatbrīvo SIA „AGA” no šo tiesisko pienākumu izpildīšanas.

KP 07.03.2007. lēmums Nr. EO2-16 [Par administratīvā pārkāpuma lietā Nr. A/07/05/1](#)

Preses relīze 2007-03-23

Konkurences padome konstatē pārkāpumu Latvijas Arhitektu savienības darbībās

Konkurences padome (KP) 14. februārī pieņēma lēmumu konstatēt aizliegtu vienošanos Latvijas arhitektu savienības (LAS) darbībās un par konstatēto pārkāpumu uzlikt tiesisko pienākumu.

Lieta tika ierosināta pamatojoties uz informāciju, kura tika iegūta arhitektūras pakalpojumu tirgus uzraudzības ietvaros. KP izvērtētā informācija liecināja par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta pirmās daļas iespējamo pārkāpumu.

Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.pants pēc satura un būtības atbilst Konkurences likuma 11.pantam. Atšķirība, ka Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktais aizliegums tiek pārkāpts, ja vienošanās kavē, ierobežo vai deformē konkurenci Latvijas teritorijā, savukārt Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmajā daļā noteiktais aizliegums tiek pārkāpts, ja vienošanās, kuras mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm.

KP konstatēja, ka LAS pieņemtie lēmumi - nolikums un arhitektu ētikas kodekss 2.4 punkts ir vienošanās, kas ir aizliegti. LAS pieņemtie lēmumi – Nolikums par projektētāju darba un pakalpojumu apmaksu celtniecībā un Arhitekta ētikas kodeksa 2.4.punkts – aizliedz konkurenci ar cenu un nosaka gan minimālās atlīdzības skalas un minimālās atlīdzību taksas, gan atsevišķos gadījumos konkrēti piemērojamās atlīdzības skalas un atlīdzības taksas.

Saskaņā ar Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta pirmo daļu, jo īpaši ir aizliegti lēmumi, ar kuriem tieši vai netieši tiek noteikta cena.

KP norāda, ka saskaņā ar Latvijas un ES konkurences tiesību normām un praksi, ja tiek konstatēta vienošanās, kuras mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, konkurences uzraudzības iestāde var nevērtēt vienošanās sekas, jo pati darbība jau ir aizliegta. Respektīvi - tas ir pārkāpums neatkarīgi no tā, vai šo darbību rezultātā ir iestājušās konkurenci ierobežojošas sekas. Vienošanās starp konkurentiem par informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, ir uzskatāma par horizontālā karteļa vienošanos un kvalificējama kā sevišķi smags konkurences tiesību pārkāpums.

Aizliegta vienošanās var izpausties ne tikai kā tirgus dalībnieku līgums vai saskaņotas darbības, bet arī kā lēmums ko pieņem tirgus dalībnieku apvienība, šajā gadījumā LAS.

KP uzskata par iespējamu LAS biedriem nepiemērot naudas sodu ņēma vērā, ka LAS ir atcēlusi un izdarījusi grozījumus savos pieņemtajos lēmumos un atzinusi pārkāpumu, un to novērsusi vēl līdz lēmuma pieņemšanai.

Jāpiezīmē, ka šis ir pirmais KP lēmums liberālo profesiju jomā, proti arhitektūras pakalpojumu tirgū. Līdz ar to KP uzsver, ka LAS lēmumi, kuri satur Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas un Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpuma pazīmes, arī ir aizliegti.

KP lietu ierosināja pagājušā gada martā pēc pašiniciatīvas, jo, veicot arhitektūras pakalpojumu tirgus uzraudzību, tika iegūta informācija par iespējamo vienošanos starp LAS biedriem.

Preses relīze 2007-02-19

Konkurences padome atļauj AS „Virši-A” iegādāties divas DUS Ludzas rajonā

Konkurences padome (KP) 14.februārī pieņēma lēmumu atļaut apvienošanu, kas paredzēta AS „Virši-A” iegādājoties divas SIA „Passim” degvielas uzpildes stacijas Ludzas rajonā.

Apvienošanās rezultātā AS „Virši-A” iegūst īpašumā SIA „Passim” piederošos nekustamos īpašumus – zemes gabalus ar divām degvielas uzpildes stacijām, kas atrodas Cirmas pagastā, Ludzas rajonā un Malnavas pagastā, Lūdzas rajonā.

KP izvērtēja, kā apvienošanās ietekmēs konkurences apstākļus un tirgus koncentrāciju Ludzas rajonā un tās tuvākajā apkārtnē, jo saskaņā ar Konkurences likumu apvienošanu var aizliegt, ja tās rezultātā rodas vai nostiprinās tirgus dalībnieka dominējošais stāvoklis (tirgus daļa virs 40%) vai var tikt būtiski samazināta konkurence tirgū.

Abas degvielas uzpildes stacijas atrodas blakus pilsētu robežām – viena – ampēram kilometra attālumā no Ludzas, bet otra – tieši pie Kārsavas administratīvajām robežām. Katra no šīm SIA „Passim” degvielas mazumtirdzniecības vietām ir vienīgā savā pagastā. Ludzas pilsētas administratīvajā teritorijā benzīna un dīzeļdegvielas mazumtirdzniecības tirgū darbojas divi tirgus dalībnieki – SIA „Avin” un SIA „Latvijas nafta”. Kārsavas pilsētas administratīvajā teritorijā vienīgais tirgus dalībnieks ir SIA „Avin”.

Ņemot vērā minēto, KP atzina, ka nav pamata ierobežot AS „Virši-A” un SIA „Passim” apvienošanās darījumu, jo tā rezultātā benzīna mazumtirdzniecības tirgū un dīzeļdegvielas mazumtirdzniecības tirgū Ludzas rajonā un tās tuvākajā apkārtnē neradīsies AS „Virši-A” dominējošais stāvoklis, kā arī nenotiks konkurences būtiska samazināšanās.

Pēdējā laikā KP ir saņēmusi vairākus iesniegumus, kad lielie uzņēmumi (Statoil, Neste, Lukoil) vēlas iegādāties mazās DUS. Iepriekš minētais darījums rada cerību, ka starp galvenajiem degvielas tirgus konkurentiem varētu nostiprināties arī Latvijas degvielas tirgotāju pozīcijas, uzlabojot konkurences situāciju tirgū.

KP 14.02.2007. lēmums Nr.7 [Par tirgus dalībnieku apvienošanu. Par AS-"Virši-A" 08.01.2007. ziņojumu par apvienošanu](#)

Preses relīze 2007-02-15

Konkurences padome tiek ar Latvijas Preses izdevēju asociāciju

13 februārī, Konkurences padome (KP) tikās ar Latvijas Preses izdevēju asociācijas (LPIA) izpilddirektoru Dzintri Kolātu, lai apspriestu neskaidros jautājumus, kas saistīti ar Konkurences Padomes pilnvarām un praksi, izvērtējot informācijas apmaiņu starp uzņēmējiem, tai skaitā arī profesionālajās asociācijās.

Kā vienu no neskaidrajiem jautājumiem Dz. Kolāts minēja informācijas apmaiņu starp asociācijas biedriem un izdevējiem, kuri nav asociācijas biedri LPIA izpilddirektors vēlējās uzzināt ar kādu informāciju asociācijas biedri drīkst apmainīties nepārkāpjot Konkurences likumu. Tikšanās laikā notika diskusija, kuras gaitā padomes vadība izskaidroja LPIA pārstāvim asociāciju biedru tiesības. Tirgus dalībnieku asociācijai nav aizliegts risināt nozares problēmas, piemēram, kopīgi risināt problēmu par preses izdevumu nepiegādāšanu abonentiem no a/s „Latvijas pasts” puses, taču ir aizliegts asociācijas ietvaros veikt tirgus dalībnieku komercdarbības stratēģijas saskaņošanu, kas kvalificējams kā Konkurences likuma 11. pants – aizliegta vienošanās.

Tikšanās laikā KP pārstāvji atsaucās uz KP pieņemtajiem lēmumiem un Eiropas kopienu tiesas spriedumiem par tādu informācijas apmaiņu, kas atzīstama par nelikumīgu. Kā vienu no piemēriem minot KP lēmumu, kad starp trijiem papīra produkcijas vairumtirgotājiem tika noslēgta vienošanās par informācijas apmaiņu par realizācijas apjomiem, kā rezultātā KP nolēma šiem trim uzņēmumiem uzlikt gandrīz Ls 50 tūkst. naudas sodu. KP atgādina, ka informācijas apmaiņa starp uzņēmumiem ir viens no elementiem, kā tiek atbalstīts kartelis.

Kā nākamo neskaidro jautājumu LPIA izpilddirektors minēja sadarbību ar lielajiem biznesa partneriem, piemēram, a/s „Latvijas pasts”, kurš ir dominējošā stāvoklī. KP priekšsēdētāja Ieva Jaunzeme informēja, ka Konkurences likuma mērķis ir veicināt godīgu konkurenci un nodrošināt mazo un vidējo uzņēmumu aizsardzību dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā, tādējādi mazie uzņēmumi, kuri ir atkarīgi no dominējošā uzņēmuma aizstāvēt savas tiesības var izmantot visu Konkurences likuma 13. pantu, par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegumu. tomēr tiesību aizstāvēšana nevarētu notikt pašiem mazajiem un vidējiem uzņēmumiem noslēdzot aizlietas vienošanās, tai skaitā veicot kolektīvo boikotu..

Dz. Kolāts atzina, ka LPIA nav pietiekama informācija par Konkurences likumu, tāpēc nākotnē būtu vēlams organizēt juridiskus seminārus, lai izglītotu uzņēmumus. Bez tam ieviest dalībnieku asociācijā konkurences rokas grāmatu, kura spētu izskaidrot uzņēmumu tiesības un pienākumus.

Diskusijas nobeigumā KP priekšsēdētāja Ieva Jaunzeme aicināja LPIA izpilddirektoru Dzintri Kolātu neskaidriību gadījumā, arī turpmāk sēsties pie galda un izdiskutēt sāpīgos jautājumus, kā arī atbalstīja Dz. Kolāta ierosinājumu izstrādāt vadlīnijas asociācijām.

Jāpiezīmē, ka šā gada 26. janvārī Valsts Kancelejā notika Ekonomikas ministrijas Valdības rīcības plāna sadaļas apspriešana ar nevalstiskajām organizācijām, kuras laikā Latvijas Preses izdevēju asociācijai radās vairāki neskaidri jautājumi attiecībā uz Konkurences padomes darbību.

Līdz ar to, pēc Konkurences padomes iniciatīvas, Latvijas Preses izdevēju asociācija pārstāvji tika uzaicināti uz tikšanos, lai noskaidrotu un pārrunātu neskaidros jautājumus, kas radās Valdības rīcības plāna sadaļas apspriešana laikā, tai skaitā arī par Konkurences padomes kompetenci un tās robežām.

Konkurences padome aicina katru uzņēmēju vai uzņēmēju apvienību, jautājumos par Konkurences likuma piemērošanu vērsties tieši Konkurences padomē. 2006. gada laikā Konkurences padome ir organizējusi 18 seminārus.

Preses relīze 2007-02-06

Oligopolā tirgū lielāks konkurences pārkāpumu risks

Vairākās nozarēs, piemēram, graudu un piena pārstrādē saskatāmas oligopola pazīmes. Lai gan oligopoli paši par sevi nav nekas labs vai slikts, paaugstinātā tirgus koncentrācija rada lielāku konkurences pārkāpumu risku, komentārā norāda Konkurences padomes priekšsēdētāja Ieva Jaunzeme.

No minētajām nozarēm vienīgi piena pārstrādē bijušas aizdomas par pārkāpumiem, taču tās nav apstiprinājušās. Turpretī nelikumīgas darbības konstatētas papīra produkcijas vairumtirdzniecībā, kur arī ir oligopols tirgus stāvoklis. Konkurences padome pagājušā gada beigās beidza izmeklēt lietu par aizliegto vienošanos starp trijiem papīra produkcijas vairumtirgotājiem. Starp uzņēmumiem tika noslēgta vienošanās par informācijas apmaiņu par realizācijas apjomiem 11 preču kategorijās pa mēnešiem. Konkurences padome pamatojoties uz Konkurences likuma 11.pantu un uz Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.pantu nolēma šiem trim papīra produkcijas vairumtirgotājiem uzlikt gandrīz Ls 50 tūkst. naudas sodu.

Tradicionālās nozarēs

Pilnīgai konkurencei tirgū ir vieta tur, kur ir daudz pārdevēju un pircēju vienveidīgai produkcijai. Monopola gadījumā ir viens tirgus dalībnieks, duopola — divi spēcīgi un daudzi nelieli, savukārt oligopola — tirgū valda vairāki lieli, spēcīgi uzņēmumi. Jauniem dalībniekiem ir grūti iekļūt tirgū, jo eksistē noteiktas barjeras (augsta maksa par iekļūšanu tirgū, preču un patentu aizsardzību). Oligopolā tirgus situācijā uzņēmumi ir atkarīgi viens no otra — tas, ko tirgū dara viens uzņēmums, ļoti ātri ietekmēs citus.

Pamatā šāda situācija novērojama tradicionālās ražošanas, ne augsto tehnoloģiju nozarēs. Uzņēmumu ražotās preces lielākoties ir standarta, ar nelielām atšķirībām. Tā kā preces nav inovatīvas un tās pārdodot nevar gūt lielu peļņu, pārdošanā jāiegulda vairāk resursu nekā ražošanā. Ja uzņēmums vienīgais piedāvātu attiecīgo preci, pārdošanā nebūtu jāiegulda tik daudz.

Var vienoties

Lai nebūtu, piemēram, jāpazemina cenas, uzņēmumi var vienoties par visiem izdevīgiem nosacījumiem — uzņēmumu ir maz, un tirgus ir pārredzams. Tas ir klasisks kartelis, kas ir aizliegts. Protams, var arī sākties cenu karš, kas it kā ir izdevīgs patērētājam, tomēr parasti noved pie mazākā un vājākā izspiešanas no tirgus, kā rezultātā samazinās jau tā nelielā konkurence un pircējs zaudē. Stiprie uzņēmumi nekad neiziet uz cenu karu, ja zina, ka zaudēs.

Var būt homogēns (vienveidīgs) un heterogēns (daudzveidīgs) oligopols. Pirmais novērojams, piemēram, olu ražošanas tirgū. Savukārt heterogēns — piena un graudu pārstrādē. Homogēna oligopola gadījumā preces ir grūtāk aizvietošanas nekā pie heterogēna oligopola, līdz ar to uzņēmumi var manipulēt ar cenu, samazinot ražošanas apjomus.

Nodrošina attīstību

Oligopola tirgus situācija pati par sevi nav sodāma, sodāmas ir aizliegtas vienošanās, kā arī uzņēmuma vai oligopola (kolektīvā) dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana. Problēmas var rasties nozarēs, kur ir valsts regulēta cena, piemēram, graudu intervences cena — tirgus ir deformēts un ir grūti pierādīt cēloņsakarību: kur «vainīga» ir valsts un kur — uzņēmumi. Konkurences politikas mērķis ir konkurences aizsardzība tirgū. Konkurence ir tirgus ekonomikas mehānisms, kas nodrošina efektivitāti un attīstību, kas ir galvenais priekšnoteikums sabiedrības labklājībai ilgtermiņā. Atbilstoši ekonomikas teorijai konkurences ietekmē samazinās cenas un uzlabojas preču un pakalpojumu kvalitāte, kas savukārt palielina patērētāju izvēles iespējas. Arī Konkurences padome vadās no ekonomikas teorijas un pielieto to praksē.

Sagatavoja: Marta Ribele, „Lietišķā Diena”

Konkurence: Komisijas veiktajā izmeklēšanā atklājas būtiski šķēršļi konkurencei banku mazumtirdzniecības pakalpojumu nozarē

Eiropas Komisija ir publicējusi noslēguma ziņojumu par konkurences izmeklēšanu banku mazumtirdzniecības pakalpojumu nozarē. Izmeklēšanas gaitā tika konstatētas vairākas konkurences problēmas maksājumu karšu, maksājumu sistēmu un banku mazumtirdzniecības produktu tirgū. Daži rādītāji liecina, ka pastāv lielas atšķirības starp komisijas maksu, ko maksā komersanti, un starpbanku komisijas maksu, ko piemēro maksājumu kartēm, kā arī šķēršļi iekļūšanai maksājumu sistēmu un kredītu reģistru tirgos un šķēršļi klientu mobilitātei un produktu piesaistīšanai. Daži tirgus dalībnieki jau ir ierosinājuši veikt reformas, ņemot vērā provizorisko secinājumu par maksājumu kartēm publicēšanu 2006. gadā). Komisija izmantos pilnvaras, ko tai piešķir konkurences noteikumi, lai ciešā sadarbībā ar valstu konkurences iestādēm cīnītos pret ikvienu nopietnu pārkāpumu. Izmeklēšanas rezultātiem jāveicina konkurence banku mazumtirdzniecības pakalpojumu nozarē, lai sagatavotos vienotās eiro maksājumu zonas (VEMZ) izveidei.

Konkurences komisāre Nēlija Krūsa (Neelie Kroes) teica: „Izmeklēšanā ir atklājušies ļoti daudzi konkurencei radītie šķēršļi, kas nevajadzīgi sadārdzina banku mazumtirdzniecības pakalpojumu izmaksas Eiropas uzņēmumiem un patērētājiem. Komisija pilnībā izmantos pilnvaras, ko tai piešķir konkurences noteikumi, lai cīnītos pret šiem šķēršļiem maksājumu karšu tirgū un citur, ja tie izriet no rīcības, kas vērsta pret konkurenci.”

Maksājumu kartes un maksājumu sistēmas

Eiropas maksājumu karšu nozare ir liela, un tā nodrošina līdzekļus patērētāju maksājumiem kopsummā par 1 350 miljardiem eiro gadā. Bankas no ES uzņēmumiem iekasē komisijas maksas par šiem maksājumiem aptuveni 25 miljardu eiro apmērā gadā. Komisija izmeklēšanas gaitā konstatēja vairākas problēmas:

- **ārkārtīgi koncentrētie tirgi** daudzās dalībvalstīs, īpaši maksājumu karšu iegādei, var dot iespēju tirgū pārstāvētajām bankām ierobežot jaunu banku iekļūšanu tirgū un pieprasīt augstu komisijas maksu par karšu izmantošanu;
- **lielas atšķirības komisijas maksā**, ko maksā komersanti, visā ES. Piemēram, uzņēmumiem dalībvalstīs ar augstu komisijas maksu ir jāmaksā bankām trīs vai četras reizes lielāka maksa par karšu tirdzniecības ieņēmumiem nekā uzņēmumiem dalībvalstīs ar zemu komisijas maksu;
- **lielas atšķirības starpbanku komisijas maksā** starp bankām visā ES, ko nevar pilnībā atrisināt ar zemākām komisijas maksām karšu īpašniekiem. Komisija neiesaka izmantot nulles starpbanku komisijas maksas. Tomēr bažas rada veids, kādā šīs komisijas maksas tiek praktizētas dažos maksājumu tīklos;
- **augsta un ilgstoša rentabilitāte** – īpaši karšu izsniegšanā – rosina domāt, ka dažās dalībvalstīs bankām ir būtiska ietekme tirgū un tās var uzlikt uzņēmumiem un patērētājiem augstu komisijas maksu par karšu izmantošanu;
- **noteikumi un prakse**, kas mazina konkurenci mazumtirgotāja līmenī (piemēram, vienāda vidējā maksa, ko maksā komersanti, un papildmaksas aizliegums); un
- **atšķirīgi tehniskie standarti** ES, kas daudziem pakalpojumu sniedzējiem neļauj darboties efektīvi visas Eiropas mērogā.

Pēc starpposma ziņojuma publicēšanas par maksājumu kartēm un sistēmām Komisija tikās ar banku pārstāvjiem vairākās dalībvalstīs, lai noskaidrotu, kurās jomās konkurences problēmas iespējams novērst ar pašregulācijas starpniecību. Šai pieejai ir daudzsoļi rezultāti. Labs piemērs ir Austrija, Somija un Portugāle, kur tirgus dalībnieki ir veikuši pirmos pasākumus, lai reaģētu uz Komisijas paustajām bažām.

Eiropas banku nozare – ar pilnīgu Komisijas un Eiropas Centrālās bankas atbalstu – strādā pie vienotās eiro maksājumu zonas (VEMZ) izveides, lai uzlabotu efektivitāti un samazinātu mazumtirdzniecības maksājumu izmaksas. Izmeklēšana šajā nozarē ir atklājusi vairākus šķēršļus tirgus darbībai, kas jānovērš sakarā ar VEMZ izveidi.

Banku mazumtirdzniecības produktu tirgi

ES banku mazumtirdzniecības pakalpojumu nozares bruto ienākumi gadā ir 250-270 miljardi eiro, t.i., 2% no ES IKP. Tirgi parasti ir sadalīti atbilstoši valstu robežām un nodalīti tādu faktoru dēļ kā šķēršļi konkurencei un regulatīvās, juridiskās un kultūras atšķirības. Nozares izmeklēšanas gaitā tika konstatētas konkurences problēmas vairākās jomās:

- ilgstoši augstā rentabilitāte dažās dalībvalstīs kopā ar augstu tirgus koncentrāciju un pierādījumiem par šķēršļiem iekļūšanai tirgū rada bažas, ka bankas var ietekmēt patērētājiem un maziem uzņēmumiem piemēroto cenu līmeni;
- daži **kredītu reģistri**, kas satur konfidencialus datus, ko aizdevēji izmanto aizdevumu likmju noteikšanai, var tikt izmantoti, lai izslēgtu iespēju jaunpienācējiem iekļūt banku mazumtirdzniecības pakalpojumu tirgos;
- daži aspekti, kas saistīti ar **sadarbību starp bankām**, tostarp krājbankām un kooperatīvajām bankām, var mazināt konkurenci un kavēt iekļūšanu tirgū;

- **produktu piesaistīšana** (piemēram, kad aizņēmuma ņēmējs ir spiests iegādāties papildu apdrošināšanu vai atvērt norēķinu kontu) ir plaši izplatīta lielākajā daļā dalībvalstu. Tas varētu samazināt klientu izvēles iespējas un palielināt banku iespējas ietekmēt cenas tirgū; kā arī

- **šķēršļi klientu mobilitātei** banku nozarē – īpaši neērtības, ko sagādā norēķinu konta maiņa – ir lieli. Izmeklēšanas analīze liecina, ka banku peļņas norma ir zemāka tad, ja klienti ir mobilāki.

Noslēguma ziņojums par Komisijas veikto izmeklēšanu nozarē un ar to saistītie dokumenti ir pieejami:

http://europa.eu.int/comm/competition/antitrust/others/sector_inquiries/financial_services/

Eiropas Komisijas paziņojums 2007-01-19

Konkurence: Eiropas Komisija veikusi inspekcijas kalcija karbīda nozarē

Eiropas Komisija var apstiprināt, ka 2007. gada 16.-17. janvārī Komisijas ierēdņi ir veikuši iepriekš nepaziņotas inspekcijas vairāku kalcija karbīda piegādātāju telpās Austrijā, Vācijā, Slovākijā un Slovēnijā. Komisijai ir pamats ticēt, ka attiecīgie uzņēmumi varētu būt pārkāpuši EK Dibināšanas līguma 81. pantu, kas aizliedz tādas darbības kā cenu fiksēšanu.

Komisijas ierēdņus pavadīja viņu sadarbības partneri no nacionālajām konkurences iestādēm.

Pārsteiguma inspekcijas ir sagatavošanas solis, lai veiktu izmeklēšanu kartelu aizdomu gadījumos. Fakts, ka Eiropas Komisija veic šādas inspekcijas, nenozīmē to, ka attiecīgie uzņēmumi ir vainīgi pret konkurences tiesībām vērsta rīcībā, ne arī to, ka šīs inspekcijas jau iepriekš noteiktu pašas izmeklēšanas iznākumu. Eiropas Komisija respektē aizstāvības tiesības, jo īpaši uzņēmumu tiesības būt uzklautiem antimonopulu procesā.

Kartela izmeklēšanai nav noteikts strikts nobeiguma termiņš. Tā ilgums atkarīgs no daudziem apstākļiem, ieskaitot katras lietas sarežģītību kā arī to, cik lielā mērā attiecīgie uzņēmumi sadarbosies ar izmeklēšanas iestādēm, un aizstāvības tiesību izmantošanu.

Eiropas Komisijas paziņojums 2007-01-12

Eiropas Konkurence – Komisijas aptauja enerģētikas nozarē liecina par nopietnām problēmām konkurences jomā

Komisija ir publicējusi gala ziņojumu par aptauju, kuras tēma bija konkurence enerģētikas nozarē, un secinājusi, ka gāzes un elektroenerģijas neefektīvais un dārgais tirgus rada zaudējumus patērētājiem un uzņēmējiem. Īpašas problēmas rada augsts tirgus koncentrācijas līmenis, piegādes, ražošanas un infrastruktūras vertikāla integrācija, kuras dēļ nav iespējama vienlīdzīga piekļuve infrastruktūrai un nav pietiekamu ieguldījumu tajā, un iespējamās norunas starp pārstāvētajiem uzņēmējiem par tirgus sadalīšanu. Lai risinātu šīs problēmas, Komisija veiks kontroles pasākumus katrā atsevišķā gadījumā atbilstoši konkurences noteikumiem (antimonopulu pasākumi, uzņēmumu apvienošanās kontrole un valsts atbalsts) un strādās, lai uzlabotu enerģētikas liberalizācijas tiesisko regulējumu (skatīt [IP/07/29](#)). Komisija jau ir veikusi vairākas pārbaudes uzņēmumos, kur minēto problēmu dēļ bija pamats veikt izmeklēšanu.

Konkurences komisāre Nēli Krusa (Neelie Kroes) teica: „Šis ziņojums daudziem enerģētikas uzņēmumiem nebūs patīkama lasāmviela. Nepietiekami ieguldījumi, jo īpaši tīklos, ir plaši izplatīta parādība, kuras rezultātā cieš patērētāji. Pamatojoties uz šā ziņojuma nopietnajiem faktiem, Komisija veiks turpmākus pasākumus atbilstīgi konkurences noteikumiem un strādās, lai uzlabotu tiesisko regulējumu ar mērķi nodrošināt patērētājiem liberalizācijas priekšrocības – drošu un ilgspejīgu enerģiju par konkurētspējīgām cenām.”

Konkurences noteikumu izpilde

Komisija pilnā mērā izmantos pilnvaras, kas tai piešķirtas saskaņā ar antimonopola noteikumiem (EK Līguma 81., 82. un 86. pants), uzņēmumu apvienošanās kontroli (Regula 139/2004) un valsts atbalsta kontroli (EK Līguma 87. un 88. pants).

Tirgus koncentrācija ir galvenā problēma, tāpēc turpmāk rūpīgi jāpārbauda uzņēmumu apvienošanās, lai novērstu situācijas turpmāku pasliktināšanos. Tāpat kā iepriekš izskatītajās lietās (piemēram, GdF/Suez - skatīt IP/06/1558, E.ON/MOL - skatīt IP/05/1658) Komisija īpaši pievērsīsies:

- atsavināšanas gadījumiem, līgumu un/vai gāzes realizācijas programmām;
- ilgtermiņa piegādes kontraktu ietekmei uz pakārtoto tirgu koncentrāciju.

Līguma 81. un 82. pantā ir paredzēta iespēja izmantot plašus strukturālus pasākumus pārkāpumu novēršanai.

Jo īpaši tajos gadījumos, kad valsts subsīdijas veicina koncentrētu tirgu saglabāšanu un kavē tirgus liberalizācijas iesākšanos, ir nepieciešama stingra valsts atbalsta kontrole.

Komisija būs īpaši modra attiecībā uz **pārstāvēto uzņēmumu norunām par tirgus sadalīšanu**, kas ir viens no nopietnākajiem draudiem konkurencei un kam arī turpmāk tiks veltīti prioritāri antimonopola pasākumi. Tas saskan ar Komisijas vispārīgo prioritāti – novērst uzņēmumu centienus koordinēt rīcību, nevis savstarpēji konkurēt.

Šķiet, ka piegādes, ražošanas un infrastruktūras uzņēmumu **vertikāla integrācija** pasliktina konkurences problēmas, radot nevienlīdzīgu piekļuvi būtiskai tirgus informācijai un dodot iespēju pārstāvētajiem uzņēmumiem vienoties par stratēģisku rīcību.

Nepietiekama pieeja infrastruktūrai – pārvades un sadales tīkliem un/vai glabāšanas iekārtām – var radīt konkurences problēmas, jo īpaši saistībā ar pārrobežu piekļuvi, tādējādi kavējot tirgus integrāciju. Pasākumiem šajā jomā jāietver analīze par ilgtermiņa kapacitātes rezervēšanu un tās ietekmi uz pakārtoto konkurenci.

Nepietiekami vai novēloti ieguldījumi, ko pieļauj ar piegādes uzņēmumiem vertikāli integrēti pārvades uzņēmumi, kavē tirgus integrāciju un ir vēl viens nopietns iemesls bažām. Piemēram, Itālijas valsts konkurences iestāde konstatēja, ka vertikāli integrēts tīkla operators ir patvaļīgi apturējis ieguldījumu projektu, lai radītu priekšrocības savai piegādes filiālei, liedzot konkurentiem piekļuvi lielākai kapacitātei.

Normatīvā vide

Tirgus struktūras un normatīvās vides būtiskākie aspekti tiks risināti paralēli ar atsevišķu lietu izpildes kontroli. Nozares aptaujā tika konstatēti vispārēji trūkumi elektroenerģijas un gāzes tirgus tiesiskajā regulējumā, kas tika ņemti vērā Komisijas apskatā par gāzes un elektroenerģijas iekšējo tirgu (skatīt MEM [O/07/9](#)).

Vispārēja informācija

Nozares aptauja tika uzsākta 2005. gada jūnijā (skatīt IP/05/716 un MEMO/05/203). Sākotnējie rezultāti tika publicēti 2005. gada problēmu dokumentos (skatīt IP/05/1421 un MEMO/05/425). Šiem dokumentiem sekoja 2006. gada provizorisks ziņojums, ar kuru uzsāka sabiedrisko apspriešanu (skatīt IP/06/174 un MEMO/06/78).

Ieinteresētās personas savos komentāros pozitīvi novērtēja ziņojuma objektivitāti un informācijas precizitāti. Apsvērumus izteica enerģētikas uzņēmumi (gan tirgū pārstāvētie uzņēmumi, gan jaunpienācēji), konkurences iestādes, konsultanti, juridiskās firmas, enerģijas tirgotāji, tīklu operatori, klienti, nozaru apvienības un valdību aģentūras. Daudzi dalībnieki aicināja pastiprināt regulatīvos pasākumus. Tikai tirgū pārstāvētie vertikāli integrētie uzņēmumi iebilda pret turpmākiem pasākumiem, jo īpaši pret īpašumtiesību nošķiršanu. Sīkāka informācija par nozares aptauju ir atrodamā:

http://ec.europa.eu/comm/competition/antitrust/others/sector_inquiries/energy/

Preses relīze 2007-01-03

Konkurences padome nekonstatē Konkurences likuma pārkāpumus SIA „L.I.O.N. & Ko” darbībās

Konkurences padome (KP) 06.04.2006. saņēma a/s „Latvijas Balzams” iesniegumu, kurā lūgts KP konstatēt negodīgas konkurences aizlieguma un konkurences likuma 18. panta pārkāpumu SIA „L.I.O.N. & Ko” darbībās, izplatot precī ar etiķeti ”Sovetskoje Igristoje”, kas attiecas uz aromatizētiem vīnu saturošiem dzērieniem.

Iesniedzējs norādījis, ka SIA „L.I.O.N. & Ko” izplata Latvijas teritorijā preces ar etiķeti „Sovetskoje Igristoje”. Pretetiķetē ietvertajā šo preču raksturojumā norādīts aromatizēts vīnu saturošs dzēriens dzirkstošais. Līdz ar to SIA „L.I.O.N. & Ko” izplatītās preces ar apzīmējumu ”Sovetskoje Igristoje” attiecas nevis uz dzirkstošo vīnu preču grupu, bet uz pavisam citu preču grupu, pirmkārt, uz aromatizētajiem dzērieniem, un, otrkārt, nevis uz dzirkstošajiem vīniem, bet gan uz vīnu saturošiem dzērieniem.

A/S „Latvijas Balzams” uzskata, ka, izplatot preces (t.i., aromatizēto vīnu saturošo dzērienu) ar apzīmējumu ”Sovetskoje Igristoje”, kas neattiecas uz dzirkstošo vīnu preču grupu, SIA „L.I.O.N. & Ko” maldina par savu izplatīto preču veidu un šo preču īpašībām, jo patērētājs šī komersanta preces asociēs ar dzirkstošajiem vīniem, tā kā Latvijas patērētāji atpazīst šo apzīmējumu un var iegādāties šīs preces, pateicoties to apzīmēšanā lietotajam apzīmējumam ”Sovetskoje Igristoje”. Jāpiezīmē, ka ”Sovetskoje Igristoje” nav reģistrēta preču zīme.

Tādējādi, KP atzīst, ka būtībā patērētājam, veicot izvēli, nav nozīmes alkoholiskā dzēriena veidam, t.i., vai tas ir dzirkstošs vīns vai aromatizēts vīnu saturošs dzēriens. Iegādājoties aromatizētu vīnu saturošu dzērienu ar nosaukumu „Sovetskoje Igristoje” patērētājs nevar tikt maldināts par konkrētā dzēriena īpašībām, jo būs iegādājies dzirkstošu vīna dzērienu, t.i., tādu dzērienu, kāds atbilst vispārzināmajam vidusmēra patērētāja, kas ir samērā labi informēts, vēris un piesardzīgs, priekšstatam par dzērienu, kura nosaukums ir ”Sovetskoje Igristoje”, pie tam jāatzīmē, ka L.I.O.N. & Ko izplatītā dzēriena marķējumā patērētājiem skaidrā un nepārprotamā veidā tiek norādīts, ka tas ir „Aromatizēts vīnu saturošs dzēriens Dzirkstošais” nevis dzirkstošs vīns.

Ņemot vērā minēto, KP atzīst, ka SIA „L.I.O.N. & Ko” darbībās izplatot aromatizētus vīnu saturošus dzirkstošus dzērienus ar nosaukumu ”Sovetskoje Igristoje”, nav konstatējams Konkurences likuma 18. panta otrās daļas pārkāpums, līdz ar to KP nolēma izbeigt lietas izpēti.

Saistībā ar pieņemto lēmumu KP aicina patērētājus pievērst uzmanību alkoholisko dzērienu ar nosaukumu "Sovetskoje Igristoje" pretetiķētēs ietvertajai informācijai, kas raksturo konkrētā dzēriena izgatavošanu, t.i. dzirkstošs vīns, aromatizēts vīnu saturošs dzēriens dzirkstošais, vai gāzēts vīns, lai izvēlētos savām vēlmēm atbilstošāko.

Jāatgādina, ka aromatizēts vīnu saturošs dzēriens atšķirībā no dzirkstoša vīna ir aromatizēts ar dabiskām vai noteiktos gadījumos ar mākslīgām vielām, kā arī tas var saturēt arī saldinātājus. Pie tam saskaņā ar Regulas Nr.1601/91 prasībām, aromatizētu vīnus saturošu dzērienu pārdošanas nosaukumā var ietvert terminu „dzirkstošais”, tikai, ja izmantotā dzirkstošā vīna daudzums ir vismaz 95 %. No gāzētiem vīniem dzirkstošs vīns un dzirkstošs aromatizēts vīnu saturošs dzēriens atšķiras ar to, ka tie savas dzirkstošās īpašības ir ieguvuši fermentācijas (jeb raudzēšanas) rezultātā.

KP 20.12.2006. lēmums Nr.144 [Par lietas izpētes izbeigšanu. Par a/s "Latvijas Balzams" 04.04.2006. iesniegumu lietā Nr.791/06/09/5](#)