

Tiek uzklauts uzņēmēju viedoklis par grozījumiem Konkurences likumā

Kā zināms, šī likumprojekta izskatīšana Ministru kabineta 5.decembra sēdē tika atlikta uz divām nedēļām, lai kopīgi ar nevalstiskām organizācijām atkārtoti izvērtētu saņemtos iebildumus par likumprojektu un līdz 2006.gada 15.decembrim iesniegtu attiecīgo informāciju Valsts kancelejā.

Diskusijā piedalījās vairāk kā 20 uzņēmēji un viņus pārstāvošo NVO pārstāvji. Tikšanās laikā tika uzklauts gan Latvijas tirgotāju viedoklis, gan ražotāju viedoklis. Īpaši aktīvi sava viedokļa paušanā bija Latvijas Pārtikas uzņēmumu federācija, Latvijas Piensaimnieku centrālā savienība un pārtikas ražotāji, kas uzsvēra šādu grozījumu nepieciešamību, lai novārstu situāciju, kad tirgotāji uzspiež netaisnīgus nosacījumus piegādātājiem. Savukārt, Latvijas Tirgotāju asociācija uzsvēra savus argumentus, kāpēc tā neatbalsta grozījumu pieņemšanu.

Tagad ministrija apkopos uzņēmēju viedokli – sagatavos tikšanās protokolu – un iesniegs Valsts Kancelejā.

Vienlaikus atgādinām, ka ministrijas izstrādātie grozījumi Konkurences likumā jau iepriekš bija saskaņoti ar valsts institūcijām un izdiskutēti ar uzņēmēju organizācijām, izskatīti un akceptēti valsts sekretāru sanāksmē un Ministru kabineta komitejas sēdē.

EM uzskata, ka izstrādātie grozījumi likumā sekmēs godīgu konkurenci, tādējādi novēršot draudus sevišķi mazo un vidējo uzņēmumu turpmākai attīstībai un rentablai darbībai. Spēkā esošajā Konkurences likuma redakcijā ietvertās normas pilnībā nenodrošina efektīvas konkurences politikas īstenošanu. Likuma grozījumi ļaus pastiprināt kontroli konkurences jomā, precīzēs administratīvo procesu konkurences tiesību piemērošanas jomā, kā arī vienkāršos paziņošanas kārtību par atsevišķām apvienošanas kategorijām.

Būtiskākais un visvairāk diskutētais grozījums likumā nosaka būtiskas ietekmes definīciju un aizliegumu to ļaunprātīgi izmantot. Būtiskas ietekmes ļaunprātīgas izmantošanas aizliegums aizsargās mazos un vidējos uzņēmumus, kam visvieglāk uzspiest netaisnīgus vai diskriminējošus darījuma nosacījumus vai maksājumus, novēršot draudus to turpmākai attīstībai. Par šo jautājumu vienots viedoklis starp ražotājiem un tirgotājiem netika panākts, tomēr tirgotāji bija gatavi piekrist būtiskas ietekmes jēdziena iekļaušanai likumprojektā, ja tas tiktu attiecināts ne tikai uz mazumtirdzniecību, bet uz visām jomām.

Diskusijā piedalījās sekojošas organizācijas: Ārvalstu investoru padome Latvijā, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas tirgotāju asociācija, Latvijas Pārtikas uzņēmumu federācija, Latvijas Piensaimnieku centrālā savienība, Latvijas Cūku audzētāju asociācija, Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome, Lauksaimniecības tirgus veicināšanas centrs, Latvijas Būvmateriālu ražotāju asociācija, Latvijas Alus darītāju savienība, Latvijas Maiznieku biedrība.

Konkurences padome nolēmj uzlikt VAS Starptautiskā lidosta „Rīga” tiesisko pienākumu pārtraukt atlaižu piemērošanu

Lieta ierosināta par iespējamo Eiropas Kopienas konkurences noteikumu pārkāpumu, proti, Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 82.pantu, kas paredz dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegumu.

Lidostas pārkāpums izpaužas, kā atšķirīgu atlaižu piemērošanu maksājumos par līdzvērtīgiem lidostas sniegtajiem pakalpojumiem. Lidostas atlaižu politikas rezultātā vairākos maršrutos ir ievērojamas izmaksu starpības konkurējošām aviosabiedrībām, kā arī nevienlīdzīgas iespējas tām konkurēt par ienākšanu citos un jaunos pārvadājumu maršrutos, kas rada nevienlīdzīgus konkurences apstākļus starp aviokompānijām.

KP 29.10.2004. saņēma sešu aviosabiedrību: „Austrian Airlines”, „Czech Airlines”, „Finnair”, „British Airways”, „Deutsche Lufthansa AG” un „KLM Royal Dutch Airlines” iesniegumu sakarā ar LR Satiksmes ministrijas Aviācijas departamenta pieņemtajiem noteikumiem „Noteikumi par maksu par aeronavigācijas pakalpojumiem Rīgas lidojumu informācijas rajonā un VAS starptautiskā lidosta „Rīga” pakalpojumiem”. Aviosabiedrību iesniegumā norādīts, ka sākot ar 01.11.2004. VAS starptautiskā lidosta „Rīga” stājas spēkā jauna atlaižu shēma, kas paredz atlaides līdz pat 80%. Aviosabiedrības norāda, ka šādas atlaižu sistēmas ieviešana radīs nevienlīdzīgas konkurences apstākļus dažādām aviosabiedrībām, turklāt atlaižu apjomam nav ekonomiska pamatojuma, un tas rada nevienlīdzīgas izmaksas aviosabiedrībām, kas strādā maršrutos ar salīdzinoši mazāku tirgus potenciālu.

Pēc pirmā darbības gada rezultātiem kopš atlaižu ieviešanas tikai „Air Baltic” ir piešķirta maksimālā 80% atlaide, Ryanair ir piešķirta 60% atlaide, bet visām pārējām aviosabiedrībām atlaide ir vai nu 10%, vai arī tās nav nemaz.

KP atbalsta pazeminātas lidostu nodevas, kas stimulējusi Lidosta Rīga pieaugošo pasažieru plūsmu, tāpat, KP interesēs ir nodrošināt transparentu un vienlīdzīgu uzņēmējdarbības vidi, kas vienlīdz izdevīga visām aviosabiedrībām, kā arī veicināt vienlīdzīgus spēles noteikumus visiem spēles dalībniekiem.

Lietas izpētes gaitā KP ievācot informāciju tikās ar Lidostas vadību un aviosabiedrībām. Līdz ar to šis process bija ilgstošs, jo daudzām aviosabiedrībām Rīgā ir tikai pārstāvniecības.

Pamatojoties uz Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 82.pantu, izvērtējot Eiropas Komisijas lēmumus līdzīgos gadījumos un citu Eiropas Kopienas tiesu lēmumus, tika veikta iegūtās informācijas analīze.

KP iegūtā informācija liecina, ka Lidostas galvenais ienākumu avots ir nodevas, kuru lielāko daļu veido tieši diskriminēto pārvaldījumu maksājumi, nevis aviosabiedrību maksājumi, kurām piešķirtas lielākas atlaides. Tādējādi pastāv risks, ka aizejot vēl kādai aviokompānijai samazināsies Lidostas ienākumi un tiks apdraudēta Lidostas tālākā attīstība. KP secina, ka Lidosta savos paskaidrojumos nav analizējusi ieņēmumu un atbilstošo izdevumu pamatotību, vienīgi vadījusies no mērķa piesaistīt tūristus, līdz ar to nav iespējas precīzi izstrādāt pasākumus riska novēršanai.

KP norāda, ka situācija VAS starptautiskā lidosta „Rīga”, kurā galvenās priekšrocības no atlaižu sistēmas izmantošanas gūst tikai atsevišķas aviosabiedrības, atbilstoši EK tiesību normām ir kvalificējama kā nevienādu nosacījumu piemērošana līdzvērtīgos darījumos.

KP secina, ka VAS starptautiskā lidosta „Rīga” atlaides, kas noved pat līdz pieckārtīgām cenu atšķirībām, pēc savas būtības nav atlaides, bet daudzkārt atšķirīgas cenas, kuras rada nevienlīdzīgus konkurences nosacījumus, liekot vienām aviosabiedrībām segt citu radītās izmaksas, turklāt Lidosta atlaižu ieviešanu nav pamatojusi ar iegūto apjoma efektu.

KP ir saņēmusi atzinumu no Eiropa Komisijas (EK), EK ir aicinājusi Latvijas varas iestādes pārvērtēt Rīgas lidostas nodevu atlaižu sistēmu. EK arī atgādina, ka nacionālajai institūcijai, kas atbild par konkurences normu ievērošanu, ir tiesības atcelt tām neatbilstošus noteikumus.

Izvērtējot ar konkrēto lietu saistīto informāciju, KP nolēma uzlikt VAS starptautiskā lidosta „Rīga” tiesisko pienākumu pārtraukt atlaižu piemērošanu ne vēlāk kā 90 dienu laikā pēc KP lēmuma spēkā stāšanās. VAS Starptautiskā lidosta „Rīga” 30 dienu laikā pēc lēmuma termiņa beigām var iesniegt KP pierādījumus par lēmuma noteiktā tiesiskā pienākuma izpildi. KP lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

KP 22.11.2006. lēmums Nr.134 [Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma uzlikšanu. Par Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 82. pantā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu VAS Starptautiskā lidosta "Rīga"](#)

Preses relīze 2006-11-21

Noslēdzies Konkurences padomes atbalsta projekts

17. novembrī Konkurences padomē noslēdzās ES finansēts sadarbības projekta „Konkurences padomes administratīvās spējas nostiprināšana konkurences likumdošanas ieviešanas un konkurences politikas atbalsta pasākumu (advocacy) īstenošanai” aktivitātes. Projekts tika īstenots t.s. Transition Facility jeb Pārejas programmas ietvaros, kuras mērķis ir jauno ES dalībvalstu iestāžu kapacitātes stiprināšana. Projekta aktivitātes sākās šī gada martā. Projekta partneri – Vācijas federālo Ekonomikas un tehnoloģiju ministrija sadarbībā ar Vācijas konkurences uzraudzības iestādi (Bundeskartellamt). Projekta ES finansējums – 150 000 Euro, Latvijas puses līdzfinansējums – 16 700 Euro. Projekta formālais ietvars – t.s. *Twining Light* projekts.

Projekta aktivitāšu ietvaros ir notikuši Vācijas ekspertu vadīti semināri un nodarbības Konkurences padomes izmeklēšanas jautājumos iesaistītajam personālam un Padomes locekļiem. Viens no mērķiem - nostiprināt analītiskās un konkrēto tirgu identifikācijas un izpētes prasmes, pilnveidot kompetences nacionālās un ES likumdošanas efektīvas piemērošanai un sadarbībai ar Eiropas Komisiju un citu ES dalībvalstu Konkurences iestādēm, lai nodrošinātu ES konkurences tiesību vienādu piemērošanu visā Kopienas teritorijā. 13 Konkurences padomes darbinieki iepazinās ar savu Vācijas kolēģu darbu mācību vizīšu laikā Vācijā.

Otra, svarīgākā projekta mērķu grupa bija vērsta uz Konkurences padomes sabiedrisko attiecību un t.s. competition advocacy dimensijas stiprināšanu iestādes darbībā. Šai darbības jomai, kuras provizorisks tulkojums ir „konkurences atbalsta pasākumi”, jau ilgāku laiku ir starptautisko konkurences forumu un konkurences uzraudzības institūciju darba kārtībā, līdz šim Latvijā nav tikusi pievērsta vēlamā uzmanība. Competition advocacy koncepts ietver sevī divus galvenos komponentus – ieteikumus un sadarbību ar citām valsts institūcijām un sabiedrības informēšanu par ieguvumiem, kas rodas no godīgas konkurences, lai sekmētu godīgas un efektīvas konkurences nozīmes izpratni valsts un sabiedrības attīstības veicināšanā, veicinātu konkurences kultūru uzņēmējdarbības vidē, konkurences tiesību zināšanas, to saskaņošanu ar citām tiesību nozarēm, palielinātu izpratni par konkurences iestādes lomu un vēlamu attīstību valsts pārvaldes iestāžu sistēmā.

Projekts kopumā pozitīvi iespaidojis Konkurences padomes sadarbību gan ar citām valsts iestādēm, gan it īpaši ar uzņēmējiem un to organizācijām. Sadarbībā ar vācu ekspertiem sarīkoti 17 konkurences semināri kopumā 182 dalībniekiem. No tiem 6 semināri ar 41 dalībnieku īstenoti valsts pārvaldes iestāžu – t.sk. Valsts kancelejas, vairāku ministriju un citu iestāžu darbiniekiem. Semināru lielākā daļa (11 semināri ar 141 dalībnieku) notikuši privātā sektora pārstāvjiem (uzņēmēji, uzņēmēju organizācijas, vairāku juridisko biroju juristi, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras dalīborganizācijas). Viens no semināriem ar apmēram 40 dalībniekiem tika rīkots Rēzeknē. Līdz ar to ir ievērojami pārsniegti sākotnēji plānotie rezultāti, konstatēta pieaugoša uzņēmēju un juristu interese par konkurences tiesību piemērošanas jautājumiem. Konkurences padome, apgūstot šādu semināru vadīšanas pieredzi, ir ieguvusi nozīmīgu ilgtspējīgu instrumentu sabiedrības izglītošanas turpināšanai Konkurences tiesību jomā.

Projekta uzraudzības komitejas sēdē 17.novembrī tika atzīmēta projekta sekmīgā norise, prasmīgā vadība un labā sadarbība starp projektā iesaistītajām pusēm. Projekta nobeiguma ziņojums no projekta partneriem tiks saņemts līdz šī gada 5.decembrim. Tā

ietvaros tiks iesniegts arī Vācijas ekspertu izstrādāts iestādes sabiedrisko attiecību un konkurences atbalsta pasākumu vidēja termiņa attīstības plāns.

2007.gadā Konkurences padome plāno uzsākt nākošā ES finansētā projekta – „Konkurences padomes ekonomiskās izpētes un analīzes spējas tālāka stiprināšana” – ieviešanu.

Preses relīze 2006-11-09

Konkurences padome „Latvenergo” konkursa pretendentu darbībās konstatē aizliegtu vienošanos

Konkurences padome (KP) konstatējusi, ka 2005.gadā ir noticis aizliegtas vienošanās pārkāpums SIA „El Plūsma” un SIA „Energoremonts Rīga” darbībās, piedaloties akciju sabiedrības „Latvenergo” izsludinātajā atklātajā konkursā.

Pārkāpums izpaudies kā uzņēmumu saskaņota darbība, kuras ietvaros notika informācijas apmaiņa, kura attiecas uz cenām un tika saskaņota piedalīšanās a/s „Latvenergo” konkursā „Par Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņu”.

Par konstatēto pārkāpumu konkurences uzraudzības iestāde uzlikusi uzņēmumiem naudas sodu: SIA „Energoremonts Rīga” 133 812 Ls un SIA „El Plūsma” 7 591 Ls.

KP ar iesniegumu izvērtēt iespējamus likuma pārkāpumus SIA „El Plūsma” un SIA „Energoremonts Rīga” darbībās vērsās a/s „Latvenergo”. Konkursa rīkotājs norādīja, ka abi uzņēmumi ir iesnieguši piedāvājumus ar identiskām piedāvājuma summām, lai gan SIA „El Plūsma” tāmē tika konstatēta aritmētiska kļūda, kuras rezultātā nevarēja sakrist piedāvājuma summām.

Izmeklēšanas gaitā KP veica pārbaudes uzņēmumu telpās un ieguva pierādījumus, ka starp abiem uzņēmumiem ir notikusi informācijas apmaiņa, kura attiecas uz cenām, proti, daļa no viena konkursa pretendenta finansiālā piedāvājuma atradās pie otra konkursa pretendenta.

KP atzina, ka konkursa pretendenti nav veikuši konkursa piedāvājumu sagatavošanu neatkarīgi.

KP norāda, ka neatkarīgi no tā, vai informācijas apmaiņu veic konkursa pretendenta (juridiskās personas) darbinieks vai cita persona, kurai konkursa pretendents uzdevis sagatavot konkursa piedāvājumu, atbildība par to gulstas uz konkursa pretendentu.

Lietā iegūtā informācija liecina, ka tirgus dalībnieku vienošanās mērķis bija radīt tādus konkurences apstākļus, kas neatbilst konkrētā tirgus normāliem apstākļiem, kad katrs pretendents savu piedāvājumu paraksta un konkursam iesniedz rakstveidā, kā arī nodrošina to, lai piedāvājumā ietvertā informācija nav pieejama līdz tā atvēršanas brīdim.

KP atzina, ka uzņēmumu darbību rezultātā ir radusies konkurences kavēšana, ierobežošana un deformēšana.

Par Konkurences likumā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpumu 25.oktobra sēdē KP nolēma uzlikt SIA „El Plūsma” un SIA „Energoremonts Rīga” naudas sodu 1% apmērā no katra uzņēmuma 2005.gada neto apgrozījuma.

KP 25.10.2006. lēmums Nr.E02-127 [Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu. Par a/s "Latvenergo 02.09.2005. iesniegumu Nr.01VL00-30/1852"](#)

Preses relīze 2006-10-31

Konkurences padome atgādina par „ieciētības programmu” aizliegtu vienošanos gadījumā

Konkurences padome (KP) šī gada desmit mēnešos ir pieņēmusi desmit lēmumus par iespējamiem aizliegtas vienošanās pārkāpumiem uzņēmumu darbībās, no tiem pieci lēmumi ir par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu.

Kopumā aizliegtajās vienošanās iesaistītajiem uzņēmumiem šogad uzlikts naudas sods 344 568 latu apmērā, kas jāieskaita valsts budžetā.

KP norāda, ka normatīvie akti tomēr paredz iespēju uzņēmumam, kas ir iesaistījies aizliegtā vienošanās ar citiem tirgus dalībniekiem, saņemt atbrīvojumu no soda sankcijām. Šādu iespēju paredz „ieciētības programma”, kuru gan Latvijā vēl neviens uzņēmums nav izmantojis.

MK noteikumi Nr.862 “Kārtība, kādā aprēķināms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” paredz “ieciētības programmu”, t.i., horizontālās vienošanās jeb karteļa dalībnieka atbrīvošanu no naudas soda samaksas vai naudas soda samazināšanu, pastāvot dažādām sadarbības pakāpēm ar Konkurences padomi.

Noteikumi paredz, ka 100% soda naudas atlaidi var saņemt tirgus dalībnieks, kurš pierādījumus par nelikumīgajām darbībām Konkurences padomei sniedz pirmais, ja vien šis tirgus dalībnieks nav bijis konkrētās aizliegtās vienošanās ierosinātājs vai aizliegtajā darbībā tam nav bijusi noteicoša loma, un tas nav spiedis citus tirgus dalībniekus piedalīties aizliegtajā darbībā. Ja izšķirošos pierādījumus par pārkāpumu sniedz pārkāpuma iniciators, kuram aizliegtajās darbībās bijusi vadošā loma, sods var tikt samazināts par 49%.

Nesen Eiropas Komisija ir nākusi klajā ar piedāvājumu veikt grozījumus "ieciētības programmā", kas attiecas uz EK Dibināšanas līguma 81.pantu par konkurenci ierobežojošu vienošanos aizliegumu. Arī šī ieciētības programma attiecināma tikai uz horizontālām vienošanām.

Eiropas Komisija vēlas ietvert „ieciētības programmā” skaidrus un precīzus noteikumus attiecībā uz informāciju un pierādījumiem, kādus nepieciešams sniegt, lai uzņēmums saņemtu imunitāti jeb atbrīvošanu no soda sankcijām.

Preses relīze 2006-10-30

Konkurences padome konstatē aizliegtu vienošanos starp pretendentiem Jūrmalas pilsētas domes organizētajā cenu aptaujā

Konkurences padome (KP) piemēro 18 817,78 Ls naudas sodu par aizliegtas vienošanās pārkāpumu četru uzņēmumu darbībās, saskaņojot rīcību Jūrmalas pilsētas domes organizētajā cenu aptaujā par ventilācijas sistēmas remonta darbiem Kauguru kultūras namā.

Uzaicinājums piedalīties pašvaldības 2006.gada februārī organizētajā cenu aptaujā tika izsūtīts četrām komercsabiedrībām - SIA „Klimata sistēmas”, SIA „Eva Sistēmas”, SIA „E Sistēmas” un SIA „KSTC”. Visas uzaicinātās komercsabiedrības iesniedza piedāvājumus.

KP 2006.gada martā saņēma Iepirkumu uzraudzības biroja ziņojumu par iespējamiem Konkurences likuma pārkāpumiem cenu aptaujas norisē. Pastāvēja aizdomas, ka komercsabiedrības, kas piedalījās cenu aptaujā, ir apmainījušās ar informāciju un saskaņojušas savu rīcību konkursa gaitā.

KP ierosināja lietu un izpētes gaitā, veicot pārbaudes uzņēmumu darba telpās, ieguva pierādījumus, ka cenu aptaujas norises laikā starp SIA „Klimata Sistēmas”, SIA „E Sistēmas”, SIA „Eva Sistēmas” un SIA „KSTC” pastāvēja kontakti attiecībā par cenu aptauju. Lietā ir iegūti pierādījumi, ka pretendenti negatavoja dokumentus (tāmes) cenu aptaujai patstāvīgi un neatkarīgi. Komercsabiedrību tāmes ir vairākas vienādas kļūdas vai neatbilstības pasūtītāja sagatavotajam tāmes tehniskās specifikācijas paraugam. Komercsabiedrības bija saskaņojušas savu piedalīšanos cenu aptaujā, vienojoties, ka cenu aptaujā uzvarēs SIA „Klimata Sistēmas”.

KP atzina, ka ar šo vienošanos konkurence Jūrmalas pilsētas domes organizētajā cenu aptaujā tika izslēgta un aizstāta ar pretendentu savstarpēji saskaņotu rīcību. KP secināja, ka vienošanās mērķis bija konkurences deformēšana, tādējādi iepriekš minētās četras komercsabiedrības ir izdarījušas aizliegtas vienošanās pārkāpumu.

Konkurences uzraudzības iestāde norāda, ka godīgas konkurences būtiska izpausme ir katra tirgus dalībnieka spēja noteikt savu komerciālo politiku neatkarīgi no saviem konkurentiem. Minētais gan neaizliedz komersantiem izvērtēt vai paredzēt konkurentu darbības, bet saskaņā ar Konkurences likumu strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp komersantiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana.

Par konstatēto pārkāpumu KP 18.oktobra sēdē uzlika naudas sodu SIA „Klimata sistēmas” – 7 654,08 Ls, SIA „Eva Sistēmas” – 7 883,30 Ls, SIA „E Sistēmas” – 576,38 Ls un SIA „KSTC” – 2 704,02 Ls. Naudas sods jāieskaita valsts budžetā.

Uzliktais naudas sods atbilst 1,5% no katras komercsabiedrības pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Nosakot naudas sodu, KP ņēma vērā, ka aizliegtā vienošanās un informācijas apmaiņa starp tirgus dalībniekiem ir konstatēta tikai vienas cenu aptaujas ietvaros, kurā iepirkuma apjoms naudas izteiksmē, salīdzinot ar pārkāpēju neto apgrozījumiem, ir niecīgs.

KP 18.10.2006. lēmums Nr.E02_119 [Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu. Par Iepirkumu uzraudzības biroja 27.03.2006. ziņojumu Nr.2-3.1/993](#)

Preses relīze 2006-10-23

Eiropas Komisija piedāvā veikt grozījumus "Ieciētības programmā"

"Ieciētības programma" (Leniency Notice) paredz karteļa dalībnieka atbrīvošanu no naudas soda samaksas vai naudas soda samazināšanu, ja tas līdzdarbojas karteļa atklāšanā. [Eiropas Komisijas mājas lapā](#) publicēti biežāk uzdotie jautājumi un Eiropas Komisijas atbildes par Ieciētības programmas piemērošanu (tulkojumu skatīt zemāk):

Par "Ieciētības" politiku:

- Cik daudz pieteikumu par imunitātes piešķiršanu un soda naudas samazināšanu Eiropas Komisija (turpmāk - Komisija) ir saņēmusi 2002.gadā pieņemtās Ieciētības programmas ietvaros?

Laika periodā no 14.02.2002. līdz 2005.gada beigām Ieciētības programmas ietvaros Komisija saņēma 167 pieteikumus. No tiem 87 bija lūgts piešķirt imunitāti un 80 bija par soda naudas samazināšanu.

Situācijā, kad vienas lietas ietvaros saņemti vairāki pieteikumi par imunitātes piešķiršanu, pēc kārtas pirmo reģistrēto no tiem uzskata par „imunitātes pieprasījumu”, bet pārējie tiek izskatīti kā pieprasījumi par naudas soda samazināšanu, ja vien pirmo pieprasījumu – par imunitātes piešķiršanu – nenoraida. Pēdējā gadījumā otrais pēc kārtas pieprasījums tiks uzskatīts par pieprasījumu piešķirt imunitāti.

- Cik gadījumos imunitāte tikusi piešķirta vai pieteikums noraidīts?

Laika periodā no 14.02.2002. līdz 2005.gada beigām Komisija pieņēmusi 51 lēmumu par nosacītu imunitāti. Šajā pašā laika posmā, piemēram, 23 pieteikumus Komisija vai nu noraidīja, vai nolēma neturpināt to tālāku vērtēšanu.

- Kādus tautsaimniecības sektorus pārstāv Iecietības programmas ietvaros sniegto pieteikumu iesniedzēji?

Iecietības programmas ietvaros Komisija saņēmusi pieteikumus no dažādu tautsaimniecības sfēru pārstāvošiem uzņēmumiem, tajā skaitā, lauksaimniecības, tērauda rūpniecības, celtniecības, transporta, pakalpojumu, ķīmiskās ražošanas, papīra ražošanas un mežniecības nozaru pārstāvjiem, kā arī grafīta un elektroierīču ražotājiem.

- Cik gadījumos Komisija Iecietības programmas ietvaros saņemtos pieteikumus novirzījusi izskatīšanai dalībvalstu nacionālajās konkurences uzraudzības iestādēs?

Laika periodā no 14.02.2002. līdz 2005.gada beigām Komisija 6 lietas novirzījusi izskatīšanai dalībvalstu nacionālajās konkurences uzraudzības iestādēs.

- Cik gadījumos dalībvalstu nacionālās konkurences iestādes Iecietības programmas ietvaros saņemtos pieteikumus pārsūtījušas izskatīšanai Eiropas Komisijā?

No nacionālajām konkurences uzraudzības iestādēm Komisija nav saņēmusi šādas lietas.

- Cik ir tādu gadījumu, kad Iecietības programmas ietvaros pieteikuma sniedzējs vērsies ne tikai Komisijā, bet arī ASV konkurences uzraudzības iestādēs?

Laika periodā no 14.02.2002. līdz 2005.gada beigām pēc Komisijas rīcībā esošās informācijas 10 karteļa vienošanās lietu saistībā iesaistītās puses vēsušās arī ASV konkurences iestādēs.

- Cik gadījumos Iecietības programmas ietvaros ir atklātas karteļa vienošanās un sodītas iesaistītās puses?

Laika periodā no 14.02.2002., kad spēkā stājās Iecietības programma, līdz šim brīdim Komisija pieņēmusi procesuālas dabas lēmumus 5 karteļa vienošanās lietās, kurās kompānijas sadarbojušās ar Komisiju Iecietības programmas ietvaros.

Kopējais soda naudu apmērs šajā lietā ir 1,131 miljons EUR.

- Cik gadījumos lēmumi par nosacītas imunitātes piemērošanu tikuši atcelti?

Laika periodā no 14.02.2002. līdz 2005.gada beigām bijis viens šāds gadījums, kas bija saistīts ar karteļa vienošanās izmeklēšanu nepārstrādātas tabakas ražošanas jomā, kur tirgus dalībniekam tika piešķirta nosacīta imunitāte Iecietības programmas ietvaros. 20.10.2005. imunitātes statuss tika atcelts tirgus dalībniekam, kas nopietni pārkāpa sadarbības noteikumus ar Komisiju. Pēc nosacītās imunitātes saņemšanas, tirgus dalībnieks bija informējis pārējos karteļa vienošanās dalībniekus par Komisijas uzsākto izmeklēšanu, pirms Komisijas pārstāvji paspēja ierasties karteļa dalībnieku darba vietās iepriekš nepaziņotu izmeklēšanas darbību veikšanai, un kad tas notika, karteļa dalībnieki jau bija par to informēti.

Par piedāvātajiem grozījumiem Iecietības programmā:

- Kāda ir statistika attiecībā uz pilnas imunitātes piešķiršanu (attiecībā pret nosacītās imunitātes gadījumiem)?

Līdz 2005.gada beigām Komisija bija saņēmusi 87 pieteikumus imunitātes saņemšanai un 51 gadījumā piešķirusi nosacītu imunitāti. Tas liecina par to, ka ne visos gadījumos pieteikumu sniedzēji ir sagādājuši visu prasīto un nepieciešamo informāciju un pierādījumus saistībā ar aizdomās turēto karteli, un tādējādi nav „kvalificējušies” pilnas imunitātes saņemšanai. Ir bijušas arī lietas, kad imunitāte pieteicējam piešķirta pēc tam, kad tas iesniedzis papildus informāciju, lai gan pats process prasījis daudz laika. Tam par iemeslu ir nepilnības pašā Iecietības programmā, kas, iespējams, nesniedz pietiekoši skaidrus priekšrakstus pieteicējiem par to, kādu informāciju tiem nepieciešams sagādāt, lai saņemtu pilni imunitāti.

- Kādā veidā piedāvātie grozījumi Iecietības programmā sniedz atbildes uz neskaidrajiem jautājumiem par nepieciešamajām darbībām imunitātes statusa saņemšanai?

Komisija vēlas ietvert Iecietības programmā skaidrus un precīzus noteikumus attiecībā uz informāciju un pierādījumiem, kādus nepieciešams sniegt, lai saņemtu imunitāti. Šī informācija ietver korporatīva paziņojuma sniegšanu par karteļa darbības principiem, tā dalībniekiem, kā arī pieejamos dokumentālos pierādījumus, kas pieejami attiecīgajam tirgus dalībniekam uz pieteikuma iesniegšanas brīdi. Iekļaujot Iecietības programmā šādus skaidrību viesošus noteikumus, pieteicējiem būs saprotamāki ”spēles noteikumi”, kā arī Komisijai būs vieglāk izskatīt pieteikumus.

- Vai Iecietības programma ir papildināta ar nosacījumu, ka pieteikuma sniedzējam jāuzrāda pilnīgi visa informācija par savu dalību kartelī lai saņemtu pilnu imunitāti?

Jau līdzšinējās Iecietības programmas redakcijas 11.punktā bija noteikts, ka pieteikumu iesniedzējiem ir pienākums sadarboties ar Komisiju pastāvīgi un pilnā apmērā. Taču ne vienmēr pieteikuma sniedzēji ir šo normu precīzi izpratūši, un atsevišķos gadījumos tie nav pietiekoši skaidri atspoguļojuši savu lomu karteļa darbībā. Tāpēc Komisija uzskata, ka noteikumiem par pilnu sadarbību ar Komisiju ir jābūt skaidri definētiem Iecietības programmā.

- Kāpēc grozījumi Iecietības programmā paredz pilnīgas sadarbības pienākuma ar Komisiju attiecināšanu arī uz tiem pieteicējiem, kas prasa soda naudu samazināšanu?

Viens no Iecietības programmas „stūrakmeņiem” ir sadarbība ar Komisiju pastāvīgi un pilnā apmērā. Sadarbībai jābūt patiesai, un tas attiecas vienlīdzīgi gan uz tiem, kas prasa imunitātes piešķiršanu, gan uz tiem, kas lūdz soda naudu samazināšanu. Lai gan 2002.gada Iecietības programma neattiecinā prasību sadarboties pastāvīgi un pilnā apmērā uz tiem pieteicējiem, kas prasa soda naudu samazināšanu, Eiropas Justīcijas tiesa savos spriedumos secina, ka šāda prasība, interpretējot Iecietības programmas jēgu un būtību, attiecināma arī uz minēto pieteicēju grupu.

- Kāpēc pieteikuma iesniedzējiem uzlikts pienākums neiznīcināt, nevilto un neslēpt informāciju? Un kāpēc šis pienākums attiecināms arī uz to laika periodu, kurā pieteikuma sniedzējs tikai gatavojas sniegt pieteikumu imunitātes saņemšanai?

Parasti Komisijas Konkurences lietu departaments savā paziņojumā par pieteikuma pieņemšanu precīzi norāda, ko Komisija saprot ar jēdzienu „sadarboties pastāvīgi un pilnā apmērā”, aptverot, piemēram, aizliegumu iznīcināt, vilto vai slēpt informāciju, kas ir būtiska saistībā ar izmeklēšanu, tādējādi kaitējot izmeklēšanas sekmīgai norisei. Šīs prasības faktiski attiecināmas arī uz laika periodu pirms kompānija vērsusies Komisijā ar pieteikumu, jo nav pieļaujama situācija, kad tirgus dalībniekam, kas viltojis, slēpis vai iznīcinājis informāciju, tiek piešķirta imunitāte vai samazināta soda nauda.

- Kāpēc uzskata par nepieciešamu noteikt „elastīgus” noteikumus attiecībā uz dalības izbeigšanas termiņa noteikšanu kartelī?

2002.gada Iecietības programmā ietvertā prasība attiecībā uz darbības izbeigšanu kartelī praksē radījusi bažas, ka atsevišķos gadījumos kāda karteļa dalībnieka izstāšanās no karteļa varētu pārējo dalībnieku vidū viest aizdomas par iespējamo Komisijas iejaukšanos. Tas, savukārt, nedotu vēlamos rezultātus Komisijas pārstāvju iepriekš nepieteiktai izmeklēšanas vizītei iesaistīto uzņēmumu telpās, jo karteļa dalībnieki jau varētu būt paspējuši iznīcināt pierādījumus par nelikumīgajām darbībām vēl pirms Komisijas pārstāvju ierašanās. Tāpēc, lai gan vispārējs noteikums nosaka iesnieguma sniedzēja pienākuma pēc iespējas ātrāk pārtraukt savu dalību kartelī, sabiedrības interesēs var šo „dalības termiņu” pagarināt uz laiku, kas nepieciešams, lai Komisija varētu sekmīgi izmeklēt lietu un veikt iesaistīto kompāniju apmeklējumus bez iepriekšēja brīdinājuma.

- Kādēļ jēdziena „pievienotā vērtība” skaidrojums papildināts ar jēdzienu „neapgāžami pierādījumi”?

Lemjot par soda naudu samazināšanu, ārkārtīgi liela nozīme ir iesniedzēja sniegtajiem faktiem, un tam, kāda ir šo faktu „pievienotā vērtība”. Tāpēc, lai atvieglotu lemšanu par to, vai un cik lielā mērā samazināt soda naudas apmēru, Iecietības programmā skaidrāk noteikts, pēc kādiem kritērijiem Komisija novērtē pieteikumā ietverto faktu nozīmīgumu. Ir atšķirība starp faktiem, kuru saturu apstrīdēšanas gadījumā nepieciešams pierādīt, un faktiem, kurus uzskata par „neapgāžamiem”.

- Kādēļ Komisija ieviesusi iespēju tirgus dalībniekam saglabāt savas tiesības būt „pirmajam pretendentam uz imunitāti”?

Gadījumos, kad, piemēram, lūdzot imunitāti, kompānija nav iesniegusi Komisijai visu nepieciešamo informāciju, tai tiek dots laiks trūkstošās informācijas sagādāšanai. Kamēr tā informāciju papildina, jau cits tirgus dalībnieks var iesniegt pieteikumu imunitātes saņemšanai tajā pašā lietā. Tāpēc noteiktos apstākļos ir attaisnojama pirmā pieteikuma iesniedzēja „rindas kārtas” saglabāšana uz noteiktu laika periodu. Tā piemēram, ja kompānijai nomainījušies īpašnieki, un jaunā vadība atklāj, ka pārņemtais uzņēmums ir iesaistīts kartelī, un vēlas par šo faktu informēt Komisiju, un pieteikties imunitātes saņemšanai, šādā situācijā Komisija var kompānijai nodrošināt „pirmā pretendenta statusa” uz imunitātes saņemšanu saglabāšanu uz noteiktu laiku. Tikmēr kompānija var veikt iekšējās izmeklēšanas, savākt visu nepieciešamo informāciju un pierādījumus, kas nepieciešami imunitātes iegūšanai.

- Kādēļ izveidota īpaša kārtība korporatīvajiem paziņojumiem (corporate statements)?

2006.gada februārī Komisija nodeva apspriešanai kārtību Iecietības programmas ietvaros iesniegto korporatīvo paziņojumu izskatīšanai un aizsardzībai pret izskatīšanu civillietās par zaudējumu piedziņu trešo valstu jurisdikcijās. Šādos korporatīvos ziņojumos, ko iesniedzēji īpaši gatavojuši Komisijai izmeklēšanas darbību veikšanai, tie detalizēti apraksta savu individuālo līdzdalību kartelī, kā arī citu iesaistīto pušu lomu. Lai gan Komisija visnotaļ atbalsta civilo tiesvedību karteļu darbības radīto zaudējumu piedziņas lietās, tā tomēr uzskata ka Iecietības programmas ietvaros iesniegto korporatīvo paziņojumu nodošana skatīšanai civillietā nopietni ietekmētu tirgus dalībnieku vēlmi sadarboties ar Komisiju, tādējādi nodarot kaitējumu cīņai ar karteļu darbību.

- Kādēļ Komisija neizskatīs pieteikumus, par pārkāpumiem, kuriem jau iestājies soda piemērošanas notecējuma termiņš?

Ja pārkāpumam iestājies soda piemērošanas notecējuma termiņš, tas nozīmē, ka soda nauda tāpat netiks piemērota, kaut arī Komisija attiecīgajā lietā saņemtu pieteikumu Iecietības programmas ietvaros. Šādu pieteikumu izskatīšana būtu neefektīva no administratīvā darba viedokļa, atņemot laiku citu karteļu lietu izmeklēšanā.

- Ņemot vērā, ka tiek veikti grozījumi Imunitātes programmā, kādēļ Komisija neizmanto izdevību no tās izslēgt subjektus, kas atkārtoti pārkāpuši konkurences tiesību noteikumus, no iespējas saņemt imunitāti?

Jāpatur prātā, ka Iecietības programmas pamatmērķis ir konstatēt karteļa vienošanos un pārtraukt tās darbību, lai novērstu tās kaitīgo ietekmi uz ekonomiku un patērētāju interesēm. Sļepenos kartelus ir ārkārtīgi grūtu atklāt, ja vien kāds no to biedriem nepieņem lēmumu sadarboties ar Komisiju. Tāpēc patērētāju un ekonomikas kopumā interesēs ir atlīdzināt kompānijām, kas ziņo par karteļa esamību Komisijai, tādējādi palīdzot pārtraukt karteļa darbību. Ja atkārtotus pārkāpējus izslēgtu no to personu loka, kas tiesīgi pretendēt uz imunitāti vai soda naudu samazinājumu, samazinātos iesniegto pieteikumu skaits, kas savukārt būtu pretrunā Iecietības programmas pamatmērķim.

- Ko sekmēs Imunitātes programmā ieviestie grozījumi?

Grozījumi radīs lielāku skaidrību un vadlīnijas kompānijām, kas vēlas pieteikties imunitātes statusa saņemšanai vai soda naudas samazināšanai. Grozījumu mērķis ir arī atvieglot un paātrināt pieteikuma izskatīšanas procedūru. Sagaidāms, ka pieteikumu sniedzēji ātrāk saņems atbildi. Tāpat, kompānijām būs vieglāk sagatavot pieteikumus, jo tagad Iecietības programma ietver skaidrākus un precīzākus noteikumus par pieteikuma sagatavošanu un sadarbību ar Komisiju. Visbeidzot, palielināsies Komisijas izmeklēto karteļa lietu skaits, ka savukārt radīs tiešu labumu patērētājiem.

- Kā ieviestie grozījumi ietekmēs no karteļu darbības cietušo pušu pieprasījumus segt tiem nodarītos zaudējumus?

Jebkura no karteļa darbības cietusī persona ir tiesīga vērsties dalībvalstu tiesās ar prasību par zaudējumu segšanu. Bieži vien šādas prasības seko pēc Komisijas lēmuma pieņemšanas par EK konkurences tiesību pārkāpuma konstatāciju. Komisijas lēmumā lietotā argumentācija var tikt izmantota tiesās lietās par zaudējumu piedziņu. Domājams, ka grozījumi Iecietības programmā veicinās pret karteļiem vērsto iesniegumu skaita pieaugumu, un tas varētu veicināt arī zaudējumu piedziņas lietu skaita pieaugumu.

- Kā Komisijas Iecietības programma saskan ar citām iecietības programmām?

Piedāvātie grozījumi Komisijas Iecietības programmai pilnībā atbilst Eiropas Konkurences tīkla (European Competition Network) izstrādātajai Parauga Iecietības Programmai (Model Leniency Programme), kā arī līdzīga rakstura iecietības programmām citur pasaulē.

Pētījums 2006-10-23

2006.gada sākumā Konkurences padome sāka izvērtēt piena un biezpiena cenu izmaiņas 2004. un 2005.gadā ar mērķi veikt pārbaudi, vai piena ražotāju, piena pārstrādātāju un mazumtirgotāju darbībās minētajā laika periodā nav saskatāmas Konkurences likuma pārkāpuma pazīmes.

[Konkurences padomes piena tirgus uzraudzības publiskojamā versija >>>](#)

Paziņojums 2006-10-18

Eiropas Komisija skata mūzikas izdevēju un kolektīvo autortiesību organizāciju darbības un izdod juridiski saistošus paziņojumu

Eiropas Komisija ir izdevusi juridiski saistošu paziņojumu par Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma noteikumu piemērošanu pieciem lielākajiem mūzikas ierakstu izdevējiem (BMG, EMI, Sony, Universal and Warner) un trīspadsmit Eiropas kolektīvo autortiesību organizācijām (AEPI, AustroMechana, GEMA, MCPS, MCPSI, NCB, SABAM, SDRM, SGAE, SIAE, SPA, STEMRA, SUISA), kuras ir parakstījušas Kannu Līgumu attiecībā uz Centrālo Licencēšanas līgumu.

Komisija apstiprināja, ka mūzikas ierakstu izdevēji var turpināt saņemt atlaides no kolektīvo autortiesību organizācijām par atlīdzību, kas maksāta saskaņā ar Centrālo Licencēšanas līgumu. Šīs atlaides uz šo brīdi ir vienīgais cenu veidojošais kritērijs, ar kura palīdzību kolektīvo autortiesību organizācijas var konkurēt savā starpā.

Paziņojums tāpat apstiprina, ka potenciālajai kolektīvo autortiesību organizācijas ienākšanai šajā tirgū pastāv barjeras. Komisija ir atzinusi, ka divi Kannu Līguma panti var saturēt Eiropas Kopienas Dibināšanas līgumā paredzētos karteļa un konkurenci ierobežojošas darbības aizliegumus (Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. pants), bet pašlaik izbeidza minēto pārkāpuma lietu, sagaidot labprātīgu pārkāpuma novēršanu.

[Plašāka informācija Eiropas Komisijas mājaslapā >>>](#)

Paziņojums 2006-10-18

Eiropas Komisija piedāvā veikt grozījumus „ieciētības programmā”(leniency notice)

Iecietības programma attiecas uz horizontālām karteļu vienošanām un paredz karteļa dalībnieka atbrīvošanu no naudas soda samaksas vai naudas soda samazināšanu, ja tas līdzdarbojas karteļa atklāšanā.

Zemāk ir publicēti jautājumi uz biežāk uzdotajiem jautājumiem par Eiropas Komisijas „ieciētības programmas” piemērošanu.

Par „ieciētības” politiku:

- Cik daudz pieteikumu par imunitātes piešķiršanu un soda naudas samazināšanu Komisija ir saņēmusi 2002.gadā pieņemtās Iecietības programmas ietvaros?
- Cik gadījumos imunitāte tikusi piešķirta vai pieteikums noraidīts?
- Kādus tautsaimniecības sektorus pārstāv Iecietības programmas ietvaros sniegto pieteikumu iesniedzēji?
- Cik gadījumos Komisija Iecietības programmas ietvaros saņemtos pieteikumus novirzījusi izskatīšanai dalībvalstu nacionālajās konkurences iestādēs?
- Cik gadījumos dalībvalstu nacionālās konkurences iestādes Iecietības programmas ietvaros saņemtos pieteikumus pārsūtījušas izskatīšanai Eiropas Komisijā?
- Cik ir tādu gadījumu, kad Iecietības programmas ietvaros pieteikuma sniedzējs vērsies ne tikai Komisijā, bet arī ASV konkurences iestādēs?
- Cik gadījumos Iecietības programmas ietvaros ir atklātas karteļa vienošanās un sodītas iesaistītās puses?
- Cik gadījumos lēmumi par nosacītās imunitātes piemērošanu tikuši atcelti?

Par piedāvātajiem grozījumiem Iecietības programmā:

- Kāda ir statistika attiecībā uz pilnas imunitātes piešķiršanu (attiecībā pret nosacītās imunitātes gadījumiem)?
- Kādā veidā paredzētie grozījumi Iecietības programmā sniedz atbildes uz neskaidrajiem jautājumiem par nepieciešamajām darbībām imunitātes statusa saņemšanai?
- Vai Iecietības programma ir papildināta ar nosacījumu, ka pieteikuma sniedzējam jāuzrāda pilnīgi visa informācija par savu dalību kartelī lai saņemtu pilnu imunitāti?
- Kāpēc grozījumi Iecietības programmā paredz pilnīgas sadarbības pienākuma ar Komisiju attiecināšanu arī uz tiem pieteicējiem, kas prasa soda naudu samazināšanu?
- Kāpēc pieteikuma iesniedzējiem uzlikts pienākums neiznīcināt, neviltot un neslēpt informāciju? Un kāpēc šis pienākums attiecināms arī uz to laika periodu, kurā pieteikuma sniedzējs tikai gatavojas sniegt pieteikumu imunitātes saņemšanai?
- Kāpēc uzskata par nepieciešamu noteikt „elastīgus” noteikumus attiecībā uz dalības izbeigšanas termiņa noteikšanu kartelī?
- Kādēļ jēdziena „pievienotā vērtība” skaidrojums papildināts ar jēdzienu neapgāžami pierādījumi?
- Kādēļ Komisija ieviesusi iespēju tirgus dalībniekam saglabāt savas tiesības būt „pirmajam pretendentam uz imunitāti” (gadījumos, kad, piemēram, lūdzot imunitāti, kompānija nav iesniegusi Komisijai visu nepieciešamo informāciju, un, kamēr tā informāciju papildina, jau cits tirgus dalībnieks piesakās imunitātes saņemšanai tajā pašā lietā)?
- Kādēļ izveidota īpaša kārtība korporatīvajiem paziņojumiem (corporate statements)?
- Kādēļ Komisija neizskatīs pieteikumus, par pārkāpumiem, kuriem jau iestājies soda piemērošanas noteicējuma termiņš?
- Ņemot vērā, ka tiek veikti grozījumi Imunitātes programmā, kādēļ Komisija neizmanto izdevību no tās izslēgt subjektus, kas atkārtoti pārkāpuši konkurences tiesību noteikumus, no iespējas saņemt imunitāti?
- Ko sekmēs Imunitātes programmā ieviestie grozījumi?
- Kā ieviestie grozījumi ietekmēs no karteļu darbības cietušo pušu pieprasījumus segt tiem nodarītos zaudējumus?
- Kā Komisijas Iecietības programma saskan ar citām iecietības programmām?

[Atbildes uz šiem jautājumiem publicētas Eiropas Komisijas mājas lapā >>>](#)

Preses relīze 2006-10-13

Konkurences padome organizē izglītojošu semināru Latgales uzņēmējiem

17.oktobrī Rēzeknes pilsētas domes Konferenču zālē notiks Konkurences padomes (KP) organizēts seminārs, kura mērķis ir izglītēt Latgales reģiona uzņēmējus par godīgas konkurences pamatprincipiem.

KP priekšsēdētāja Ieva Jaunzeme sniegs pārskatu par konkurences uzraudzības iestādes funkcijām un konkurences regulējumu Latvijā, proti, skaidros aizliegtu vienošanos un dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma būtību, kā arī uzņēmumu apvienošanās procedūru.

Savukārt, Bonnas universitātes Eiropas integrācijas centra doktorants Kārlis Sviķis, kas specializējas ES konkurences tiesībās, informēs par kopīgo un atšķirīgo nacionālajās un ES konkurences tiesībās.

Semināra nobeiguma daļā paredzēta diskusija, lai semināra dalībniekiem būtu iespēja noskaidrot sev interesējošos praktiskos jautājumus.

Dalība KP seminārā ir bezmaksas. Semināra sākums 17.oktobrī, plkst. 10:00, Rēzeknes pilsētas domes Konferenču zālē (206.telpa), Atbrīvošanas alejā 93. Interesenti aicināti pieteikties dalībai seminārā pa tālr. 4607638, mob. tālr. 28666266.

KP jau kopš 2006.gada jūnija organizē izglītojošus seminārus par konkurences tiesībām un to praktisko piemērošanu valsts iestāžu un tiesu varas pārstāvjiem, uzņēmējiem, juristiem un ekonomikas jomas žurnālistiem.

Semināru mērķis ir veicināt sabiedrības izpratni un zināšanas par konkurences jautājumiem, kā arī identificēt uzņēmēju vajadzības un idejas turpmāka dialoga attīstīšanai ar KP.

Preses relīze 2006-10-13

Konkurences padome atzīst par maldinošu SIA „SiltumaEksperts” reklāmu

Konkurences padome (KP) atzinusi par maldinošu SIA „SiltumaEksperts” 2006.gada jūnijā izplatīto reklāmu, kurā norādīts, ka SIA „SiltumaEksperts” piedāvātās krāsni ir vislētākās Latvijā.

KP konstatēja, ka radio PIK 100 FM ēterā izplatīta reklāma, kurā norādīts, ka SIA „SiltumaEksperts” precēm ir pašas zemākās cenas Latvijā un ka SIA „SiltumaEksperts” ir vislabākā.

KP atgādina, ka saskaņā ar Reklāmas likuma normām jebkura tirgus dalībnieka reklāmā sniegtajam paziņojumam ir jābūt patiesam, ja šī paziņojuma precizitāti un pareizību iespējams objektīvi pārbaudīt. Ja attiecīga objektīva pamatojuma nav, reklāma atzīstama par maldinošu.

KP uzaicināja SIA „SiltumaEksperts” iesniegt pierādījumus, kas apstiprinātu, ka 2006.gada jūnijā SIA „SiltumaEksperts” piedāvātājām krāsniem ir bijušas pašas zemākās cenas Latvijā. Šādi pierādījumi konkurences uzraudzības iestādē netika iesniegti.

KP lietas izpētes gaitā veica tirgus dalībnieku aptauju par to tirdzniecībā piedāvāto krāšņu mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības cenām 2006.gada jūnijā un secināja, ka gan gala patērētājiem, gan dīleriem dažādās tirdzniecības vietās bija iespējams iegādāties krāsni par tādām pašām cenām vai zemākām nekā SIA „SiltumaEksperts” salonā.

Ņemot vērā, ka reklāmā sniegtā informācija par SIA „SiltumaEksperts” cenām nav patiesa, KP atzina reklāmu par maldinošu.

Savukārt, izvērtējot reklāmā ietverto paziņojumu „mēs esam labākie”, KP atzina, ka tas nesatur jebkādu objektīvu izmērāmu un patērētājiem pārbaudāmu novērtējuma kritēriju. KP jau savos iepriekšējos lēmumos ir atzinusi, ka pašslavinoša rakstura paziņojumu izmantošana reklāmā ir pieļaujama. Izņēmums ir salīdzinoša reklāma.

KP 4.oktobrī pieņēma lēmumu konstatēt Reklāmas likuma pārkāpumu SIA „SiltumaEksperts” darbības un Administratīvās pārkāpuma lietas ietvaros vēl lems par naudas soda piemērošanu uzņēmumam.

Ar iesniegumu KP vērsās SIA „Ariento”, kas uzskatāms par SIA „SiltumaEksperts” konkurentu.

Tā kā vispārināti apzīmējumi kā, piemēram, „visienesīgākais”, „visizdevīgākais”, „vislētākais” un „vislielākais” nereti tiek izmantoti reklāmas vēstījumos un parasti piesaista patērētāju uzmanību, KP vērs uzmanību uz to, ka šādu apzīmējumu lietošana reklāmā ir pieļaujama tikai tad, ja atbilst patiesībai. Atbilstoši KP praksei par maldinošu vienmēr tiek atzīta tāda reklāma, kurā tiek sniegta faktiskajiem apstākļiem neatbilstoša informācija.

Nav jāpierāda tikai pašslavinoša rakstura paziņojuma patiesība, jo tādas īpašības kā, piemēram, „uzticamākais”, „labākais”, „garšīgākais”, „stilīgākais” nav objektīvi pārbaudāmas. Tajā pašā laikā arī šāda pašslavinoša rakstura paziņojumi nav pieļaujami salīdzinošā reklāmā, t.i., reklāmā, kurā tieši vai netieši tiek norādīts uz konkurentu vai konkurenta piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem.

KP 04.10.2006. lēmums Nr. 110 [Par Reklāmas likuma pārkāpuma konstatēšanu un lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā. Par SIA „Ariento” 20.06.2006. iesniegumu](#)