



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-65

(Prot. Nr. 51; 3.§)

2011.gada 21.oktobrī

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.p/11/03.01.-01./1

Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” darbībās

Konkurences padome 24.02.2011. ierosināja lietu Nr.p/11/03.01.-01./1 *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” darbībās.*

Lieta Nr.p/11/03.01.-01./1 tika ierosināta, ņemot vērā iegūto informāciju no Jūrmalas pilsētas domes Iepirkumu biroja, t.i., kopijas no SIA „Ausma grupa”, SIA „Pārtikas kompānija” un SIA „DIV un Ko” pieteikumiem atklātam konkursam *Pārtikas produktu piegāde izglītības iestādēm* ID Nr.JPD 2010/155 pārtikas iegādei 13 izglītības iestāžu vajadzībām (turpmāk tekstā – „atklātais konkurss”).

Konkurences padome 11.08.2011. nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.p/11/03.01.-01./1 uz laiku līdz 28.10.2011.

SIA „Pārtikas kompānija” ir komercreģistrā 09.08.2002. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40003599531) komercsabiedrība, kuras juridiskā adrese ir Mellužu ielā 1, Rīgā.

SIA „DIV un Ko” ir komercreģistrā 23.02.2009. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40103216444) komercsabiedrība, kuras juridiskā adrese ir Kleistu ielā 26B, Rīgā (faktiskā atrašanās vieta – Buļļu ielā 43/45, Rīgā).

SIA „Ausma grupa” ir komercreģistrā 11.07.2008. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40103180077) komercsabiedrība, kuras juridiskā adrese ir Virgas ielā 7, Rīgā.

Lietas izpētes laikā tika iegūta informācija no Jūrmalas pilsētas domes, SIA „Ausma grupa”, SIA „DIV un Ko”, SIA „Pārtikas kompānija” un SIA Juridiskā sabiedrība „B&Š partneri”. Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās darbības SIA „Ausma grupa”, SIA „DIV un Ko”, SIA „Pārtikas kompānija” un Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 5.punktā paredzētās darbības SIA Juridiskā sabiedrība „B&Š partneri”.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekšminēto un papildus iegūto informāciju lietā,

konstatēja:

1. Konkurenti

Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” ir uzskatāmas par tirgus dalībniekiem, jo tās veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā.

Saskaņā ar lietas dalībnieku sniegto informāciju SIA „Pārtikas kompānija” veic gaļas izstrādājumu, vistu un olu vairumtirdzniecību. Gadījumos, kad SIA „Pārtikas kompānija” piedalās konkursos, citu veidu produktus tā iepērk no citiem vairumtirgotājiem. SIA „DIV un Ko” veic gandrīz visu pārtikas produktu (pārsvarā, augļu un piena) vairumtirdzniecību, izņemot gaļu. SIA „Ausma grupa” nodarbojas ar pārtikas produktu mazumtirdzniecību un piegādi bērnu dzīvniekiem.

SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” ir iesniegušas savus piedāvājumus atklātajam konkursam, tādējādi uzskatāmas par konkurentiem, t.i., tirgus dalībniekiem, kas konkurē savā starpā.

2. Konkrētais tirgus

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 4.punktā noteikto *konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu*. Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 3. un 5.punktam *konkrētās preces tirgus – noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības, savukārt konkrētais ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām*.

Konkurences padome uzskata, ka šīs lietas ietvaros konkrētās preces tirgus ir produktu kopums, par kuru piegādi bija organizēts Jūrmalas pilsētas domes izsludinātais atklātais konkurss. Konkrētās preces tirgus sašaurināšana līdz minētajam konkursam pamatojama ar to, ka šajā lietā tika izvērtētas tirgus dalībnieku darbības (piedalīšanās konkursā) tikai attiecībā uz noteiktu Jūrmalas pilsētas domes organizēto iepirkuma procedūru. Arī ģeogrāfiskā tirgus robežas no pieprasījuma puses nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināta produktu piegāde izglītības iestādēm un kuru ietvaros tiek iesniegts piedāvājums konkursam par pārtikas produktu piegādi izglītības iestāžu vajadzībām. No

piedāvājuma puses ģeogrāfiskā tirgus robežas ir plašākas, jo, kā redzams no lietas materiāliem, iepirkumā piedāvājumus iesnieguši arī pretendenti no Rīgas, Vecumnieku novada un Babītes pagasta.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekšminēto, konstatē, ka konkrētais tirgus šajā lietā Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē ir Jūrmalas pilsētas domes organizētais pārtikas produktu piegādes iepirkums Jūrmalas izglītības iestādēm.

3. Lietā iegūtie pierādījumi

3.1. Saskaņā ar lietā esošo informāciju Jūrmalas pilsētas dome 2010.gada nogalē bija izsludinājusi atklātu konkursu *Pārtikas produktu piegāde izglītības iestādēm* ID Nr.JPD 2010/155 pārtikas iegādei 13 bērnudārzu vajadzībām. Iepirkums sastāvēja no 4 daļām – *Piena produkti; Sulas, ievārījumi un konservi; Vistas olas; Dārzeņi un garšaugi*. Līdz noteiktajam piedāvājumu iesniegšanas laikam 21.12.2010. tika saņemti piedāvājumi no 13 pretendentiem, t.sk. no SIA „DIV un Ko”, SIA „Ausma grupa” un SIA „Pārtikas kompānija”.

SIA „DIV un Ko”, SIA „Ausma grupa” un SIA „Pārtikas kompānija” tehniskie piedāvājumi visās četrās daļās ir identiski gan saturiski, gan pēc noformējuma. Piedāvātie produkti ir vienāda lieluma iepakojumos, to apraksts ir tāds pats visiem trim pretendentiem. Pieļautas pilnīgi vienādas kļūdas.

Piemēram, 1.daļā „Piena produkti” gan SIA „DIV un Ko”, gan SIA „Ausma grupa”, gan SIA „Pārtikas kompānija” tehniskajos piedāvājumos ir šādi ieraksti (kopīgās kļūdas pasvītrotas):

Nr.	Produkcijas nosaukums	Piedāvātās produkcijas raksturojums, fasējums
6.	Sviests saldkrējuma – tauku saturs ne mazāk kā 82,0%, 200 gr paciņā	(*)
8.	Siers – puscietais, tauku saturs sausnā 45 %, sverams, gab. apm. 5 kg	(*)

Ailē Nr.6 pēc „a/l” ir atstarpe pirms komata, bet ailē Nr.8 vārds „mikstais” lietots bez garumzīmes, tālāk nepareizi saliktas atstarpes pirms un pēc komata aiz vārda „mikstais” un „45%”. Bez tam SIA „Pārtikas kompānija” un SIA „Ausma grupa” piedāvājumos nav norādīts nosaukums 1.daļai.

Iepirkuma 2.daļā „Sulas, ievārījumi un konservi” jau nosaukumā SIA „DIV un Ko”, SIA „Ausma grupa” un SIA „Pārtikas kompānija” piedāvājumos pieļautas vienādas kļūdas, t.i., nav lietotas garumzīmes (SULAS, IEVARIJUMI UN KONSERVI). Šajā iepirkuma daļā tostarp atrodami, piemēram, šādi ieraksti (kopīgās kļūdas pasvītrotas):

Nr.	Produkcijas nosaukums	Piedāvātās produkcijas raksturojums, fasējums
17.	Šampinjoni konservēti, fasējums ne mazāk kā 200 g atbilstoši higiēnas prasībām	(*)

23.	Tomātu pasta, fasējums 0.5 kg (*) atbilstoši higiēnas prasībām, bez kaitīgām pārtikas piedevām – konservantiem	
-----	---	--

Ailē Nr.17 nepareizi saliktas atstarpes pirms un pēc komatiem, kļūda vārdā „konservateim”. Ailē Nr.23 ieraksts „bez kātiem” ir neloģisks, jo nav saprotams, kādi kāti tomātu pastai vispār varētu būt, tāpat nav atstarpes pēc komata.

Iepirkuma 4.daļā atkal visi trīs pretendenti nosaukumā „DARZENI UN GARSAUGI” nav lietojuši ne garumzīmes, ne mīkstinājuma zīmes. Tālāk atrodami, piemēram, šādi ieraksti:

Nr.	Produkcijas nosaukums	Piedāvātās produkcijas raksturojums, fasējums
5.	Svaigas skābenes	(*)
11.	Svaigi gurķi	(*)

Ailē Nr.5 nav atstarpes pēc komata un kļūdas vārdos „īpašiem kaitekļu”. Ailē Nr.11 nav atstarpes pēc komatiem, kļūdas vārdos ”svaigi,videja”, nav saprotams, ko nozīmē „bes”, iespējams „bez”, un tas attiecas uz pēdējo vārdu „bojājumiem”.

Pārējās SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” piedāvājumos pieļautās kopīgās pazīmes un kļūdas šajā lēmumā netiks uzskaitītas, jo to ir pārāk daudz un tas nav lietderīgi.

Finanšu piedāvājumu 1.daļa, t.i., piena produktiem, tāpat ir identiska. Kopējā summa visiem trim pretendentiem ir vienāda – Ls 149 711,99, arī pa pozīcijām (kopā 26) piedāvājumi ir identiski. Pārējās daļās finanšu piedāvājumi atšķiras. SIA „Ausma grupa” piedāvājumi (arī pa pozīcijām) ir aptuveni par 5 % lētāki nekā SIA „Pārtikas kompānija” piedāvājumi, bet SIA „DIV un Ko” piedāvājumi attiecīgi par aptuveni 5 % lētāki nekā SIA „Ausma grupa” piedāvājumi, izņemot 4.daļu „Dārzeni un garšaugi”, kurā SIA „DIV un Ko” piedāvājums ir ievērojami lētāks. Kopējā piedāvājuma summa SIA „Pārtikas kompānija” ir Ls 251 212,27, SIA Ausma grupa” – Ls 246 561,86, bet SIA „DIV un Ko” – Ls 229 013,81.

Neviens no minētajiem trim pretendentiem nav uzvarējis konkursā dažādu iemeslu dēļ. SIA „DIV un Ko” piedāvājums noraidīts, jo tai nav trīs gadu pieredzes iepirkumā minētās pārtikas ražošanā vai piegādē. SIA „Ausma grupa” un SIA „Pārtikas kompānija” atsevišķās pozīcijās pārtikas preces nav piedāvājušas pieprasītajā fasējumā.

3.2. SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” sakarā ar visu iepriekšnorādīto ir sniegušas šādus paskaidrojumus.

Konkurences padomes Izpilddirekcijas apmeklējuma laikā 28.03.2011. SIA „DIV un Ko” valdes loceklis D.A. paskaidroja, ka pats gatavojis dokumentus Jūrmalas domes iepirkumam, bet to projekti nav saglabājušies, jo dators tika pārinstalēts divas nedēļas pirms konkursa aplokšņu atvēršanas. D.A. pats arī piegādājis pieteikumu Jūrmalas pilsētas domei. Vienādās cenas un kļūdas SIA

„Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” pieteikumos konkursam SIA „DIV un Ko” ieskatā ir tikai sakritības, bet par likumsakarībām cenu veidošanā 2.,3. un 4.iepirkuma daļā SIA „DIV un Ko” pārstāvim nav nekāda skaidrojuma. SIA „DIV un Ko” kategoriski noliedz jebkādu informācijas apmaiņu ar SIA „Ausma grupa” un SIA „Pārtikas kompānija” sakarā ar dalību Jūrmalas pilsētas domes izsludinātajā konkursā.

SIA „Pārtikas kompānija” valdes priekšsēdētājs A.J. 28.03.2011. Konkurences padomes Izpilddirekcijas apmeklējuma laikā sniedza paskaidrojumus, saskaņā ar kuriem SIA „Pārtikas kompānija” pieteikumos konkursam gatavo juristi no SIA Juridiskā sabiedrība „B&Š partneri”. Valdes priekšsēdētājs A.J. domā, ka arī Jūrmalas pilsētas domes izsludinātajam konkursam pieteikumu gatavoja juristi. A.J. paskaidrojis, ka tehniskajā piedāvājumā konkursam visu rakstījusi pati Jūrmalas pilsētas dome, SIA „Pārtikas kompānija” tajā neko nav ierakstījusi. SIA „Pārtikas kompānija” pārstāvis vispār nepazīstot nevienu personu no SIA „DIV un Ko”, savukārt no SIA „Ausma grupa” pazīst tikai vienu pārdevēju, bet neatceras, vai ar viņu ir runājis par šo iepirkumu. SIA „Pārtikas kompānija” neko nevar paskaidrot par to, kādēļ cenas piedāvājumos Jūrmalas pilsētas domei sakrīt ar citu firmu piedāvājumiem, norādot, ka tā ir nejauša sakritība. A.J. neatceras, kurš aizveda pieteikumu Jūrmalas pilsētas domei.

Konkurences padomes Izpilddirekcijai 11.05.2011. veicot apmeklējumu SIA Juridiskā sabiedrība „B&Š partneri”, tās valdes loceklis R.Š. paskaidroja, ka pieteikumu konkursam ir tikai izvērtējis, bet ne sagatavojis.

SIA „Ausma grupa” valdes locekle T.T. 28.03.2011. Konkurences padomes Izpilddirekcijas apmeklējuma laikā sniedza paskaidrojumus, saskaņā ar kuriem pieteikumu konkursam gatavojuši darbiniece (pārdevēja) S.G., ar kuru darba tiesiskās attiecības ir izbeigtas. Piedāvājumu konkursam nogādājis SIA „Ausma grupa” vai kādas citas firmas šoferis. Bija notikusi apspriešanās ar SIA „DIV un Ko” par to, vai arī tā piedalīsies konkursā, kuru organizēja Jūrmalas dome. SIA „Ausma grupa” nevar izskaidrot, kāpēc piena produktu grupai cenas finanšu piedāvājumā pilnībā sakrīt ar SIA „Pārtikas kompānija” un SIA „DIV un Ko” cenām, nevar izskaidrot arī kļūdas, kas bija līdzīgas ar kļūdām SIA „DIV un Ko” un SIA „Pārtikas kompānija” piedāvājumos.

Konkurences padomes Izpilddirekcija 13.10.2011. saņēma papildus paskaidrojumus no S.G. S.G. apstiprināja, ka ir gatavojuši SIA „Ausma grupa” piedāvājumu atklātajam konkursam, izdrukājuši un nolikusi to direktorei uz galda. S.G. nav parakstījusi pieteikumu, nav gatavojuši pieteikumus SIA „DIV un Ko” un SIA „Pārtikas kompānija” un nevar izskaidrot sakritības šo trīs komersantu pieteikumos. S.G. paskaidrojumi nesniedz lietā būtisku informāciju par pieteikumu sagatavošanas apstākļiem, neizskaidro Ekspertu slēdziena secinājumus un nav arī pierādījums, ka SIA „Ausma grupa” savu piedāvājumu gatavojuši patstāvīgi un neatkarīgi.

3.3. Lietā Nr.p/11/03.01.-01./1 tika veikta dokumentu tehniskā un rokrakstu ekspertīze. Kriminālistikas pārvaldes Eksperta slēdzienā norādīts sekojošais:

1) SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko”, kā arī SIA „Ausma grupa” tehniskie un finanšu piedāvājumi konkursam, pretendentu atlases dokumentu saturs un apliecinājumi par to, ka uz pretendentiem neattiecas likuma 39.panta pirmās daļas 1.,2.,3.punktā minētie apstākļi, un SIA „Ausma grupa” apliecinājums par iepriekšējo pieredzi ir nodrukāti ar vienu un to pašu iekārtu, un tiem ir viens izcelsmes avots;

2) SIA „Pārtikas kompānija” valdes priekšsēdētājs A.J. konkursa piedāvājumā pats ir parakstījis, vienīgi apliecinot kopijas no komersanta reģistrācijas apliecības, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas apliecības un pārtikas uzņēmuma atzīšanas apliecības. Pārējos parakstus piedāvājumā, t.sk. finanšu un tehniskajā piedāvājumā ir veikusi cita persona, atdarinot A.J. parakstu;

3) SIA „DIV un Ko” valdes loceklis D.A. konkursa piedāvājumā pats ir parakstījis, vienīgi apliecinot kopijas no komersanta reģistrācijas apliecības, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas apliecības un pārtikas uzņēmuma atzīšanas apliecības, kā arī parakstot apliecinājumu par uzņēmuma iepriekšējo pieredzi. Pārējos parakstus piedāvājumā, t.sk. finanšu un tehniskajā piedāvājumā ir veikusi cita persona, atdarinot D.A. parakstu;

4) SIA „Ausma grupa” valdes locekle T.T. konkursa piedāvājumā nav parakstījusies nevienā dokumentā. Visus parakstus piedāvājumā, t.sk. finanšu un tehniskajā piedāvājumā ir veikusi cita persona, atdarinot T.T. parakstu;

5) SIA „Pārtikas kompānija” un SIA „Ausma grupa” finanšu piedāvājumos ir ar roku veikti ieraksti par sastādīšanas datumu – „2010.gada 20.decembrī”. Šos ierakstus izdarījusi viena un tā pati persona;

6) salīdzinot savstarpēji 2.,3. un 4.punktā norādītos parakstus, kurus SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” minētās amatpersonas pašas nav veikušas un kurus atdarinājusi cita persona, konstatēts tāds vispārējo un individuālo pazīmju sakritību apjoms, kas ir pietiekams secinājumam, ka parakstus, iespējams, ir izpildījusi viena un tā pati persona. Izlemt jautājumu kategoriskā formā nav bijis iespējams, jo paraksti ir ar daļēji atšķirīgu transkripciju, kas ierobežo parakstu salīdzinošo izpēti.

4. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” darbībās

Konkurences likuma 11.pantā noteikts:

(1) Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:

5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem saskaņot savas darbības, piedaloties (vai nepiedaloties) konkursos, kā arī vienoties par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem.

Šī lēmuma 3.1. un 3.3.punktā norādītais, pretēji SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” sniegtajiem paskaidrojumiem 3.2.punktā, pierāda, ka šie komersanti savus piedāvājumus Jūrmalas pilsētas domes izsludinātajam konkursam nav gatavojuši patstāvīgi, bet gan kopīgi. Konkurences padomes ieskatā identiskās gramatiskās un neuzmanības kļūdas, vienāda noformējums un saturs SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” piedāvājumos konkursam nevar būt nejauša sakritība, tādēļ šo komersantu pārstāvju apgalvojumi par nejaušību ir pilnībā noraidāmi. Lai gan atsevišķos gadījumos nejaušas sakritības var būt iespējamās, taču ne tādā apjomā, kā tās vērojamas šo trīs komersantu piedāvājumos. Konkurences padome noraida arī SIA „Pārtikas kompānija” pārstāvja argumentu par to, ka tehniskajā piedāvājumā visu ir ierakstījusi sākotnēji jau Jūrmalas pilsētas dome, kas izskaidro sakritības. Jūrmalas pilsētas domes sagataves ir atrodamas tās mājas lapā (skat. http://www.jurmala.lv/upload/iepirkumi/2010/partika_nolik_1.doc (06.10.2011.)), kur redzams, ka Jūrmalas pilsētas domes tehniskā piedāvājuma projektā ir aizpildīta tikai aile „Produkcijas nosaukums”, bet produkcijas raksturojums un fasējums bija jāieraksta pašiem komersantiem.

Ekspertu slēdziens par to, ka visi finanšu un tehniskie piedāvājumi izdrukāti no vienas drukas iekārtas, ka viena un tā pati persona ierakstījusi datumus SIA „Pārtikas kompānija” un SIA „Ausma grupa” piedāvājumos, ka, iespējams, parakstus piedāvājumos veikusi viena un tā pati persona, kā arī piedāvājumu formas un satura identiskums, cenu līdzības un likumsakarības, vērtējot visus šos apstākļus atsevišķi un kopsakarā, nepārprotami norāda, ka ir notikusi savstarpēja SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” vienošanās par pieteikumu sagatavošanu atklātajam konkursam ID Nr. JPD 2010/155, līdz ar to arī par dalību šajā konkursā.

Aizliegta vienošanās sakarā ar dalību konkursā ir konstatējama, ja pretendenti ir nonākuši pie vienprātības vai plāna, kas ierobežo vai sliecas ierobežot to komerciālo brīvību, nosakot pretendentu kopīgos darbības nosacījumus un neievēro, ka katrai komercsabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Ir aizliegti jebkādi tieši vai netieši kontakti starp komercsabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana. Nav pieļaujama informācijas apmaiņa starp konkurentiem ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli būtisku informāciju. Veidojot kopīgi pieteikumus konkursam, tiek atklāti komerciālās darbības plāni par dalību konkursā, cenas un cita komercnoslēpumu saturoša informācija, tādējādi ierobežojot konkurenci atklātajā konkursā. Par informācijas apmaiņu un saskaņošanu starp komersantiem ir uzskatāmas arī tādas darbības, ja, piemēram, vairāki pretendenti konkursam ir uzticējuši pieteikumu sagatavošanu vienai un tai pašai personai, tādā veidā komerciāli svarīgu informāciju par plānoto dalību konkursā nododot pārējo uzņēmumu rīcībā un nenodrošinot piedāvājuma individuālu sagatavošanu.

SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” finanšu piedāvājumu 1.daļa, t.i., piena produktiem, ir identiska. Kopējā summa visiem trim pretendentiem ir vienāda, un cenas sakrīt arī visās pozīcijās, kopā 26.

Pārējās daļās finanšu piedāvājumi atšķiras par aptuveni 5%. Vienīgi SIA „DIV un Ko” piedāvājums daļā „Dārzeni un garšaugi” ir ievērojami lētāks.

Kā jau iepriekš šī lēmuma punktā norādīts, Konkurences padomes ieskatā nav ticami procesa dalībnieku paskaidrojumi par identisku cenu iepirkuma 1.daļā sakritību un likumsakarībām starp cenām pārējās iepirkuma daļās. Bez tam lietā ir pierādījums, t.i., ekspertu slēdziens, par to, ka tiešām piedāvājumi ir gatavoti kopīgi, nevis katram komersantam atsevišķi un neatkarīgi. Tādējādi secināms, ka SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” vienošanās notikusi arī par piedāvājumos ietvertajām produktu cenām.

Konkrētajā gadījumā atklātajam konkursam netika piedāvāti pārtikas produkti par cenām, kuras būtu noteiktas saskaņā ar konkurences apstākļiem tirgū. Cena ir būtisks konkurences elements un ir katra tirgus dalībnieka neatkarīgas saimnieciskās darbības pamatelements.

Neviens no trim komersantiem neuzvarēja Jūrmalas pilsētas domes izsludinātajā konkursā. SIA „DIV un Ko” noraidīta, jo tai nav nepieciešamās pieredzes, bet SIA „Pārtikas kompānija” un SIA „Ausma grupa” piedāvājumi noraidīti kā neatbilstoši, tādēļ komersanti nevarēja īstenot savus nodomus, kā rīkoties gadījumā, ja kāds no tiem uzvarētu. Tomēr arī šajā gadījumā vienošanās par dalību konkursā un par piedāvājumos ietvertajām cenām ir kavējusi un deformējusi konkurenci, jo konkursa izsludinātājs nav saņēmis no šiem trim komersantiem konkurējošus piedāvājumus, tā vietā saņemot piedāvājumus, kas savstarpēji nekonkurē, bet tikai imitē konkurenci.

Līdz ar to, vērtējot visus pierādījumus kopsakarā, nav šaubu, ka, pretēji SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” pārstāvju paskaidrojumiem, to starpā ir notikusi vienošanās par dalību atklātajā konkursā ID Nr. JPD 2010/155.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, Konkurences padomes ieskatā SIA „Pārtika kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” darbībās ir konstatējams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktais vienošanās aizliegums ietver arī aizliegumu vienoties par noteikumiem dalībai konkursā, t.sk. arī par cenām, ar kādām vienošanās dalībnieki piedalīsies konkursā. Tādējādi Konkurences padome uzskata, ka konkrētajā lietā atsevišķi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” darbībās nav konstatējams.

5. Lietas dalībnieku izteiktais viedoklis pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem

5.1. SIA „Ausma grupa” pēc Konkurences padomes Izpilddirekcijas uzaicinājuma 18.08.2011. vēstulē Nr.1945 iepazīnās ar lietas Nr.p/11/03.01.-01./1 materiāliem un sniedza šādu viedokli.

SIA „Ausma grupa” norādītais: Attiecībā uz finanšu piedāvājuma daļu „Piena produkti”, norādot, ka tā ir identiska un visās pozīcijās cenas vienādas, nav ņemts vērā tas, ka visiem pretendentiem piena produktu piegādātājs ir viens

un tas pats – SIA „Rīgas piensaimnieks”, ar ko arī izskaidrojams identiskais piedāvājums. Turklāt, ja starp pusēm būtu bijusi kāda vienošanās ar mērķi kavēt to starpā konkurenci, tad šādā gadījumā viennozīmīgi cenas piedāvājumā netiktu norādītas vienādas visiem pretendentiem, jo tādā gadījumā jau neviena pretendenta piedāvājums nebūs lētākais un attiecīgi neviens no pretendentiem šajā daļā nekļūtu par uzvarētāju.

Secinājums, ka vienādas cenas un likumsakarības pārējās cenās norāda uz to, ka SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” vienošanās notikusi ne tikai par pašu dalību konkursā, bet arī par finanšu piedāvājumu, ir pretrunīgs, jo tieši atšķirīgas cenas ir tās, kas liecina par konkurenci.

Konkurences padomes viedoklis: SIA „Ausma grupa” vienādās cenas produktiem iepirkuma 1.daļā „Piena produkti” skaidro ar vienu un to pašu piegādātāju visiem trim pretendentiem – SIA „Rīgas piensaimnieks”. Tomēr lietas materiālos nav informācijas, ka SIA „DIV un Ko” un SIA „Pārtikas kompānija” būtu gatavojušās iepirkt produktus no SIA „Rīgas piensaimnieks” gadījumā, ja uzvarēs konkursā. Ja šāda informācija ir SIA „Ausma grupa” rīcībā, tad to varētu vērtēt kā papildus pierādījumu informācijas apmaiņai starp SIA „Ausma grupa”, SIA „Pārtikas kompānija” un SIA „DIV un Ko” sakarā ar dalību konkursā. Jebkurā gadījumā arī viens un tas pats piegādātājs vairākiem pretendentiem nav izskaidrojams nejaušai piedāvāto cenu sakritībai, jo nav ticams, ka trīs pretendenti nejauši izdomājuši pilnīgi identiskus uzcenojumus 27 produktiem. Konkurences padome vērs uzmanību uz to, ka Latvijā, t.sk., piemēram, Rīgā un Tukumā, ir arī citi piena produktu ražotāji, no kuriem iespējams iegādāties nepieciešamo produkciju.

SIA „Ausma grupa” norādītais: Lietā nav neviena tieša pierādījuma, kas liecinātu par jebkāda veida vienošanos, kuru SIA „Ausma grupa” būtu panākusi ar kādu savu konkurentu un kuras mērķis vai sekas būtu konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Visi secinājumi balstīti uz pieņēmumiem, kurus 18.08.2011. vēstulē visbiežāk raksturo vārdi „iespējams”, „visticamāk”, „aptuveni”. Tomēr lietas materiālos atspoguļotā faktiskās situācijas loģiska analīze norāda tikai uz to, ka starp iepriekš norādītajiem komersantiem nav notikusi nekāda vienošanās, kas Konkurences likuma izpratnē būtu sodāma.

Tas, ka neviens no pretendentiem neuzvarēja Jūrmalas domes izsludinātajā konkursā, ir būtisks apstiprinājums tam, ka nekāda vienošanās starp SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa”, kas būtu pamats pārkāpuma konstatējumam saskaņā ar Konkurences likumu, nebija notikusi. Lietas materiālos nav pierādījumu, ka būtu notikusi informācijas apmaiņa par preču cenām vai arī sarunāts, kādas tieši cenas pretendenti iekļauj piedāvājumos. Kopumā pretendentu piedāvājumi savā starpā konkurēja ar cenu, kura nebija pati zemākā, tādēļ arī tie netika atzīti par uzvarētājiem. Savukārt daļā „Piena produkti” norādītās cenas nekādā veidā neļāva pretendentiem uzvarēt konkursā, turklāt šāda cenu nejauša sakritība neļāva iegūt jebkādas priekšrocības uzvarai konkursā.

SIA „Ausma grupa” ieskatā viss iepriekšminētais norāda, ka SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” starpā nav notikusi

vienošanās, kas būtu pamats pārkāpuma konstatējumam saskaņā ar Konkurences likumu.

Kā var redzēt no lietas materiāliem, tad pasūtītājs – Jūrmalas dome izsludinātajā konkursā tika nodrošināta ar pietiekoši plašu konkurenci no pretendentu vidus, SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” konkurēja ar piedāvājumiem ne tikai savā starpā, bet arī ar vēl vairāk kā 10 pretendentiem. Konkurence pārtikas jomā ir ļoti liela, tādēļ konkurenci ierobežojošu vienošanos panākšana pēc būtības ir bezjēdzīga. Tāpat lietas materiālos nav neapstrīdamu pierādījumu, ka starp konkurentiem ir pastāvējusi vienošanās un saskaņota darbība attiecībā uz cenu noteikšanu, vai pastāvējusi vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursā vai par dalības noteikumiem, kā arī, ka šīs vienošanās mērķis vai sekas bija kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Konkurences padomes viedoklis: Saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmo daļu viena no tiesiskā sastāva pazīmēm, lai konstatētu šī panta pārkāpumu - vienošanās mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijā. Tādējādi nav būtiski tas, vai vienošanās mērķi ir izdevies realizēt un vai kāds no vienošanās dalībniekiem ir uzvarējis konkursā, kā arī tas, cik kopumā konkursam pieteikušies pretendenti utt.

Kā jau norādīts šī lēmuma 4.punktā, fakts, ka SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” piedāvājumi konkursam ID Nr. JPD 2010/155 gatavoti kopīgi, t.i., izdrukāti no vienas drukas iekārtas, viena un tā pati persona ierakstījusi datumu SIA „Ausma grupa” un SIA „Pārtikas kompānija” piedāvājumos, tehnisko un finanšu piedāvājumu identiskais noformējums un saturs, cenu sakritība 1.daļā „Piena produkti” un cenu likumsakarības pārējās daļās, Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinums, ka, iespējams, viena un tā pati persona ir pat parakstījusi visus piedāvājumus, ir pietiekami pierādījumi, lai konstatētu, ka SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” piedāvājumi ir gatavoti kopīgi, vienojoties arī par finanšu piedāvājumiem. Turklāt neviens no šiem komersantiem līdz lietas izpētes beigām tā arī nav atklājis, kādos apstākļos tieši tika sagatavoti piedāvājumi, kādā veidā bija iespējams izdrukāt tos no vienas un tās pašas drukas iekārtas u.tml. Tieši pretēji, lietas dalībnieki nav sadarbojušies ar Konkurences padomi, bet ir snieguši nepatiesu informāciju, kuru pārbaudot, Konkurences padome ir secinājusi, ka tā neatbilst sākotnēji norādītajam, vai tādus faktus, kuru patiesumu nav iespējams pārbaudīt. Lietas dalībnieki nav iesnieguši pierādījumus, kas objektīvi izskaidrotu sakritību iemeslus un citus faktus. Konkurences padomes ieskatā SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” piedāvājumi (to saturs un norādītas cenas), vērtējot kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem, acīmredzami norāda uz savstarpēju vienošanos ar mērķi deformēt konkurenci. Aizliegtās vienošanās par dalību konkursos mēdz būt dažādas, gan norādot vienādas cenas, gan atšķirīgas, jo dažādas mēdz būt arī vienošanās dalībnieku plānotās tālākās darbības. Līdz ar to nav pamatots ne SIA „Ausma grupa” arguments, ka atšķirīgās cenas piedāvājumos liecina par konkurenci, ne arī arguments, ka cenas netiktu norādītas vienādas, ja starp pretendentiem būtu bijusi vienošanās. Šādi argumenti jau paši par sevi norāda, ka vienošanās ir iespējama abos gadījumos.

Kā jau šī lēmuma 4.punktā norādīts, Konkurences padome uzskata, ka nejauša sakritība šādā apmērā, kādā ir identiski SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” piedāvājumi konkursam, nav iespējama. Turklāt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 29.06.2009. spriedumā SKA-234/2009 lietā Nr.A42426505 norādījis: „*Papildus tam Eiropas Kopienu tiesa 2006.gada 21.septembra sprieduma lietā C-105/04P Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied u.c. pret Eiropas Kopienu Komisiju 94. un 135.punktā atzinusi, ka lielākajā daļā gadījumu pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakritību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu. Tātad par aizliegtu vienošanos esamību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktu un apstākļu sakritība, to kopums.*”

5.2. SIA „Pārtikas kompānija” pēc Konkurences padomes Izpilddirekcijas uzaicinājuma 18.08.2011. vēstulē Nr.1944 iepazīs ar lietas Nr.p/11/03.01.-01./1 materiāliem un sniedza šādu viedokli. SIA „Pārtikas kompānija” nepiekrīt, ka tās darbībās ir konstatējams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums, jo:

1) nekad nav bijusi un pastāvējusi, kā arī nav tikusi konstatēta vienošanās vai saskaņota darbība attiecībā uz cenu noteikšanu starp SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko”;

2) starp SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” nekad un nekādā formā nav bijusi un pastāvējusi, un Konkurences padome nav konstatējusi vienošanās par piedalīšanos konkursos;

3) tā kā nav pastāvējusi nekādas formas vienošanās, tad nav bijis, un Konkurences padome nav konstatējusi mērķi vai sekas kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

SIA „Pārtikas kompānija” nekad un nekādā veidā netika informēta par SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” plāniem piedalīties atklātajā konkursā *Pārtikas produktu piegāde izglītības iestādēm* ID Nr.JPD 2010/155, kā arī netika informējusi SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” par pašas plāniem attiecībā uz piedalīšanos minētajā konkursā. Tāpat SIA „Pārtikas kompānija” darbības nav bijušas vērsta, lai uzzinātu citu tirgus dalībnieku plānus attiecībā par piedalīšanos konkursos.

SIA „Pārtikas kompānija” 18.10.2011. vēstulē Nr.2.1-2 atkārtoti paudusi tādu pašu viedokli.

Konkurences padomes viedoklis: Konkurences padome uzskata, ka lietas materiālos ir pietiekami pierādījumu par to, ka starp SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” ir bijusi vienošanās, kas ir aizliegta Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā. Ja arī SIA „Pārtikas kompānija” tiešām nebūtu tikusi informēta par SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” plāniem piedalīties konkursā, bet, piemēram, būtu uzticējusi piedāvājumu sagatavot kādai personai, kura gatavojusi arī pārējos piedāvājumus, arī tad notikušais ir vērtējams kā aizliegta vienošanās starp uzņēmumiem, jo pieteikumi,

jo sevišķi, piedāvātās cenas, nav izstrādāti neatkarīgi, tā, lai savstarpēji konkurētu. Bez tam jāņem vērā tas, ka SIA „Pārtikas kompānija” līdz pat lēmuma pieņemšanas dienai nav paskaidrojusi, kā īsti gadījies, ka cenas iepirkuma 1.daļā ir vienādas ar pārējiem diviem pretendentiem un ka piedāvājumi ir identiski noformējuma, arī kļūdu ziņā.

SIA „Pārtikas kompānija” norādītais: SIA „Pārtikas kompānija” pamatdarbība ir gaļas vairumtirdzniecība. Dalībai konkursā bija mērķis iegūt papildus noieta tirgu un attiecīgi arī peļņu tikai no SIA „Pārtikas kompānija” pamatdarbībā izplatītajām precēm, t.i., gaļai (konkrētajā konkursā tā bija daļa „Vistas, olas”). Pārējās konkursa daļās SIA „Pārtikas kompānija” gatavojās piesaistīt citus piegādātājus un sagatavoja piedāvājumu tikai tāpēc, ka citādāk nebūtu iespējas piedalīties konkursā vispār, jo konkursa nolikums paredzēja iesniegt kopīgu piedāvājumu par visām daļām. Piedāvājuma cenu kalkulācija tika izstrādāta neatkarīgi no citiem tirgus dalībniekiem, t.i., tikai iekšēji uzņēmumā, aprēķinam par pamatu ņemot aptaujāto piegādātāju cenas, piegādes noteikumus un aprēķinātās uzņēmuma administratīvās un saimnieciskās izmaksas saistībā ar plānotajām preču piegādēm gadījumā, ja SIA „Pārtikas kompānija” konkursā uzvarētu.

Konkurences padomes viedoklis: Kā jau iepriekš norādīts, atbildot uz SIA „Ausma grupa” iebildumiem, Konkurences padomes ieskatā nav iespējama nejauša sakritība šādā apmērā, kādā ir identiski SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” piedāvājumi konkursam un kādā sakrīt šo uzņēmumu piedāvātās cenas. Arī ekspertu slēdziens pierāda, ka tā nav bijusi nejauša sakritība.

SIA „Pārtikas kompānija” norādītais: Nav saprotams apgalvojums par neticamību, ka kļūdas un sakritības var rasties nejauši. Šāds apgalvojums ir vispārināts pieņēmums un nav pamatots ne ar kādiem konkrētiem pierādījumiem. Kā zināms, preču un pakalpojumu piedāvājumi parasti tiek gatavoti elektroniski, pārskatāmības dēļ tos iekļaujot tabulās. Šādas tabulas tiek sūtītas un pārsūtītas potenciālajiem klientiem, sadarbības partneriem, u.tml. Bez tam, gatavojot savu piedāvājumu uz šādas no piegādātāja iesūtītas tabulas pamata, tiek veiktas tikai korekcijas, kas attiecas uz cenu, pamatā atstājot piegādātāja tabulas izskatu, formātu, paskaidrojumus, kas arī izskaidro sakritības piedāvājuma noformēšanā.

Fakts, ka piedāvājumi drukāti uz vienas drukas iekārtas, pats par sevi nekādā veidā nepierāda SIA „Pārtikas kompānija” rīcībā Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteikto aizlieguma pārkāpumus par saskaņotas rīcības vai vienošanās esamību ar citiem tirgus dalībniekiem. Drukas iekārta ir tikai ierīce, ar kuras palīdzību tiek pavairots dokuments, bet tās lietošanas fakts pats par sevi nenosaka un nepierāda subjekta, kas to lietojis, rīcības motīvus un tiesiskos aspektus, nenorāda personu, kas to veic, kā arī nepierāda saskaņotas rīcības, vienošanās un mērķa esamību.

Kriminālistikas pārvaldes ekspertu slēdzienā skaidri norādīta tikai iespējamība, ka parakstus piedāvājumos izpildījusi viena un tā pati persona, ekspertiem pat speciāli paskaidrojot, ka izlemt jautājumu kategoriskā formā nav bijis iespējams.

Konkurences padomes viedoklis: Uz šo iebildumu Konkurences padome ir jau atbildējusi, norādot savu viedokli par SIA „Ausma grupa” iebildumiem.

SIA „Pārtikas kompānija” iebildums, ka preču un pakalpojumu piedāvājumi parasti tiek gatavoti elektroniski un pārsūtīti potenciāliem klientiem un sadarbības partneriem, veicot vienīgi korekcijas cenās, arī ir noraidāms, jo šajā gadījumā ir skaidri redzams, ka cenas nav izstrādātas tā, lai komersanti godīgi konkurētu viens ar otru. Turklāt konkrētajā gadījumā SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” katra ir iesniegusi savu piedāvājumu konkursam, tātad starp tām nav vienīgi piegādātāju un klientu attiecības, bet tās ir arī konkurentes.

SIA „Pārtikas kompānija” norādītais: Nav pierādīts un līdz ar to tiesiski pamatots apgalvojums, ka SIA „Pārtikas kompānija” lietas izpētes gaitā sniegusi nepatiesus paskaidrojumus. 28.03.2011. paskaidrojumi ņemti no valdes priekšsēdētāja A.J., kurš veic uzņēmuma saimnieciskās darbības un procesu virsvadību, nevis iedziļinās niansēs un praktiskās detaļās par faktiskajiem apstākļiem. Bez tam paskaidrojumu ņemšana notikusi pēkšņi, bez iepriekšēja brīdinājuma, izslēdzot iespēju valdes priekšsēdētājam noskaidrot faktiskos lietas apstākļus. Nav saprotams, ar kādiem argumentiem skaidrojams apgalvojums par nepatiesu paskaidrojumu sniegšanu no A.J. puses, ja persona godīgi paskaidro, ka nezina vai neatceras konkrētas lietas faktiskos apstākļus. Tādēļ šādu apgalvojumu nevar norādīt kā pamatotu vainu pastiprinošu apstākli.

Konkurences padomes viedoklis: Konkurences padome noraida SIA „Pārtikas kompānija” argumentu, jo līdz pat lēmuma pieņemšanas brīdim SIA „Pārtikas kompānija” valdes priekšsēdētājs tā arī nav izmantojis iespēju iesniegt Konkurences padomei informāciju par to, kādos apstākļos un kā tieši tika gatavots piedāvājums konkursam. Turklāt lietā ir iegūta informācija, ka SIA „Pārtikas kompānija” sākotnēji sniegtā informācija pēc tās pārbaudes nav apstiprinājusies. Attiecīgi konstatējams, ka SIA „Pārtikas kompānija” nav sniegusi patiesu informāciju, nav sadarbojusies ar Konkurences padomi uz labas ticības pamatiem.

5.3. Konkurences padomes Izpilddirekcija atbilstoši Konkurences likuma 26.panta sestajai daļai 18.08.2011. vēstulē Nr.1943 paziņoja SIA „DIV un Ko”, ka lietā Nr.p/11/03.01.-01./1 ir iegūta informācija, kas nepieciešama lēmuma pieņemšanai, taču SIA „DIV un Ko” neizmantoja savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un sniegt par tiem savu viedokli.

6. Naudas soda aprēķins

Konkurences likuma 12.pantā noteikts:

(1) *Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu.*

(3) *Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 250 latu katram.*

6.1. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Lai noteiktu naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.796) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem. Konkurences padome ņem vērā arī konkrētā tirgus nozīmīgumu sabiedrībai, t.i., faktu, ka pārkāpums noticis, piedāvājot pārtikas piegādi pirmsskolas izglītības iestādēm.

6.2. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 3.punktu *naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.* Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” darbībās tiek konstatēts 2011. gada oktobrī, līdz ar to naudas sods aprēķināms no minēto tirgus dalībnieku neto apgrozījuma 2010.gadā.

Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju SIA „Pārtikas kompānija” neto apgrozījums 2010.gadā bija Ls 7 515 885, SIA „Ausma grupa” - Ls 357 613 un SIA „DIV un Ko” - Ls 742 352.

6.3. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu. Savukārt, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā pārkāpuma veidu, pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas un katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā.

Pārkāpuma veids: Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu pēc pārkāpuma veida horizontālā karteļu vienošanās ir uzskatāma par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto, un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas: Ņemot vērā to, ka ne SIA „Pārtikas kompānija”, ne SIA „Ausma grupa” un ne SIA „DIV un Ko” nav uzvarējusi Jūrmalas pilsētas domes izsludinātajā konkursā, tām nebija iespējams īstenot savu vienošanās mērķi. Vienīgās sekas to pārkāpumam ir tādas, ka konkursa izsludinātājs no šiem trim komersantiem nav saņēmis konkursā konkurējošus piedāvājumus, bet gan tādus, kas tikai imitē konkurenci. Godīgi konkurējot savā starpā, iespējams, kāds no komersantiem būtu arī piedāvājis zemākas cenas un uzvarējis konkursā.

Katra iesaistītā tirgus dalībnieka loma pārkāpumā: Konkurences padomes rīcībā nav informācijas par to, kurš no trim komersantiem bija pārkāpuma iniciators, un kāda tieši loma pārkāpuma veikšanā bija katram no tiem. Tomēr ir zināms, ka lietas izpēti laikā gan SIA „Pārtikas kompānija”, gan SIA „Ausma grupa”, gan SIA „DIV un Ko” ir slēpušas patiesos apstākļus un nav tos atklājušas

līdz lēmuma pieņemšanas dienai, tādējādi secināms, ka ir bijušas vienādi ieinteresētas pārkāpuma veikšanā.

Pārkāpuma ilgums: Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums konstatēts tikai attiecībā uz vienu atklāto konkursu, ko izsludinājusi Jūrmalas pilsētas dome, tātad nepārsniedz vienu gadu.

6.4. Ņemot vērā 6.3.punktā norādīto un to, ka visu lietas dalībnieku iesaistīšanās pārkāpumā bijusi vienlīdz aktīva, SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „DIV un Ko” un SIA „Ausma grupa” nosakāms naudas sods 1,5 procentu apmērā no 2010.gada neto apgrozījuma.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu, *„ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina.”*

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 21.1.3.apakšpunktu kopējo naudas sodu var palielināt, ja tirgus dalībnieks kavē izmeklēšanu un slēpj izdarīto pārkāpumu. Visi trīs lietas dalībnieki konkrētajā lietā ir kavējuši izmeklēšanu, sniedzot nepatiesus paskaidrojumus par konkursa pieteikumu sagatavošanu. SIA „DIV un Ko” pārstāvis arī neieradās sniegt paskaidrojumus Konkurences padomē pēc 28.07.2011. uzaicinājuma, kas bija nosūtīts ierakstītā vēstulē uz SIA „DIV un Ko” faktisko adresi. Tādējādi gan SIA „Pārtikas kompānija”, gan SIA „Ausma grupa”, gan SIA „DIV un Ko” uzliktais naudas soda apmērs ir palielināms par 0,5 procentiem.

Lietā nav konstatēti nekādi atbildību mīkstinājoši apstākļi, kas saskaņā ar Noteikumu Nr.796 23.punktu būtu par pamatu naudas soda apmēra samazināšanai.

6.5. Tādējādi SIA „Pārtikas kompānija” galīgais naudas sods nosakāms Ls 150 317,70 apmērā (2 procenti no 2010.gada neto apgrozījuma Ls 7 515 885), SIA „Ausma grupa” galīgais naudas sods nosakāms Ls 7 152,26 apmērā (2 procenti no 2010.gada neto apgrozījuma Ls 357 613) un SIA „DIV un Ko” - Ls 14 847,04 apmērā (2 procenti no 2010.gada neto apgrozījuma Ls 742 352).

Konkurences padome, ņemot vērā visu iepriekšminēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16.punktu un 18.4., 19.1. un 21.1.3. apakšpunktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 8., 13., 65. un 66.pantu,

nolēma:

1) Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Pārtikas kompānija”, SIA „Ausma grupa” un SIA „DIV un Ko” darbībās.

2) Uzlikt SIA „Pārtikas kompānija” naudas sodu Ls 150 317,70 (simtu piecdesmit tūkstoši trīs simti septiņpadsmit latu un septiņdesmit santīmu)

apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV78TREL1060001019900, BIC kods TRELLV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecināša dokumenta kopiju.

3) Uzlikt SIA „Ausma grupa” naudas sodu Ls 7 152,26 (septiņi tūkstoši simtu piecdesmit divi lati un divdesmit seši santīmi) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV78TREL1060001019900, BIC kods TRELLV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecināša dokumenta kopiju.

4) Uzlikt SIA „DIV un Ko” naudas sodu Ls 14 847,04 (četrpadsmit tūkstoši astoņi simti četrdesmit septiņi lati un četri santīmi) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV78TREL1060001019900, BIC kods TRELLV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecināša dokumenta kopiju.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) - Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme