



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-40

(Prot. Nr.43, 2.§)

2009.gada 30.oktobrī

Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr. P/08/06/18

Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās

1. Elektronisko mājsaimniecības ierīču vairumtirdzniecības tirgus uzraudzības lietas izpētes ietvaros tika iegūta informācija, kas liecināja par iespējamu Konkurences likuma (turpmāk – KL) pārkāpumu. Ņemot vērā uzraudzības lietas izpētes laikā iegūto informāciju, 01.10.2008. Konkurences padome (turpmāk - KP) uz pašiniciatīvas pamata, pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu, 24.pantu, ierosināja administratīvo lietu Nr.P18/06/17 par KL 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteikto pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās.

08.04.2009. KP, pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu, 24.pantu un 28.pantu, pieņēma lēmumu ierosināt lietu „Par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās” un apvienot to vienā lietā ar administratīvo lietu Nr.P/08/06/18 „Par KL 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās”, piešķirot apvienotajai lietai Nr.P/08/06/18 un nosaukumu „Par KL 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās” (turpmāk – Lieta). Ievērojot *Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas*

noteikti Līguma 81. un 82.pantā noteikumus, par Lietas ierosināšanu Eiropas Komisijas Konkurences ģenerāldirektorātam paziņots ar KP 22.04.2009. vēstuli Nr.740.

23.09.2009., pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 2.punktu un 27.panta otro daļu, KP pieņēma lēmumu pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā uz laiku līdz 01.11.2009.

SIA „Samsung Electronics Baltics” ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā, reģistrācijas Nr.40003963909, juridiskā adrese: Rīga, Dunties iela 6, LV-1013.

SIA „RD Elektroniks” ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā, reģistrācijas Nr.40003437530, juridiskā adrese: Rīga, Buļļu iela 51b, LV-1067.

SIA „PROKS” ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā, reģistrācijas Nr.40003053457, juridiskā adrese: Rīga, Tērbatas iela 53-1, LV-1011.

SIA „ELKOR TRADE” ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā, reģistrācijas Nr.40003617837, juridiskā adrese: Rīga, Brīvības gatve 201, LV-1039.

SIA „ROTA un K” ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā, reģistrācijas Nr.41503016697, juridiskā adrese: Mārupes novads, Mārupe, Dzirnietu iela 16, LV-2167. SIA „ROTA un K” šajā lēmumā (turpmāk – Lēmums) konstatēto darbību laikā piederēja sadzīves tehnikas veikalu „Tehnoland” tīkls.

Lietas izpētes gaitā tika iegūta informācija no SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” (turpmāk – arī Lietas dalībnieki), komercsabiedrībām, kurām pieder interneta veikali, sadzīves tehnikas remonta servisiem u.c. KP Izpilddirekcijas amatpersonas pie tirgus dalībniekiem veica KL 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzētās procesuālās darbības (turpmāk – apmeklējums).

Izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, Konkurences padome

k o n s t a t ē j a:

2. Konkrētais tirgus

Saskaņā ar KL 1.panta 4.punktu konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Attiecīgi KL 1.panta 3.punktā noteikts, ka konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām. Savukārt saskaņā ar KL 1.panta 5.punktu konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības.

Lietas ietvaros konstatēts, ka SIA „Samsung Electronics Baltics” (turpmāk arī Samsung Baltic vai SEB) un tās sadarbības partneru noslēgtajos pirkuma līgumos iekļauts acīmredzami pret brīvu tirdzniecību un konkurenci vērsts noteikums, kas nosaka teritoriālus, vairākos gadījumos arī trešajām personām piemērojamus „Samsung” preču (turpmāk – Samsung preces) pārdošanas ierobežojumus, attiecinot šos ierobežojumus vispārīgi uz mājsaimniecības elektroniskajām precēm vai atsevišķos gadījumos uz kādu konkrētu preču veidu, piemēram, mobilajiem telefoniem, datoriem u.c. Lietas izpētes gaitā konstatēti arī pārliecinoši fakti, kas liecina, ka lietā iesaistītie tirgus dalībnieki veikuši uz preču, jo īpaši Samsung televizoru, tālākpārdošanas cenas noteikšanu / fiksēšanu, cenu stabilitātes nodrošināšanu vērsta darbības. Tādējādi, lai arī

Lietas dalībnieku veiktās darbības ietekmēja un radīja sekas arī mājāsaimniecības elektronisko preču mazumtirdzniecības tirgū, tomēr konkrētās Lietas ietvaros kā konkrētās preces tirgus nosakāms mājāsaimniecības elektronisko preču vairumtirdzniecības tirgus, nesegmentējot to sīkāk līdz konkrētiem preču veidiem, kam šajā lietā nav nozīmes.

Nemot vērā, ka Samsung Baltic ir Samsung Electronics Co. Ltd. meitas uzņēmums un ekskluzīvs Samsung preču izplatītājs Baltijas valstīs un pirkuma līgumi slēgti ar vairumtirgotājiem visās trijās Baltijas valstīs, kur konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi, tad konkrētās Lietas ietvaros kā konkrētais ģeogrāfiskais tirgus nosakāma vismaz Baltijas valstu – Lietuvas, Latvijas, Igaunijas – teritorija.

Nemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar KL 1.panta 4.punktu šīs Lietas ietvaros kā konkrētais tirgus nosakāms mājāsaimniecības elektronisko preču vairumtirdzniecības tirgus Baltijas valstīs – Lietuvā, Latvijā un Igaunijā.

3. Normatīvo aktu regulējums

KL 11.panta pirmajā daļā noteikts, ka *”ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:*

1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem;(..)

3) tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus(..)”.

KL 1.panta 11.punktā noteikts, ka vienošanās ir *„divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbība, kurā tirgus dalībnieki piedalās(..)”.*

Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.797 „Noteikumi par atsevišķu vertikālo vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” 8.punktā noteikts, ka: *„vertikālā vienošanās tiek pakļauta vienošanās aizliegumam, ja vienošanās mērķis tieši vai netieši, atsevišķi vai kopā ar citiem apstākļiem, ko var ietekmēt vienošanās dalībnieki, ir:*

8.1. ierobežot pircēja iespēju noteikt pārdošanas cenu. Piegādātājs ir tiesīgs noteikt maksimālo vai ieteicamo pārdošanas cenu ar nosacījumu, ka vienošanās dalībnieki šādi slēptā veidā ar savu faktisko rīcību neievieš noteiktu vai minimālo pārdošanas cenu;

8.2. ierobežot klientu loku vai teritoriju, kurā pircējs ir tiesīgs pārdot vienošanās preces, izņemot:

8.2.1. aizliegumu veikt aktīvo pārdošanu ekskluzīvajās teritorijās vai ekskluzīvajām klientu grupām, ko piegādātājs rezervējis sev vai piešķīris citam pircējam, ja šādu aizliegumu neattiecinā uz pārdošanu, ko veic pircēja klienti; (..) ¹”

¹ Ministru kabineta 2004.gada 27.aprīļa noteikumu Nr.434 „Par vertikālo vienošanos atbrīvošanu no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma”, kas bija spēkā līdz 02.10.2008., 9.un 10.punktā noteikts, ka: „Noteikumu 2.punktā minēto atbrīvojumu nepiemēro, ja vienošanās tieši vai netieši satur vismaz vienu no šādiem nosacījumiem:

9.1.pircēja tālākpārdošanas cenas noteikšanas ierobežošana, izņemot maksimālo tālākpārdošanas cenu noteikšanu vai tālākpārdošanas cenu ieteikšanu;

9.2. teritorijas ierobežošana, kurā pircējs var pārdot preces, vai klientu loka ierobežošana, kuriem pircējs var pārdot līguma preces; (..)

10. Noteikumu 9.2.apakšpunktā minēto izņēmumu nepiemēro šādiem ierobežojumiem:

10.1. pircēja aktīvās pārdošanas ierobežojumam ekskluzīvajās teritorijās vai ekskluzīvajām klientu grupām, kuras pārdevējs rezervējis sev vai piešķīris citam pircējam, ja šāds ierobežojums neattiecas uz pārdošanu, ko veic pircēja klienti; (..)”

Tādējādi rekomendējamo cenu noteikšana nav aizliegta, ja vien tirgus dalībnieki nav vienojušies piemērot noteiktu (fiksētu) vai minimālo tālākpārdošanas cenu². Vienošanās dalībnieku veikta rīcība, kas ievieš noteiktas (fiksētas) vai minimālās tālākpārdošanas cenas, ir uzskatāma par vienošanos saskaņā ar KL 11.panta pirmās daļas 1.punktu neatkarīgi no tā, vai tā ir rakstveida vienošanās vai vienošanās tieši vai netieši izriet no vienošanās dalībnieku faktiskas saskaņotas rīcības.

Eiropas Kopienas dibināšanas līguma (turpmāk – EKL) 81.panta pirmajā daļā noteikts: „1. Turpmāk norādītais ir aizliegts kā nesaderīgs ar kopējo tirgu: visi nolīgumi uzņēmumu starpā, uzņēmumu apvienību lēmumi un saskaņotas darbības, kas var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm un kuru mērķis ir nepieļaut, ierobežot vai traucēt konkurenci kopējā tirgū, vai kuru iedarbībai ir šādas sekas, un jo īpaši darbības, ar kurām

a) tieši vai netieši nosaka iepirkuma vai pārdošanas cenas, vai kādus citus tirdzniecības nosacījumus; (..)

c) sadala tirgus vai piegādes avotus;(..)

2. Visi nolīgumi vai lēmumi, kas ir aizliegti saskaņā ar šo pantu, automātiski nav spēkā.(..)”

Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā 5.pantā noteikts: „Dalībvalstu konkurences iestādēm ir pilnvaras piemērot Līguma 81. un 82. pantu atsevišķos gadījumos. Šim nolūkam tās pēc savas iniciatīvas vai uz sūdzības pamata var pieņemt lēmumus, ar kuru:

- pieprasa izbeigt pārkāpumu,

- nosaka pagaidu pasākumus,

- pieņem saistības,

- uzlied soda naudas, periodiskus soda maksājumus vai jebkādu citu sodu, kas paredzēts to valstu tiesību aktos.

Ja, pamatojoties uz konkurences iestāžu rīcībā esošo informāciju, netiek izpildīti aizlieguma nosacījumi, tās līdzīgi var lemt, ka rīcībai no to puses nav pamata”.

Eiropas Komisijas vadlīniju³ 16.punktā noteikts: „Atsevišķi līgumā ietverti ierobežojumi var paši par sevi norādīt uz līguma spēju ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm. Piemēram, izplatīšanas līgums, kurā noteikts eksportēšanas aizliegums jau pats par sevi rada ierobežojumu tirdzniecībai starp dalībvalstīm, lai gan ne obligāti būtisku.”

4. Lietā apkopotie pierādījumi

Lietas Nr.P/08/06/18 izpētes ietvaros KP konstatēja, ka lietas dalībnieki ir veikuši darbības, kuras satur KL 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā un EKL 81.panta pirmajā daļā noteikto pārkāpumu tiesisko sastāvu pazīmes, t.i., Samsung Baltic tipveida pārdošanas līgumos, kas slēgti ar vairumtirgotājiem Baltijas valstīs, tajā skaitā ar Lietas dalībniekiem, ietvertais 2.2.punkts satur konkurenci ierobežojošus uz tirgu sadali

² Skat. arī Komisijas Regulas (EK) Nr. 2790/99 (1999. gada 22. decembris) par Līguma 81. panta 3. punkta piemērošanu vertikālu vienošanos un saskaņotu darbību kategorijām (turpmāk - Regula) 4. pantu; Komisijas paziņojumu Pamatnostādnes vertikālo ierobežojumu jomā OV C 291, 13/10/2000 Lpp. 0001 - 0044, jo īpaši 47., 49.punktu

³ Komisijas Paziņojums – Vadlīnijas par ietekmes uz tirdzniecību starp dalībvalstīm jēdzienu, kas ietverts Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. un 82. pantā, OV C 101, 27.4.2004., 81.-96. lpp.

vērstus noteikumus, turklāt, kā izriet no lietā esošajiem pierādījumiem, šis līgumā ietvertais ierobežojums arī praktiski piemērots, tajā skaitā vēršoties pret t.s. paralēlajiem Samsung preču importētājiem. KP guva arī pierādījumus tam, ka Lietas dalībnieki ir veikuši uz tālākpārdošanas cenas noteikšanu vērstas darbības, jo īpaši ietekmējot interneta veikalus, uzspiežot tiem noteiktu tālākpārdošanas cenu ievērošanu attiecībā uz Samsung precēm.

Lēmuma 4.1. – 4.6.8. punktos ietverti galvenie lietā iegūtie pierādījumi, kuru juridisks novērtējums, kā arī lietas dalībnieku sniegto viedokļu izvērtējums sniegts Lēmuma 5. un 6.punktā. Lai atvieglotu Lēmuma pierādījumu daļas (kuras lielāko apjomu veido elektroniska sarakste starp Lietas dalībniekiem) uztveramību, zemāk norādīti tirgus dalībnieki, to darbinieki un e-pasta adresu atšifrējumi (darbinieku amati Lēmuma pieņemšanas brīdī var būt mainījušies):

Samsung Baltic:

(*@apollo.lv - J.M. (Audio video nodaļas vadītājs / Audio video produktu pārdošanas menedžeris)
(*@samsung.com; (*@samsung.lv - V.M. (Vecākais sadzīves tehnikas nodaļas menedžeris)
(*@samsung.com_ - D.S. (Audio video produktu grupas menedžeris)
H.B. - (Audio un video biznesa menedžeris)
(*@samsung.com - S.T.L. (Samsung Baltic prezidents)
(*@samsung.com - V.Ž. (Samsung TV produktu menedžeris)
A.G.
V.M.

SIA „RD Elektroniks”:

(*@rd.lv - A.K. (SIA „AM MANAGEMENT” valdes priekšsēdētājs, kura pilnvarojums pārstāvēt SIA „RD Elektroniks” noteikts 02.07.2007. Pakalpojumu līgumā Nr.01P starp SIA „RD Elektroniks” un SIA „AM MANAGEMENT”)
(*@rd.lv - M.O. (TV-AV departamenta menedžeris)
(*@rd.lv - K.K. (menedžere)
(*@rd.lv - I.V. (menedžere)
(*@rd.lv - I.K. (menedžere)
(*@rd.lv - C.K.

SIA „ELKOR TRADE”:

(*@elkor.lv - M.N. (menedžeris)
(*@elkor.lv
(*@elkor.lv

SIA „PROKS”:

(*@proks.lv - D.U. (tirdzniecības direktors)
(*@proks.lv - V.V. (projektu vadītājs)
(*@proks.lv - J.A.
(*@proks.lv - J.L.(vairumtirdzniecības asistente)

SIA „ROTA un K” (Veikalu tīkls „TEHNOLAND”):

(*@tehnoland.lv - J.B.
(*@tehnoland.lv

Citi:

- (*)@wess.lv - I.S. (SIA WESS Consum komercdirektors)
 (*)@gnt.lt - L.B. (GNT Grupas direktors, Baltijas valstis & Polija)
 (*)@gnt.lv - J.D. (GNT Latvia valdes priekšsēdētājs)

4.1. No tirgus dalībniekiem saņemtie elektroniskā pasta sūtījumi un citi pierādījumi to hronoloģiskā secībā

05.09.2008. SIA „RD Elektroniks” apmeklējuma laikā, saņemot no SIA „RD Elektroniks” pieprasīto dokumentu apliecinātas kopijas, KP Izpilddirekcijas darbinieki konstatēja, ka no SIA „RD Elektroniks” darbinieces K.K. datora izdrukātās elektroniskā pasta vēstules, kura Izpilddirekcijas ieskatā vērtējama kā būtisks pierādījums tālākpārdošanas cenu noteikšanas praksei, saturs ir pārveidots, daļu informācijas izdzēšot. Veicot atkārtotu K.K. datora apskati, KP Izpilddirekcijas darbinieki konstatēja, ka minētā iepriekš saņemtā (izdrukātā) e-pasta vēstule datorā ir izdzēsta, tāpēc K.K. lietojumā esošais dators tika izņemts un 10.09.2008. nodots LR IeM VP Kriminālistikas pārvaldei kibertechniskās ekspertīzes veikšanai. 28.11.2008. KP saņēma LR IeM Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinumu un tam pielikumā pievienotu DVD-R disku, kurā saglabāta no K.K. izņemtā datora izkopētā elektroniskā sarakste. Turpmāk Lēmumā no šī datora saņemtie pierādījumi pārskatāmības labad apzīmēti: „No Eksperta atzinuma.”

4.1.1. No Eksperta atzinuma:⁴

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
28.05.2007.	(*)@apollo.lv	(*)@rd.lv	(*)@tehnoland.lv, (*)@rd.lv, (*)@elkor.lv	Pervoje preduprezde- nija
Pārsūtīts 29.05.2007.	(*)@rd.lv			Fw: pervoje preduprezhde- nija

Oriģinālā e-pasta saturs:

Gospoda, Mi zhe dogovorilis, shto eta iniciativa vasha, a ne Samsunga ... Vot pismo shto ja kak internetchik poluchil ot odnovo iz partnerov. Privet. Eto rekomendovaniye ceni po Samsungu v internete. Ceni budut derzat vse internet magazini. Samsung budet otslezivat pokupki cherez internet. Ceni derzat budut trebovat vse – i GNT, Proks, RD i tak daliye. Po zakupocnim cenam otdeljniy razgovor, no pozaluista rekomendovaniye ceni postavj eti. Srok samsung nam dal do konca nedeli. Ocenj nadejus shto vsjo oki doki s 220.lv. Da i zarobotok vrode vishe dolzen bit.

K.

Pozhaluista esho raz provedite uchobu vashih sales – managerov, shtobi pisma partneram bili sostavlenni PRAVILNO!!

Naprimer:

Privet,

Eto rekomendovaniye ceni po Samsungu v internete. Ceni budut derzat vsje internet magazini. Mi budem otslezivat ceni – delat kontrolniye pokupki cerez internet, esli neobhodimo. Ceni pohoizie u vseh – GNT, Prokss, RD i tak daliye.(..) K.

Tulktojums latviešu valodā:

⁴ Lietas 4.sējuma 205.lapa.

Kungi, Mēs taču norunājām, ka tā ir jūsu iniciatīva, nevis Samsung ... Lūk, vēstule, kuru es kā internetnieks saņēmu no viena no partneriem. Sveiks. Tās ir Samsung rekomendējamās cenas interneta veikaliem. Cenas ievēros visi interneta veikali. Samsung veiks kontroles pirkumus interneta veikalos. Cenas tiks ievērot visi – gan GNT, Proks, RD, gan arī pārējie. Par iepirkuma cenām cita saruna, bet lūdzu ieliec šīs rekomendējamās cenas. Samsung mums deva termiņu līdz nedēļas beigām. Ļoti ceru, ka viss ir kārtībā ar 220.lv. Arī peļņai it kā jābūt lielākai.

K.

Lūdzu vēlreiz veiciet savu pārdošanas menedžeru apmācību, lai vēstules partneriem būtu sastādītas PAREIZI!!

Piemēram:

Sveiki,

Šīs ir rekomendētās cenas Samsungam internetā. Cenas turēs visi interneta veikali. Mēs cenas pārbaudīsim – veiksīm kontroles pirkumus internetā, ja nepieciešams. Cenas līdzīgas visiem - GNT, Prokss, RD un tā tālāk(..) K.

4.1.2. 10.09.2008. (*) apmeklējuma laikā saņemtā informācija, interneta veikaliem sūtīts e-pasts un ar to saistītā sarakste:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
30.01.2008.	(*)@proks.lv	e-veikali	Samsung jaunas cenas	R 09 Samsung 30 01 2008.doc

E-pasta pielikumā ietverta tabula ar dažādiem Samsung TV, DVD, Mājas kinozāļu preču modeļiem un to cenām. Pirms tabulas šāds teksts: „2008.gada 30.janvārī No 01.02.2008 noteikt vairumtirdzniecības (papildus atlaide nav iespējama) un rekomendējamās minimālās mazumtirdzniecības cenas interneta veikalā, sekojošai **Samsung** tehnikai (..)”

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
30.01.2008.	(*)@wess.lv	e-veikali	Samsung zagadka!	PROKS Samsung cenas I-veikaliem 01.02.2008.doc; SAMSUNG Noliktava 05.02.2008.xls

Oriģinālā e-pasta saturs:

Uvazhajemij Klient !

Prosim Vas razgadatj zagadku - najti 22 razlichija v cenah na Samsung TV, LCD v prilozhennih failah !!! Reshivshij - poluchaet zaslužhennij priz !

P.S.

Kolichestvo prizov ogranicheno !

Zvonite ! Zakazivajte !

Zhelaju udachi !(..)

Tulkojums latviešu valodā:

Cienītais klient!

Lūdzam Jūs atminēt mīklu - atrast 22 atšķirības Samsung LCD TV cenās pievienotajos failos!!! Atminējušie – saņems pelnīto balvu! P.S.

Balvu skaits ierobežots!

Zvaniet! Pasūtiet!

Vēlu veiksmi! (..)

Šī SIA „WESS Consum” e-pasta pielikumā pievienoti divi faili – SIA „WESS Consum” un SIA „PROKS” noliktavu atlikumi (fails, kas ietverts I.S. interneta veikaliem 30.01.08. sūtītā e-pasta pielikumā), kur interneta veikaliem tiek piedāvāts, salīdzinot abu vairumtirgotāju cenas, izvēlēties lētāko – SIA „WESS Consum” – piedāvājumu. Šeit jāpiebilst, ka SIA „WESS Consum” nebija Samsung Baltic līgumpartneris un iegādājās precī tālākpārdošanai no alternatīviem avotiem (ne Samsung Baltic).

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
05.02.2008.	(*)@proks.lv	(*)@proks.lv (*)@proks.lv (*)@proks.lv	e-veikali	SAMSUNG ZAGADKA	R 09 Samsung 30 01 2008. doc

Saturs:

Cien. sadarbības partneri!

Ja Jūs vēl neesat saņēmuši vēstuli no „I.S”, tad to Jums pārsūtām! (sk. zemāk). Arī mēs gribam izsludināt konkursu - tā moto „apsveicam visus, kas izmantojuši šo „brīnišķo” piedāvājumu”!!!

Konkursa jautājumi:

1. kuras no LV kompānijām ir oficiālie Samsung vairumtirdzniecības partneri?
2. kuri no Samsung partneriem ilgtermiņā ir saistošāki Jums - oficiālie vai pagrīdes?
3. no kura pirktajiem produktiem tiek nodrošināta oficiālā garantijas apkalpošana?
4. kuram no partneriem īstermiņā būs labāki finansu nosacījumi, atsevišķām precēm?

...atbildējāt???

Tad interesantākais!

Ikviens no veikaliem, kurš var pierādīt un parādīt to, ka viņš ievēro rekomendējamo pārdošanas cenu un dokumentāli pierāda savu iepirkuma cenu pie „pagrīdes pārdevējiem” saņems balvas:

- mēs šos produktus nopirksim no Jums par **25%** dārgāk, kā to esat izdarījuši Jūs!!!
- **10%** atlaidi šādam produktam* ;

Balvu skaits ierobežots ar „pagrīdes pārdevēju” noliktavu atlikumiem!!!

* (atvediet mums 10, pretī saņemsiet 11) (..)

4.1.3. 10.09.2008. (*) apmeklējuma laikā saņemtā informācija:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
31.01.2008.	(*)@proks.lv		INFO: Rekom. Cenu ievērošana

Saturs: (..) Lūdzam Jūs ievērot rekom. cenas!!! (saskaņā ar savstarpēji noslēgto līgumu: 3.1.3. veicināt preču pārdošanu, izmantojot tirgus apstākļiem atbilstošas metodes, un izmantojot mazumtirdzniecības cenas ne zemākas, kā to rekomendē Pārdevējs. Internetveikalos cenu līmenis drīkst būt 10% zem Pārdevēja rekomendējamās mazumtirdzniecības cenas. Gadījumā ja, pēc 04.februārī mēs konstatēsim, vai mūsu rīcībā nonāks informācija par šo normu neievērošanu no kāda partnera puses, tiks pārtraukta preču piegāde (iespēja tās nopirkt) minētajam e-

veikalam no SIA "PROKS"(..).

4.1.4. 10.09.2008. (*) apmeklējuma laikā saņemtā informācija⁵:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
01.02.2008.	(*)@proks.lv	e-veikali	INFO: Samsung jaunas cenas	R 09 Samsung 30 01 2008.doc
Saturis: Labdien cien. sadarbības partneri, ir jaunas rekomendētas Samsung cenas. Lūdzu, ievadiet tas cenas Jūsu mājas lapās. Iepriekš paldies! Ar cieņu, J.L.				

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
01.02.2008.	(*)@proks.lv		PROKS atlikumi uz 2008.02.01 datumu	01_02 e-net.xls
Saturis: Labdien! Nosūtu atlikumu tabulu. Ar cieņu, J.L.				

Šī e-pasta pielikumā esošajā xls failā ietverta informācija par preču atlikumiem noliktavā, kur starp dažādu ražotāju dažādiem preču veidiem tieši pie Samsung televizoriem izceltā tekstā iezīmēta norādītā preces cena, aiz kuras izceltā tekstā ietverta ar sarkaniem burtiem izcelta norāde: „Rekom.cenas !!!” Līdzīgi noformēti arī līdzīga satura faili, kurus SIA „Proks” sūtījis interneta veikaliem (skatīt, piemēram, lietas 11.sējuma 2., 13., 17., 26.lpp.).

4.1.5. No Eksperta atzinuma – e-pasta vēstule⁶, kas nosūtīta no D.U. (SIA „PROKS”) M.O.(SIA „RD Elektroniks”):

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
11.02.2008.	(*)@proks.lv	(*)@rd.lv	Sisteme e-net
Pārsūtīts 14.02.2008.	(*)@rd.lv	(*)@rd.lv	Sistema e-net
Orģinālā e-pasta saturs: (..) Kak dogovorilisj, visilaju Vam nashi ideji, na shjot navedenija porjadka v e-net. Bil bi rad, uvidetj i Vashi, dlja togo, chtobi pri vstreche prinjatj okonchateljnuju versiju i ejo zapustitj. Tulkojums latviešu valodā: (..) Kā norunājām, nosūtu Jums mūsu idejas, lai ieviestu kārtību e-net. Būšu priecīgs redzēt arī Jūsu idejas, lai tikšanās laikā pieņemtu galējo variantu un to palaistu.			

⁵ Lietas 2.sējuma 195.-197.lapa.

⁶ Lietas 4.sējuma 192.lapa

Citētā e-pasta pielikumā pievienots dokuments - *Sistēma, Samsung zīmola produktu cenu stabilizēšanai LV e-net veikalos* (Document status: Confidential, Date: 11.02.2008., Author: Proks) ar šādu saturu:

„Pamatprincipi:

1. *Tirgū pastāv tikai 10(?) galvenie i-veikali ar kuriem sadarbojas oficiālie Samsung partneri. Visi sīkie – nost (melnajā sarakstā). Veikalu vai kompāniju saraksts tiek apstiprināts starp distribūtoriem.*
2. *Pastāv Samsung i-RRP, kuras jāatbalsta šiem 10 veikaliem. Oficiālo viņu statusu apstiprina speciāls baners viņu WEB-lapās.*
3. *I-veikali stingri ievēro i-RPP un neņem vērā pārējo veikalu cenas.*
4. *Tiek paziņots tirgū, ka preces no neoficiāliem avotiem tiks izsekotas un atstātas bez servisa apkalpošanas LV teritorijā. Uz garantijas taloniem jābūt Samsung oficiālā distributora zīmogam (hologrammai – uzlīme ar distributora identifikāciju). Bez tāda zīmoga servisa apkalpošana netiek piedāvāta.*
5. *Uz garantijas taloniem, kuri tiek iedoti precēm, kas neiet i-veikaliem, jābūt papildus speciālam zīmogam (atpazīstamībai).*
6. *Tiek paziņots tirgū, ka veikali, kuri nebūs gatavi ievērot kopējo politiku tiks uzskatīti par brenda imidža un kopējas brenda attīstības stratēģijas traucēkļiem un „sabotažņikiem”. Noteikumu un i-RRP neievērošana draud ar oficiālā partnera statusa zaudēšanu un preču pieejas avota zaudēšanu uz nenoteiktu laiku. (Tirgošanās ar klientu (tiešās pārdošanas, telemārketings) netiek kontrolētas).*
7. *Oficiālo partneru statusā esošo e-veikalu RRP cenas netiek reglamentētas.*
8. *Samsung apņemas ar visiem spēkiem ierobežot preču pārplūdi no LT un EE uz LV un otrādi.*

Kontroles mehānismi.

Preču ieplūdes no kaimiņvalstīm:

1. *Oficiālie Samsung pārstāvji LV paziņo, ka pārtrauc sadarbību ar i-veikaliem uz 2 mēnešiem, kamēr netiks panākta stabilitāte tirgū un i-RRP ievērošana.*
2. *Divu mēnešu laikā Samsung Baltic nodrošina avotu noslēgšanu tādiem uzņēmumiem kā Wess Cosum, ER-Plus u.c. no kaimiņvalstīm (LT&EE).*
3. *Saņemot info (seriālais numurs+pavadzīmju kopijas), Samsung Baltic apņemas pirmajā reizē brīdināt Samsung partneri kaimiņvalstī (ja tas nebija izdarīts agrāk), otrajā gadījumā atstāt bez ceturkšņa bonusu (bonusam jābūt sadalītam starp LV spēlētājiem proporcijā: 50% uzņēmumam, kas palīdzēja noķert vainīgo, pārējie 50% starp pārējiem oficiālajiem partneriem). Trešajā gadījumā – pārdošanas cenu pacelšana par 10% nākamajiem 6 mēnešiem bez tiesībām saņemt bonusu un mārketinga atbalstu. Samsung darbībai jābūt oficiālam raksturam (kontrakts to ļauj), lai vis partneri skaidri apzinātos kā strādā mehānisms un procesi (vainīgās puses bonusa sadalīšana, cenu pacelšana utml.) jābūt caurspīdīgiem.*

E-net RRP neievērošana:

1. *Samsung distributori izsūta i-veikaliem brīdinājumus, un gadījumā, ja 3 dienu laikā, cenas netiek atgrieztas līdz i-RRP, veikals tiek nobanots un zaudē oficiālā partnera statusu, kā arī preču oficiālo avotu uz 2 mēnešiem. Ja pēc 1,5 mēnešiem cenas netiks atgrieztas līdz i-RRP līmenim, bana termiņš tiek pagarināts vēl vienam mēnesim ar prolongācijas iespēju.*
2. *Visi 10 oficiālajā statusā esošie e-net veikali, var nodarboties ar savstarpējo kontroli un „ķert vainīgos” piestādot pierādījumus gan distributoriem, gan Samsung.*

E-net RRP neievērošana un preču pieejamība vienā no autorizētiem i-veikaliem, pat ņemot vērā pazaudēto oficiālā partnera statusu.

- 3. Samsung Baltic pārbauda gadījumu, pieprasot saviem klientiem atvērt sava pārstāvja klātbūtnē grāmatvedības programmu un parādīt visus darījumus ar konkrētiem uzņēmumiem par viena mēneša periodu.*
- 4. Samsung distributori veic kontrolpirkumu un nodrošina Samsung Baltic ar seriālo numuru un čeku. Tiek konstatēta iespējamā „vainīgā” firma, kurai jāpierāda Samsungam, ka viņš nav veicis nekādus darījumus ar šo kompāniju.*

Vispārējā tirgus kontrole.

Samsung Baltic reizi mēnesī pieprasa Samsung partneriem atvērt sava pārstāvja klātbūtnē grāmatvedības programmu un parādīt visus darījumus ar konkrētiem uzņēmumiem: a) melnais saraksts, b) kandidāti uz melno sarakstu.

Mazumtirgotāju tālākās pārdošanas novēršana i-veikaliem.

Ja kontrolpirkuma gadījumā i-veikalā kopā ar preci tiks izsniegts garantijas talons ar parasta veikala zīmogu, tad Samsung partnerim jānoskaidro avots un jāliek brīdinājums/sods pārkāpējam saskaņā ar sadarbības līguma attiecīgajiem punktiem (Tādiem jābūt iestrādātiem līgumā). Gadījumā, ja pārkāpums atkārtosies, tad tādām mazumklientam jābūt nobanotam uz termiņu 2 mēneši. Par gadījumiem, ja kāds mazumtirgotājs pārdod preces e-veikaliem, tie var informēt distributoru vai Samsung. Var tikt izsludināts „premiālais fonds” par informācijas sniegšanu. Fondam jābūt nozīmīgam (LVL 3000 – 5000), lai tas stimulētu sniegt info. Pēc pierādījumu saņemšanas par šo noteikumu neievērošanu, minētais mazumklients tiek bloķēts no visu distributoru pusēs. Tiek veikta noteikumu kontrole no Samsung caur distributoru grāmatvedības un preču uzskaites sistēmām.

Izņēmuma gadījumi.

Klienti, kuri vienlaicīgi ir parastais klients e-shop. (piem. SIA „PAT”, SIA „Baks” utml.). Oficiālajiem Samsung partneriem jāpanāk vienošanās ar viņiem par viņu atbalstu projektam, ka viņi neskatoties uz pārējiem e-veikaliem atbalstīs i-RRP, neatkarīgi no iepirkuma cenām. Viņiem arī jāievēro pārējie punkti, kuru var pie viņiem attiecināt.

Pamatjautājumi pie Samsung (atkarībā no tiem, šī sistēma vai nu strādās, vai nu ne):

- 1. Vai reāli Samsungam pastāv iespēja pēc sērijas numuriem atrast klientu?*
- 2. Vai Samsung ir gatavs problēmu risināšanai papildināt garantijas talonus ar vajadzīgajām uzlīmēm un papildināt instrukcijas autorizētajiem servisiem?*
- 3. Vai Samsung kontrolēs savu distributoru grāmatvedības programmas – ar kādu periodiskumu un kādiem atskaites formātiem.*
- 4. Vai Samsung ir gatavs ieviest materiālo kompensāciju shēmas, kas tiktu pielietotas gadījumos, ja pie „pelēkajiem distributoriem” parādās zīmola preces. Mehānismi.*
- 5. Vai Samsung ir gatavs informācijas apritē starp sevi, distributoriem un to klientiem (oficiālajiem partneriem).”*

4.1.6. No Eksperta atzinuma⁷:

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
28.02.2008.	(*)@proks.lv	J.A. „Proks”	(*)@rd.lv	FW: I-shop

⁷ Lietas 4.sējuma 195.lapa.

Originālā e-pasta saturs:

(..) Estj 3 kompanii, na schjot kotorih mi somnevajemsja – otmecheni s „nē”. Mi so svojei storoni dobavili escjo 3. So vsemi ostaljnimi voprosev netu. Chto skazhetje?

www.pta.lv – OK
 www.220.lv – OK
 www.neoshope.lv – ok
 www.1a.lv – ok
 www.neonstore.lv – ok
 www.xnet.lv – ok
 www.brivi.lv – nē
 www.2u.lv – nē
 www.labas-cenas.lv – nē
 www.24.lv – OK
 www.discover.lv – new
 www.ehalle.lv – new
 www.labacena.lv – new.

Zdesj konecno ne 10 magazinov a 11, no eto vse filtruetsja. (..)

Tulkojums latviešu valodā:

(..) Ir 3 kompānijas par kurām mēs šaubāmies – atzīmētas ar „nē”. Mēs no savas puses atzīmējām vēl 3. Par pārējām jautājumu nav. Ko teiksiet? (..)

Protams, šeit ir 10 veikali, bet ne 11, bet tie paši atlasīsies.

4.1.7. 10.09.2008. (*) apmeklējuma laikā saņemtā informācija ⁸:

Datums	Sūtītājs	Saņē- mējs	Tēma	Pielikums
19.03.2008.	(*)@proks.lv		INFO: SAMSUNG TV!	Samsung TV 19.03.2008. doc
<p>Saturs: (..) Sākot ar 19.03.2008. stājas spēkā jaunas e-veikalu rekomendējamās mazumcenas Samsung televizoriem. Šo rekomendējamo cenu atbalsts no Jūsu puses ir nepieciešamas tirgus stabilizācijai un dempinga novēršanai. Tas, savukārt, ļaus tirgot pa konkurētspējīgām cenām, būt pievilcīgam gala patērētāju acīs, saņemt oficiālo garantijas servisa atbalstu, saglabāt peļņas normu augstākajā līmenī un būt nodrošinātam ar nepieciešamo preču daudzumu.</p>				

4.1.8. No Eksperta atzinuma:

Datums	Sūtītājs	Saņē- mējs	Tēma	Pielikums
19.03.2008.	K.K.(RD Elektroniks)	I. V. (RD Elektroniks)	FW: New SS price I- net	RRP March TV.xls
Pārsūtīts 19.03.2008.	I.V.@rd.lv	Undisclosed- recipient	FW: New SS price I- net	
<p>Saturs latviešu valodā: Labdien cienījamie internet veikali Informējam Jūs, ka ir notikušas Samsung cenu izmaiņas internet veikaliem. Uz doto</p>				

⁸ Lietas 2.sējuma 200.lapa.

brīdi Jūsu mājas lapās ir ļoti zems servisa līmenis. Tirgū ir iestājies klusums, katrs cīnās par klientu ar pēc iespējas zemāku cenu. Skumīgi apzināties, ka ir atrasta vienīgā iespēja kā pārdod – pazemināt servisu mājas lapās. Pielikumā ir jaunas cenas internet veikaliem. Ļoti ceram, ka katrs no Jums vēlas nopelnīt, un spēs apmierināt savus klientus ar cita veida servisa piedāvājumiem, un paaugstinās Samsung servisu savās mājas lapās. (..)

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
23.04.2008.	(*)@rd.lv	(*)@rd.lv	FW: Noziedznieki
<p>Oriģinālā e-pasta saturs: (..) Segodnja sdelalji audit i vijavilji nektorih prestupnikov. 99.lv, Tera.lv, Hardware.lv, Itshop.lv, Mums.lv, Storex.lv, Smscomputers.lv</p> <p>Tulkojums latviešu valodā: (..) Šodien veicām auditu un konstatējām dažus noziedzniekus. 99.lv, Tera.lv, Hardware.lv, Itshop.lv, Mums.lv, Storex.lv, Smscomputers.lv</p>			

4.1.9. 24.10.2008. SIA „SEMICOM” apmeklējuma laikā no pārdevēja-konsultanta datora saņemtā elektroniskā sarakste⁹:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
20.03.2008.	(*)@elkor.lv	(*)@semicom.lv	Ceni na LCD, CRT i PDP Samsung	Samsung TVprices_inet.xls
<p>Oriģinālā e-pasta saturs: (..) Esļi cena v Vashem internet magaziņe nizze rekomendovannoj ot Samsung dla internet magazinov (smotrite attachment), to PPR Vam na dannij produkt vipisivatsja ne budet!”</p> <p>Tulkojums latviešu valodā: (..) Gadījumā, ja Jūsu interneta veikalā cenas būs zemākas, nekā Samsung rekomendētās interneta veikaliem (skatīties pielikumu), tad PPR jums uz noteikto precī netiks izrakstīta.</p>				

4.1.10. Pierādījums no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)¹⁰:

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
07.04.2008.	(*)@rd.lv	(*)@samsung.lv	A.S., D.U.	Luckyland
<p>Oriģinālā e-pasta saturs: (..) Pojavilasj nevmenjaemaja struktura „Luckyland” (..) Predlagaju – v cerni spisok.</p> <p>Tulkojums latviešu valodā: (..) Parādījusies nepieskaitāma struktūra „Luckyland” (..) Piedāvāju – melnajā sarakstā.</p>				

4.1.11. Pierādījums no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)¹¹:

⁹ Lietas 3.sējuma 156.lapa.

¹⁰ Lietas 2.sējuma 133.lapa.

¹¹ Lietas 2.sējuma 134.lapa.

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
25.04.2008.	(*)@samsung.com	A.G.; V.M.; V.Z.; H.B.	(*)@elektromarkt.lt; (*)@valinta.lt; (*)@valinta.lt; (*)@rd.lv; (*)@rd.lv; (*)@sandman.ee; (*)@sandman.ee; (*)@elkor.lv; (*)@elkor.lv; (*)@leventa.ee; (*)@proks.lv; (*)@gnt.lt; (*)@gnt.lt; (*)@tehnoland.lv; (*)@a-g.lt; (*)@agt.lt; (*)@agt.lt; (*)@avitela.lt; (*)@acme.lt; (*)@acme.lt; (*)@senukai.lt; (*)@agtrade.lt; (*)@agtrade.lt; (*)@wexel.ee; (*)@gnt.ee; (*)@rd.lv; (*)@euronics.lv; (*)@proks.lv; (*)@gnt.lv	Bonus schema for Q2	AV_Bonus_Q2_2008_baltic_final_30731.xls

Orīginālā e-pasta saturs:

Bonus conditions:

- 1) Bonus is calculated based on QUARTER volume and PAID END OF EVERY QUARTER. Бонус рассчитывается на основании квартального товарооборота и начисляется в конце каждого квартала.
- 2) Weekly products stock report. Еженедельный отчет о складских остатках.
- 3) No violation of recommended wholesale and retail prices. Безукоризненное соблюдение рекомендованных оптовых и розничных цен.
- 4) Weekly shipment schedule should be agreed before next month start. Еженедельный график отгрузок должен быть согласован до начала следующего месяца.

Tulkojums latviešu valodā:

Bonusu saņemšanas nosacījumi:

- 1) Prēmija tiek aprēķināta, vadoties no katra ceturkšņa pārdošanas apjoma, un tiek izmaksāta katra ceturkšņa beigās.
- 2) Iknedēļas atskaite par atlikumiem noliktavā.
- 3) Rekomendēto vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības cenu ievērošana [krievu valodas versijā – nevainojama ievērošana].
- 4) Iknedēļas piegādes grafiks ir jāaskaņo līdz nākamā mēneša sākumam.

4.1.12. Pierādījums no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)¹²:

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
13.05.2008.	(*)@rd.lv	(*)@elkor.lv	D. U.	Samsung
<p>Oriģinālā e-pasta saturs: (..) Opjatz situacija vihla iz-pod controlja, na Bullu 70 pojavilsja „Tovar” novie modeli. Istocnik nam izveesten SEBO prinimaet meri. Proverjte pozalusta svoih klientov. Black list of Internet shops: Veicis, Dual, Vitaleks, Vertucatalog, Unimarket, Internetveikals. Po prežņemu prosim viderzivatzj Rekomendacii po cenam (..). Tulkojums latviešu valodā: (..) Atkal situācija ir kļuvusi nekontrolējama, Buļļu 70 ir parādījusies „Prece” jaunie modeļi. Avots mums zināms un SEBO „pieņem mērus”. Lūdzu pārbaudiet savus klientus. Interneta veikalu melnais saraksts: Veicis, Dual, Vitaleks, Vertucatalog, Unimarket, Internetveikals. Lūdzam turpmāk ievērot rekomendācijas par cenām. (..)</p>				

4.1.13. Pierādījumi par diviem gadījumiem, kad notikusi preces atpiršana no SIA „WESS Consum”, iesaistoties Samsung Baltic. Pierādījums iegūts SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā, veicot tirdzniecības direktora D.U. lietojumā esošā datora apskati, no kura tika saņemta šāda elektroniskā sarakste¹³:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
21.05.2008.	(*)@proks.lv	Nevar identificēt. Tomēr, ņemot vērā vēstules saturu un tā kā atbildi uz šo vēstuli ir sniegusi Samsung Baltic, secināms, ka tā šo vēstuli arī ir saņēmusi.	Wess stock purchase
<p>Oriģinālā e-pasta saturs: Dear V., According to mutual agreement, we purchased stock of Wess company in order stop market braking. Please find in attachment copies of purchase Invoices and necessary compensation sum calculation from Your side. Please inform what way You will provide compensation and what additionally do You need from our side for this. Please inform,would Your representative visit our warehouse for serial number checking? We hope these TVs will be considered as part of our planing and purchase value added to total turnover of 2Q. We look forward to hearing from You, Regards E.A. /Head of Import/ Tulkojums latviešu valodā: Dārgais V., saskaņā ar savstarpējo vienošanos mēs nopirkām Wess kompānijas krājumu, lai pārtrauktu tirgus laušanu/izkropļošanu. Pielikumā atradīsiet pievienotas pirkuma pavadzīmes un dokumenta, kurš satur nepieciešamās kompensācijas summas kalkulāciju no Jūsu puses, kopijas. Lūdzu informējiet, kādā veidā Jūs nodrošināsiet kompensāciju un kas Jums minētā sakarā vajadzīgs vēl no mūsu puses. Lūdzu informējiet, vai Jūsu darbinieki apmeklēs mūsu noliktavu, lai veiktu sērijas numuru pārbaudi? Mēs ceram, ka šie televizori tiks uzskatīti par daļu no plāna un pirkuma vērtība tiks pievienota kopējam apgrozījumam 2Q. Gaidīsim ziņas no Jums. Ar sveicieniem, E.A./Importa vadītājs/.</p>			

¹² Lietas 2.sējuma 137.lapa.

¹³ Lietas 2.sējuma 139.lapa.

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
26.05.2008.	(*)@samsung.com	V.M., D.U.	J.A.	Re:Wess stock purchase

Orģinālā e-pasta saturs:

Hello, J!!Thanks for this action!:) I Have question to You: We can make compensation 2 ways: 1) make marketing claim or 2) as I understud fromV., You will take shop display and we can include this sum there. Wich way is better for You? What You prepear? D.

Tulkojums latviešu valodā:

Sveiks J!! Paldies par šo rģcģbu!:) Man Jums ir jautājums: Mģs varam veikt kompensģciju divos veidos: 1) mģrketinga veidģ vai 2) kģ es sapratu no V., Jģs izvēlģsieties izstģdģšanu veikalģ (stendu?). Kurš veids ir labģks priekš Jums? (..)D.

Datums	Sūtģtģjs	Saņģmģjs	Tģma
11.06.2008.	(*)@proks.lv	Saņģmģju nevar identificģt. Tģ kģ atbildģ uz šo vģstulģ ir snģgusi Samsung Baltic, secinģms, ka šo vģstulģ arģ ir saņģmusģ	Stock

Labdien, k-gi! Wess stoks izskatģs sekojoģi:

LE -40A450C2XBT 7gb
LE -37A558P3F XBT 5 gb
LE -37A450C2XBT 4gb
LE -37A330J1XBT 4gb
LE -32A450C2XBT 8gb
LE -26A450C2XBT 8gb
LE -22S81BX 5gb
LE -...0S81BX 5gb

Mums šie TV nav vajadzģgi. Turklģt ņemot vģrģ reģionģlo stģvokli, varbģt ir atrodama tuvģka piegģdes adrese. Neesam gatavi arģ izpirkt šo stoku, jo joprojģm neesmu saņģmis nekģdu atbildģ no MO [iespģjams, RD darbinieks M.O.]. Negribģtos kģrtģjo reizi izrģdģties muļķu lomģ uz kuriem vienģgajģiem attiecģs norunas... Turklģt gribģtu dzirdģt galģju servisa noteikumu prezentģcģju, soda sankcijas un visu puģu apstiprinģjumu. Ar cieņģ, D.U. tirdzniecģbas direktors.

Datums	Sūtģtģjs	Saņģmģjs	Tģma
12.06.2008.	(*)@samsung.com	D. U.	Re:Stock
OK, RD piekrita paņģmt šo stoku.			

4.1.14. Ar 10.09.2008. elektroniskģjģ informģcijas sistģmģ saglabģto datu kontroles protokolu, no (*) valdes locekļa stacionģrģ datora tģka veikts šģdas datorģ esoģas informģcijas ieraksts DVD-R diskģ, šģ vģstule iegģta arģ apmeklģjuma laikģ pie SIA „K.D.S. Baltģk”(.)¹⁴:

¹⁴ Lietas 2.sģjuma 246.lapa. (Vģstulģ ar lģdzģgu saturu („No 2008.gada 24.maija mģsu kompģnģjas, RD Elektronģks, uz laģku partrauc savu lģgumu ievģrot (ģemt vģrģ) INTERNETA rekomendģjamģs cenas SAMSUNG produkcģjai”), sģtģtu no tģ paģa e-pasta 26.05.08. KP Izpildģdirekcģjas darbinieki saņģma arģ SIA „Semicom” 24.10.2008 apmeklģjuma laikģ).

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
23.05.2008.	(*)@rd.lv	Undisclosed-Recipient	Fw:vestule
Saturs latviešu valodā: „(..)No 2008.gada 24.maija mūsu kompānijas, RD Elektroniks, <u>uz laiku</u> pārtrauc savu lūgumu ievērot (ņemt vērā) mazumtirdzniecības rekomendējamās cenas SAMSUNG produkcijai(..).” ¹⁵			

4.1.15. Pierādījumi, kas liecina par Lietā iesaistīto tirgus dalībnieku tikšanos, kas notika 2008.gada 16.jūlijā. Izdruka no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)¹⁶:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
14.07.2008.	(*)@tehnoland.lv	(*)@elkor.lv, M.O., D.U.	Meeting!
Atbilde Nr.1 14.07.2008.	D.U.	J.B. (*)@elkor.lv M.O. D.U.	Re: Meeting
Atbilde Nr.2 15.07.2008	D.U.	J.B. (*)@elkor.lv M.O. D.U.	Re: Meeting
Orģinālā e-pasta saturs: (..) Предлагаю до встречи 16.07. не делать никаких движений по новым ценам Самунг (не анонсировать клиентам). Tulkojums latviešu valodā: (..) piedāvāju līdz tikšanās laikam 16.07. neveikt nekādas darbības ar jaunajām Samsunga cenām (nepaziņot klientiem). Atbilde Nr.1: (..) Полнотью согласен с мнjenijem J. Dumaju, chto na planirujemoj vstrechi, nam predstoit obsudjitj mnogo konceptualjnih voprosov. I ochenj ne hotelosj bi, chtobi do etogo kto-to iz dilerov Samsung, vjol sebja „umneje” drugih... (..). Tulkojums latviešu valodā: (..) Pilnībā piekrītu J. viedoklim. Domāju, ka plānotajā tikšanās reizē mums jāizlemj daudzi konceptuāli jautājumi. Un ļoti negribētos, ka kāds no Samsung dīleriem uzvestos „gudrāk” par citiem... (..). Atbilde Nr.2 Dobrij denj, gospoda! Speshu soobchitj, chto na rinke uzhe nekotoriји klienti imejut ceni urovnja nizhe nashei sebestoimostji na segodjahnij denj! Sam lichno zvanju 2-3, k ktorim postupila informācija o planiruemih cenovih izmenjenijah ot kompanii, kotoraja nedavno vsjo „upustila nizhe plintusa”			

¹⁵ Vēstule, kuras saturs tika izmainīts, skat. Lēmuma .4.1. punktu.

¹⁶ Lietas 2.sējuma 144.lapa.

Predlogaju ponjatj:

1. Kak kto-to mozhet uzhe afishirovatj ceni?
2. O kakih chesnih postupkah mi mozhem zavtra dogovarivatsja?

P.S. Jesli Samsung dajot dobro na Mega shtraf, kotorij dostajetsja pokupatelju v vidje priza, to ja gotov zaimetj serial Nr.
Razochoerovan....

Tulkojums latviešu valodā:
Labdien, kungi!
Steidzos paziņot, ka tirgū jau ir daži klienti, kuriem cenas ir zemākas par mūsu pašizmaksu uz šodienu. Pats personīgi zinu 2-3, kuri bija saņēmuši informāciju par paredzētajām cenu izmaiņām no kompānijas, kura nesen bija nolaidusi visu līdz (..)
Piedāvāju saprast:

1. Kā kāds var jau afišet cenas?
2. Par kādām taisnīgām darbībām mēs varam rīt vienoties?

P.S. Ja Samsungs piekrīt Mega sodam, kas tiek piešķirts pircējam kā balva, tad es esmu gatavs iegūt sērijas Nr.(..)
Vīlies...

4.1.16. Izdruka no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)¹⁷:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
15.07.2008.	(*)@samsung.com	D.S. (Samsung)	Samsung LCD TV and PDP TV NEW Dealear prices 16/07
Oriģinālā e-pasta saturs: „(..) Please be informed - starting from 16/07/08 new Dealer Prices are available for all Samsung LCD TVs and PDP TVs. (..)”. Tulkojums latviešu valodā: „(..) Informēju, ka no 16/07/08 spēkā jaunās dīleru cenas visiem Samsung LCD TVs un PDP TVs (..)”.			

4.1.17. Izdruka no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)¹⁸:

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
16.07.2008.	(*)@samsung.com	J.A. (*)@proks.lv	D.S. (Samsung)	RE: Samsung LCD TV and PDP TV NEW Dealear prices 16/07
Oriģinālā e-pasta saturs: (..) „After todays meeting we will prepare update price-list and send it to you”. Tulkojums latviešu valodā: (..) Pēc šodienas tikšanās mēs sagatavosim atjaunotu cenrādi un nosūtīsim to jums”.				

¹⁷ Lietas 2.sējuma 145.-146.lapa.

¹⁸ Lietas 2.sējuma 145.lapa.

Datums	Sūtītājs	Saņē- mējs	Tēma
16.07.2008.	J.A.(*).@proks.lv		RE: Samsung LCD TV and PDP TV NEW Dealear prices 16/07
<p>Oriģinālā e-pasta saturs: „During today meeting our representative already saw draft version of upated price-list in hand of RD and Tehnoland representatives. We do not to clarify now, why some companies again are considered as higher priority in such questions, but please inform when finally we also can receive price-list.”</p> <p>Tulkojums latviešu valodā: „Šodienas tikšanās laikā mūsu pārstāvji redzēja atjaunotā centrāža projekta versijas RD un Tehnoland pārstāvju rokās. Mēs esam neizpratnē, kāpēc dažas kompānijas atkal tiek uzskatītas par privilģētākām šādās situācijās, taču lūdzu informējiet, kad arī mēs beidzot varētu saņemt cenrādi.”</p>			

4.1.18. Izdruka no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)¹⁹:

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
17.07. 2008.	(*)@rd.lv	(*)@samsung.com; (*)@samsung.com; (*)@samsung.com	D.U.; J.B.; (*)@ elkor.lv	Top list from RD
<p>Oriģinālā e-pasta saturs: Всем привет. По означенным вопросам: 1.Коррекцию RRP по диагоналям не выше 32"(3,4 серии) предлагаем вводить с первого августа, остальные цены можно поменять с понедельника, хотя разумнее после получения компенсаций. 2.Наш топ лист выглядит так: www.pta.lv www.220.lv www.neostore.lv www.neoshope.lv www.brivi.lv www.euroshope.lv www.1a.lv www.2u.lv www.discovery.lv www.x-net.lv www.labacena.lv www.webshope.lv Кто-то может быть не согласен с ним, но критерии нашего отбора - ОБОРОТ и Профит от бизнеса с этими партнерами. А вообще посоветовавшись с коллегами не совсем понятно почему нельзя продавать товар лояльным компаниям, желающим играть по правилам. Как правило "слетали" с договоренностей прежде всего как раз крупные игроки, или откровенные противоположники типа 99.lv, либо покупатели через "грей" импортеров. Ждем комментариев.</p> <p>Tulkojums latviešu valodā: Visiem sveiki. Pēc norādītiem jautājumiem:1. Rekomendējamo mazumtirdzniecības cenu korekciju televizoriem ar diagonāli ne vairāk kā 32"(3,4 sērija) piedāvājam</p>				

¹⁹ Lietas 2.sējuma 151.lapa.

ieviest no pirmā augusta, pārējās cenas var nomainīt no pirmdienas, kaut gan saprātīgāk būtu pēc kompensācijas saņemšanas. 2. Mūsu topa saraksts izskatās šādi:
(..)

Kāds varbūt nepiekrīt šim sarakstam, bet mūsu atlases kritēriji ir – apgrozījums un peļņa no biznesa ar šiem partneriem. Bet vispār, pakonsultējoties ar kolēģiem, īsti nav skaidrs, kāpēc nedrīkst pārdot precī lojālām kompānijām, kuras vēlas darboties pēc spēles noteikumiem. Kā likums, no vienošanās „atkāpās” pirmām kārtām tieši lielie spēlētāji vai atklāti pretinieki, kā 99.lv, vai iepircēji caur „pelēkajiem” importētājiem. Gaidām komentārus.

4.1.19. Izdruka no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)²⁰:

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
18.07. 2008.	(*)@rd.lv	(*)@samsung.com (*)@samsung.com (*)@samsung.com	D.U. J.B. (*)@elkor.lv	New ideas

Oriģinālā e-pasta saturs:

Уважаемые коллеги,

Спасибо всем за живое участие в форуме.

1. В отношении цен. Фиксируем:

3,4 серия – изменение цены с 01.08.2008

Остальные по мере возможности (компенсация) – с 21.07.2008

2. Наше предложение пойти по несколько другому пути. Поскольку выделение некого «белого списка» повлечет за собой создание коалиции «обиженных» которые будут искать, а когда найдут – отомстят за все. И воцарится хаос – «Ночной дозор» прямо. Посему предлагаем более демократичный путь – скажем с понидельника объявляем новые рекомендации, сообщаем всем и даем 3-4х дневный срок на восстановление справедливости. В дату X проверяем что происходит – нежелающие жить по-хорошему автоматически попадают в „Черный список” - вот им-то и не даем сервиса, и сразу же начинаем бороться всеми доступными методами.

Tulkojums latviešu valodā:

Godātie kolēģi,

Paldies visiem par aktīvo līdzdalību forumā.

1. Attiecībā uz cenām. Fiksējam:

3,4sērija – cenu izmaiņas no 01.08.2008.

Pārējās iespēju robežās (kompensācija) – no 21.07.2008.

2. Mūsu priekšlikums iet pa nedaudz citu ceļu. Tā kā izslēgšana no „baltā saraksta” sekmēs „aizskarto” koalīcijas izveidi, kuri meklēs, bet kad atradīs – atriebsies par visu. Un izraisīsies haoss – taisni kā „Nakts sardzē” [iespējams ar to domāts salīdzinājums ar 2004.gada Krievijas filmas «Ночной дозор» sižetu]. Tāpēc piedāvājam demokrātiskāku veidu – piemēram, no pirmdienas paziņojam jaunās rekomendācijas, paziņojam visiem un dodam 3-4 dienu termiņu, lai atjaunotu taisnīgumu. X datumā pārbaudām, kas notiek – tie, kas nevēlas dzīvot pa labam, automātiski nokļūst „Melnajā sarakstā” – un šiem tad arī servisu nedosim, un uzreiz sākam cīnīties ar visām iespējamajām metodēm.

²⁰ Lietas 2.sējuma 152.lapa.

4.1.20. Izdruka no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD).²¹ Citētā elektroniskā pasta vēstule ir saņemta no Samsung, bet pašā vēstulē SIA „PROKS” kā saņēmējs nav norādīts:

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
21.07.2008. ²²	V.Z.	D.S.	V.M.		Pielikumā: cenu lapa
<p>Originālā e-pasta saturs: Dear Partners, NEW Latvian Final TV RRP price list attached. For LCD TV Series 5, 6 and PDP TV Series 5, 6 and Series 4 50”+- valid from 23/07/2008. For LCD TV Series 3, 4 and PDP TV Series 4 42”+- valid from 01/08/2008. Please see in attached table main RRP columns, market with red- New RRP LVL and E-SHOP MIN RRP LVL. Tulkojums latviešu valodā: Dārgie partneri, Jaunā Latvijas gala realizācijas cenu lapa televizoriem ir pievienota (..). Lūdzu pievienotajā tabulā skatiet galvenās RRP [rekomendējamās pārdošanas cenas] kolonnas, ar sarkanu krāsu iemarkētas jaunās rekomendējamās pārdošanas cenu kolonas LVL un e-veikalu minimālās rekomendējamās pārdošanas cenas LVL.</p>					

4.1.21. Izdruka no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)²³:

Datums	Nosūtītājs:	Saņēmējs:	Tēma
30.07.2008., 2:57 PM	(*)@rd.lv	D.U. J.B., (*)@elkor.lv	Question
<p>Originālā e-pasta saturs: Poslednij vopros soobšestvu www.e-shopping.lv – proizošol tehn. Sboi, v principe kompanija v dempinge zamečena ne bila. Obratilsa s prosboi- perevesti ego iz „Black lista” v kategoriju normaļnih klientov.Čto dumaite? Tulkojums latviešu valodā: Pēdējais jautājums apvienībai www.e-shopping.lv – ir notikusi tehniska kļūme, principā nav ievērots, ka kompānija dempingotu. Ir vērsies ar lūgumu – pārnest viņu no „Melnā saraksta” uz normālo klientu kategoriju? Ko domājat?</p>			

Atbilde uz šo elektronisko vēstuli:

Datums	Nosūtītājs:	Saņēmējs:	Tēma
30.07.08. 3:01 PM	D.U.	M.O.; J.B., (*)@elkor.lv	RE: Question
<p>Originālā e-pasta saturs: Smotretj moj preveduschij e-mail s dobavljenjijami k ”black list”. Tulkojums latviešu valodā: Skatīties manu iepriekšējo meilu ar papildinājumiem pie „black list”</p>			

²¹ Lietas 2.sējuma 153.lapa.

²² Tā ir pirmdienā, kā norādīts iepriekšējā elektroniskā pasta vēstulē.

²³ Lietas 2.sējuma 158.lapa.

4.1.22. Ar 10.09.2008. elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu kontroles protokolu no (*) pārstāvja stacionārā datora tika veikts šādas datorā esošas informācijas ieraksts DVD – R diskā:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
21.07.2008.	(*)@proks.lv		NEW Samsung Prices	E-shops RRP July-August Latvia TV Project.xls
<p>Saturs: (..) Tirgus stabilizācijas nolūkos, iesakām Jums līdz 24.07.2008. atjaunot cenu rekomendācijas Jūsu mājas lapās. 25.07.2008. tiek veikts visu veikalu monitorings. Monitoringa rezultātā, tiks sastādīts „melns saraksts”. Kompānijām, kas neievēros rekomendācijas, tiks liegts „autorizētais klientu serviss”. Pret šajā sarakstā esošajām kompānijām tiks pielietotas uz izvirzītas dažāda rakstura sankcijas, tai skaitā tiesiska (autortiesības utml.).</p> <p>(..) Ar cieņu, Tirgus sakārtošanas entuziastu grupa.</p>				

4.1.23. 30.09.2008. SIA „MOBILUX” apmeklējuma laikā saņemtā elektroniskā sarakste: (*)

4.1.24. Pierādījumi, kas liecina par Lietā iesaistīto tirgus dalībnieku tikšanos, kas notika 2008.gada 6.augustā. Izdruka no SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtās informācijas, kas apmeklējuma laikā tika saglabāta uz datu nesēja diska (CD)²⁴:

Datums	Nosūtītājs:	Kopija	Saņēmējs:	Tēma
06.08.08.	(*)@rd.lv	(*)@proks.lv (*)@tehnoland.lv (*)@elkor.lv	V.M. (Samsung) D.S. (Samsung) V. Z. (Samsung)	Samsung changes
<p>Orīginālā e-pasta saturs: Уважаемые господа! В предверии встречи хочу сообщить, что RD Elektroniks, во избежание скандала и хаоса среди Интернет сообщества принял решение подготовить вот такое письмо, для того чтобы вся проделанная работу не пошла на смарку. Настоящим сообщаем о изменениях произошедших в линейке Samsung LCD телевизоров. В августе месяце модели 3 и 4 серии будут укомплектованы цифровыми тюнерами DVB-T и модели поменяют названия LE-26A330 - поменяется на LE-26A336 LE-32A330 - поменяется на LE-32A336 LE-32A450 - поменяется на LE-32A456 LE-32A451 - поменяется на LE-32A457 LE-32A454(белая) - поменяется на LE-32A455(белая) LE-37A330 - поменяется на LE-37A336 LE-40A330 - поменяется на LE-40A336 LE-37A450 - поменяется на LE-37A456 LE-37A451 - поменяется на LE-37A457</p>				

²⁴ Lietas 2.sējuma 159.lapa.

LE-37A454(белая) - поменяется на LE-37A455(белая)
 LE-40A450 - поменяется на LE-40A456
 LE-40A451 - поменяется на LE-40A457
 LE-40A454(белая) - поменяется на LE-40A455(белая)
 Цена будет такая же как на модель с аналоговым тюнером.
 В этой связи рекомендованная цена для интернетов по текущим моделям серии 3 и 4 остается свободной, а обновленный прайс лист будет дополнительно опубликован. В остальном все условия и цены остаются в силе.
Tulkojums latviešu valodā:
 Dārgie kungi!
Pirms gaidāmās tikšanās gribu paziņot, ka RD Elektroniks, lai izbēgtu no skandāliem un haosa interneta lietotāju/vidē, pieņemusi lēmumu sagatavot šādu vēstuli, lai viss paveiktais darbs nebūtu veltīgs.
 Ar šo paziņojam par izmaiņām, kuras ir notikušas Samsung LCD televizoru līnijā. Augustā 3 un 4 modeļa sērijas būs nokomplektētas ar ciparu frekvenču meklētāju DVB-T un modeļi mainīs nosaukumus (...). Cena būs tāda pati kā modelim ar analogo frekvenču meklētāju. Šajā gadījumā rekomendētā cena internetiem aktuālajiem 3. un 4. sērijas modeļiem paliek brīva, bet atjaunotā cenu lapa tiks publicēta papildus. Pārējā daļā visi noteikumi un cenas paliek spēkā.

Atbilde uz šo elektronisko vēstuli:

Datums	Nosūtītājs:	Saņēmējs:	Tēma
06.08.08.	D.U.	M.O.; V.M. (Samsung) D.S. (Samsung) V.Z. (Samsung)	RE: Question
<p>Orģinālā e-pasta saturs: Ja v shoke! M.- chto Vi tvoritje? Pochemu Vi sperva visilaitje takije pisjma e-net'u, a poslje etogo vsem nam soobshaitje? Soglosovanno lji eto s kem nibudj? Vi hotj ponjimaitje, chto slegka glupa menjatj ceni I uslovija kazduju nedelju! Eto chto- v poljzu imidzha brenda I porjadka? Ilji zhe Vi ninje jevljaitesj edinstvennimi, kto budjet diktovatjt, kak delatj vsem ostaljnim? Ja bi hotjel, chtobi Vi nemedlenno otozvalji eto pisjmo!!!! Interesno, dlja chego mi segodnja vstrachajemsja, eslji vsjo uzhe resheno... D. Tulkojums latviešu valodā: Esmu šokā! M. – ko Jūs darāt? Kāpēc Jūs vispirms nosūtāt tādas vēstules i-netam, bet tikai pēc tam paziņojiet mums pārējiem? Vai Jūs ar kādu saskaņojāt? Vai Jūs vismaz saprotat, ka ir mazliet mulķīgi mainīt cenas un noteikumus katru nedēļu! Vai tas ir brenda un kārtības interesēs? Vai arī Jūs esat vienģgie, kas diktēs, kā darģt visiem pārģjiem? Es gribģtu, lai Jģs nekavģjoties atsauktu šo vēstuli!!!! Interesanti, kāpģc mģs šodien satiekamies, ja viss jau ir izlemģts... D.</p>			

Par 06.08.2008. notikušo Lietas dalģbģnieku tikšanos liecina arī 06.08.2008. plkst. 15.13. I.K. (SIA „RD Elektroniks”) sģtģts e-pasts [adresģtu sarakstam] ar nosaukumu „Fw: Samsung INFORMACIJA!!!²⁵”, ar šģdu saturu:

„Labdien, cien. internet veikali. Liels lģgums izturģties ar sapratni pret zemģk rakstģto informģciju. Šodien bija visu oficiģlo Samsung dģleru tikšanģs. Jaunie modeļģ, 3

²⁵ No eksperta Atzinuma.

un 4 sērijas vietā, būs pieejami tikai septembrī. Tiks noregulēts (tuvākajā laikā) jautājums ar "problēmas" modeļiem mazumtirdzniecībā. Līdz ar to liels lūgums savās mājas lapās saglabāt visas iepriekšējās vienošanās un nereaģēt uz šodienas vēstuli²⁶. Ļoti atvainojamies par sagādātajām neērtībām. Ceram uz jūsu sapratni un pretim nākšanu. Tikai mēs visi kopā varam stabilizēt situāciju tirgū šajā grūtajā laikā. Best regards, RD Electroniks."

4.1.25. SIA „PROKS” 10.09.2008. apmeklējuma laikā saņemtas izdrukas no tirdzniecības menedžera V.V. datora. Zemāk citētā sarakste ar konkrēto interneta veikalu (šo un ar citiem interneta veikaliem veikto saraksti skat. lietas 2.sējuma 165.-178.lapās) saistīta ar V.V. 15.08.2008. interneta veikaliem sūtītu e-pastu (nosūtīta vismaz sekojošiem interneta veikaliem: www.la.lv, www.internetveikals.lv, www.pta.lv²⁷), kura pielikumā pievienots fails „Vestule e-veikaliem_15 08 08.doc”, kuras saturs: „(..)savās cenu lapās esam norādījuši rekomendējamās mūsu produktu pārdošanas cenas e-veikalos. Tas nozīmē ka, lai izbeigtu cenu karus un Jūs visi strādātu ar normālu peļņas normu, kārtējo reizi lūdzam Jūs veikt cenu pārbaudi visiem produktiem un norādīt atbilstoši rekomendācijām. Cena uz konkrēto precī var būt zemāka nekā rekomendējamā, tikai gadījumā, ja e-veikalā sadarbība ar SIA „PROKS” notiek saskaņotas akcijas. Gadījumā, ja, pēc 20.augusta mēs konstatēsim, vai mūsu rīcībā nonāks informācija par šo normu neievērošanu no kāda partnera puses, tiks pārtraukta preču piegāde (iespēja tās nopirkt) minētajam e-veikalam no SIA „PROKS”.”

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
15.08.08.	(*)@inbox.lv (*)@proks.lv	(*)@proks.lv	Re: Vestule e-veikaliem
<p>Oriģinālā e-pasta saturs: Dobrij denj, V! Pochemu vi ne hotite rekomenduemuju cenu, esli ona vam tak vazhna, vstavitj v ezhedenevnuju rassilku, chto ochenj uprostilo bi sobljudenie cen? S uvazheniem V. Tulkojums latviešu valodā: Labdien, V.! Kāpēc jūs negribat rekomendēto cenu, ja tā jums ir tik svarīga, ievietot ikdienas sūtījumos, kas ievērojami atvieglotu cenu ievērošanu? Ar cieņu, V.</p>			

Atbilde uz šo elektronisko vēstuli:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
18.08.08.	(*)@proks.lv	(*)@inbox.lv	Re: Vestule e-veikaliem
<p>Oriģinālā e-pasta saturs: Dobroe utro, K sozaleniju to tehnicaski ne vozmozno...</p>			

²⁶ Acīmredzot domāta M. O. sūtītā vēstule interneta veikaliem, kas pieminēta 4.1.24.punktā citētajā sarakstē.

²⁷ Lietas 2.sējuma 170.-178.lapa.

Udaci,
VV

Tulkojums latviešu valodā:

Labrīt,
Diemžēl tas nav tehniski iespējams...
Veiksmīgi,
VV

Apmeklējuma laikā KP Izpilddirekcijas amatpersonas no SIA „PROKS” darbinieka V.V. lietojumā esošā datora saņēma 10.04.2008. sagatavotu dokumentu (iespējams, uzņēmumu iekšējās lietošanas) „Samsung_enet.doc”, kas satur norādes par to, kam un uz kādiem noteikumiem pārdot Samsung preces, ar šādu saturu:

„*Top 10*²⁸: *www.pta.lv, www.la.lv, www.xnet.lv, www.labas-cenas.lv, www.veicis.lv, www.220.lv, www.neostore.lv, www.brivi.lv, www.24.lv, www.labacena.lv, www.neoshop.lv, www.ehalle.lv, www.2u.lv, www.discovery.lv, www.am-pm.lv. www.euroshop.lv – nedrīkst pārdot līdz 10.05. Lūdzu pieņemt pasūtījumu no e-veikaliem, pārliecināties, kurā cenu grupā atrodas veikals vai TOP 10 vai pie pārējiem. Pārdot Samsungu var tikai gadījumā, ja cena saitā atbilst rekomendētai (..).”*

Modelis	I-shop TOP 10 vairum.cena	I-shop pārējie e-veikali vairum.cena	Rekomendējamā mazumcena i-veikaliem
(..)	(..)	(..)	(..)
LE32S81BX/XEC	333	348	371

4.1.26. 05.09.2008. Samsung Baltic apmeklējuma laikā tika veikta Samsung Baltic Audio video produktu grupas menedžera D.S. lietojumā esošā datora apskate un saņemta sekojoša elektroniskā sarakste²⁹:

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
12.08.2008.	(*)@rd.lv	(*)@rd.lv	J.B. (*)@elkor.lv (*)@proks.lv	SAMSUNG BlackList

Oriģinālā e-pasta saturs:

Добрый вечер!

Так как М.О. сейчас находится в отпуске, он поручил мне связаться с Вами и „добить” вопрос о формировании „черного списка” Интернет магазинов не держащих рекомендованных цен. Хочу сообщить Вам, что в пятницу (08,08, 08) был проведен анализ розничных цен по SS во всех e sho-ax, после чего было отправлено письмо по электронной почте во все магазины с рекомендациями проверить их состояние цен с рекомендованными. Изменения должны были произойти до понидельника (11,08,2008,). Сегодня была произведена повторная проверка, после которой били выявлены магазины не желающие играть по общим правилам. Весь список к приложенном файле. Первая часть – это магазины из старого списка, он немного сократился, т.к. находящиеся в нем ранее магазины образумились и выставили на сайтах рекомендованные цены.

²⁸ Lietas 2.sējuma 179.-181.lapa.

²⁹ Lietas 2.sējuma 10.lapa.

Есть и вторая часть- это новые ранее не замеченные в „косяках” по ценам, но сейчас нежелающие придерживаться общего движения. Жду Ваших комментариев.

Best regards,

C.K.

SIA „KORD”/SIA „RD Elektroniks”

Tulkojums latviešu valodā:

Labvakar!

Tā kā M.O. pašlaik ir atvaļinājumā, viņš uzdeva man sazināties ar Jums un „noslēgt” jautājumu par internetveikalu, kuri neievēro rekomendētās cenas, „melnā saraksta” formēšanu. Vēlos Jums pavēstīt, ka piektdien (08.08.08.) tika veikta mazumtirdzniecības cenu pārbaude SS visos e-veikalos, pēc kuras visiem veikaliem tika nosūtīta vēstule pa elektronisko pastu ar rekomendācijām salīdzināt savas aktuālās cenas ar rekomendētajām. Izmaiņām bija jānotiek līdz pirmdienai (11.08.2008.). Šodien notika atkārtota pārbaude, pēc kuras tika noskaidroti veikali, kuri nevēlas spēlēt pēc kopējiem noteikumiem. Viss saraksts pievienotajā failā. Pirmā daļa – veikali no vecā saraksta, tas ir nedaudz saīsinājies, jo iepriekš tajā atrodošies veikali ir nākuši pie prāta un ielikuši savās mājas lapās rekomendētās cenas. Ir otrā daļa – tie ir jauni, agrāk cenu „grēkos” nepieņēmuši veikali, bet kuri tagad nevēlas pieturēties pie vispārējā virziena. Gaidu Jūsu komentārus.

Ar sveicieniem,

C.K.

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
13.08.2008. ³⁰	(*)@proks.lv	D.S. (Samsung) V.M. (Samsung) V.V. „Proks”	C.K.; J.B. (*)@elkor.lv; M.O.	Re: SAMSUNG BlackList

Orīģinālā e-pasta saturs:

Dobrij denj!

Izvinjīte rebjata, no mi chego - to ne ponjimajem!

1. Bil sostavlen spisok - on vsemi akceptirovalsja.

2. Pered etim, dogovorilisj, chto etot spisok mozhet peresmatrivatsja cherez mesjac. Popadanije v drugoj spisok, mozhet perezoitji v sluchaje, esli kompanija v techenii etogo mesjaca projavila svojo zhelanie statj horoshimi I eto pokazalji svoim otnosheniam v plane servisa.

3. Teperj mi ponjimajem, chto Vi reshili v adnostonnjam porjadke pomenjatj dogovorjonostji. Hochu skazatj, shto etim Vi ne derzhitje svojo slovo pered drugimi.

4. Mi budjem delatj kontroljnije zakupki po spisku, kotorij bil na nachaljnomoj etape, so vsemi izhodjaschimi posledstvijami.

V kratce, eto i vse nashi komentarii.

S uv, D.

Tulkojums latviešu valodā:

Laba diena!

Piedodiet, draugi, bet mēs kaut ko nesaprotam!

1. Tika sastādīts saraksts – visi to akceptēja

2. Pirms tam vienojāmies, ka šo sarakstu var pārskatīt pēc mēneša. Nokļūšana otrā sarakstā var notikt tādā gadījumā, ja kompānija šī mēneša laikā parādījusi savu vēlēšanos laboties, to demonstrējot ar savu attieksmi servisa jomā.

3. Tagad mēs saprotam, ka Jūs vienpersoniski esat nolēmuši vienošanos mainīt. Vēlos

³⁰ Lietas 2.sējuma 9.lapa.

teikt, ka ar šo Jūs neturat savu vārdu citu priekšā.
 4. Mēs taisīsim kontrolpirkumus pēc saraksta, kurš bija sākotnējā stadijā, ar visām izrietošajām sekām.
 Īsumā tie arī ir visi mūsu komentāri.
 Ar cieņu, D.

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
14.08.08. ³¹	(*)@rd.lv	(*)@tehnoland.lv (*)@elkor.lv (*)@rd.lv	(*)@proks.lv V.M. (Samsung) D.S. (Samsung)	Re: SAMSUNG BlackList

Orīginālā e-pasta saturs:
 Всем привет, Все остается в силе – первый “Black list” действует до 25.08. Считаю что сообщество – согласно с добавлениями. Я пока на отдихе, но не зримо свами. Всем удачи
 M. O. (..)
Tulkojums latviešu valodā:
 Sveiki visiem, Viss paliek spēkā – pirmais “Black list” ir spēkā līdz 25.08. Domāju, ka apvienība – piekritī papildinājumiem. Es pašlaik atpūšos – bet esmu ar jums. Veiksmi visiem
 M.O. (..)

4.1.27. Ar 10.09.2008. elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu kontroles protokolu no (*) pārstāvja stacionārā datora tika veikts šādas datorā esošas informācijas ieraksts DVD – R diskā:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
15.08.2008.	(*)@proks.lv		FW: Vestule e-veikaliem	Vestule e_veikaliem! PROKS cenu lapa.xls

Interneta veikaliem nosūtītā e-pasta pielikumā vēstule ar šādu saturu: „Lai mūsu sadarbība arī turpmāk būtu veiksmīga un ekonomiski pamatota, savās cenu lapās esam norādījuši **rekomendējamās** mūsu produktu **pārdošanas cenas e-veikalos**. Tas nozīmē ka, lai izbeigtu cenu karus un Jūs visi strādātu ar normālu peļņas normu, kārtējo reizi lūdzam Jūs veikt cenu pārbaudi visiem produktiem un norādīt atbilstoši rekomendācijām. Cena uz konkrēto precī var būt zemāka nekā rekomendējamā, tikai gadījumā, ja e-veikalā sadarbībā ar SIA „Proks” notiek saskaņotas akcijas. Gadījumā ja, **pēc 20.augusta** mēs konstatēsim, vai mūsu rīcībā nonāks informācija par šo normu neievērošanu no kāda partnera puses, **tiks pārtraukta preču piegāde** (iespēja tās nopirkt) minētajam e-veikalam no SIA „Proks”(..).”*

* Epasts ar šādu pašu saturu no tā paša sūtītāja nosūtīts arī 21.08.2008., taču iekavās aiz e-pasta nosaukuma „Vestule e-veikaliem” liekot vārdus „pēdējais brīdinājums” (*Vestule e-veikaliem (pedejais bridinajums)*). E-pastu ar šādu saturu 15.08.2008. un / vai 21.08.2008. (*Vestule e-veikaliem (pedejais bridinajums)*) saņēmuši vismaz šādi interneta veikali / komercsabiedrības: - SIA „Xnet”, SIA „SB GROUP”, (*).

4.1.28. 05.09.2008. Samsung Baltic apmeklējuma laikā tika veikta Samsung Baltic Audio video produktu grupas menedžera D.S. lietojumā esošā datora apskate un saņemta sekojoša elektroniskā sarakste³²:

³¹ Lietas 2.sējuma 9.lapa.

³² Lietas 2.sējuma 4.lapa.

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
25.08.08.	(*)@proks.lv	D.S. (Samsung) V.M. (Samsung) (*)@proks.lv	(*)@rd.lv (*)@tehnoland.lv (*)@elkor.lv	Black list	Black list e- net_29_07_5_08_2008.xls (54KB)

Oriģinālā e-pasta saturs:

Dobrij, vecher! Segodnja ta data, kogda mi dolzhni peresmotretj **nash spisok**.* Mi sdelalji audit I situaciju vigljedjet sledujuscim obrozom (prilozhennij fail). Zdjom Vashih komantarijev (..).

Tulkojums latviešu valodā:

Labvakar! Šodien ir tas datums, kad mums bija jāpārskata **mūsu saraksts**. Mēs veicām auditu un situācija izskatās šāda (pielikumā fails). Gaidām Jūsu komentārus (..).

* E-pastam pievienotajā pielikumā xls fails, kurā ietvertas trīs ailītes – „29.07.08. black list”, „25.08.08. black list” un trešā ailīte iepretim interneta veikalu nosaukumiem, kurā norādīts to „statuss” uz sarakstu aktualizēšanas brīdi („old”, „New”, „Red list”).

4.1.29. 29.08.2008. 14:57 I.K. ir nosūtījusi e-pasta vēstuli [adresātiem pēc saraksta] ar tēmu „*SAMSUNG CENAS !!! UZMANĪBU !!!*”, kuras pielikumā pievienots fails „RRP 29 Latvia TV for e-Nets.xls”. Minētajā pielikumā virs cenu kolonnas augšpusē rakstīts „Prices for e-shop” [tulkojumā no angļu valodas – Cenas interneta veikaliem], pati kolonna nosaukta „E-SHOP MIN RRP LVL” [MIN RRP – Minimālās, Rekomendētās tālākpārdošanas cenas]. Cenu lapā norādīti tikai preces modeļi un attiecīgās minimālās gala pārdošanas cenas, nav norādītas cenas, par kurām interneta veikaliem tiek piedāvāts pirkt minētās preces.

4.1.30. 05.09.2008. Samsung Baltic apmeklējuma laikā tika veikta Samsung Baltic Audio video produktu grupas menedžera D.S. lietojumā esošā datora apskate un saņemta sekojoša elektroniskā sarakste:

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
29.08.08. ³³	(*)@rd.lv	V.M. (Samsung) D.S. (Samsung) V.Z. (Samsung)	(*)@proks.lv (*)@tehnoland.lv (*)@elkor.lv	Updated Black list	Black list e- net_29_08_2008 New.xls (43KB)

Oriģinālā e-pasta saturs:

(..) Высылаю новую обновленную версию “Black lista”. В дополнение – есть предложение запретить е-магазинам давать ценовые подарки (кронштейны, духи и т. д. и т. п.), но можно давать маркетинговую услугу- (бесплатная доставка, лизинговая скидка). Что думаете?

M. O.

Senior Manager

Tulkojums latviešu valodā:

(..) Nosūtu jauno atjaunoto „Black list” versiju. Papildus – ir priekšlikums aizliegt e-veikaliem dot vērtīgas dāvanas (kronšteinus, smaržas, u.t.t.), bet var dot mārketinga

³³ Lietas 2.sējuma 11.lapa

pakalpojumu – (bezmaksas piegāde, līzings atlaide). Ko domājat?

M.O.

Vecākais menedžeris

Citētajai M.O. (SIA „RD Elektroniks”) vēstulei sekoja I.K. sūtīta e-pasta vēstule interneta veikaliem (tajā skaitā saņemta 22.10.2008. apskatot SIA „K.D.S. Baltik” datorus, 24.10.2008. apskatot SIA „Semicom” datorus, kā arī 28.10.2008., veicot SIA „SB GROUP” apmeklējumu) ar šādu saturu:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma	Pielikums
29.08.2008., 15:43.	(*)@rd.lv	Undisclosed - Recipient	Fw: Samsung!!! UZMANĪBU VĒLREIZ	RRP August 29 Latvia TV for e- Nets.xls
Saturis: (...) Informējam Jūs, ka ir jaunais „Black List”. Liels lūgums internet veikaliem, kas pērk un pārdod Samsungu, tā saucamā „White List” saraksta klientiem, kas dod dāvanas, kas pārsniedz 20 latu vērtību, arī tiks uzskaitīti par noteikumu pārkāpējiem. Līdz ar to kompānijas nonāks „Black List” sarakstā.				

4.1.31. 05.09.2008. Apmeklējuma laikā KP Izpilddirekcijas amatpersonas saņēma SIA „PROKS” noslēgto līgumu ar SIA „DIGI PLUS” (www.web-shop.lv), SIA „SB-GROUP (www.emarket.lv), SIA „EGIDE” (www.topmarket.lv) apliecinātas kopijas. Minēto līgumu 3.1.3.punkts izteikts sekojošā redakcijā: „*Pircēja pienākumi. Veicināt Preču pārdošanu, izmantojot tirgus apstākļiem atbilstošas metodes, un izmantojot mazumtirdzniecības cenas ne zemākas, kā to rekomendē Pārdevējs. Interneta veikalos cenu līmenis drīkst būt 10% zem Pārdevēja rekomendējamās mazumtirdzniecības cenas.*” 19.10.2009. vēstulē, atbildot uz KP informācijas pieprasījumu, SIA „PROKS” norāda, ka, papildus iepriekš minētajam, šāds līguma punkts bijis ietverts arī SIA „PROKS” līgumos ar SIA „MOBILUX”, SIA „JI Trade”, SIA „Realizācijas grupa”, SIA „TV Ludza”, SIA „GSP”, SIA „SIMSIM”, SIA „Lota Group”, SIA „AVG Trade”, SIA „KORGI Mēbeles”, SIA „HITX”, SIA „MOBILAIS TELEFONA SERVISS”, SIA „Tehnika sadzīvei”, SIA „Proline”, SIA „G.N. Partners”, SIA „EL-TECH.lv” un SIA „KB Grupa” (līgumi slēgti un spēkā bijuši 2008.gadā).

4.1.32. Pierādījumi (e-pasta sarakste³⁴), kas pieprasīti un saņemti no SIA „GNT Latvija”, par situāciju 2008.gada rudenī, kad SIA „GNT Latvija” bija iepirkusi televizorus no saistītā uzņēmuma „GNT Lietuva”, lai pārdotu Latvijā, bet Samsung Baltic pieprasīja pārtraukt šo televizoru tirdzniecību Latvijā:

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
30.10.2008.	(*)@gnt.lt		LCD TV in Latvia
Orģinālā e-pasta saturs: Dear Mr. L., We are stopping for a while selling Samsung LCD TV's in Latvia under Your request. But we have to get out of stock with reasonable margin. Still, I would like to express deep disappointment about this unexpected decision. As I was mentioning in our phone conversation we obey recommended price strongly. We are sure, that all strange prices You can see in various online shops are			

³⁴ 18. sējuma 184.-185. lapa

not delivered by us. I would be not surprised that companies who are blaming us are ones behind those low prices. So, definitely no damage is and was done by GNT to Samsung LCD TV sales in Latvia. I am sure, that GNT stopping to sell LCD TV's here will not make Samsung results better.

For me it is strange, that Samsung is vulnerable to blackmailing from some market players. I do believe that pressure it is not a way how partners should act. And it is not a way how GNT is acting – even sometimes we was not agreeing with Samsung decisions – we never run into confrontation, rather trying to explain why do we think differently in calm and professional way. I hope, I will not need to change our approach and start to use pressure and blackmailing as to reach desired decision. I don't believe this way can work. Even current example shows different.

I don't understand, why having successful cooperation in LCD TV category in Lithuania, started well in Estonia we can't get into agreement in Latvia. Our sales so far here was so low, because Samsung was not supporting us at all – if not to say working against us. I don't know why.

I hope this will be discussed as well in Your meeting with Mr. D. Along with possibilities to increase our overall business in Latvia.

Despite this disappointing accident we remain Your committed partner. Just it makes us unsure how much we can rely on Samsung if decisions can be changed so easy.

BR,

L.B.

GNT Group Director, Baltic States & Poland

Tulkojums latviešu valodā:

Dārgais L. kungs.

Mēs uz laiku pārtraucam Samsung LCD televizoru pārdošanu Latvijā pēc Jūsu pieprasījuma. Bet mums jāatbrīvojas no krājumiem ar saprātīgu peļņu. Vēl aizvien es vēlos izteikt dziļu vilšanos par šo negaidīto lēmumu. Kā es minēju mūsu telefona sarunā, mēs stingri ievērojam rekomendējamās cenas.

Mēs esam pārliecināti, ka visas dīvainās cenas, kuras Jūs varat redzēt dažādos interneta veikalos nav saistītas ar mūsu piegādēm. Es nebūtu pārsteigts, ka kompānijas, kuras vairo mūs, ir tās, kuras pārdod par zemajām cenām. Tādēļ noteikti nekādi zaudējumi Samsungam no GNT puses nav un iepriekš nav bijuši nodarīti sakarā ar LCD TV tirdzniecību Latvijā. Esmu pārliecināts, ka GNT pārtraucot tirgot LCD TV nepadarīs Samsung pārdošanas rezultātus labākus.

Man tas ir dīvaini, ka Samsung tik viegli ietekmējas no dažu tirgus dalībnieku apmelojumiem. Es ticu, ka spiediena izrādīšana nav tas pareizākais veids kā partneriem būtu jādarbojas. Un tas nav arī veids kā GNT darbojas – pat dažreiz, kad mēs nepiekrītam Samsung lēmumiem – mēs nekad neiesaistījāmies konfrontācijā, drīzāk cenšoties izskaidrot, kāpēc mēs domājam atšķirīgi rāmā un profesionālā veidā. Es ceru, ka man nevajadzēs mainīt mūsu pieeju un sākt izmantot spiedienu un šantāžu, lai panāktu vēlamo lēmumu. Es neticu, ka tas var strādāt. Lai gan pašreizējais piemērs norāda uz pretējo.

Es nesaprotu, kādēļ pastāvot veiksmīgai sadarbībai ar LCD TV kategorijas precēm Lietuvā, uzsākot labu sadarbību Igaunijā, mēs nevaram noslēgt līgumu Latvijā. Mūsu pārdošanas apjomi līdz šim šeit bija tik zemi, tādēļ ka Samsung mūs neatbalstīja vispār – ja neteiktu pat strādāja pret mums. Un es nezinu kāpēc.

Es ceru, ka šis jautājums tiks apspriests Jūsu apspriedē ar D. kungu, kopā ar iespējām palielināt mūsu kopējo biznesu Latvijā. Par spīti šim sarūgtinošajam gadījumam mēs paliekam Jūsu uzticīgie partneri. Tikai tas mūs dara nedrošus, cik

daudz mēs varam paļauties uz Samsung, ja lēmumi tik viegli var tikt mainīti.
Ar labākiem novēlējumiem,
L.B.
GNT Group Direktors, Baltic Sales&Poland

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
30.10.2008.	S.T. L. (*)@samsung.com	L.B.; V.M.; K.G.	J.D.	Re: LCD TV in Latvia

Orīginālā e-pasta saturs:

Dear Mr.L.B.

Thanks for your understanding and cooperation with this issue. During our meeting with GNT LV next week, we will try to find the way how to improve our business together,even without LCD TV. Once again thanks for your understanding.

B.Regards

S.T.L.

Tulkojums latviešu valodā:

Dārgais L.B.

Paldies par Jūsu sapratni un sadarbību šajā jautājumā. Mūsu tikšanās laikā nākamnedēļ ar GNT LV mēs centīsimies atrast veidu, kā uzlabot mūsu biznesu kopā pat bez LCD TV. Vēlreiz paldies par Jūsu sapratni.

(..) S.T.L.

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
03.11.2008.	(*)@gnt.lv	S.T.L.(*)@ samsung.com	RE: LCD TV in Latvia

Orīginālā e-pasta saturs:

Dear Mr. L.,

Please, find below actions we did to stop Samsung TV sales:

- 1) Starting from November 1st we stopped placing any new Samsung TV orders from GNT Lietuva.
- 2) We cancelled any further deliveries for previously ordered and not delivered Samsung TV's from GNT Lietuva.
- 3) We cancelled all marketing and sales –out activities for Samsung TV's.
- 4) Current products are still available for our customers till the stock lasts – or we will get offers to buy our inventory.

List of today's inventory and expected sales prices you can find below:

[norādīts Plasma un LCD TV modeļi un to skaita saraksts]

Even we are not happy with decision to cancel Samsung TV sales, we would like to coordinate our activities with Samsung to make it in most convenient way for both sides. Please, let me know, if you think there are some other actions from our side needed.

Best regards,

J.D.

Tulkojums latviešu valodā:

Dārgais L. kungs,

Lūdzu iepazīstieties ar darbībām, kuras veicām, lai pārtrauktu TV pārdošanu:

- 1)Sākot ar 1.novembri, mēs esam pārtraukuši veikt jaunu Samsung TV pasūtījumus no GNT Lietuva.
- 2)Mēs pārtraucām jebkuras tālākās piegādes no iepriekš pasūtītiem, bet vēl nepiegādātiem Samsung TV no GNT Lietuva.
- 3)Mēs pārtraucām visas mārketinga un pārdošanas aktivitātes Samsung TV.

4)Pašreizējās preces vēl aizvien ir pieejamas mūsu klientiem līdz izbeigsies krājumi-
vai arī saņemsim atpirkšanas piedāvājumu.

Preču saraksts uz šodienu un cenas ir pievienotas zemāk:

[norādīts Plasma un LCD TV modeļi un to skaita saraksts]

Pat ja neesam apmierināti ar lēmumu pārtraukt Samsung TV pārdošanu, mēs gribētu koordinēt mūsu darbības ar Samsungu, lai atrastu abām pusēm piemērotākos variantus. Lūdzu dodiet ziņu, ja Jūs domājat, ka no mūsu puses ir nepieciešamas vēl citas darbības. (..)

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
03.11.2008.	S.T.L.(*).@samsung.com	L.B.; V.M.; K.G.;	J.D.; D.S.	RE: LCD TV in Latvia

Orīģinālā e-pasta saturs:

Dear Mr.J. D.

Thanks for your cooperation and understanding on this issue. As for inventory in LV, please check the possiblity of returning them to GNT /LT. If yes, we will discuss it with GNT /LT.

See you coming friday.

B.Regards

S.T.L.

Tulkojums latviešu valodā:

Dārgais J.D.

Paldies par jūsu atsaucību un sapratni šajā jautājumā. Attiecībā uz krājumiem LV, lūdzu pārbaudiet to [televizoru] atgriešanas iespēju GNT/LT. Ja Jūs piekrītat, mēs to pārrunāsim ar GNT/LT.

Tiksimies nākamo piektdien,

(..)S.T.L.

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	Tēma
04.11.2008.	(*)@gnt.lv	S.T.L.(*).@samsung.com	RE: LCD TV in Latvia

Orīģinālā e-pasta saturs:

Thank you for your mail!

We discussed with GNT Lietuva possibility to return Samsung TV products. Unfortunately due to possible overstock issues GNT Lietuva refused to take our products back. We cancelled our future purchase orders which already creates high risk of overstocking there. Please, let me know if you see some other solutions here. In a mean time products are available to our customers for prices listed below.

Best regards,

J.D.

Tulkojums latviešu valodā:

Paldies par Jūsu e-pastu! Mēs pārrunājām ar GNT Lietuva iespēju atgriezt Samsung preces. Diemžēl iespējamās nerealizētā uzkrājuma (overstock) izveidošanās dēļ GNT Lietuva atteicās pieņemt precī atpakaļ. Mēs atsaucām mūsu nākotnes iepirkuma pasūtījumus, kas vien jau rada augstus noliktavas pārpalikuma draudus tur [Lietuvā]. Lūdzu, dodiet man ziņu, ja redzat kādus citus risinājumus šeit uz vietas. Tikmēr prece ir pieejama mūsu klientiem par zemāk norādītajām cenām. (..)

J.D.

Datums	Sūtītājs	Kopija	Saņēmējs	Tēma
05.11.2008.	S.T.L.(*).@samsung.com	L.B.; V.M.; E.M; M.M.; D.S.	(*)@gnt.lv	RE: LCD

				TV in Latvia
<p>Originālā e-pasta saturs: Dear Mr.J. D. Finally, we got the confirmation from RD & PROKS on buying these inventory today. But there is one more issue that is sale price for these inventory. Please give us the resonable price such as inventory cost +minimum margin(tranportaion & etc) because of special deal with above customers.Please keep in mind we are doing this action not only for Samsung but also for all of our customers. Awaiting for your positive reaction. S.T.L. Tulkojums latviešu valodā: Dārgais J. D. Beidzot mēs šodien esam saņēmuši apstiprinājumu no RD & PROKS par šo preču atpirkšanu. Bet ir vēl viens jautājums – šo preču cena. Lūdzu dodiet mums saprātīgu cenu – preces cena + minimāla peļņa (transportēšana u.tml.) ņemot vērā īpašo darījuma raksturu ar minētajiem klientiem. Lūdzu paturiet prātā, ka mēs veicam šīs darbības ne tikai Samsunga labā, bet arī visu mūsu klientu labā. Gaidot Jūsu pozitīvo atbildi. S.T.L.</p>				

4.1.33. 04.07.2009. Samsung Baltic apmeklējuma laikā tika veikta Samsung Baltic Audio video produktu grupas menedžera D.S. lietojumā esošā datora apskate un saņemta sekojoša elektroniskā sarakste: (*)

4.1.34. 2008.gada novembra vidū publiskajā telpā tika izplatīta informācija par to, ka no 1.novembra daļa interneta veikalu nevar iepirkt tirdzniecībai Latvijā Samsung sadzīves tehniku. „*Daļa interneta veikalu jau kopš 1.novembra tirdzniecībai Latvijā nevarot iepirkt Samsung un LG sadzīves elektroniku. Tā šodien, 14.novembrī, ziņo portāls db.lv, atsaucoties uz tirgus dalībniekiem, daļa no kuriem informāciju snieguši anonīmi. Samsung pārstāvji šo informāciju apstiprina. „Samsung zīmola produkcija tiek izplatīta tikai tādās Latvijas mazumtirgotāju ķēdēs, kuru personāla sagatavoība ir pārbaudīta un atzīta par atbilstošu, lai pircējiem nodrošinātu augstas līmeņa kvalitatīvu apkalpošanu. SIA “Samsung Electronics Baltics” nav noslēgusi Samsung zīmola produkcijas piegādes līgumus ar interneta veikaliem,*” – tā SIA “Samsung Electronics Baltics” audio un video biznesa menedžeris H.B. (..) “Tā ir pilnīga taisnība gan par Samsung, gan arī par LG (..)”.³⁵

4.2. Garantijas pakalpojums

03.06.2008. Samsung Baltic izplata publiskajā telpā informāciju, ka ikviens Samsung televizora pircējs saņems jauna standarta garantijas talonu ar hologrāfisku uzlīmi, kas apliecinās televizora atbilstību Baltijas tirgum un tādējādi nodrošinās klientiem garantijas apkalpošanu pilnā apjomā. Arī no interneta veikaliem tika iegūta informācija, ka Samsung Baltic ierobežo garantijas pakalpojumus Samsung ražojuma precēm.

³⁵ Skatīt, piemēram, laikrakstu „Neatkarīgā rīta avīze”, „Diena”, „Jelgavnieki” mājas lapās:

<http://www.nra.lv/zinas/11961-samsung-un-lg-nedod-prec-interneta-veikaliem.htm>;

<http://www.diena.lv/lat/business/hotnews/trade/virknei-interneta-veikalu-radusas-problemas-ar-samsung-un-lg-precu-tirdzniecibu>; <http://www.jelgavnieki.lv/?act=10&art=9656>

Kā 25.03.2009. apmeklējuma laikā paskaidroja SIA „Elektronika-Serviss” valdes loceklis A. T., SIA „Elektronika-Serviss” ir autorizētais Samsung serviss. „(..)Lai veiktu elektrotehnikas ražotāja garantijas remontu, ir jābūt noslēgtam līgumam ar ražotāju, un garantijas remontu var veikt, ja uzņēmuma telpas un tehniskais aprīkojums atbilst ražotāja prasībām. Ražotājs katru gadu veic garantijas servisa uzņēmuma auditu. Līgumi tiek slēgti par garantijas remontu veikšanu ar attiecīgo ražotāju pārstāvniecībām, bet par rezerves daļu piegādi ar tiešo ražotāju. Tā, piemēram, par garantijas remonta veikšanu ir noslēgts līgums ar SEB, bet par rezerves daļu piegādi ar Samsung ražotāju Korejā, bet savstarpējie norēķini tiek veikti ar Samsung pārstāvniecību Holandē. Ar SEB ir noslēgts sadarbības līgums no 2007.gada decembra. Samsung ražojuma precēm tiek nodrošināts garantijas remonts pamatojoties uz garantijas talonu. Kopš 2008.gada vasaras Samsung ražojuma preces nonāca ar garantijas talonu, kam ir hologramma. (..)Nav bijuši gadījumi, kad kāds no ražotājiem nebūtu apstiprinājis garantijas remonta veikšanu precei, kas nopirkta citā valstī, t.i., Igaunijā, Lietuvā vai citā valstī. (..)”. Līguma par servisa pakalpojumiem Nr.LV19, kas noslēgts starp SIA „Samsung Electronics Baltics” un SIA „Elektronika-Serviss” Pielikuma Nr.4 7.4.1.punktā noteikts: (*).

Ar 08.06.2009. vēstuli Nr. 0806-1 SIA „Olimpeks Elektroniks” paskaidroja, ka: „SIA „Olimpeks Elektroniks” ir SEB pilnvarotais servisa centrs un veic Samsung LCD TV un Plasma TV garantijas remontus. (..) Atšķirības starp TV modeļiem, kas paredzēti ES dalībvalsts tirgum pastāv, bet tās galvenokārt attiecas un ir jūtamas attiecīgi preču lietotājam, nevis remontētājam, piemēram, interfeiss, tā valoda u.tml. Iespējami atšķirīgas konstrukcijas tīkla kontakti, ievērojot kontaktligzdu atšķirības dažādās valstīs. Citas tehniska rakstura atšķirības SIA „Olimpeks Elektroniks” nav zināmas.”

Kā paskaidroja Samsung Baltic pārstāvis KP Izpilddirekcijas darbinieku 04.06.2008. apmeklējuma laikā, Samsung atsevišķiem produktiem ir Eiropas garantija, piemēram, datora monitoriem, jo tas ir ļoti izplatīts produkts ar vienādām detaļām. Samsung Baltic ir 35 sadarbības servisi Baltijas valstīs, un gala pircējs var doties gan uz veikalu veikt apmaiņu, gan uz pilnvarotajiem servisa centriem labot. Servisa centri pieņem precī arī no pārdevējiem. Servisa centrs, saņemot precī, pārlicinās par produkta sērijas numuru. Ievadot numuru sistēmā, var noteikt, vai produktu pārdevis Samsung Baltic vai cits pārdevējs. Šī sistēma ietver tikai Samsung Baltic pārdotos produktus. Sistēma neidentificē citur pārdotu Samsung precī, līdz ar to šāda prece bez maksas netiek labota. Katram produktam, kas ražots Baltijas tirgum, modeļa uzskaites numura pēdējie trīs burti ir „SEB”. Tāpēc arī atšķiras garantijas taloni. Papildus Samsung Baltic ar 18.06.2009. vēstuli Nr. 18.06.09-1 norādīja, ka, (*)

4.3. Samsung Baltic izveidotās cenu lapas

05.09.2008. Samsung Baltic apmeklējuma laikā KP Izpilddirekcijas darbinieki saņēma 2008.gada jūlija Samsung Baltic cenu lapu, kurā norādīti LCD un PLASMA TV televizoru modeļi, to vairumtirdzniecības, mazumtirdzniecības un interneta veikalu rekomendējamās minimālās mazumtirdzniecības cenas (*recommended prices e-shop min RRP*). Šajā cenu lapā ir ietverti detalizēti aprēķini par izmaksām, uzcenojumu vairumtirdzniecībā un uzcenojumu mazumtirdzniecībā, veikts salīdzinājums starp veco un jauno cenu ar procenta precizitāti. Lietas izpētes gaitā konstatēts, ka šīs cenu lapas kā paraugu identiskā vai nedaudz modificētā versijā izmantojuši vairumtirgotāji, vēršoties pie interneta veikaliem attiecībā uz rekomendētās cenas ievērošanu. Tā, piemēram, (*) apmeklējuma laikā KP saņēma e-pasta vēstuli, kas sūtīta no SIA „PROKS” elektroniskā pasta (*)@proks.lv 21.07.2008. ar nosaukumu „NEW Samsung Prices”. Šai e-pasta vēstulei ir pievienots pielikums ar nosaukumu „E-shops RRP July-August Latvia TV

Project.xls". Pielikumā nosūtītais dokuments „E-shops RRP July-August Latvia TV Project.xls” pēc satura un noformējuma ir identisks ar daļu no Samsung Baltic apmeklējuma laikā iegūtajā cenu lapā ietvertās informācijas un informāciju Samsung Baltic ar 22.01.2009. vēstuli Nr. 22j/9-1 iesniegtajās cenu lapās. Savukārt SIA „PROKS” 15.08.2008. vēstulei bija pievienota cenu lapa bez norādes, ka tajā iekļautās cenas ir jāuzskata par rekomendējamām cenām. Lietā esošās SIA „PROKS” cenu lapas mazliet atšķiras, vienā no tām bija arī vairumtirdzniecības cenas.

Savukārt 29.08.2008. I.K. no SIA „RD Elektroniks” ir nosūtījusi e-pasta vēstuli „Undisclosed Recipient”, kuras tēma: „SAMSUNG CENAS !!! UZMANĪBU !!!” Šīs vēstules pielikumā pievienots dokuments ar nosaukumu „RRP 29 Latvia TV for e-Nets.xls”. Minētais Pielikums, ņemot vērā tajā sniegto informāciju, uzskatāms par daļu vai izvilkumu no Samsung oriģinālās cenu lapas. Pielikumā virs cenu kolonnas augšpusē rakstīts „Prices for e-shop”, pati kolonna nosaukta „E-SHOP MIN RRP LVL”. Cenu lapa satur tikai preces modeļi un attiecīgo minimālo rekomendēto gala pārdošanas cenu, nav norādīta cena, par kuru interneta veikaliem tiek piedāvāts pirkt minētās preces.

Samsung Baltic 20.08.2009. vēstules 2.1.punktā ir norādīts: „*SEB informē par tās noteikto vairumtirdzniecības cenu Samsung produkcijai nosūtot cenu lapu visiem saviem līgumpartneriem. Ievērojot to, ka SEB kā oficiālais Samsung preču izplatītājs Baltijas valstīs atrodas vertikālās attiecībās ar vairumtirgotājiem un veikalu ķēdēm, kā arī atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr. 797 „Noteikumi par atsevišķu vertikālo vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” 8.1. punktam, kas nosaka, ka „piegādātājs ir tiesīgs noteikt maksimālo vai ieteicamo pārdošanas cenu, SEB ir iekļāvusi attiecīgajās cenu lapās arī ieteicamo mazumtirdzniecības cenu.”*

4.4. Samsung Baltic noslēgtie pārdošanas līgumi

Pēc 04.06.2009. apmeklējuma Samsung Baltic iesniedza KP 29 (divdesmit deviņu) Pirkuma līgumu, kas noslēgti starp Samsung Baltic un Latvijas, Lietuvas un Igaunijas komercsabiedrībām par Samsung preču pirkšanu, apliecinātas kopijas. Minēto līgumu priekšmets saskaņā ar līguma 2.1.punktu ir produktu pirkšana un pārdošana saskaņā ar Samsung Baltic cenrādi un pircēja pasūtījumu līguma darbības termiņa laikā saskaņā ar līguma noteikumiem un nosacījumiem.

27 (divdesmit septiņos) pirkumu līgumos ir ietverts pēc būtības identisks nozīmes noteikums, kas satur teritoriālu preču pārdošanas ierobežojumu un pircēja pienākumu rakstiski informēt Samsung Baltic (vai, atkarībā no konkrēta līguma redakcijas - saskaņot ar SEB, vai saņemt rakstisku piekrišanu no Samsung Baltic), ja preces tiek pārdotas ārpus līgumā noteiktās teritorijas, kā arī pienākumu nodrošināt, ka pircēja klienti ievēros noteikumu par preču tirdzniecību Latvijā, t.i., līgumu 2.2.punktā noteikts: (*).³⁶ (*). Samsung Baltic un SIA „ROTA un K” Latvija līguma, kas noslēgts 17.12.2007., 2.2.punkts formulēts: (*) Analogisks punkta formulējums iekļauts arī Samsung Baltic slēgtajos tipveida līgumos ar SIA „ELKOR TRADE” (03.01.2008. līgums) un SIA „PROKS” (03.01.2008. līgums). 25.02.2008. noslēgtajā līgumā starp SEB un SIA „RD Elektroniks” 2.2.punkts izteikts sekojoši: (*).

Šāda veida (vai līdzīgs) teritoriāls preču pārdošanas ierobežojums, bez jau minētajiem, ietverts Samsung Baltic līgumos ar (*).

³⁶ Vai arī atkarībā no līgumslēdzējpusēm noteikta cita teritorija (*).

4.5. Lietas dalībnieku skaidrojumi

4.5.1. KP Izpilddirekcijas darbinieki 05.09.2008. un 04.06.2009. veica apmeklējumu Samsung Baltic, saņemot šādu informāciju no Samsung Baltic darbiniekiem un amatpersonām:

05.09.2008. apmeklējuma laikā Samsung Baltic valdes loceklis J.C. paskaidroja: *„Vairumtirdzniecības noliktava ir Rīgā, pircējs atbrauc uz noliktavu pēc preces. No 2008.gada 1.augusta paši izvadā precī pircējiem. Latvijā galvenie pircēji ir SIA „PROKS”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „Euronics”(precī saņem caur SIA „SANDMAN”, kas ir Igaunijas uzņēmums). (..) Ar vairumtirgotājiem ir noslēgti aptuveni 10 līgumi, līgumu darbības laiks ir 2 gadi.(..) Lielākie piegādātāji ir Samsung fabrika Slovākijā (Samsung Electronics Slovakia). (..) Samsung Electronics Baltics ir ekskluzīvas Samsung ražojuma elektronisko mājsaimniecības ierīču pārdošanas tiesības, Samsung Electronics Baltics ir līgums ar Samsung Electronics Co (Koreja), kas ir mātes uzņēmums. Neviena ārvalstu juridiskā persona nav tiesīga Latvijā ievest Samsung precī (izņemot Samsung Electronics Baltics). Ja arī Samsung preces nonāk Latvijā (ne caur Samsung Electronics Baltics), tad tādā gadījumā tas uzskatāms par nelegālu ceļu un veidu (..). Samsung Electronics Baltics ir Samsung pārstāvis Latvijā, Lietuvā, Igaunijā un nosaka cenas izplatītājiem. Samsung Electronics Baltics ir tikai viena cena, ar e-veikaliem nesadarbojas. Cenu izmaiņas atkarīgas no tirgus situācijas (..).”*

05.09.2008. Samsung Baltic apmeklējuma laikā Audio video produktu grupas menedžeris D.S. paskaidroja: *„Vairumtirgotājus par Samsung cenām informē elektroniski. Attiecībā uz „Black list” – interneta veikalu saraksts, kas „netur” rekomendētās izplatīšanas cenas („recommended retail prices”). Interneta veikaliem ir viena cenu lapa, vairumtirgotājiem ir citas cenu lapas. Partneri – vairumtirgotāji uzskata par nepieciešamību informēt Samsung Electronics Baltics par šāda „Black list” saraksta esamību. „Recommended retail prices” ir iekļautas Samsung Electronics Baltics cenu lapā, kuras izsūta partneriem. Minētajā cenu lapā ir rekomendētās cenas partneriem – vairumtirgotājiem – un arī rekomendētās cenas interneta veikaliem. (..) „Red list”, iespējams, tajā ir e-veikali, kas, iespējams, ievēro nosacījumus. „White list” – iespējams, ka tajā esošie e-veikali ievēro Recommended retail prices. „Black list” un „White list” – nav informācijas, kas šo dokumentus sastāda. Vairumtirgotāji ir nobažījušies par savu peļņu, pārdodot precī zem Recommended retail prices, vairumtirgotājiem rodas zaudējumi. Samsung Electronics Baltics nekādi nevar iespaidot e-veikalus, jo tiem nav līgumu ar e-veikaliem. (..) Ir atsevišķi TV modeļi, kurus pārdod kādam vienam konkrētam partnerim konkrētā laika posmā – un tikai tam vienam. Tas „viens” tad attiecīgajā laika periodā ir saņēmis „ekskluzivitāti” uz šo precī – TV modeli. Nākamā mēnesī šo pašu TV modeli ekskluzīvi saņems cits partneris (..).”*

Saskaņā ar sarunu protokolu 04.06.2009. apmeklējuma laikā uz KP Izpilddirekcijas jautājumu par to, pēc kādiem kritērijiem Samsung Baltic izvēlas, kuriem vairumtirgotājiem precī pārdot, Samsung Baltic valdes loceklis J. C. norādīja, ka: *„SEB sadarbojas ar lieliem klientiem, kuri atbilst SEB apdrošinātāju izvirzītajām prasībām saskaņā ar kredītlimita piešķiršanas iespējām. (..) Samsung produkti pasaulē plaši zināmi, tāpēc parasti klienti nāk pie mums ar vēlmi sadarboties, un pēc tam seko tālākais process, kurā izlemj, vai strādāt ar vai bez kredītlimita. (..) Mums nav bijis gadījums, kad kādam tirgotājam būtu atteikts sadarboties – vienīgais kritērijs ir piemērotais kredītnodrošinājuma faktors. (..) Televizori tiek ražoti Slovākijā, no kurienes produkcija tiek piegādāta noliktavā Rīgā, no kura produkti tālāk tiek nogādāti klientiem Latvijā, Lietuvā, Igaunijā. Tālākā piegāde tiek veikta ar SEB loģistikas*

partnera starpniecību. Klients saņem jau pilnībā Latvijā atmuītotu preci. (..) SEB piemēro pilnīgi vienādas tirdzniecības cenas Baltijas valstīs, vienīgās atšķirības rada PVN likmju atšķirības. Cenu lapās ir norādīts konkrēts TV modelis, DDP – preces cena, iekļaujot piegādi un PVN, GFK – ir starptautiska tirgus izpētes kompānijas monitoringa cena, kam SEB seko līdzī un pielāgo savu cenu politiku. (..) SEB neveic nekādu kontroli attiecībā uz tālākpārdošanas cenu, kādu nosaka SEB klienti. (..) pastāv apjoma atlaides un 100% priekšapmaksas gadījumā tiek piemērota atlaide 2% no preces pārdošanas apjoma. Ja klients sasniedz noteiktu pārdošanas apjomu, tam tiek aprēķināts (piešķirts) noteikta apmēra kredīts, ko tas var izmantot nākošo pasūtījumu veikšanā. (..) SEB pats nosaka savas atlaižu un bonusu piešķiršanas noteikumus, to nenosaka starptautiski, arī ne mātes kompānija. Mums ir visi pārdošanas dati – cik katram pārdots, mēs nekādas atskaites no saviem klientiem neprasām.” Sakarā ar minēto KP Izpilddirekcijas darbinieki lūdza paskaidrot V.M. 25.04.2008. e-pastā minētos ceturkšņa bonusa saņemšanas nosacījumus, tajā skaitā par iknedēļas atskaitēm par atlikumiem noliktavās. Samsung Baltic pārstāvji paskaidroja, ka: „Praksē tās netiek piemērotas. Noliktavu atlikumu informācija ir normāla prakse, lai palīdzētu klientiem izpārdot neizpārdoto produkciju. (..) SEB vienīgais reālais priekšnoteikums bonusa piešķiršanai ir pārdošanas apjoma sasniegšana.(..) V.M. norāda, ka e-pastā norādītie priekšnoteikumi bonusa saņemšanai ir kļūda (..). Preces tiek pasūtītas elektroniski. Tiek izsūtītas cenu lapas un attiecīgi klienti veic pasūtījumus, nosūtot elektroniskā pasta vēstuli. SEB ir iekšējas lietošanas uzskaites sistēma, kura klientiem pieejama tikai informatīvā režīmā. Klients, ievadot paroli, var ieiet sistēmā, redzēt savus pasūtījumus. Klientiem ir iespēja pasūtīt jebkurus produktus, kādus tas vēlas. Praksē nekad nevienam nav atteikts. SEB ir vienīgie, kas tirgo Samsung precī Lietuvā, Latvijā, Igaunijā. Ja, piemēram, Lietuvas kompānija vēlas iepirkt precī no Samsung pārstāvniecības Polijā, tai nav nekādu ierobežojumu.(..)” Attiecībā uz sadarbības līgumos ietvertu 2.2.punktu par teritoriālo dalījumu Samsung Baltic pārstāvji paskaidroja, ka: „Nekad nav kontrolējuši šī punkta ievērošanu. Tā ir kļūda, kas ienākusi no veciem līguma paraugiem Ukrainā. (..) SEB ir 35 sadarbības servisi Baltijas valstīs. (..) Servisa centrs, saņemot precī, pārlicinās par produkta sērijas numuru. Numuru iedrukājot sistēmā, var noteikt, vai produktu pārdevis SEB vai cits pārdevējs, vai precei vēl ir, vai ir beidzies garantijas termiņš. Sistēma neidentificē citur pārdotu Samsung precī – tātad, šādu precī bez maksas nelabo tāpēc, ka Baltijas tirgum paredzētiem televizoriem atšķiras signāla kodēšanas sistēma, operētājsistēmas valoda.”

4.5.2. KP Izpilddirekcijas darbinieki 05.09.2008. veica SIA „RD Elektroniks” apmeklējumu, kura laikā tika saņemta šāda informācija no SIA „RD Elektroniks” pārstāvja³⁷ A.K.: „SIA ”RD Elektroniks” galvenie konkurenti – Technoland, SIA ”ELKOR”, SIA ”PROKS”, SIA „Euronics” u.c. (..) SIA ”RD Elektroniks” sadarbojas ar interneta veikaliem SIA ”PAT”, SIA „Baks”, SIA ”Xnet”, SIA „Neonshop” u.c. (..). Samsung preces tiek iepirkas no oficiālās Samsung pārstāvniecības Latvijā. (..) Rekomendācijas cenas pastāv no Samsung pārstāvniecības, bet tās nav saistošas un netiek uzspiestas. „Melnās tehnikas” cenu lapas ir pieejamas mazumtirdzniecības veikaliem un interneta veikaliem SIA „RD Elektroniks” mājas lapā. Atsevišķi cenu lapas netiek sūtītas klientiem. (..) Cenas SIA „RD Elektroniks” neregulē ne stacionāriem veikaliem, ne interneta veikaliem, kā arī nav bijis gadījums, kad būtu pārtraukta preces piegāde (..).”

³⁷ SIA „RD Elektroniks” sarunā pārstāvēja SIA „AM MANAGEMENT” valdes priekšsēdētājs A.K., kura pilnvarojums noteikts 02.07.2007. pakalpojumu līgumā Nr.01P starp SIA „RD Elektroniks” un SIA „AM MANAGEMENT”.

08.09.2008. KP Izpilddirekcijas darbinieki sastādīja sarunu protokolu KP telpās ar SIA „RD Elektroniks” TV-AV departamenta menedžeri M.O., kurš paskaidroja, ka: „SIA „RD Elektroniks” lielākie konkurenti ir SIA „PROKS”, SIA „ELKOR”, SIA „Technoland”. Pārstāvniecības kā Samsung, LG, JVC, pārdodot precī, norāda iespējamo pārdošanas cenu veikalos kā rekomendāciju. SIA „RD Elektroniks” rekomendējošas cenas norāda tikai SIA „RD Elektroniks” mazumtirdzniecības veikaliem. Interneta veikaliem netiek noteiktas rekomendējošas cenas. Protams, ir interneta veikali, kuri nenorēķinās par precī, tad tiek sūtīti brīdinājumi pa e-pastu. (..) M. O. nosūta par cenām un precēm e-pasta vēstules menedžeriem krievu valodā un attiecīgi tālāk veikaliem nosūta menedžeri jau latviešu valodā. (..) Piemēram, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR”, SIA „Technoland” pārstāvji šad tad sazvānās par firmām, kuras nenomaksā rēķinus. Kā lielākie parādnieki ir SIA „Labis”, SIA „Tehnoman”, firma, kurai pieder interneta veikals www.starshop.lv. (..) Attiecībā uz parādniekiem ir neoficiāls „melns saraksts”(..).”

Attiecībā uz KP Izpilddirekcijas darbinieku uzrādīto 29.08.08. M.O. sūtīto e-pasta vēstuli ar saturu „(..) Nosūtu jauno atjaunoto „Black list” versiju.” (skat. Lēmuma 4.1.30.punktu), M.O. paskaidroja, ka „minētais „Black list” attiecas tikai uz parādniekiem”.

Izvērtējot minēto A.K. un M.O. sniegto informāciju kopsakarā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, KP konstatē, ka minētie SIA „RD Elektroniks” pārstāvju paskaidrojumi ir pretrunā ar Lietā esošajiem pierādījumiem..

4.5.3. 05.09.2008. apmeklējuma laikā KP Izpilddirekcijas amatpersonas sastādīja sarunu protokolu ar SIA „PROKS” tirdzniecības direktoru D.U., kurš paskaidroja: „(..) *Klients melnajā sarakstā var nokļūt arī tad, ja (..) piedāvā ļoti neadekvātas cenas. Realitātē interneta veikalā ievietotā prece nemaz šim interneta veikalam nav un, kad klients piezvana, tad interneta veikals parasti paziņo, ka lētā piedāvātā prece, kas atrodas mājas lapā, patiesībā nemaz nav, un piedāvā cita zīmola precī par līdzīgu vai augstāku cenu. Tādi interneta veikali, kas kropļo tirgu mūsu izpratnē, ir daudzi un dažādi, un tāpēc šāds saraksts mainās visu laiku. (..) SIA „PROKS” uzskata, ka būtu jāpieturas pie idejas, ka interneta veikalos esošām cenām būtu jābūt vienādām, lai nekropļotu cenas un tirgu (..).”*

KP Izpilddirekcijas amatpersonas saņēma SIA „PROKS” ar SIA „DIGI PLUS” (www.web-shop.lv), SIA „SB-GROUP” (www.emarket.lv), SIA „EGIDE” (www.topmarket.lv) noslēgto līgumu apliecinātas kopijas. Minēto līgumu 3.1.3.punkts izteikts sekojošā redakcijā: „Pircēja pienākumi. Veicināt Preču pārdošanu, izmantojot tirgus apstākļiem atbilstošas metodes, un izmantojot mazumtirdzniecības cenas ne zemākas, kā to rekomendē Pārdevējs. Interneta veikalos cenu līmenis drīkst būt 10% zem Pārdevēja rekomendējamās mazumtirdzniecības cenas.”

4.5.4. 10.11.2008. SIA „ELKOR TRADE” apmeklējuma laikā KP Izpilddirekcijas amatpersonas saņēma paskaidrojumus no SIA „ELKOR TRADE” valdes locekļa D. G., veica SIA „ELKOR TRADE” valdes locekļa D. G. datora apskati un saņēma līgumu ar mazumtirgotājiem kopijas. D.G. paskaidroja, ka „(..) *nezin ar kādiem klientiem SIA „ELKOR TRADE” sadarbojas. Kādi darbinieki nodarbojas ar Samsung (..) preču izplatīšanu, nezina. (..) Viņš nodarbojoties ar stratēģiskiem SIA „ELKOR TRADE” plāniem un menedžeri, kas strādā ar Samsung preču iepirkšanu un pārdošanu, kā, piemēram, M. N., ir slims, tāpēc viņš nevarot neko paskaidrot par sadzīves tehnikas precēm, to pārdošanas cenām, sadarbību ar interneta veikaliem”.*

4.6. Interneta veikalu pārstāvju sniegtie paskaidrojumi

4.6.1. Kā paskaidroja (*) pārstāvis: „(*) ir atvērts interneta veikals (*). (*) parasti uzliek vairumtirdzniecības cenu plus savu uzcenojumu, nevis vairumtirgotāju noteikto rekomendējamo cenu. Noteikto rekomendējamo pārdošanas cenu īpaši Samsung ražojuma precēm uzspiež SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”. Samsung ražojuma preces vēl pārdod vairumtirgotāji SIA „GNT”, SIA „WESS Consum”, kuri nenosaka pārdošanas cenas. Iespējams, tāpēc, ka SIA „GNT” un SIA „WESS Consum” neiepērk Samsung ražojuma preces no Samsung pārstāvniecības Latvijā. No 2008.gada augusta Samsung pārstāvniecība Latvijā Samsung ražojuma precēm izdod jaunus garantijas talonus ar speciālu marķējumu virs Samsung logotipa. Minētais marķējums norādīs vai būs kā zīme, kas norāda, ka attiecīgais mazumtirgotājs ievēro noteikto rekomendējamo pārdošanas cenu un būs garants, ka pēc šī garantijas talona prece tiks remontēta pēc garantijas. Pašlaik, ja neievēro noteikto rekomendējamo pārdošanas cenu, (*) Samsung elektrotehniku nepārdod SIA „RD Elektroniks”. SIA „RD Elektroniks”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „PROKS” savstarpēji ir izveidojuši klientu Black List un White List. Black List ir saraksts, kur minēti interneta veikali, kas neievēro vairumtirgotāju noteikto rekomendējamo pārdošanas cenu. Sadzīves un elektronisko preču cenas mainās no modeļa izlaiduma laika. Veci modeļi tiek pārdoti par lētāku cenu. Aptuvenās starpība no vairumtirdzniecības cenas līdz rekomendējamai pārdošanas cenai ir aptuveni 10%. (*) apgrozījums ir aptuveni 350 tūkst. lati. Tas ir vidēja interneta veikala apgrozījums. Piemēram, SIA „GNT” un SIA „WESS Consum” Samsung ražojuma preču vairumtirdzniecības cena ir zemāka nekā SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS” un SIA „ELKOR TRADE”. No Samsung ražojuma precēm vislielākais apgrozījums ir televizoriem. (..) Vislielākais iebildums ir pret pārdošanas cenas uzspiešanu. Rezultātā interneta veikaliem ir augstākas iepirkuma cenas un uzliekot vēl 10% uzcenojumu, savukārt mazumtirdzniecības veikaliem, iepērkot par mazāku iepirkuma cenu, uzcenojums ir 25%. Rezultātā interneta veikaliem preču pārdošanas cenas pielīdzinās mazumtirdzniecības veikalos preču pārdošanas cenām. (*) nav norēķinu parādu ar vairumtirgotājiem.”

4.6.2. 24.09.2009. SIA „Zauers un partneri” apmeklējuma laikā SIA „Zauers un partneri” valdes loceklis paskaidroja, ka: „Kopš 2006.gada SIA „Zauers un partneri” darbojas kā interneta veikals www.zauers.lv. Vairāk interneta veikals piedāvā telefonus un pamazām sāk piedāvāt arī sadzīves tehniku. (..) Sadzīves tehniku SIA „Zauers un partneri” iepērk no tādiem vairumtirgotājiem kā SIA „GNT Latvia”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „ELUX”, SIA „Baltic Multi Media”. (..) Par sadzīves tehnikas cenu maiņu no vairumtirgotājiem tiekam informēti elektroniskas vēstules veidā. (..) kopš 2007.gada decembra no sadzīves tehnikas vairumtirgotājiem sāka parādīties elektroniskas vēstules par rekomendējamo pārdošanas cenu ievērošanu. Gadījumā, ja rekomendējamo pārdošanas cenu interneta veikals neievēro, tiek palielināta sadzīves tehnikas iepirkuma cena. SIA „Zauers un partneri” cenšas ievērot rekomendējamās pārdošanas cenas un līdz šim nekādas sankcijas no vairumtirgotāju puses nav bijušas. Īpaši rekomendējamās pārdošanas cenas tiek nozīmētas Samsung (..) ražojuma sadzīves tehnikai un sevišķi – televizoriem. Cik zināms, tad šīs rekomendējamās pārdošanas cenas tiek uzspiestas no ražotājiem. (..) Rakstiski elektroniskās vēstules par rekomendējamām pārdošanas cenām bija no SIA „RD Elektroniks” 2008.gada vasarā par Samsung ražojuma televizoriem (..). Sadzīves tehnikai, kurai nav noteiktas rekomendējamās pārdošanas cenas, interneta veikali uzliek savu uzcenojumu. SIA „Zauers un partneri” norēķinu parādu ar

vairumtirgotājiem nav. (..) ir dzirdēts par tādiem „Black list”, kurus it kā izveidojuši ražotāji. Ir dzirdēts, ka Samsung pārstāvniecība kontrolē arī vairumtirgotājus attiecībā uz cenu ievērošanu. Ja pārdošanas cenas netiek ievērotas, tad tiek noņemti bonusi. Samsung pārstāvniecība nodrošina remontu sadzīves tehnikai, kas pirktā Latvijā, bet prece, kas nav pirktā no Samsung pārstāvniecības, tad remontu nodrošina SIA „ELKOR TRADE” (..).”

4.6.3. 22.10.2008. SIA „K.D.S. Baltik” apmeklējuma laikā SIA „K.D.S. Baltik” pilnvarotā persona paskaidroja, ka: „SIA „K.D.S. Baltik” pieder interneta veikals www.hypermarket.lv. Agrāk interneta veikali varēja uzlikt uzcenojumu, piemēram, 50,- LVL, tad šogad, tas ir, 2008.gadā, jau pārdošanas uzcenojums ir ļoti minimāls, aptuveni 5,- LVL. (..) Tehnikas iepirkšanas cenas visiem interneta veikaliem ir vienādas. Vairumtirgotāji nosaka rekomendējošās pārdošanas cenas. Sevišķi aktīvi rekomendējamo pārdošanas cenu ievērošanā bija SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE”. Samsung ražojuma sadzīves elektronikas preces SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” iepērk gan no Samsung Baltic, gan paši ievēd no Vācijas un Ķīnas. SIA „RD Elektroniks” Samsung ražojuma preces pārdod dārgāk nekā citi vairumtirgotāji. Rezultātā daudzi interneta veikali pērk sadzīves elektronikas preces arī no SIA „GNT Latvia”, SIA „TD Baltik”, SIA „WESS Consum”. (..) SIA „K.D.S. Baltik” ir preču grupas, kur ievēro rekomendējamās pārdošanas cenas, un ir preču grupas, kurām neievēro. 2008.gada vasarā SIA „RD Elektroniks” lika pieturēties pie rekomendējamām pārdošanas cenām, pretējā gadījumā netiek dota prece. Bija gadījums, kad klientam pārdevām televizoru, kuru nopirkām no SIA „RD Elektroniks”, un aizvedām klientam uz Krāslavu. Runa ir par Samsung ražojuma televizoru. Televizoram bija defekts. Televizora atpakaļ nogāde un remonts ir lielas pārveduma izmaksas. Sazinājāmies ar SIA „RD Elektroniks”, ar kuriem vienojāmies pēc SIA „RD Elektroniks” noteiktā, ka viņi atvedīs un salabos minēto televizoru, bet savukārt interneta veikals www.hypermarket.lv ievēros rekomendējamās pārdošanas cenas. Gan SIA „RD Elektroniks”, gan SIA „ELKOR TRADE” rīko akcijas, kur pārdod precī lētāk nekā pārdots interneta veikalos. Kad interneta veikala pārstāvis atbrauc paņemt precī, tad SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” skatās tīmeklī www.salidzini.lv un, ja redz, ka preces cena ir zemāka par pārdoto precī, tad prece netiek dota. Kaut gan tīmeklis www.salidzini.lv atjauno vienu reizi diennaktī. No citiem vairumtirgotājiem pārdošanas cenas netiek uzspiestas. Tās norāda kā rekomendējamās pārdošanas cenas, bet netiek piespiestas.”

4.6.4. 24.10.2008. SIA „SEMICOM” apmeklējumā SIA „SEMICOM” valdes loceklis paskaidroja, ka: „SIA „SEMICOM” nodarbojas ar tirdzniecību, elektroaparātūras remontu, tīklu instalāciju. SIA „SEMICOM” darbojas arī kā interneta veikals www.semicom.lv. (..) televizorus interneta veikals iepērk un pārdod salīdzinoši mazu skaitu. (..) Rēķinu nomaksas parādu pret vairumtirgotājiem SIA „SEMICOM” nav. (..) Ir vairumtirgotāji, kā SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE”, kuri norāda ievērot rekomendējamās pārdošanas cenas. Ja SIA „SEMICOM” neievēro rekomendējamās pārdošanas cenas, tad SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” nedod precī. Preces nedošana notiek mutiski. Nekādi dokumentāli nostiprināti pierādījumi nav. SIA „SEMICOM” ievēro SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” noteiktās rekomendējamās pārdošanas cenas, jo sadzīves tehnikas apgrozījums SIA „SEMICOM” ir ļoti minimāls. Ja ievēro SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” rekomendējamās pārdošanas cenas, tad vidējā interneta veikala peļņa ir no 15-20 LVL jeb 20-30%, kā rezultātā saviem klientiem varu pārdot lētāk. SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” pārbauda vai tiek ievērotas

rekomendējamās pārdošanas cenas SIA „SEMICOM” interneta veikala mājas lapā. SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” liek ievērot rekomendējamās pārdošanas cenas Samsung ražojuma precēm. SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” liek ievērot rekomendējamās pārdošanas cenas pēc Samsung pārstāvniecības norādījumiem. Grūtāk ir pārdot precis ievērojot rekomendējamās pārdošanas cenas, jo ir interneta veikali, kas tās neievēro un piedāvā precis par zemāku par preces rekomendējamo pārdošanas cenu. Šāda situācija ir aptuveni 2 gadus. (..) Konkrēti SIA „SEMICOM” ir bijis viens gadījums, kad SIA „RD Elektroniks” atteica dot precis, jo SIA „SEMICOM” nav ievērojis rekomendējamo pārdošanas cenu. Šis gadījums bija 2008.gada augusta vidū, kad SIA „SEMICOM” klients bija pasūtījis Samsung ražojuma televizoru, bet SIA „RD Elektroniks” to neiedeva, kā rezultātā SIA „SEMICOM” lūdza klientam uzgaidīt mēnesi, kur klients atteicās no pasūtījuma.”

4.6.5. 28.10.2008. SIA „VIKOR” apmeklējumā SIA „VIKOR” valdes loceklis paskaidroja, ka: „SIA „VIKOR” atvēra interneta veikalu www.supercenas.lv 2007.gadā. SIA „VIKOR” noslēdza līgumus ar lielākajiem vairumtirgotājiem Latvijā un pārdod visa sortimenta preces. (..) Lielākie vairumtirgotāji nosaka rekomendējamās pārdošanas cenas, kuras arī SIA „VIKOR” ievēro. Ievērojot rekomendējamās cenas, SIA „VIKOR” saņem lielāku vairumtirdzniecības atlaidi un to, ka vienmēr netiek atteikta preces piegāde. SIA „VIKOR” rēķinu apmaksas parādu attiecībā pret vairumtirgotājiem nav. Visvairāk SIA „VIKOR” pārdod Samsung, Karcher un Beco ražojuma preces. SIA „VIKOR” bija viens gadījums, kad tika atteikta preces piegāde no SIA „RD Elektroniks” puses, jo SIA „VIKOR” bija aizmirsusi pārlikt preces cenu interneta veikala mājas lapā. Preces piegāde uz šo konkrēto precis tika pārtraukta uz 1 mēnesi (..).”

4.6.6. 28.10.2008. SIA „SB GROUP” apmeklējumā SIA „SB GROUP” valdes loceklis paskaidroja, ka: „2008.gada maijā SIA „SB GROUP” nopirka interneta veikalu www.emarket.lv. (..) SIA „RD Elektroniks” un SIA „PROKS” (..) liek ievērot rekomendējamās pārdošanas cenas. Ja neievēro rekomendējamās pārdošanas cenas, tad vairumtirgotāji nedod precis. Interneta veikals www.emarket.lv ievēro rekomendējamās pārdošanas cenas. (..) Lielākoties rīkojumi no SIA „ELKOR TRADE” un SIA „RD Elektroniks” par pārdošanas cenu ievērošanu notiek telefoniski (..).”

4.6.7. 31.10.2008. SIA „Xnet” apmeklējumā SIA „Xnet” komercdirektors paskaidroja, ka: „(..) Katru gadu vasarā Samsung preču cenas tiek turētas rekomendējamo pārdošanas cenu līmenī. Samsung produkciju iepērk no SIA „RD Elektroniks”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „PROKS”. (..) 2008.gadā, kad SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS” un SIA „ELKOR TRADE” lika ievērot šīs rekomendējamās cenas, SIA „Xnet” arī ievēroja šīs cenas, variantu nebija – pretējā gadījumā netika dota prece. Pēc SIA „Xnet” pārstāvju rīcībā esošās informācijas Samsung produkcijai šīs rekomendējamās cenas ir nākušas no Samsung oficiālā pārstāvja, kas uzliek par pienākumu vairumtirgotājiem „sakārtot” šo rekomendējamās cenas ievērošanas pusi (..).”

4.6.8. 26.03.2009. apmeklējuma un 14.09.2009. tikšanās KP telpās laikā SIA „GNT Latvia” prokūrists M. M. paskaidroja: „SIA „GNT Latvia” ir noslēgts līgums ar SEB. Minētais līgums ir tipveida līgums ar SEB (..), bet līguma noslēgšana nenozīmē, ka ir iespēja tirgot jebkuru Samsung precis. Preču iepirkšana tiek ierobežota caur autorizēto sistēmu. SIA „GNT Latvia” notiek sadarbība ar SEB IT preču iepirkšanā. Savukārt televizorus SIA „GNT Latvia” iepērk no SIA „GNT Lietuva” vai SIA „Suncom”.

2008.gada vasarā SIA „GNT Lietuva” saņēma rīkojumu no SEB, ka SIA „GNT Lietuva” jāpārtrauc pārdot televizorus SIA „GNT Latvia”. Tādā veidā SIA „GNT Latvia” bija jāpārdod uzkrājumi (televizori) pēc SEB rīkojuma SIA „RD Elektroniks”. SEB savai precei piešķir reģionālo lokalizāciju. Samsung autorizētiem garantijas remonta servisiem ir pieeja seriālo numuru datu bāzei. Tādā veidā tiek fiksēts vai prece nopirkta no SEB vai nē. Par „pelēko” precī SEB sauc jebkuru precī, kas nav iepirkta no SEB(..). 26.03.2009. SIA „GNT Latvia” apmeklējuma laikā M. M. iesniedza arī 01.12.2008. pavadzīmi Nr.700730, no kuras konstatējams, ka SIA „GNT Latvia” piegādāja SIA „RD Elektroniks” 62 Samsung televizorus par kopējo summu 36 885.24 LVL. „(..) Mūsu kolēģi Lietuvā [GNT Lietuva] iespējams ir lielākie TV tirgotāji Baltijas valstīs. Mums tika aizliegts pirkt no Lietuvas, lai gan tas ir māsas uzņēmums. Pat ja to darām, tas notiek neoficiāli, sistēmā neparādās. Mums tieši SEB rakstīja, lai beidzam tirgot. Bet mēs teicām, ka mums noliktavā ir prece, kura jāiztirgo. GNT Lietuva, protams nebija ieinteresēta atpirkt. Vietējie „oficiālie” izplatītāji biznesa nosargāšanai bija ieinteresēti šo kā ”kreiso” kanālu likvidēt, tāpēc arī bija mums adresēts lūgums – iztirgot. (..) Runājot par to preču atpirkšanas gadījumu (2008.gadā), SEB vairākas nedēļas mums rakstīja, ka situācija tiek risināta, un beigās uzdeva droši vien RD un Elkoram atpirkt, jo mums iztirgot pašiem arī neļāva. SEB par šo TV pārdošanu [no GNT Lietuva] pārmeta arī GNT Lietuvai.”

5. Lietas apstākļu un lietas dalībnieku darbību juridisks novērtējums

5.1. Lai pierādītu, ka ir notikusi tirgus dalībnieku vienošanās, ir jākonstatē vismaz divi vienošanās dalībnieki – minētais izriet no KL 11.panta tiesiskā sastāva: „Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās(..).” Savukārt vienošanās KL izpratnē ir divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbība, kurā tirgus dalībnieki piedalās.

Arī Eiropas Komisija vairākos savos nolēmumos ir secinājusi, ka, lai konstatētu nolīgumu, kas atbilst EKL 81.panta pirmās daļas izpratnei, ir jābūt vismaz divu dalībnieku vienotai gribai jeb gribas sakritībai, pretējā gadījumā tā nevar tikt atzīta par vienošanos, jo neatbilst 81.panta pirmās daļas sastāvam. „Vienošanās definīcija EKL 81.panta pirmās daļas kontekstā ir vērsta uz gribu sakritības [*concurrence of wills*] esamību vismaz divu pušu starpā, neatkarīgi no tā, kādā formā šī gribu vienotība ietērpta, kamēr vien tā atspoguļo patiesu pušu nolūku.”³⁸ 81.panta pirmās daļas nozīmē līgums pastāv, ja puses tieši vai netieši [*expressly or implicitly*], kopīgi pieņem plānu, kas iezīmē pušu kopīgo darbību (*vai atturēšanās no tām*) aprises tirgū. Tādējādi izšķirošais apstāklis ir pušu gribu sakritība (vienotība), un ne vienošanās formai, ne līgumisku sodu (sankciju) vai piemērošanas pasākumu [*enforcement measures*] pastāvēšanai nav nozīmes³⁹. Lietas dalībnieki apzināti, mērķtiecīgi un saskaņoti kopā veikuši konkurenci ierobežojošas darbības, turklāt apzinājušies arī sevi kā ”vienotu mehānismu” šo darbību izpildē, par ko liecina tādi apzīmējumi kā ”*Tirgus sakārtošanas entuziastu grupa*” (Lēmuma 4.1.22.punkts), SIA „RD Elektroniks” pārstāvja uzruna e-pasta vēstules (kuras adresāti ir V.M., D.S., V.Ž. (Samsung Baltic), D.U. (SIA „PROKS”), J.B. (SIA „ROTA un K”), M.N. (SIA „ELKOR TRADE”)) ievadā „*Godātie kolēģi, Paldies visiem par aktīvo līdzdalību forumā. 1. Attiecībā uz cenām. Fiksējam: 3,4sērija – cenu izmaiņas no 01.08.2008. (..)*”⁴⁰; „*Pēdējais jautājums apvienībai. www.e-shopping.lv – ir notikusi tehniska kļūme, principā nav ievērots, ka kompānija*

³⁸ Lieta C-2&3/01 P, *Bundesverband der Arzneimittel-Importeure eV & Commission v. Bayer* [2004] ECR I-23, 69.punts.

³⁹ Eiropas Komisijas lēmums 2006/895 *Souris/TOPPS* [2006] OV L 353/5, 79.punkts.

⁴⁰ Lēmuma 4.1.19.punkts.

dempingotu. Ir vērsies ar lūgumu – pārnest viņu no „Melnā saraksta” uz normālo klientu kategoriju? Ko domājat?” (Lēmuma 4.1.21.punkts) u.c.

Konkrētās Lietas ietvaros aizliegtā vienošanās izpaudusies gan vertikālā līmenī, t.i., starp Samsung Baltic un vairumtirgotājiem SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K”, gan horizontālā (karteļa) līmenī – starp vairumtirgotājiem SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K”, kas vienlaicīgi ir arī tiešie konkurenti. Horizontāla karteļa vienošanās ir sevišķi smags konkurences tiesību pārkāpums. Vertikālās vienošanās (saskaņota) darbība ir aizliegta, ja tā neatbilst KL 11.panta otrās daļas un Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.797 „Noteikumi par atsevišķu vertikālo vienošanos nepakļaušanu KL 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” noteikumiem un analogiski – EKL 81.panta 3.daļas un Komisijas Regulas (EK) Nr. 2790/99 (1999. gada 22. decembris) par Līguma 81.panta trešās daļas piemērošanu vertikālu vienošanos un saskaņotu darbību kategorijām noteikumiem.

Vertikāla vienošanās saskaņā ar MK noteikumu Nr.797 2.1.apakšpunktu ir vienošanās, kuru noslēguši divi vai vairāki tirgus dalībnieki, no kuriem katrs veic saimniecisko darbību atšķirīgā ražošanas vai izplatīšanas līmenī, un kura attiecas uz vienošanās preču pirkšanas vai pārdošanas noteikumiem. Tādējādi Samsung Baltic un vairumtirgotāju attiecības vērtējamas aizliegtas vertikālās vienošanās aspektā.

Horizontālā karteļa vienošanās ir vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus (...).⁴¹

KP norāda, ka komerciālajā darbībā nav pieļaujama konkurentu apmaiņa ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli jutīgu informāciju. Aizliegta vienošanās ir konstatējama, ja puses nonāk pie vienprātības vai plāna, kas ierobežo vai sliecas ierobežot to komerciālo brīvību, nosakot pušu kopīgos darbības nosacījumus, un neievēro, ka katrai uzņēmēj sabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmēj sabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana.

Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās šādiem nosacījumiem:

- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
- 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli, un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru gaidīt no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens

⁴¹ MK 29.09.2008. noteikumu Nr.798 “Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” 2.9.apakšpunkts.

konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai vismaz akceptē šādu informācijas apmaiņu.⁴²

KP secina, ka Lēmumā izklāstītie konstatētie fakti, vērtējot tos kopsakarā ar visu Lietas izpētes gaitā iegūto informāciju, liecina, ka laika periodā, par kuru ir iegūti pierādījumi, t.i., no 2007.gada sākuma līdz vismaz 2008.gada nogalei, Samsung Baltic un tās lielākie preču izplatītāji Latvijas teritorijā – SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” – mērķtiecīgi, sistemātiski un aktīvi piedalījušies saskaņotās darbībās, kas vērstas uz tirgu sadali, paralēlās tirdzniecības ierobežošanu, cenu stabilitātes nodrošināšanu (noteiktu cenu, cenu līmeņa, ieviešanu un uzturēšanu) Samsung precēm. Šīs darbības, vērtējot tās kopsakarā ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem un informāciju, veido vienotu pārkāpumu, aptverot gan aizliegtas vertikālās vienošanās (starp Samsung Baltic, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K”), gan aizliegtas horizontālās (kartēļa) vienošanās (starp SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K”) pārkāpumu tiesisko sastāvu pazīmes.

5.2. Tirgu sadale, paralēlās tirdzniecības ierobežošana

Eiropas Komisijas vadlīniju *Par ietekmes uz tirdzniecību starp dalībvalstīm jēdzienu, kas ietverts Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. un 82. pantā*, 16.punktā noteikts: „Atsevišķi līgumā ietverti ierobežojumi var paši par sevi norādīt uz līguma spēju ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm. Piemēram, izplatīšanas līgums, kurā noteikts eksportēšanas aizliegums, jau pats par sevi rada ierobežojumu tirdzniecībai starp dalībvalstīm, lai gan ne obligāti būtisku.” Saskaņā ar šo pašu vadlīniju 21.punktu, lai izpildītos “ietekmes uz tirdzniecību starp dalībvalstīm” kritērijs, nepieciešams, lai līgums ietekmētu pārrobežu ekonomiskās aktivitātes [*there must be an impact on cross-border economic activity*], iesaistot vismaz divas dalībvalstis. Turklāt ietekmes uz tirdzniecību starp dalībvalstīm kritērija piemērošana nav atkarīga no konkrēto ģeogrāfisko tirgu definējuma, jo tirdzniecība starp dalībvalstīm var būt ietekmēta arī gadījumos, kad konkrētais tirgus ir nacionāls vai pat šaurāks (vadlīniju 22.punkts). Nav ne prasības, ne nepieciešamības izskaitļot reāli līguma darbības rezultātā “ietekmēto” tirdzniecības starp dalībvalstīm apjomu. Piemēram, gadījumos, kad līgumos noteikts aizliegums eksportēt uz citām dalībvalstīm, nav nepieciešams izvērtēt, kāds būtu bijis paralēlās tirdzniecības apjoms starp attiecīgajām dalībvalstīm, ja nebūtu noslēgts šāds līgums. Šī interpretācija ir saistāma ar ietekmes uz tirdzniecību starp dalībvalstīm kritērija jurisdikcionālo jēgu [*jurisdictional nature*]. Kopienas tiesības attiecas uz līgumu un darbību veidiem, kuri var radīt pārrobežu ietekmi, neatkarīgi no tā, vai konkrētais līgums vai darbība patiešām izraisa šādas sekas (vadlīniju 27.punkts).

Lēmumā *T-62/98. Volkswagen AG Pret Eiropas Komisiju* tiesa atsaukusies un pievienojusies Komisijas lēmumā norādītajam, ka, pat ja pavisam neliels skaits piegāžu gala patērētājiem, to pārstāvjiem vai citiem izplatītājiem ir ticis ierobežots, tik un tā tirdzniecība starp dalībvalstīm ir būtiski traucēta un tādējādi ir noticis Kopienas konkurences tiesību pārkāpums (27. un tālākie punkti).

Samsung Baltic un vairumtirgotāju noslēgto pārdošanas līgumu 2.2.punkts pats par sevi satur tādus noteikumus, kas ir vērsti uz teritoriju sadali un tirdzniecības starp dalībvalstīm ierobežošanu, turklāt daļā Samsung Baltic līgumu, tajā skaitā ar SIA

⁴² Šādu secinājumu Konkurences padome vairākkārtīgi ietvērusi savos lēmumos, tajā skaitā 2006.gada 25.oktobra lēmumā Nr.E02-127 lietā Nr.970/05/10/6; http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/VE02_127_2510.pdf

„PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” slēgtajos, ietverts tirdzniecības, ko veic trešās personas, ierobežojums. Šādi līguma noteikumi pēc mērķa ir vērsti uz konkurences ierobežošanu, kavēšanu un deformēšanu un saskaņā ar KL 11.panta pirmās daļas un EKL 81.panta pirmās daļas noteikumiem ir aizliegti un spēkā neesoši no to noslēgšanas brīža. Saskaņā ar Eiropas Kopienas Tiesas judikatūru: „(..)Jebkurā gadījumā, lai kā arī līgums būtu ieviests praksē, EKL 81.panta pirmajā daļā aizliegts izplatīšanas līgumos iekļaut tādus noteikumus, kuru mērķis vai sekas ir tirdzniecības ierobežošana. Tie veido konkurences ierobežojumu, kas var tikt sodīts saskaņā ar 81. panta pirmās daļas noteikumiem, ja tie var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm (Lieta Nr. C-306/96 *Javico* [1998] ECR I-1983, 14. un 15.punkts).”

20.08.2009. vēstulē Nr.20.08.09.-1 „Paskaidrojumi sakarā ar paziņojumu par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu lietā Nr.P/08/06/18” Samsung Baltic norādīja, ka „*saņemot no KP informāciju, ka KP uzsākusi lietas izpēti, tajā skaitā pret SEB par teritorijas ierobežošanu, SEB (..) nolēma izslēgt 2.2.punktu no visiem pirkuma līgumiem. SEB is sagatavojusi un nosūtījusi pavadvēstuli, kurā vēlreiz ir skaidri norādījusi, ka SEB pircēji ir tiesīgi pārdot no SEB iegādātas preces jebkurā sev vēlamā teritorijā, kā arī no savas puses parakstītus pirkuma līguma grozījumus, ar kuriem atzīst par spēkā neesošu Pirkuma līguma punktu 2.2. no līguma noslēgšanas brīža*”. No lietas materiāliem redzams, ka šādā veidā līgumi grozīti ar (*). Saistībā ar minēto KP vēlas norādīt, ka saskaņā ar KL 11.panta pirmās daļas noteikumiem ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā (saskaņā ar EKL 81.panta pirmo un otro daļu – aizliegti un automātiski nav spēkā visi nolīgumi uzņēmumu starpā (..), saskaņotas darbības, kas var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm un kuru mērķis ir nepieļaut, ierobežot vai traucēt konkurenci kopējā tirgū, vai kuru iedarbībai ir šādas sekas (..)). Tādējādi līgumu pārslēgšana no Samsung Baltic puses neietekmē jau notikuša pārkāpuma konstatācijas faktu, bet vienīgi apliecina konstatētos faktus un aizliegtas vienošanās pastāvēšanas ilgumu. Taču šis fakts var tikt vērtēts kā atbildību mīkstinošs apstākļis nosakot naudas soda apmēru.

No lietā esošajiem pierādījumiem un informācijas konstatējams, ka Samsung Baltic slēgtie līgumi ne tikai pēc mērķa atbilst KL 11.panta pirmajā daļā un 81.panta pirmajā daļā noteiktā pārkāpuma tiesiskajam sastāvam, bet tie radīja arī konkurenci kavējošas, ierobežojošas un deformējošas sekas. Izvērtējot lietas materiālus, konstatējams, ka lietas dalībnieki ir arī praktiski ieviesuši pasākumus, kas vērsti uz tirgu sadali un paralēlās tirdzniecības ierobežošanu. Par to liecina tādi pierādījumi kā, piemēram, 05.09.2008. apmeklējuma laikā Samsung Baltic valdes locekļa J.C. teiktais, ka „*neviens ārvalstu juridiskā persona nav tiesīga Latvijā ievest Samsung precis (izņemot SEB). Ja arī Samsung preces nonāk Latvijā (ne caur SEB), tad tādā gadījumā tas uzskatāms par nelegālu ceļu un veidu.(..)*”, Lēmuma 4.1.12.punktā minētā e-pasta sarakste par to, ka „*atkal situācija ir nekontrolējama, Buļļu 70 ir „Prece” jaunie modeļi. Avots mums zināms un SEBO „pieņem mērus”*” kopsakarā ar Lēmuma 4.1.13. punktā aprakstītiem pierādījumiem par diviem gadījumiem, kad notikusi preču atpirkšana no SIA „WESS Consum”, iesaistoties Samsung Baltic, Lēmuma 4.1.2.punktā aprakstītā sarakste ar tēmu „Samsung zagadka”, Lēmuma 4.1.5.punktā norādītais pierādījums – no SIA „PROKS” D.U. SIA „RD Elektroniks” M.O. sūtītais e-pasts ar pielikumu „*Sistēma, Samsung zīmola produktu cenu stabilizēšanai LV e-net veikalos (Document status: Confidential, Date: 11.02.2008., Author: Proks)*”, kurā, norādot uz Preču ieplūdes no kaimiņvalstīm kontroli, teikts, ka „*divu mēnešu laikā Samsung Baltic nodrošina avotu noslēgšanu tādiem uzņēmumiem kā Wess Consum, ER-Plus u.c. no kaimiņvalstīm (LT&EE)*”, Lēmuma 4.1.32.punktā ietvertie pierādījumi (e-pasta

sarakste), kas pieprasīti un saņemti no SIA „GNT Latvija” par situāciju 2008.gada rudenī, kad SIA „GNT Latvija” bija iepirkusi televizorus no sava māšas uzņēmuma „GNT Lietuva”, lai pārdotu Latvijā, bet Samsung Baltic pieprasīja šo televizoru iztirgošanu, kopsakarā ar Lēmuma 4.6.8.punktā ietvertajiem SIA „GNT Latvija” pārstāvja paskaidrojumiem Lietuvā, Lēmuma 4.1.33. punktā M.O. (SIA „RD Elektroniks”) sūfītāis e-pasts:(*).

Veicot Lietas izpēti, KP arī konstatēja, ka Samsung izplatītāju tīklam raksturīgās teritoriālās garantijas, tajā skaitā Baltijas garantija, kalpo kā papildu līdzeklis tirgu sadalei un ir viens no veidiem, kā ierobežot Samsung preču ieplūdi no citiem ”avotiem” (izplatītājiem citās valstīs), nevis ir pamatoti saistāmas ar ģeogrāfiskiem reģioniem raksturīgām tehniskām atšķirībām, ko apstiprina, piemēram, Samsung Baltic pilnvarotā servisa centra SIA „Olimpeks Elektroniks” pārstāvja norādītais, ka no tehniskā viedokļa pašiem remontētājiem atšķirības starp dažādiem ES reģioniem ražotām precēm nerada nekādus šķēršļus remonta veikšanai, atšķirības var just vienīgi patērētājs (piemēram, *interfeiss*, tā valoda). Turklāt, kā liecina lietā esošie pierādījumi (skat., piemēram, KP Lēmuma 4.1.5., 4.1.7., 4.1.22., 4.1.23., 4.2.punktu), lietas dalībnieki – vairumtirgotāji – arī ražotāja garantijas nenodrošināšanu izmantojuši kā draudu līdzekli interneta veikaliem gadījumā, ja tie neievērotu cenu rekomendācijas.

„Pat nepastāvot tiešiem eksporta ierobežojumiem, klientos var izraisīt nevēlēšanos iegādāties preces no paralēlajiem tirgotājiem, ja ražotājs ar mērķi ierobežot to produktu tirdzniecību, kurus izplata paralēlie tirgotāji, privileģējot autorizēto izplatītāju preces, kā līdzekli izmanto garantijas nodrošināšanu un pēc-pārdošanas apkalpošanu. Komisija ir iedibinājusi principu, ka, gadījumos, kad izplatītājai precei vispār tiek nodrošināta ražotāja garantija, tai jābūt piemērojamai visā Kopienas tirgū, neatkarīgi no dalībvalsts, kurā prece ir nopirkta. Šis pats princips attiecas uz pēc-pārdošanas un citu būtisku pakalpojumu nodrošināšanu, ieskaitot tehniskās informācijas nodrošināšanu, apstākļos, kad šādas informācijas neatklāšana varētu kavēt paralēlo tirdzniecību ar konkrētajām precēm. Eiropas Kopienas tiesa Komisijas pieeju ir atzinusi par pareizu. Ir arī jāpiebilst, ka saskaņā ar Kopienas normām, ražotājam nav pienākuma piedāvāt klientiem savu preču garantiju; taču, ja garantija tiek piedāvāta, jebkādi šādi garantijai ir jāatbilst noteiktām prasībām.”⁴³

Arī Komisijas paziņojuma Pamatnostādnes vertikālo ierobežojumu jomā 49.punktā noteikts: „Grupālā atbrīvojuma regulas 4. panta b) apakšpunktā minētie smagākie konkurences ierobežojumi [*hard core restrictions on competition*] attiecas uz līgumiem vai saskaņotām darbībām, kuru tiešs vai netiešs mērķis ir ierobežot pircēja pārdošanas darbību, ciktāl šie ierobežojumi attiecas uz teritoriju, kurā pircējs var pārdot līguma preces vai pakalpojumus, vai uz klientiem, kam pircējs tos pārdod. Minētais ierobežojums (..) var izrietēt no tā, ka piegādātājs, kurš nepiedāvā visas Eiropas mēroga garantijas pakalpojumu, visiem izplatītājiem uzliek garantijas pakalpojuma sniegšanas pienākumu, vienlaicīgi arī atlīdzinot viņiem izdevumus par šā pakalpojuma sniegšanu – pat attiecībā uz ražojumiem, ko viņu teritorijā pārdod citi izplatītāji. Šādu praksi vēl jo vairāk var uzskatīt par pircēja pārdošanas darbības ierobežošanu, ja piegādātājs to apvieno ar uzraudzības sistēmu, kuras mērķis ir pārbaudīt piegādāto preču faktisko galamērķi, piemēram, atšķirīgu etiķešu vai sērijas numuru izmantošana.”

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām (28.pants) gadījumā, ja precei tiek konstatēta neatbilstība vai trūkums, kas radies ražotāja vainas dēļ, patērētājam ir tiesības pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību vai atlīdzina patērētājam izdevumus par neatbilstības novēršanu. Līdzīga saistība pārdevējam rodas, ja tas izplata precī, kurai ražotājs atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma

⁴³ Competition Law of the European Community, fourth edition, Van Bael & Bellis, Kluwer Law International, 2005., 268.-269.lapa.

16.pantam sniedz apliecinājumu, ka „prece vai pakalpojums, vai to sastāvdaļa noteiktu laiku saglabās lietošanas īpašības, drošumu un izpildījumu un ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs uzņemas papildu saistības, kas nav paredzētas normatīvajos aktos”. Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 33.panta otro daļu pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam, kas atlīdzinājis patērētājam nodarīto zaudējumu vai atmaksājis par precī vai pakalpojumu samaksāto naudas summu, ir regresa prasījuma tiesības pret personu, no kuras iegādāta prece vai materiāli. Samsung Baltic mātes uzņēmuma Samsung Electronics Co. Ltd. mājas lapā internetā sadaļā „uzņēmuma servisa politika, garantija” deklarēts, ka „Samsung piedāvā garantijas pakalpojumu visām savām precēm. (...) Noteiktā perioda ietvaros Samsung preces ir nodrošinātas ar garantiju pilnā apmērā.”⁴⁴

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka Samsung Electronics Co. Ltd. nodrošina sava ražojuma preču pilnu garantiju, KP uzskata, ka garantijas segmentēšana pēc ģeogrāfisko teritoriju principa, jo īpaši ņemot vērā izmeklētās lietas kontekstu, tiešā veidā ir vērsta uz tirgu sadali un preču plūsmu kontroli, tādējādi kaitējot ne tikai konkurencei, bet arī patērētāju interesēm.

Acīmredzot arī Samsung grupa ir apzinājusies augstāk minēto argumentu pamatotību, jo, kā norādīts Samsung Baltic 29.09.2009. vēstulē Nr.29/09/09-1: „SEB vēlas informēt KP, ka Samsung grupas ietvaros ir panākta vienošanās, ka turpmāk „Samsung” grupas komercsabiedrības, tajā skaitā, arī SEB nodrošinās visām „Samsung” precēm garantijas apkalpošanu visā Eiropas Ekonomiskās zonas teritorijā, tā kā Samsung Electronics Co. Ltd. uzņemsies izmaksas, kas attiecas uz preču garantijas apkalpošanu. Jau šobrīd SEB pārstrādā tās izplatītajai produkcijai izsniedzamos garantijas talonus, izņemot no tiem atsauci uz to, ka garantijas remonts tiek nodrošināts tikai Baltijas valstu teritorijā. Turpmāk jebkura „Samsung” prece tiks garantijas laikā apkalpota visā Eiropas Ekonomiskās zonas teritorijā. Tas attieksies arī uz līdz šim pārdotajām precēm atlikušā garantijas laka ietvaros.”

5.3. Tālākpārdošanas cenas noteikšana

Samsung Baltic regulāri sūtītās cenu lapas, kurās bez rekomendētajām tālākpārdošanas cenām norādītas arī minimālās (rekomendētās) vairumtirdzniecības tālākpārdošanas cenas un minimālās rekomendētās mazumtirdzniecības cenas interneta veikaliem, un kuras vairumtirgotāji kā atskaites punktu izmantoja interneta veikalu cenu politikas ietekmēšanā, sekmēja augstu cenu caurspīdīguma pakāpi mazumtirdzniecības tirgū. Tālākpārdošanas cenu noteikšanas politiku no Samsung Baltic puses raksturo arī viens no pierādījumiem lietā - 25.04.2008. Samsung Baltic e-pasta vēstule, kas nosūtīta visiem Lietas dalībniekiem, kā arī Igaunijas un Lietuvas vairumtirgotājiem – Samsung Baltic līgumu partneriem. Šajā vēstulē, kurā noteikti tirdzniecības apjoma bonusu saņemšanas noteikumi nākošajam ceturksnim, kā viens no nosacījumiem bonusa saņemšanai ir Samsung Baltic noteiktās vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības cenas pilnīga ievērošana.

Lietā esošie pierādījumi apliecina tajā skaitā, ka visi Lietas dalībnieki ir bijuši iesaistīti savstarpējā informācijas apmaiņā par klientiem (interneta veikaliem), kuri nepilda nosacījumus par minimālās tālākpārdošanas cenas ievērošanu (skat., piemēram, Lēmuma 4.1.6., 4.1.10., 4.1.12., 4.1.19. - 4.1.21., 4.1.26., 4.1.28., 4.1.30.punktu), par kopīgām sanāksmēm un tajās apspriežamajiem jautājumiem (arī piedaloties šādās sanāksmēs⁴⁵), par cenu veidošanas noteikumiem, t.sk. par to, no kura datuma mainās

⁴⁴ <http://www.samsung.com/baltic/support/servicePolicyWarranty.do>

⁴⁵ Par 2008.gada 16.jūlijā notikušo tikšanos ir vairākas elektroniskā pasta vēstules, kas raksturo tikšanās laikā apspriestos jautājumus, sniedz informāciju, kuras komersabiedrības šajās tikšanās ir piedalījušās

cena (skat., piemēram, Lēmuma 4.1.15., 4.1.18., 4.1.19., 4.1.24.punktu), u.c. jautājumiem, tādējādi piedaloties Samsung preču tālākpārdošanas cenu plānošanā, noteikšanā un noturēšanā sev vēlamajā līmenī. Vienlaicīgi lietā ir konstatēta lietas dalībnieku sadarbība kontroles pasākumu faktiskā īstenošanā, pārbaudot un par rezultātiem informējot pārējos lietas dalībniekus, vai tiek ievērota Samsung preču noteiktā „rekomendētā” pārdošanas cena, aptverot sankciju piemērošanu un/vai draudus piemērot sankcijas pret ”pārkāpējiem”, kas neievēro Samsung preču noteikto „rekomendēto” pārdošanas cenu (skat., piemēram, Lēmuma 4.1.5., 4.1.8., 4.1.22., 4.1.25.punktu), kas izpaužas šādos ”pārkāpējus” vismaz ietverot t.s. ”Melnajā sarakstā”, draudot atteikt pārdot Samsung preces, atteikt „autorizētu klientu servisu” (t.i. preču garantijas remontu) (skat., piemēram, Lēmuma 4.1.3., 4.1.7., 4.1.9., 4.1.22., 4.1.23., 4.1.27., 4.1.30.punktu). Saskaņā ar interneta veikalu pārstāvju sniegto informāciju, Samsung preču piegāde arī faktiski ir tikusi pārtraukta atsevišķiem tirgus dalībniekiem (ko apliecina arī publikācijas presē⁴⁶).

Izmantojot interneta veikalu atkarību un ņemot vērā teritoriālo protekcionismu, kas izriet no Samsung Baltic noslēgtajiem pārdošanas līgumiem, uz interneta veikaliem tika izdarīts spiediens, izmantojot draudus par preces nedošanu un garantijas nenodrošināšanu, izveidoti ”melnie” un ”baltie” saraksti un interneta veikalu TOP 10 (vislabāko, t.i., cenas ievērojošo) veikalu saraksts (skat. Lēmuma 4.1.5., 4.1.6., 4.1.18. un 4.1.31.punktus), faktiski kopīgi radīta sistēma interneta veikalu saimnieciskās darbības ietekmēšanai attiecībā uz Samsung preču tirdzniecību, tiem liedzot vai traucējot patstāvīgi, brīvi noteikt savas pārdošanas cenas. Tādējādi pēc būtības tika izslēgta vai katrā ziņā būtiski ierobežota izplatītāju un interneta veikalu savstarpējā konkurence un rezultātā arī labums, ko gūst gala patērētājs no patiesas konkurences apstākļos noteiktām cenām. Šādu konkurences apstākļu ieviešana neatbilst normāliem tirgus apstākļiem, kur katrs tirgus dalībnieks savu konkrēto rīcību vai uzvedības politiku tirgū nosaka patstāvīgi.

6. Lietas dalībnieku iesniegto viedokļu lietā izvērtējums

6.1. Samsung Baltic

24.08.2009 (vēstule Nr.20.08.09-1) un 01.10.2009. (vēstule Nr.29.09.09-1) KP saņēma Samsung Baltic 20.08.2009. un 29.09.2009. paskaidrojumus [un papildu paskaidrojumus] sakarā ar Paziņojumu (turpmāk – paziņojums) par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu Lietā. KP iepazīnās ar minētajām vēstulēm un sniedz tajā iekļauto svarīgāko argumentu analīzi:

6.1.1. Vēstules 2.1. punktā Samsung Baltic paskaidro, ka „*KP 2008.gada 5.septembra Sarunu protokolā, kurš sastādīts KP apmeklējuma laikā SEB telpās, SEB valdes locekļa J.C. norādīto, ka SEB „nosaka cenas izplatītājiem”, nevar izmantot kā faktu, lai pierādītu, ka SEB kopā ar saviem izplatītājiem - SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” - ir iesaistīta saskaņotajās darbībās,*

(Lēmuma 4.1.15.-4.1.17.punkti). Lēmuma 4.1.24.punkts norāda, ka lietas dalībnieku tikšanās ir notikusi arī 2008.gada 6.augustā. No Lēmuma 4.1.28.-4.1.30.punktiem secināms, ka tikšanās notikusi arī 25.08.2008.

⁴⁶ Skatīt, piemēram, laikrakstu „Neatkarīgā rīta avīze”, „Diena”, „Jelgavnieki” mājas lapās:

<http://www.nra.lv/zinas/11961-samsung-un-lg-nedod-precu-interneta-veikaliem.htm>

<http://www.diena.lv/lat/business/hotnews/trade/virknei-interneta-veikalu-radusas-problemas-ar-samsung-un-lg-precu-tirdzniecibu>

<http://www.jelgavnieki.lv/?act=10&art=9656>

norādot, ka „Iepriekš minētajā citātā SEB valdes loceklis runā par visiem vairumtirgotājiem vienādi noteikto cenu, par kādu SEB pārdod tiem „Samsung” preces. (..) SEB informē par tās noteikto vairumtirdzniecības cenu „Samsung” produkcijai nosūtot cenu lapu visiem saviem līgumpartneriem. Ievērojot to, ka SEB kā oficiālais „Samsung” preču izplatītājs Baltijas valstīs atrodas vertikālās attiecībās ar vairumtirgotājiem un veikalu ķēdēm, kā arī atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr. 797 „Noteikumi par atsevišķu vertikālo vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” 8.1. punktam, kas nosaka, ka „piegādātājs ir tiesīgs noteikt maksimālo vai ieteicamo pārdošanas cenu, SEB ir iekļāvusi attiecīgajās cenu lapās arī ieteicamo mazumtirdzniecības cenu”.

Vērtējot Samsung Baltic amatpersonas teikto kopsakarā ar citiem Lietā iegūtajiem pierādījumiem, t.i., Samsung Baltic izveidoto cenu lapu saturu, 25.04.2008. darbinieka V. M. nosūtīto elektroniskā pasta vēstuli, kurā iekļauta Samsung Baltic bonusu aprēķināšanas kārtība, un citus Lietā iegūtos pierādījumus, KP secina, ka Samsung Baltic mērķis bija tālākpārdošanas cenu (vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības) noteikšana, ko apliecina arī Samsung Baltic faktiskās darbības. KP piekrīt, ka pārdevējs pircējam var noteikt rekomendējamo vai maksimālo tālākpārdošanas cenu, kuras ievērošana netiek pieprasīta obligātā kārtā.

6.1.2. Vēstules 2.2. punktā Samsung Baltic, atsaucoties uz KP sarunu protokolos iekļautajiem Samsung Baltic Audio-Video produktu grupas menedžera D.S. paskaidrojumiem, norāda: „(..) Par to, ka D.S. nav īsti informēts par to, kas tiek domāts ar attiecīgajiem „sarakstiem”, liecina arī viņa paskaidrojumi attiecībā par „Red List”, par kuru viņš „nevar precīzi pateikt, bet iespējams tajā ir e-veikali, kas, iespējams, ievēro nosacījumus”, bet par „White List”, ka, „iespējams, tajā esošie e - veikali ievēro rekomendētās „retail prices”. Iepazīstoties ar Paziņojumā citēto 29.08.2008. e-pasta vēstuli, kas nosūtīta no (..) (*)@rd.lv, redzams, ka ar „White list” tiek saprasts pavisam kaut kas cits, nekā par to izteicies D.S., proti, „tā saucamā „White List ” saraksta klientiem, kas dod dāvanas, kas pārsniedz 20 latu vērtību, arī tiks uzskatīti par noteikumu pārkāpumiem. Līdz ar to kompānijas nonāks „Black List” sarakstā.” SEB uzskata, ka minētais apstāklis uzskatāmi pierāda, ka SEB darbiniekiem nav nekādas saistības ar jebkāda veida sarakstu sastādīšanu attiecībā uz interneta veikaliem vai jebkāda veida cenu noteikšanu šiem veikaliem (..) ”

KP Lietas izpētes gaitā ir secinājusi, ka šim darbiniekam ir nosūtīts liels skaits elektronisko vēstuļu, kuru saturs nepārprotami sniedz informāciju par „White List” un „Black List” esamību, nozīmi un to pielietošanu (rekomendētās cenas ievērošanas kontroles pasākumiem).⁴⁷ Lai gan 05.09.2008. apmeklējuma laikā sastādītajā sarunu protokolā ar Samsung Baltic Audio video produktu grupas menedžeri D.S. pēdējais norādīja, ka „(..) „Black list” un „White list” – nav informācijas, kas šos dokumentus sastāda”, no elektroniskā pasta sarakstes redzams, ka arī D.S. sūtītas e-pasta vēstules ar aktuālo informāciju par ”melnajiem sarakstiem” un attiecīgi – to veidotājiem.

6.1.3. Vēstules 2.3.punkta sākumā Samsung Baltic sniedz līdzīgu pamatojumu kā vēstules 2.2.punktā par citiem Samsung Baltic darbiniekiem, kuri minēti paziņojumā

⁴⁷ Skatīt tajā skaitā e-pastus saistībā ar tā saucamajiem melnajiem sarakstiem (black list) un citiem ar cenu noteikšanu saistītiem aspektiem, kas sūtīti tieši vai kopijas veidā SEB darbiniekiem, vai kuri sūtīti citu lietas dalībnieku starpā, bet satur norādes uz SEB līdzdalību, vai kurus sūtījuši SEB darbinieki - 25.08.08. e-pasts no D.U. ((*@proks.lv); 14.08.08. e-pasts no M.O. ((*@rd.lv); 29.08.08. e-pasts no M.O. ((*@rd.lv); 07.04.2008. e-pasts no M.O. ((*@rd.lv); 13.05.2008. e-pasts no M.O. ((*@rd.lv); 16.07.2008. e-pasts no V.Ž. ((*@samsung.com); 18.07.2008. e-pasts no M.O. ((*@rd.lv).

attiecībā uz elektronisko vēstuļu saņemšanu. Vēstules 2.3. punktā norādīts: „(..) *ka elektroniskā pasta vēstuļu saņemšana (pie kam no 3 SEB darbinieku puses) ne pie kādiem apstākļiem nevar tikt atzīta par vienošanos konkurences tiesību izpratnē, kuras dalībniece būtu SEB. Pirmkārt, elektroniskā pasta vēstuļu saņemšana nekādā ziņā neveido līgumu Civillikuma izpratnē. Otrkārt, elektroniskā pasta vēstuļu saņemšana no dažu SEB darbinieku puses, neveido saskaņotas darbības, tā kā iztrūkst jebkāda veida darbības (vai tādas atturēšanās no darbības, kura būtu nepieciešama) no SEB darbinieku puses, bez tam SEB darbinieku darbības nevar tikt atzītas par SEB darbībām, it sevišķi, ja nav šos darbiniekus uz to pilnvarojusi vai arī šīs darbības ir pretrunā ar šo darbinieku darba līgumu, iekšējās kārtības noteikumu vai iekšējo instrukciju noteikumiem.*” Vēstules 2.10. punktā norādīts, ka „*Paziņojuma punktā 3.4. norādīts uz 2008.gada 7.aprīļa elektroniskā pasta vēstuli, kura no M.O. elektroniskā pasta adreses nosūtīta A.Š. un D.U., norādot V.M., SEB darbinieka, elektroniskā pasta adresi kā kopijas saņēmēju. (..) No V.M. paskaidrojumiem izriet, ka, pirmkārt, viņš nezina iemeslu, kāpēc attiecīgās personas uzskata, ka viņam jābūt informētam par kaut kāda jauna interneta veikala parādīšanos, tā kā nedz viņam, nedz SEB kopumā nav nekādas saistības ar interneta veikaliem (..).*”

KP pilnībā noraida minētos Samsung Baltic argumentus. KP savos konstatējumos balstās uz visu Lietuvā esošo pierādījumu un informācijas izvērtējumu to kopsakarā, tajā skaitā uz visas Lietas dalībnieku starpā notikušās elektroniskās sarakstes analīzi. Konkrētajā lietā nepastāv un tādējādi nav pat pamata runāt par situāciju, kad atsevišķi Samsung Baltic darbinieki būtu saņēmuši atsevišķus gadījuma rakstura e-pastus, turklāt atstājot tos bez ievēribas. Elektroniskā sarakste ir pamatā par divām tēmām – tālākpārdošanas cenu kontroli un paralēlā importa gadījumiem un to ierobežošanu, turklāt e-pastu saņemšana (regulāri ilgstošā laika posmā) un sūtīšana veido tikai daļu no Lietuvā vērtēto faktu kopuma. Konkrētajā lietā analizētajās darbībās Samsung Baltic rīcība vērtējama kā īpaši aktīva un nozīmīga, jo Samsung Baltic pati ir veicinājusi tālākpārdošanas cenu noteikšanas praksi, par ko liecina, piemēram, Lēmuma 4.1.11.punkā minētais 25.04.2008. V.M. (Samsung Baltic) sūtītais e-pasts Baltijas valstu vairumtirgotājiem (Bonus schema for Q2), kura kopija nosūtīta arī adresātiem „A.G.”, „V.M.”, „V.Z.” un „H.B.” (visi Samsung Baltic darbinieki), kur kā viens no bonusu saņemšanas priekšnoteikumiem norādīta rekomendēto cenu pilnīga ievērošana. Kaut gan Samsung Baltic 20.08.2009. vēstulē ir norādījusi, ka „*(..)šīs vēstules nosūtīšana ir kļūda, kas vēlāk tika labota un tā patiesībā bija domāta Ukrainas tirgum*”, Lietuvā iegūtā informācija liecina par pretējo. Minētajai vēstulei ir pievienots pielikums „*AV_Bonus_Q2_2?_Baltic_final_307*”. Pievienotā faila nosaukums skaidri norāda, ka tas bija domāts Baltijas tirgum. Samsung Baltic nav iesniegusi arī pierādījumus attiecībā uz to, kad un kādā veidā „kļūda” tikusi labota. Arī no SIA „GNT Latvija” (Lēmuma 4.1.32.punkts) saņemtās elektroniskās sarakstes tieši redzams, ka vairumtirgotājs ir ievērojis Samsung Baltic noteikto rekomendēto cenu, ko 30.10.2008. e-pasta vēstulē, kas sūtīta S.T.L., tieši pasaka L.B. (GNT Grupas Direktors, Baltijas valstis & Polija), rakstot: “*(..) Kā es minēju mūsu telefona sarunā mēs stingri ievērojam rekomendējamās cenas. Mēs esam pārlicināti, ka visas divvainās cenas, kuras Jūs varat redzēt dažādos interneta veikalos nav saistītas ar mūsu piegādēm. Es nebūtu pārsteigts, ka kompānijas, kuras vairo mūs, ir tās, kuras pārdod par zemajām cenām. Tādēļ noteikti nekādi zaudējumi Samsungam no GNT puses nav un iepriekš nav bijuši nodarīti sakarā ar LCD TV tirdzniecību Latvijā. Esmu pārlicināts, ka GNT pārtraucot tirgot LCD TV nepadarīs Samsung pārdošanas rezultātus labākus.*”

Turklāt pilnībā ir noraidāms Samsung Baltic vēstulē teiktais, ka „*elektroniskā pasta vēstuļu saņemšana nekādā ziņā neveido līgumu Civillikuma izpratnē, (..)elektroniskā pasta vēstuļu saņemšana no dažu SEB darbinieku puses, neveido*

saskaņotas darbības”. Terminiem līgums / saskaņota darbība KL 11.panta (EKL 81.panta pirmās daļas) kontekstā ir pilnīgi cits tiesiskais saturs nekā līguma jēdzienam civiltiesībās, tādējādi atsauce uz to šajā kontekstā ir juridiski nekorekta. Būtu juridiski nepareizi vērtēt līguma / saskaņotas darbības definīciju, neņemot vērā KL 11.panta pirmās daļas vai EKL 81.panta pirmās daļas jēgu un mērķi. Konkurences tiesību mērķis ir citāds nekā līgumtiesību (civiltiesību) mērķis, tādējādi arī pušu gribas sakrītībai vai savstarpējai piekrišanai ir cits saturs konkurences tiesībās, kā rezultātā konkurences tiesību un civiltiesību normas ir interpretējamas dažādi.

Attiecībā uz tirgus dalībnieka atbildības jēdzienu KP norāda uz sekojošo. Lietā aprakstītos e-pastus sūtījuši konkrēti uzņēmumu, arī Samsung Baltic, darbinieki, tajā skaitā tirdzniecības menedžeri. Konkurences tiesībās nenodala ”darbinieku vainu” no ”uzņēmuma vainas”, jo darbinieki veido uzņēmumu, ”personificē” to. Minētais princips nostiprināts arī Latvijas un Eiropas Kopienas konkurences tiesību praksē. Tā, piemēram, KP 25.10.2006. gada lēmumā Nr.E02-127⁴⁸ noteikts: „Konkurences padome secina, ka tirgus dalībnieka informācijas, kuras apmaiņa ir aizliegta saskaņā ar KL 11.panta pirmo daļu (t.sk. informācija, kura attiecas uz cenām), saglabāšanas pienākums un atbildība gulstas uz tirgus dalībnieku. Informācija, kura attiecas uz tirgus dalībnieka (konkursa pretendenta) cenām, ko tas vēlāk iesniedz konkursā, ir konkursa piedāvājuma iesniedzēja informācija, kuras saglabāšanu un neizpaušanu citiem konkurentiem tam ir pienākums nodrošināt. Šāda atbildība uz tirgus dalībnieku gulstas neatkarīgi no tā, kādai personai (tirgus dalībnieka darbiniekam vai citai personai) tas ir uzdevis sagatavot pilnībā vai kādā daļā piedāvājumu konkursam. Un konkursa pretendents atbild par konkursa piedāvājuma sagatavotāja darbībām ar konkursa pretendenta informāciju. Tādējādi, neatkarīgi no tā, vai informācijas apmaiņu veic Konkursa pretendenta (juridiskās personas) darbinieks vai cita persona, kurai Konkursa pretendents uzdevis sagatavot Konkursa piedāvājumu, atbildība par to gulstas uz Konkursa pretendentu. (..) Jāņem vērā, ka juridiskās personas (tirgus dalībnieki) saimniecisko darbību organizē un veic ar fizisko personu (pārstāvju – iecelto amatpersonu, pilnvaroto personu, kurām tiek uzticēta viena vai vairāku uzdevumu izpilde, starpniecību. Atbilstoši KL aizliegta vienošanās nevar tikt attiecināta tikai uz amatpersonu, kurām ir paraksta tiesības, darbībām, bet uz jebkura tirgus dalībnieka darbinieka darbībām, kuram tirgus dalībnieks ir nodevis tā informāciju, kas attiecas uz cenām un citiem komerciāli nozīmīgiem tirgus dalībnieka datiem.”

Administratīvās rajona tiesas 29.08.2008. spriedumā lietā Nr.42388207 noteikts: „Tiesa piekrīt atbildētāja argumentam, ka aizliegta vienošanās var tikt attiecināta ne tikai uz amatpersonu, kurām ir paraksta tiesības, darbībām, bet arī uz jebkuras ar tirgus dalībnieku saistītas personas darbībām. Ar saistītu personu, tiesas ieskatā, ir jāsaprot personu, kurai ir juridiskas vai faktiskas darba attiecības ar konkrēto tirgus dalībnieku vai kura darbojas šī tirgus dalībnieka interesēs, vai kurai tirgus dalībnieks ir juridiski vai faktiski ir piešķīris tiesības pieņemt tirgus dalībnieka komerciālus lēmumus vai kurai juridiski vai faktiski ir tiesības pieņemt tirgus dalībnieka komerciālus lēmumus.”⁴⁹

No Eiropas Kopienas Tiesas prakses⁵⁰ var minēt lietu *Musique Diffusion Francaise and others v Commission*⁵¹, kurā viens no lietas dalībniekiem norādīja, ka kompāniju nedrīkst sodīt, ja vien nav pierādīts, ka pārkāpums ir saistāms ar pašu

⁴⁸ http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/VE02_127_2510.pdf, Lēmuma 3.4.punkts.

⁴⁹ Sprieduma 17.punkts.

⁵⁰ Skatīt arī Eiropas Kopienas tiesas 16.12.1975. spriedumu apvienotajās lietās Nr. 40 - 48, 50, 54 - 56, 111, 113 un 114-73, "*Suiker Unie*" v *Commission* 537.-539.punkts.

⁵¹ Apvienotās lietas Nr.100 līdz 103/80; http://eur-lex.europa.eu/smartapi/cgi/sga_doc?smartapi:celexplus!prod!CELEXnumdoc&lg=en&numdoc=61980J0100;96.-98.punkts.

kompāniju, t.i., konkrētajā lietā – ar kompānijas partneriem (augstāko vadību). Atbildot uz minēto, Eiropas Kopienu tiesa vērsa uzmanību uz Regulas Nr.17 15.panta pirmo un otro daļu, kur noteikts, ka Komisija ar lēmumu var uzlikt naudas sodus uzņēmumiem un uzņēmumu apvienībām, ja tās tīši vai nolaidības dēļ izdarījušas pārkāpumus.⁵² Saskaņā ar tiesas teikto: „Lai piemērotu šo punktu, nav nepieciešama uzņēmuma partneru vai galveno vadītāju tieša rīcība vai pat tikai zināšana par šādas rīcības faktu; ir pietiekoši, ja darbību veikusi persona, kurai ir tiesības rīkoties uzņēmuma vārdā.”

Līdz ar to, pat ja Lietā minētie Samsung Baltic darbinieki būtu aizliegtās darbības veikuši bez tieša darba devēja akcepta vai zināšanas, konstatējamā pārkāpuma saistībā šim apstāklim nav nozīmes.

6.1.4. Samsung Baltic vēstules 2.4.punktā norādīts: „*Tā kā SEB pārdod „Samsung” preces par noteiktu cenu vairumtirgotājiem, tad SEB ienākumi nemainās atkarībā no tā, par kādu cenu „Samsung” preces tiek pārdotas mazumtirdzniecībā, vēl jo vairāk, jo zemāka ir cena, par kādu „Samsung” preces tiek pārdotas, jo lielāka iespēja, ka tiek pārdots lielāks skaits „Samsung” preču un attiecīgi lielāki ir SEB ienākumi.*”

KP norāda, ka uzņēmumiem var būt daudz un dažādi motīvi attiecībā uz sava produkta tālākpārdošanas cenu, piemēram, tā var būt zīmola ”pozicionēšanas” stratēģijas būtiska daļa – produkta atrašanās kādā noteiktā cenu līmenī, kas šo produktu attiecīgi pozicionē starp konkurējošiem zīmoliem. Tie var būt arī motīvi, kas saistīti ar tā saukto ”spekulatīvo izmantotāju problēmas” [*free riders*] risināšanu⁵³. Taču jebkādam saimnieciskās darbības izpaušmēm un stratēģijām ir jābūt likumiskām, normatīvajiem aktiem, tajā skaita konkurences tiesībām, atbilstošām.

Turklāt KP uzskata, ka ar citēto apgalvojumu Samsung Baltic nonāk ar sevi acīmredzamā pretrunā – ja sabiedrība patiesi būtu ieinteresēta maksimālā pārdošanas apjomā, kas varot tikt sasniegts ar zemākas cenas palīdzību, tad nav skaidrs, kādēļ Samsung Baltic vispār nepieciešamas tik sīki segmentētas cenu lapas, iekļaujot ne tikai rekomendētās tālākpārdošanas cenas, bet arī minimālās rekomendētās mazumtirdzniecības cenas interneta veikaliem.

6.1.5. Vēstules 2.6. punktā Samsung Baltic ir sniegusi informāciju, ka „*SEB darbinieka V.M. 25.04.2008. elektroniskā pasta vēstuli visiem SEB sadarbības klientiem, kuras pielikumā tika pievienota ceturkšņa bonusu (apjoma atlaides) saņemšanas shēma, zem kuras kā priekšnoteikumi attiecīgās atlaides saņemšanai tika norādīti (krievu un angļu valodā) cita starpā „weekly products stock report” un „no violation of recommended wholesale and retail prices” nosūtīšana bija kļūda. Gan J.C., gan V.M. 2009.gada 4.jūnija Sarunu protokolā ir apstiprinājuši, ka vienīgais priekšnoteikums apjoma atlaides (ceturkšņa bonusa saņemšanai) ir noteikta tirdzniecības apjoma sasniegšana attiecīgajā cenu grupā. 2009.gada 4.jūnija Sarunu protokolā J.C. norādījis, „Ka noliktavas atskaites noteikti nav priekšnoteikums bonusa saņemšanai. SEB vienīgais reālais priekšnoteikums bonusa piešķiršanai ir pārdošanas apjoma sasniegšana. Choi nezina, kāpēc M. e-pastā norādījis šādus noteikumus, jo SEB neveic cenu kontroli. Katrā ziņā nevienam apjoma bonusa saņemšanu tas neietekmē.*” Savukārt pieaicinātais V.M. norāda, ka „*e-pastā norādītie priekšnoteikumi ir kļūda, un ir bijis arī cits fails, kurā nekā tāda uzrādīta nav. (.) Patiesībā šis fails ir bijis paredzēts Ukrainas*

⁵² Tagad Regulas 1/2003 23.panta 23.panta otrā daļa.

⁵³ T.i., kad viens izplatītājs ”bez maksas” izmanto cita izplatītāja reklāmas augļus. Šā veida problēma visbiežāk ir sastopama vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības līmenī. Lai nepieļautu šādu izmantošanu, var noderēt ekskluzīva izplatīšana vai tamlīdzīgi ierobežojumi. Spekulatīvas izmantošanas problēmu var risināt, izmantojot nekonkurēšanas pienākuma tipa ierobežojumus. (Skatīt Komisijas Paziņojuma „Pamatnostādnes vertikālo ierobežojumu jomā” 116.punktu).

teritorijai, kurā nav spēkā Eiropas Kopienas tiesību normas attiecībā uz konkurences regulējumu un šādas darbības ir pieļaujamas. (..) Iepriekš minēto apstiprinot tas fakts, ka angļu valodas teksts ir tulkots nevis latviešu valodā, bet gan krievu. Bez tam V.M. norādījis, ka jau nākamajā dienā viņš kļūdu labojis un nosūtījis pareizo failu, kurā šādi priekšnoteikumi nav minēti. (..) Jebkurā gadījumā rekomendācija ir tikai rekomendācija. Jo mazāku pārdevēji tur cenu, jo mums izdevīgāk.(..) Jebkurā gadījumā gan J.C., gan V.M. apstiprinājuši, ka nekādu papildus priekšnoteikumu ievērošana praksē netiek pārbaudīta, jo SEB datu bāzē ir informācija par visu SEB klientu veiktajiem darījumiem ar SEB realizētajiem „Samsung” produktiem, un atkarībā no tā, vai attiecīgajās preču grupās ir sasniegts noteiktais pārdošanas apjoms, SEB automātiski aprēķina atlaides apmēru un sagatavo atbilstošu kredītvēstuli.”

Izvērtējot minētos argumentus, KP secina, ka Samsung Baltic amatpersonu sniegtie paskaidrojumi ir pretrunā ar Lietā iegūtajiem pierādījumiem (skat. iepriekšējos Lēmuma punktus, kā arī KP atbildes uz Samsung Baltic argumentiem par Lietu). Turklāt, kā norādīts iepriekš, Samsung Baltic nav iesniedzis nevienu pierādījumu tam, ka V.M. sūtītais e-pasts būtu nākamajā dienā nosūtīts atkārtoti koriģētā veidā, turklāt arī KP apmeklējumu laikā pie tirgus dalībniekiem šāds [koriģēts] e-pasts netika atrasts. Nav nozīmes arī faktam, ka minētajā e-pastā teksts no angļu valodas tulkots uz krievu, nevis uz latviešu valodu, ņemot vērā, ka e-pasts sūtīts visu trīs Baltijas valstu vairumtirgotājiem, kuri noteikti runā krievu vai angļu valodā, bet latviešu valodu saprot tikai Latvijā.

Turklāt KP vēlas norādīt uz Samsung Baltic kļūdaino izpratni par konkurences tiesību regulējumu Ukrainā. Tālākpārdošanas cenu noteikšana un tirgu sadale arī Ukrainā ir aizliegtas darbības saskaņā ar 11.01.2001. pieņemto likumu „Par ekonomiskās konkurences aizsardzību” (jo īpaši skatīt minētā likuma 6.panta otrās daļas 1. un 3.punktu, kas faktiski ir analogiski KL 11.panta pirmās daļas 1. un 3 punktam un EKL 81.panta pirmās daļas noteikumiem).⁵⁴

6.1.6. Vēstules 4.1. punktā ir norādīts: „V.M. apgalvo, ka jau nākamajā dienā nosūtījis visiem SEB klientiem jaunu bonusu shēmu, kurā iepriekš minētā priekšnoteikuma vairs nav bijis. SEB lūdz KP vērst uzmanību uz SEB iesniegtajiem pirkuma līgumiem un to pielikumiem, kuros tāpat redzamas bonusu shēmas, pie kam par dažādiem periodiem un tajā šāda priekšnoteikuma nav (bez tam šajās bonusu shēmās – arī tajā, kas attiecas uz 2008.gada Q2, ir norādītas citas likmes). SEB uzskata, ka iepriekš minētais apstiprina to, ka 2008.gada 25.aprīlī nosūtītā bonusu shēma ir bijusi kļūda.”

Kā iepriekš Lēmumā norādīts, KP vērtē visus Lietā esošos pierādījumus un informāciju kopsakarā un neuzskata, ka Samsung Baltic teiktais pierādītu pretējo KP secinātajam, ka Samsung Baltic ir veikusi aktīvas darbības konkrētā pārkāpuma ietvaros (skat. Lēmuma iepriekšējos punktus).

6.1.7. Vēstules 2.8.punktā norādīts, ka: “SEB nekad nav ierobežojusi preču kustību starp Baltijas valstīm vai jebkādā citā veidā ierobežojusi SEB klienta vai ta pircēju brīvu izvēli noteikt, kurā teritorijā tiks talāk pārdotas preces.”

KP pilnībā noraida šo apgalvojumu, jo, pirmkārt, Samsung Baltic slēgto tipveida līgumu 2.2.punkts jau pēc mērķa ir vērst uz konkurences kavēšanu, deformēšanu vai ierobežošanu, turklāt Lietā esošie pierādījumi apliecina, ka šādas darbības arī praktiski realizētas.

⁵⁴ <http://www.globalcompetitionforum.org/regions/europe/Ukraine/LEGISLATION.pdf>

6.1.8. Vēstules 2.11.punktā norādīts, ka „*SEB neizprot, kā KP attiecinājusi 14.07.2008. un tai sekojošo [skat. Lēmuma 4.1.15.-4.1.20.punkti] e-pasta saraksti starp SIA „PROKS”, SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” par kaut kādu tikšanos 16.07. uz SEB, un ka tā liecinātu par SEB dalību saskaņotās darbībās tālākpārdošanas cenas vai teritorijas ierobežošanai.*” SEB vēstules 2.13.punktā norādīts, ka „*SEB lūgusi paskaidrojumu no saviem darbiniekiem par 18.0.2008. e-pasta vēstuli no M.O., uz ko ir saņēmusi atbildes, ka SEB darbinieki nezina iemeslu, kāpēc viņiem tiek nosūtīta šāda rakstura vēstule*”.

KP norāda, ka no pieminētās elektroniskās sarakstes satura viennozīmīgi var secināt, ka Lietas dalībnieku tikšanās 16.07.2008. bija iepriekš paredzēta un patiešām notika norādītajā datumā. Kā jebkurš cits pierādījums Lietā, arī šeit pieminētais veido daļu no pierādījumu kopuma, kas liecina par uz konkurences ierobežošanu vērstu darbību koordināciju Lietas dalībnieku starpā, kas notikusi tajā skaitā gan elektroniskas sarakstes formā, gan rīkojot savstarpējas tikšanās.

6.1.9. Vēstules 3.4.punktā norādīts: „*Pēc SEB domām, ar apzīmējumu „regulāra informācijas apmaiņa” nozīmē savstarpēju informācijas apmaiņu, nevis dažas vienpusējas elektroniskā pasta vēstules no SEB klientiem (...). Bez tam SEB nav zināmas tiesību normas, kas aizliegtu apmaiņu ar informāciju. Pēc SEB domām brīva informācijas aprīte un viedokļa paušana tiek aizsargāta ar Satversmes 100.pantu un vienādā mērā attiecas kā uz fiziskām, tā uz juridiskām personām (...).*”

KP norāda, ka konkrētās Lietas ietvaros konstatētie pierādījumi liecina, ka Samsung Baltic bijis šādas informācijas apmaiņas veicinātājs, kas saistīts gan ar tipveida pārdošanas līgumu 2.2.punktu, gan noteikta tālākpārdošanas cenu līmeņa uzturēšanas politiku. Ņemot vērā daudzos e-pastus, kas sūtīti Samsung Baltic tieši vai kā kopijas, Samsung Baltic ne reizi nav vērsis izplatītāju – pārējo Lietas dalībnieku – uzmanību uz to, ka e-pastos aprakstītās situācijas nav pieļaujams no konkurences tiesību viedokļa, nav norobežojies no šādu e-pastu saņemšanas, turklāt Samsung Baltic darbinieki paši arī sūtījuši e-pastus, kuru saturs norāda uz konkurenci ierobežojošiem mērķiem. Otrkārt, Samsung Baltic nosūtītos e-pastus noteikti nevar uzskatīt par gadījuma rakstura sūtījumiem, ņemot vērā regularitāti un vienus un tos pašus sūtītājus / saņēmējus. Treškārt, Samsung Baltic norāda, ka tai „*nav zināmas tiesību normas, kas aizliegtu apmaiņu ar informāciju*”. KL 11.panta pirmās daļas 1.punktā tieši noteikts šāds ierobežojums: „*(...) tādas informācijas apmaiņa, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem.*” Jebkurā gadījumā un situācijā ir jāvērtē informācijas apmaiņas mērķis un saturs. Konkrētajā lietā informācijas apmaiņa ir tieši saistīta ar savstarpēju koordināciju Lietas dalībnieku starpā par konkurenci ierobežojošu darbību veikšanu, kuru mērķis bija tirgu sadale un tālākpārdošanas cenu noteikšana.

6.1.10. Vēstules 3.4.2.punktā norādīts: „*(...) No lietas materiāliem ir acīm redzams, ka šie saraksti [internetveikalu “Black List” un “White List”] ir sastādīti un papildināti bez jebkāda veida SEB informēšanas par to. (...) Tomēr, ievērojot to elektroniskā pasta vēstuļu saturu, kas tomēr nonākušas līdz SEB produktu menedžeriem, konstatējams, ka viņu rīcībā nav bijis pietiekami daudz informācijas, lai saprastu par kādiem sarakstiem tiek runāts šajās (...) vēstulēs. (...) SEB ir ieinteresēta, lai „Samsung” preču mazumtirdzniecības cena būtu pēc iespējas zemāka.(...)*”

Elektroniskās sarakstes konteksts un saturs ir nepārprotams, tādējādi ir noraidāms Samsung Baltic iebildums, ka Samsung Baltic darbiniekiem nebija pietiekoši daudz informācijas, lai saprastu, par kādiem sarakstiem ir runa. Turklāt, ja Samsung Baltic patiesi būtu bijis ieinteresēts pēc iespējas zemākās tālākpārdošanas un

mazumtirdzniecības cenās, tas varēja izmantot konkurences tiesībās atļautu instrumentu – maksimālās tālākpārdošanas cenas noteikšanu.

6.1.11. Vēstules 3.4.4. punktā norādīts, ka: „*SEB nav apmainījusies ar informāciju par jebkāda veida sankcijām – nedz attiecībā uz tās klientiem, nedz attiecībā uz jebkādām citām komercsabiedrībām. (..) SEB nekad nav piemērojusi nevienu sankciju (līgumsodu, atlaides nepiešķiršanu, kompensācijas neizmaksāšanu u.tml.) nedz attiecībā uz saviem klientiem, nedz vēl jo vairāk uz nesaistītām komercsabiedrībām.*” Vēstules 3.5. punktā norādīts: „*KP nav norādījusi ne uz vienu SEB ieviestu vai realizētu „ieteicamo cenu turēšanas” kontroles pasākumu.*”

Atbildot uz minēto, KP norāda, ka sankciju piemērošana vai nepiemērošana nav obligāts priekšnoteikums pārkāpuma konstatēšanai (skat. arī Lēmuma 5.1.punkta otro rindkopu). Konkrētās lietas ietvaros konstatēts, ka Samsung Baltic bija radījis apstākļus, kas veicināja rekomendētās cenas faktiski ievērošanu, par ko liecina tajā skaitā V. M. 25.04.2008. sūtītais e-pasts Baltijas valstu vairumtirgotājiem (Bonus schema for Q2, Lēmuma 4.1.11.punkts) un Samsung Baltic sūtītās cenu lapas Samsung Baltic klientiem – pārējiem Lietas dalībniekiem -, kuri tās aktīvi izmantoja kā pamatu kontrolei pār interneta veikalu ievēroto cenu politiku. Turklāt jāņem vērā arī fakts, ka Samsung Baltic nav nedz norobežojies no e-pastu saņemšanas iespējamības no vairumtirgotājiem par aktuālāko informāciju interneta veikalu melno un balto sarakstu formēšanā, nedz arī norādījis uz šādas sarakstes neatbilstību konkurences tiesību normām. Lietā ir arī pierādījumi, kas norāda uz to, ka vairumtirgotāji ir fiksējuši gadījumus, kad paralēlie importētāji pārdod lētāk, tādējādi „graujot tirgu”, kas arī norāda uz kāda noteikta cenu līmeņa ievērošanas praksi (skat., piemēram, Lēmuma 4.1.2. un 4.1.15. punktu). Ir pierādījums, kur vairumtirgotājs tieši norāda uz to, ka stingri ievēro rekomendētās cenas (30.10.2008. L.B., GNT Lietuva, sūtītais e-pasts Samsung Baltic darbiniekam S.T. L., kurā teikts: „*(..)Kā es minēju mūsu telefona sarunā mēs stingri ievērojam rekomendējamās cenas. Mēs esam pārliecināti, ka visas dīvainās cenas, kuras Jūs varat redzēt dažādos interneta veikalos nav saistītas ar mūsu piegādēm (..)*” (Lēmuma 4.1.32.punkts)).

Komisijas paziņojuma Pamatnostādnes vertikālo ierobežojumu jomā 47.punktā noteikts: „*(..) tālākpārdošanas cenas uzturēšanu (..) vienošanās vai saskaņota prakse, kuras tiešs vai netiešs mērķis ir noteikt fiksētu vai minimālu tālākpārdošanas cenu vai fiksētu vai minimālu cenu līmeni, kas jāievēro pircējam. Tādu līguma noteikumu vai saskaņotas prakses gadījumā, kas tieši nosaka tālākpārdošanas cenu, ierobežojums ir skaidri redzams. TCU tomēr var īstenot arī netiešā veidā. Piemēram, vienošanās, kas nosaka peļņas normu izplatīšanai, paredz maksimālās atlaides, ko izplatītājs var piešķirt no noteiktās cenas, un paredz, ka piegādātājs piešķir reklāmas izmaksu atlaides vai atmaksājumus, ņemot vērā attiecīgo cenu līmeni, un sasaista paredzēto tālākpārdošanas cenu ar konkurentu tālākpārdošanas cenām, draudiem, iebiedēšanu, brīdinājumiem, soda naudu, piegāžu kavēšanu vai apturēšanu vai līguma pārtraukšanu saistībā ar noteiktā cenu līmeņa ievērošanu. Tiešus vai netiešus cenas noteikšanas līdzekļus var padarīt efektīvākus, apvienojot tos ar pasākumiem, kuri palīdz identificēt izplatītājus, kas ir samazinājuši cenas – piemēram, cenu uzraudzības sistēmas ieviešana vai mazumtirgotāju saistības ziņot par citiem izplatītājiem tīklā, kas neievēro standarta cenu līmeni (..)*”

6.1.12. Vēstules 5.3.punktā Samsung Baltic norāda, ka „*punkta 2.2.esamība līgumā nevar tikt uzskatīta pati par sevi par tādu, kuras mērķis ir preču tālākpārdošanas teritorijas ierobežošana, bet varētu tikt izvērtēta tikai un vienīgi seku aspektā, ja faktiski*

ar šādu normu SEB būtu ierobežojusi tās pircējus brīvi noteikt tālākpārdošanas teritoriju”.

No Latvijas un Eiropas Kopienas konkurences tiesību regulējuma izriet, ka pasīvās tirdzniecības un tirdzniecības, ko veic trešās personas, ierobežojumi ir tieši aizliegti, tādējādi 2.2.punkts Samsung Baltic pārdošanas līgumos jau pēc mērķa ir vērsts uz konkurences ierobežošanu. Lai gan līguma pret konkurenci vērstais mērķis vai sekas ir jāvērtē kā alternatīvi, nevis kumulatīvi priekšnoteikumi, Lietā ir arī pierādījumi, ka Lietas dalībnieki ne tikai ir noslēguši tirdzniecības līgumu ar šādu uz konkurences ierobežošanu vērstu noteikumu, bet veikuši arī darbības, kas vērstas uz tirdzniecības starp dalībvalstīm ierobežošanu, tādējādi izraisot arī konkurenci deformējošas sekas.

6.1.13. Vēstules 5.5.punktā Samsung Baltic norāda: *„Attiecībā uz SIA „GNT Latvija” sniegto informāciju, ka tā nav varējusi iegādāties televizorus nepastarpināti no SEB, neraugoties uz to, ka starp SEB un SIA „GNT Latvia” ir noslēgts līgums, SEB vēlas paskaidrot, ka vienīgais iemesls, kāpēc SIA „GNT Latvia” nav varējusi nopirkt televizorus no SEB ir tas, ka tā nav iesniegusi nevienu pasūtījuma prognozi un pašu pasūtījumu, kurā būtu norādīti televizori.”*

Lai precizētu no Samsung Baltic un SIA „GNT Latvia” saņemto pretrunīgo informāciju, KP Izpilddirekcijas pārstāvji atkārtoti 14.09.2009. tikās ar SIA „GNT Latvia” pārstāvi, kurš precizēja iepriekšējā apmeklējuma laikā sniegto informāciju. Iepriekš (26.03.2009. apmeklējumā) SIA „GNT Latvia” pārstāvis skaidroja, ka līgums ar Samsung Baltic (..) nenozīmē, ka ir iespēja tirgot jebkuru Samsung preci. Preču iepirkšana tiek ierobežota caur autorizēto sistēmu. SIA „GNT Latvia” notiek sadarbība ar Samsung Baltic IT preču iepirkšanā. Savukārt televizorus SIA „GNT Latvia” iepērk no SIA „GNT Lietuva” vai SIA „Suncom”. Atkārtotās tikšanās laikā ar KP SIA „GNT Latvia” pārstāvis paskaidroja, ka, pat ja gribētu, nevarētu iesniegt televizoru pasūtījumu vai tā prognozi Samsung Baltic, jo tam nemaz nav pieejas TV preču katalogam Samsung Baltic autorizētajā sistēmā.

26.03.2009. SIA „GNT Latvia” pārstāvis sniedza paskaidrojumu KP Izpilddirekcijas pārstāvjiem par to, ka 2008.gada vasarā SIA „GNT Lietuva” saņēma rīkojumu no Samsung Baltic, ka SIA „GNT Lietuva” jāpārtrauc pārdot televizorus SIA „GNT Latvia”. Tādā veidā SIA „GNT Latvia” bija jāpārdod uzkrājumi (televizori) pēc Samsung Baltic rīkojuma SIA „RD Elektroniks”. (..) SIA „GNT Latvia” prokūrists M.M. iesniedza arī 01.12.2008. pavadzīmi Nr.700730, no kuras konstatējams, ka SIA „GNT Latvia” piegādā SIA „RD Elektroniks” 62 Samsung televizorus par kopēju summu 36 885 24 LVL.

14.09.2009. SIA „GNT Latvia”, paskaidrojot iepriekš sniegto informāciju, norādīja: *„Mūsu kolēģi Lietuvā [GNT Lietuva], iespējams, ir lielākie TV tirgotāji Baltijas valstīs. Mums tika aizliegts pirkt no Lietuvas, lai gan tas ir māsas uzņēmums. (..) Mums tieši SEB rakstīja, lai beidzam tirgot. Bet mēs teicām, ka mums noliktavā ir prece, kura jāiztirgo. GNT Lietuva, protams, nebija ieinteresēta atpirkt. Vietējie „oficiālie” izplatītāji biznesa nosargāšanai bija ieinteresēti šo kā ”kreiso” kanālu likvidēt, tāpēc arī bija mums adresēts lūgums – iztirgot. (..) Runājot par to preču atpirkšanas gadījumu (2008.gadā), SEB vairākas nedēļas mums rakstīja, ka situācija tiek risināta, un beigās uzdeva droši vien RD un Elkoram atpirkt, jo mums iztirgot pašiem arī neļāva. SEB par šo TV pārdošanu [no GNT Lietuva] pārmeta arī GNT Lietuvai.”* (skat. Lēmuma 4.1.32. un 4.6.8. punktu).

Samsung Baltic 20.08.2009. vēstules Nr.20.08.09-1 5.6.punktā teikts, ka: *„SEB nekad nav devusi rīkojumu vai aizliegumu „GNT Lietuva” pārdot SIA „GNT Latvia” televizorus, tāpat kā nav devusi rīkojumu SIA „GNT Latvia” pārdot televizorus SIA „RD Elektroniks”. Pēc SEB rīcībā esošās informācijas minētais darījums ar*

„Samsung” televizoriem noticis tāpēc, ka SIA „GNT Latvia” noliktavā izveidojies liels uzkrājums, un SIA „GNT Latvia” nav bijis iespēju tos veiksmīgi realizēt, tāpēc SIA „RD Elektroniks” un SIA „PROKS” nopirkuši no SIA „GNT Latvia” šos televizorus (...).”

Lēmuma 4.1.32.punktā ietvertā sarakste starp SIA „GNT Latvia”, SIA GNT Lietuva un Samsung Baltic pārstāvjiem acīmredzami un nepārprotami parāda, ka tieši Samsung Baltic licis SIA „GNT Latvia” pārtraukt ievest un Latvijā tirgot no GNT Lietuva iegādātos televizorus. Tādēļ KP pilnībā noraida Samsung Baltic sniegto skaidrojumu kā nepatiesu un pretēju Lietā esošajiem pierādījumiem un faktiem.

6.1.14. Vēstules 5.7.punktā Samsung Baltic norāda, ka *„KP nav pamatojusi un pierādījusi 13.05.2008. sarakstes [Lēmuma 4.1.12. punkts] starp SIA „RD Elektroniks”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „PROKS” saistību ar SEB un jebkādam tās darbībām šīs sarakstes sakarā”.*

Minētajā sarakstē M. O. (SIA „RD Elektroniks”) raksta SIA „ELKOR TRADE” un SIA „PROKS” pārstāvjiem: *„(..) Atkal situācija ir nekontrolējama, Buļļu 70 ir „Prece” jaunie modeļi. Avots mums zināms un SEBO pieņem mērus (...).”* Citētais e-pasts norāda uz vairumtirgotāju – Samsung Baltic klientu (Lietas dalībnieku) – iesaistīšanos paralēlo importētāju identificēšanā, kas pierāda visu pušu izpratni un ieinteresētību saglabāt tirgū ierobežotu skaitu izplatītāju. Lai gan e-pastā norādīta Buļļu iela 70, Buļļu ielā - 74 2008.gada vasarā atradās SIA „WESS Consum” [uzņēmums, kas saskaņā ar Lietā esošo informāciju Samsung preces iepirka un importēja no citiem avotiem – ne Samsung Baltic], turklāt KP izpratnē minētais e-pasts ir saistīts ar Lēmuma 4.1.13.punktā citēto saraksti par diviem gadījumiem, kad notikusi preces atpirkšana no SIA „WESS Consum”, iesaistoties Samsung Baltic, kas varētu būt noticis pēc līdzīga scenārija kā 4.1.32.punktā aprakstītais gadījums ar SIA „GNT Latvia”. Par to liecina 21.05.2008. J.A. (SIA „PROKS”) V.M. (Samsung Baltic) adresēts e-pasts ar saturu: *„Dārgais V., saskaņā ar savstarpējo vienošanos, mēs nopirkām Wess kompānijas krājumu, lai pārtrauktu tirgus salaušanu/izkropļošanu. Lūdzu skatiet pielikumā pievienotās pirkuma pavadzīmes un dokumenta, kurš satur nepieciešamās kompensācijas summas kalkulāciju no Jūsu puses, kopijas. Lūdzu informējiet, kādā veidā Jūs nodrošināsiet kompensāciju un kas Jums minētā sakarā vajadzīgs vēl no mūsu puses. Lūdzu informējiet, vai Jūsu darbinieki apmeklēs mūsu noliktavu, lai pārbaudītu sērijas numuru pārbaudi? Mēs ceram, ka šie televizori tiks uzskatīti par daļu no plāna, pirkuma vērtība tiks pievienota kopējam apgrozījumam 2Q. Gaidīsim ziņas no Jums. Ar sveicieniem, E.A./Importa vadītājs.”*

6.1.15. Vēstules 2.8.punktā arī norādīts: *„SEB ir „Samsung” preču oficiālais un ekskluzīvais izplatītājs Baltijas valstīs, tāpat, kā citas komercsabiedrības, kuras pieder „Samsung” grupai (un kuras konkurences tiesību izpratnē uzskatamas par vienu tirgus dalībnieku), ir „Samsung” preču oficiālās un ekskluzīvās izplatītājas citās ES un citās pasaules valstīs. Tāpēc SEB izplatītās preces ir piemērotas Baltijas valstīs lietotāja ērtību un tehniskās atbilstības ziņā. SEB sniedz garantijas tās izplatītajām precēm (...) attiecīgi apmaksājot servisu sniegtos pakalpojumus. Ir nesaprātīgi un ekonomiski nepamatoti prasīt, lai SEB apmaksātu arī tādu preču remonta pakalpojumus, kurus tā nav pārdevusi, jo tā nav devusi nedz attiecīgajam pircējam, nedz gala patērētājam šādu apsolījumu. (...) Tā ir saimnieciskās darbības būtība un ar komercdarbību saistītais risks, kuru uzņemas attiecīgais komersants piemēram, izvēloties iepirkt „Samsung” preces no oficiālā „Samsung” preču izplatītāja Polijā vai citā valstī. Ja attiecīgā komercsabiedrība uzskata, ka var nopirkt „Samsung” preces ne no SEB par izdevīgāku cenu, bet, piemēram, uzņemties transporta izmaksu risku, lai nogādātu preces remontam attiecīgajā valstī, vai arī pašai uzņemties preču remonta risku, tā ir katras*

komercsabiedrības brīva izvēle un tam nav nekāda saistības ar konkurences kavēšanu (...).” Vēstules 5.10.punktā teikts: „KP ir norādījusi, ka „ja patērētājs likumīgi ir iegādājies „Samsung” ražotās preces, garantijas remonts jānodrošina visā ES kopējā tirgus teritorijā, mākslīgi to nesadalot, neatkarīgi no tā, kurā valstī, SEB nepatērētājs šo precī iegādājies.” Pirmkārt, SEB nezina nevienu normatīvo aktu, kas šādu pienākumu uzliktu kādam preču ražotājam vai izplatītājam. (...) Tirgus sadalīšana viena tirgus dalībnieka ietvaros nav uzskatāma par aizliegtu vienošanos un ir pamatota ar ekonomiskiem apsvērumiem. (...) Ir absurds un nelōģisks KP uzskats, ka šāda samaksas pienākuma uzņemšanās tikai par attiecīgās komercsabiedrības realizētām precēm, ir uzskatāma par konkurenci kavējošu un ierobežo brīvu preču kustību.”

KP nepiekrīt Samsung Baltic teiktajam. Konkrētās Lietas ietvaros KP secinājusi, ka Samsung izplatītāju tīklam raksturīgās teritoriālās garantijas kalpo kā papildu līdzeklis tirgu sadalei un ir viens no veidiem, kā ierobežot Samsung preču ieplūdi no citiem ”avotiem” (izplatītājiem citās valstīs), nevis ir pamatoti saistāmas ar ģeogrāfiskiem reģioniem raksturīgām tehniskām atšķirībām (sīkāk skat. Lēmuma 5.2.punktā).

6.1.16. Vēstules 6.punktā Samsung Baltic norāda, ka: *„Jāņem vērā, ka SEB valdes locekļi iepriekš darbojušies citā tiesiskā vidē un nevarēja iedomāties par to, ka darbinieki varētu uzskatīt vai pieļaut, ka no viņiem varētu tikt sagaidīta kāda tiesību normām pretēja darbība vai atbalsstīta šādu darbību pieļaušana. SEB ir pārliecināta, ka visa notikušā pamatā ir Latvijā gadiem pastāvējušī nihilistiskā attieksme pret tiesību normām, kas varēja radīt darbiniekiem priekšstatu, ka šāda attieksme pieļaujama arī darbojoties SEB labā.”*

KP uzskata šādu Samsung Baltic pozīciju par nekorektu gan attiecībā pret saviem darbiniekiem, gan no tiesību izpratnes viedokļa. Runājot par tiesisko vidi, KP vēlas norādīt, ka Latvijā tā ir tāda pati, kā pārējā Eiropas Savienības teritorijā, ņemot vērā, ka Latvijas likumi ir saskaņoti ar Eiropas Kopienas tiesību normām, tajā skaitā konkurences tiesībās (jau kopš 18.06.1997.). Turklāt atnākšana no ”citas tiesiskas vides” nekavēja Samsung Baltic valdes locekli parakstīt pārdošanas līgumus, kuru 2.2.punkts pēc mērķa bija vērsts uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu un deformēšanu. Jāņem arī vērā, ka Samsung grupa ir liels uzņēmums pasaules mērogā, un Eiropas Komisija vairākos savos lēmumos, veicot naudas soda aprēķinu, uzņēmuma lielumu ir ņēmusi vērā kā atbildību pastiprinoši apstākļi, norādot: *„(...) šāds [naudas soda] palielinājums ir mērķēts uz to, lai radītu pietiekoši preventīvu iespaidu uz lieliem uzņēmumiem, kā arī tiek ņemts vērā fakts, ka lielajiem uzņēmumiem ir juridiskās un ekonomiskās zināšanas un infrastruktūras, kas tiem ļauj vieglāk apzināties, ka to darbība veido pārkāpumu, un rēķināties ar sekām, ko šāda darbība var izraisīt no konkurences tiesību viedokļa.”*⁵⁵ Tādējādi Samsung Baltic iebildumi noraidāmi pilnībā.

6.2. SIA „ELKOR TRADE” 2009.gada 3.septembra paskaidrojums lietā Nr.P/08/06/18 un atbilde uz 28.08.2009 vēstuli Nr.1447.

6.2.1. SIA „ELKOR TRADE” norāda: *„Līguma 2.2.punkta 1.daļā ir noteikts „Produktu realizācijas teritorija: „Produkti ir paredzēti pārdošanai tikai Latvijā. Produktu piegāde uz citām valstīm, t.sk., bijušajām PSRS valstīm, ir iepriekš rakstveidā saskaņojama ar Pārdevēju. Pircējs nodrošina, ka viņa klienti – Produktu pircēji – ir*

⁵⁵ Pirmās instances Tiesas spriedums lietā Nr.T-410/03, Hoechst GmbH v. Commission of the European Communities, 375.punkts. Skatīt arī Eiropas Kopienas Tiesas spriedumu lietā C-289/04 P Showa Denko v. Commission, 23-29.punktus un Eiropas Komisijas lēmuma lietā Methylglucamine cartel [2004] OJ L 38/10, [2004] 4 CMLR 1591, 329.punktu.

informēti un ievēro noteikumu par Produktu tirdzniecību Latvijā”. (..) *Lai vienošanos atzītu par tādu, kas ierobežo konkurenci, ir nepieciešams konstatēt šādas pazīmes: - vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā (..); - vienošanās (..) var 1) iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm un 2) tās mērķis ir konkurences ierobežošana kopējā tirgū vai šīs vienošanās sekas ir konkurences ierobežošana (..).*

Lai izdarītu secinājumu, ka Līguma 2.2.punktā noteiktais ir atzīstams par aizliegtu vienošanos Konkurences likuma 11.panta un EKL 81.panta pirmās daļas izpratnē, ir nepieciešams konstatēt, vai minētais līgums atbilst iepriekš minētajām pazīmēm. (..)”

KL 11.pantā (un analogiski EKL 81.panta pirmajā daļā) noteikts tādu vienošanos aizliegums, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. No normas formulējuma izriet, ka, ja konstatēts tirgus dalībnieku vienošanās mērķis (kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci), tad nav obligāti jākonstatē šādas vienošanās sekas, uz ko norāda saiklis „vai” starp vārdiem „mērķis” un „sekas”. Piemēram, lietā *Etablissements Consten S.a.R.L. and Grunding-Verkaufs-GmbH v Commission of the European Economic Community* Eiropas Kopienu Tiesas 13.07.1966. sprieduma 7.punktā ir norādīts, ka, lai piemērotu 85.panta (tagad 81.panta) pirmo daļu, nav nepieciešams ņemt vērā līguma konkrētās sekas, ja tam ir bijis mērķis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Saskaņā ar Latvijas un EK vertikālo vienošanos regulējumu ir atļauts aizliegums veikt aktīvo pārdošanu ekskluzīvajās teritorijās vai ekskluzīvajām klientu grupām, ko piegādātājs rezervējis sev vai piešķīris citam pircējam pie noteikuma, ka šādu aizliegumu neattiecinā uz pārdošanu, ko veic pircēja klienti (skat. MK 27.04.2004. noteikumu Nr. 434 „Par vertikālo vienošanos atbrīvošanu no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma” 10.1.apakšpunktu un Komisijas Regulas (EK) Nr. 2790/99 (1999. gada 22. decembris) 4.punkta a) un b) apakšpunktu). No minētā regulējuma izriet, ka pasīvās tirdzniecības un tirdzniecības, ko veic trešās personas, ierobežojumi ir tieši aizliegti augstāk minētajās konkurences tiesību normās, tādējādi šādi formulēts līguma 2.2.punkts jau pēc mērķa ir vērsts uz konkurences ierobežošānu. Taču Lietā ir pierādījumi, ka Lietas dalībnieki ne tikai ir noslēguši tirdzniecības līgumu ar šādu uz konkurences ierobežošānu vērstu noteikumu, bet veikuši arī darbības, kas vērstas uz tirdzniecības starp dalībvalstīm ierobežošānu, tādējādi izraisot arī konkurenci deformējošas sekas. Veicot lietas Nr.P/08/06/18 izpēti, KP ir guvusi pierādījumus par to, ka SIA „ELKOR TRADE” un pārējie lietas dalībnieki ir piedalījušies saskaņotās darbībās, kuru mērķis un sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošāna vai deformēšana. Šo saskaņoto darbību mērķis un sekas bija vērstas uz tirgu sadales veicinošu pasākumu īstenošanu, kā arī interneta veikalu neatkarīgu lēmumu pieņemšanas un rīcības tirgū ierobežošānu, ieviešot un īstenojot kopīgu noteiktu cenu (cenu līmeņa) uzturēšanas plānu Samsung precēm, šādā veidā pēc būtības izslēdzot vai katrā ziņā būtiski ierobežojot interneta veikalu savstarpējo konkurenci, kā arī konkurenci starp vairumtirgotājiem piederošajiem veikaliem un interneta veikaliem, un rezultātā arī labumu, ko gūst gala patērētājs no patiesas konkurences apstākļos noteiktām cenām. Šādu noteikumu ieviešana tirgū ir pilnīgi pretēja netraucētai tirgus pašregulācijai, kur, brīvi konkurējot, katrs tirgus dalībnieks savu konkrēto rīcību vai uzvedības politiku tirgū nosaka patstāvīgi. Šīs darbības vērtējot kopsakarā ar SIA „ELKOR TRADE” un Samsung Baltic slēgtā līguma 2.2.punktu (un analogiskiem līgumiem, kas slēgti Samsung Baltic un pārējo lielāko vairumtirgotāju – SIA „ELKOR TRADE” tiešo konkurentu, kas ir šīs Lietas dalībnieki – starpā), kurš tieši vērsts uz tirdzniecības starp dalībvalstīm ierobežošānu, secināms, ka konkurences kavēšana un ierobežošāna bija ne tikai šādu darbību mērķis, bet tās radīja arī atbilstošas sekas.

6.2.2. SIA „ELKOR TRADE” norāda: (*).

SIA „ELKOR TRADE” pamatoti norāda, ka (*). Tas, kā, kur un ar ko neatkarīgs tirgus dalībnieks veic savu saimniecisko darbību, ir katra tirgus dalībnieka paša ziņā, taču, ievērojot nosacījumu, ka šajā procesā tiek ņemtas vērā normatīvo aktu, tajā skaitā Latvijas un Eiropas Savienības konkurences tiesību, normas. Uz pārējiem SIA „ELKOR TRADE” iebildumiem atbildes sniegtas Lēmuma iepriekšējos punktos.

6.2.3. SIA „ELKOR TRADE” norāda, ka: *„Izvērtējot visus Līguma noteikumus, jāsecina, ka Līgums nenosaka Sabiedrībai nekādas sankcijas gadījumā, ja Sabiedrība nepieprasa Līguma 2.2.punktā minēto saskaņojumu no SIA „Samsung Electronics Baltics” un bez šāda saskaņojuma pārdot Samsung produkciju ārpus Latvijas teritorijas. Tāpat nav paredzētas sankcijas gadījumā, ja Sabiedrība neinformē savus klientus par Samsung produkcijas tirdzniecību Latvijas teritorijā. Ievērojot to, ka Sabiedrība Līguma 2.2.punktu nav uztvērusi kā imperatīvu Līguma noteikumu, Sabiedrība līgumos ar saviem klientiem, tai skaitā e-veikaliem, nav iekļāvusi Samsung produkcijas tirdzniecības teritoriālo ierobežojumu. To apliecina šiem paskaidrojumiem klāt pievienotie piegādes līgumi, kurus Sabiedrība ir noslēgusi ar interneta veikaliem – SIA „Internet shopping”, SIA „PL SERVISS” un SIA „Verners Discount Electrical Plus”. Tādējādi, ievērojot iepriekš minēto, Sabiedrība uzskata, ka attiecībā uz Līguma 2.2.punktu nav piemērojams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkts un EKL 81.panta pirmā daļa un tās c)punkts, jo Līguma 2.2.punkta mērķis un arī sekas nav konkurences ierobežošana.”*

Kā norādīts iepriekš (skat. Lēmuma 5.1.punktu), sankciju ietveršana vai neietveršana konkrētajā līgumā (vai jebkurā citā līdzīgi formulētā līgumā) par tā 2.2.punkta neievērošanu nekādā veidā neietekmē faktu, ka šādi formulēts līguma punkts jau pēc mērķa ir vērsts uz konkurences kavēšanu, ierobežošānu un deformēšanu un saskaņā ar KL 11.panta pirmo daļu un EKL 81.panta pirmo daļu ir spēkā neesošs no tā noslēgšanas brīža. Turklāt konkurences tiesībās pārkāpuma konstatēšanas priekšnoteikums nav kādu pretlikumīgu darbību noteikšana starp līguma / saskaņotu darbību pusēm rakstiskā formā. Konkrētajā lietā ir pierādījumi, kas norāda, ka Lietas dalībnieki ir arī faktiski veikušas darbības, kas vērstas uz tirdzniecības starp dalībvalstīm ierobežošānu. Taču, ja tiktu konstatēti arī sankciju piemērošanas gadījumi par līguma 2.2.punkta nepildīšanu, tie tiktu ņemti vērā kā atbildību pastipriņošs apstākļi.

6.2.4. SIA „ELKOR TRADE” norāda, ka: *„Par tirgus dalībnieku (uzņēmumu) minēto konkurenci regulējošo tiesību normu izpratnē nav uzskatāms tirgus dalībnieka (uzņēmuma) darbinieks, kurš veic darbu darba devēja (tirgus dalībnieka, uzņēmuma) pakļautībā. Šādu uzskatu apstiprina Darba likuma 3.pants, kas nosaka, ka „darbinieks ir fiziskā persona, kas uz darba līguma pamata par nolīgto darba samaksu veic noteiktu darbu darba devēja vadībā.” Tas nozīmē, ka, veicot darba pienākumus, darbinieks rīkojas nevis savā vārdā un interesēs, bet gan darba devēja interesēs, tai skaitā viņa saimnieciskās darbības ietvaros. Šeit gan jānošķir tie gadījumi, kad darbinieks ir pārkāpis savas pilnvaras vai darba laikā ir veicis tādas darbības, kas nav viņa amata pienākumos. Saskaņā ar Komerclikuma 221.pantu sabiedrību ar ierobežotu atbildību pārstāv un tās gribu ir tiesīga paust tikai un vienīgi konkrētās sabiedrības valde. Citas personas ir tiesīgas pārstāvēt Sabiedrību tikai uz atsevišķi izdotas pilnvaras pamata. Atbilstoši ierakstiem komercreģistrā kopš 2006.gada 09.jūnija Sabiedrību pārstāv tās vienīgais valdes loceklis D.G.. Citas personas, kas tiesīgas pārstāvēt Sabiedrību, tai skaitā paust tās gribu, komercreģistrā nav reģistrētas. Savukārt attiecībā uz saviem*

darbiniekiem Sabiedrība viņu pilnvarojumu apjomu un veicamos pienākumus ir noteikusi darba līgumos, amata aprakstos un iekšējās kārtības noteikumos. Tā, piemēram, Paziņojumā minētais Sabiedrības darbinieks – menedžeris M.N. nekad nav ticis pilnvarots no sabiedrības puses slēgt jebkādas vienošanās ar SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS” un SIA „ROTA un K” vai veikt saskaņotas darbības ar minētajām kapitālsabiedrībām, tai skaitā tikties ar to pārstāvjiem, lai vienotos par kopīgām darbībām Samsung preču cenu noteikšanā un realizācijā. Tāpat neviens cits Sabiedrības darbinieks netika pilnvarots veikt minētās darbības, kā arī Sabiedrības likumīgais pārstāvis – valdes loceklis šādas darbības nav veicis. To apliecina arī lietā esošie D.G. sniegtie paskaidrojumi.”

Konkurences tiesībās nenodala ”darbinieka vainu” no ”uzņēmuma vainas”, jo darbinieki veido uzņēmumu, ”personificē” to. Minētais princips nostiprināts arī Latvijas un Eiropas Kopienas konkurences tiesību praksē (skat. Lēmuma 6.1.3.punktu). Tādējādi, pat ja SIA „ELKOR TRADE” darbinieki būtu aizliegtās darbības veikuši bez tieša darba devēja akcepta vai zināšanas, konstatējamā pārkāpuma saistībā šim apstāklim nav nozīmes. Tādējādi noraidāms arī SIA „ELKOR TRADE” vēstulē paustais viedoklis, ka „ievērojot SIA „ELKOR TRADE” minētos argumentus Sabiedrība uzskata, ka nav pamatots secinājums, ka tieši Sabiedrības darbībās ir saskatāmas Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta un EKL 81.panta pirmās daļas a)punkta tiesiskā sastāva pazīmes. Šāda secinājuma pamatotībai Sabiedrība nav guvusi apstiprinājumu arī no lietā Nr.P/08/06/18 esošajiem dokumentiem”.

6.3. SIA „RD Elektroniks”

KP 27.08.2009. saņēma SIA „RD Elektroniks” vēstuli Nr.20-27/08/09 „Par Konkurences padomes lietu Nr.P/08/0618 (ar pielikumiem), 04.09.2009. vēstuli Nr.04/09/09-01 „Par Konkurences padomes lietu Nr.P/08/0618 (ar pielikumiem) un 24.09.2009. vēstuli Nr.23/09/09-01. Šajās vēstulēs SIA „RD Elektroniks” sniedza savu viedokli Lietā. KP iepazīnās ar minētajām vēstulēm un sniedz tajā iekļauto svarīgāko argumentu analīzi:

6.3.1. SIA „RD Elektroniks” 27.08.2009. vēstulē Nr.20-27/08/09 norāda, ka:(*).

SIA „RD Elektroniks” 25.02.2007 līguma ar Samsung Baltic 2.2.punktā noteikts: (*). Šādi formulēts līguma punkts jau pats par sevi pēc mērķa ir vērsts uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu un deformēšanu. Turklāt, kā redzams no Lietas materiāliem, SIA „RD Elektroniks” ir izpratis līguma teritoriālā ierobežojuma nozīmi un bijis tieši ieinteresēts, lai teritoriālo principu ievērotu arī citi vairumtirgotāji Lietuvā un Igaunijā, un rīkojies saskaņā ar to, ko apliecina, piemēram, M. O.13.05.2008. e-pasts (sūtīts M.N. (SIA „ELKOR TRADE”) un D.U. (SIA „PROKS”)) ar saturu „(..) *Atkal situācija ir nekontrolējama, Buļļu 70 ir „Prece” jaunie modeļi. Avots mums zināms un SEBO „pieņem mērus”. Lūdzu pārbaudiet savus klientus. (..)*”, kā arī (*). Ņemot vērā, ka atbilstoši Lietā esošajiem pierādījumiem SIA „RD Elektroniks” uzspieda interneta veikaliem rekomendētās tālākpārdošanas cenas ievērošanu, tas bija tieši ieinteresēts, lai interneta veikali attiecīgo precī neiegūtu no citiem avotiem, vairumtirgotājiem, kuri šādas prasības attiecībā uz cenu neizvirza. Saskaņā ar Eiropas Kopienas Tiesas judikatūru: „(..)Jebkurā gadījumā, lai kā arī līgums būtu ieviests praksē, EKL 81.panta pirmā daļa aizliedz izplatīšanas līgumos tādus noteikumus, kuru mērķis vai sekas ir tirdzniecības ierobežošana. Tie veido konkurences ierobežojumu, kas var tikt sodīts saskaņā ar 81.panta pirmās daļas noteikumiem, ja tie var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm (Lieta Nr. C-306/96 *Javico* [1998] ECR I-1983, 14. un 15.punkts). Fakts, ka līguma starp tirgus dalībniekiem punktu, kura mērķis ir konkurences ierobežošana,

līguma puses nav praksē pildījušas, nav pietiekošs pamats, lai uz to neattiecinātu EKL 81. (1) pantā noteikto aizliegumu (*Hasselblad v Commission*, 46.punkts, un Apvienotās lietas Nr. C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 un C-125/85 līdz C-129/85 *Ahlström Osakeyhtiö and Others v Commission* [1993] ECR I-1307, 175.punkts, and Lieta T-77/92 *Parker Pen v Commission* [1994] ECR II-549, 55.punkts).”⁵⁶. Šī paša sprieduma 107.punktā tiesa norāda: „Kā minēts šī sprieduma 103.punktā, fakts, ka konkurenci ierobežojošie līguma noteikumi nav tikuši tieši tā interpretēti un piemēroti, ir nenozīmīgs uzskatāma (alleged) pārkāpuma pierādīšanai. Fakts, ka apstrīdētajā spriedumā nav analizētas līguma sekas, pats par sevi neveido šā sprieduma būtisku trūkumu, (apvienotās lietas 56/64 and 58/64 *Consten and Grundig v Commission* [1966] ECR 299; skatīt arī 1995.gada aprīļa spriedumu lietā T-143/89 *Ferriere Nord v Commission* [1995] ECR II-917, 30., 31.punkti, kurš tika atstāts spēkā ar Eiropas Kopienas Tiesas 1997.gada 17.jūlija spriedumu lietā C-219/95 *P Ferriere Nord v Commission* [1997] ECR I-4411, 13.-15.punkti) ņemot vērā, ka līguma pret konkurenci vērsta mērķis vai sekas ir jāvērtē kā alternatīvi, nevis kumulatīvi priekšnoteikumi (Lieta 56/65 *Société Technique Minière* [1966] ECR 235; skatīt arī iepriekš citētā 1995.gada 6.aprīļa spriedumu lietā T-143/89 *Ferriere Nord v Commission*, 30.,31.punkti).”

6.3.2. SIA „RD Elektroniks” 27.08.2009. vēstulē Nr.20-27/08/09 norāda, ka:(*).

Šie SIA „RD Elektroniks” apgalvojumi ir pilnībā noraidāmi, jo Lieta būtībā sastāv no šādiem pierādījumiem un viens no aktīvākajiem dalībniekiem Lēmumā aprakstītajās darbībās bijis tieši SIA „RD Elektroniks”. Lietas materiālos ir virkne tiešu pierādījumu, kuri nepārprotami un acīmredzami norāda uz Lietas dalībnieku, tajā skaitā SIA „RD Elektroniks”, uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu un deformēšanu vēršiem nolūkiem un darbībām (skat. Lēmuma 4.1.8., 4.1.10., 4.1.12., 4.1.18., 4.1.19., 4.1.26. u.c. punktus). KP, pieņemot Lēmumu, vērtē visus Lietas materiālus un pierādījumus (kas nenoliedzami ir arī tirgus dalībnieku pārstāvju KP sniegtie paskaidrojumi un e-pasta sarakste) to kopsakarā. E-pasta vēstules, kuras viedo nozīmīgu pierādījumu grupu, Lietas dalībnieki sūtījuši viens otram, rakstot un atbildot – veidojot sarunu par konkrētu tēmu. Šajos e-pastos, cita starpā, nepārprotami, tiešā veidā tiek apspriesti ar tālākpārdošanas cenu uzspiešanu interneta veikaliem saistīti jautājumi, ko nav iespējams iztulkot nekā citādi, kā vien saskaņā un kontekstā ar šo pašu e-pastu saturu, kas turklāt loģiski papildina un saistās kopā ar pārējo Lietā apkopoto informāciju, tajā skaitā personu sniegtajiem paskaidrojumiem.

6.3.3. SIA „RD Elektroniks” 27.08.2009. vēstulē Nr.20-27/08/09 norāda, ka: (*).

25.08.2009. vēstulē Nr.20-27/08/09 skaidrots: (*).

Minētie SIA „RD Elektroniks” argumenti noraidāmi pilnībā kā nepamatoti, turklāt veidoti, nepareizi interpretējot augstāk minētās konkurences tiesību normas. Konkrētajā lietā nav pamata atsaukties uz pieminētajiem MK noteikumiem, ja vienīgi, lai citētu horizontālās karteļa vienošanās definīciju. Kā izriet no šiem MK noteikumiem, horizontālā sadarbības vienošanās, ja tā atbilst KL 11.panta trešās daļas un MK noteikumu prasībām, ir automātiski atbrīvota no KL 11.panta pirmajā daļā minētā vienošanās aizlieguma. Turklāt šādu sadarbības vienošanos mērķis, kā tas noteikts MK noteikumos, ir vienošanās starp esošiem vai potenciāliem konkurentiem par kopīgu darbību, lai efektīvizētu saimniecisko darbību - piemēram, vienošanās par kopīgu preces iepirkumu, pārdošanu vai izplatīšanu un kopīgu preces reklamēšanu, kuras nav pakļautas vienošanās aizliegumam (7.-8.punkts), specializācijas vienošanās un

⁵⁶ Pirmās instances tiesas 13.01.2004. spriedums lietā T-67/01 *JCB Service v Commission*, 103.punkts.

vienošanās par kopīgas preces ražošanu, kuras nav pakļautas vienošanās aizliegumam (9.-11.p.) u.c. Būtiskākā atšķirība starp horizontālu karteļa vienošanos un horizontālu sadarbības vienošanos ir tā, ka otrā ir vērsta uz saimnieciskās darbības optimizāciju, efektivizāciju, izmaksu samazināšanu u.c., vienlaicīgi neatklājot tādu informāciju vai neveicot tādas darbības, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana (t.i. – kas atbilst aizliegtas horizontālās karteļa vienošanās tiesiskajam sastāvam). Ņemot vērā Lietas izpētes gaitā iegūto un apkopoto informāciju, faktus un pierādījumus, konkrētās lietas ietvaros nav nekāda pamata runāt par SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” darbībām horizontālas sadarbības vienošanās kontekstā, jo minētie tirgus dalībnieki ir veikuši darbības, kuras acīmredzami vērstas uz konkurences kavēšanu, ierobežošana, deformēšanu, tajā skaitā, lai ietekmētu interneta veikalu tālākpārdošanas cenu brīvu noteikšanu. Noraidāma tādējādi ir arī SIA „RD Elektroniks” norāde uz to, ka vienošanās Lietas dalībnieku starpā „izpaužas kā informācijas apmaiņa par potenciāliem Samsung preču pircējiem, kuri veic darbības, kas vērtējamas kā negodīga konkurence” (acīmredzot, cenšoties šādu ”vienošanās” sasaistīt ar horizontālas sadarbības vienošanās jēdzienu). Konkurences apstākļos tieši patērētājs, klients, pircējs ir nozīmīgākais sniegtā pakalpojuma vai preces kvalitātes novērtētājs, un visticamāk neatgriezīsies vietā, kur tam pārdota nekvalitatīva prece vai pakalpojums. Ja pārkāptas patērētāja tiesības, patērētājam ir tiesības vērsties Patērētāju tiesību aizsardzības centrā. Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ir arī viena no Negodīgas komercprakses likuma ievērošanu uzraugošajām iestādēm, kurā personas var vērsties šī likuma pārkāpumu gadījumos. Jebkurā gadījumā, Lietas dalībnieku veiktās darbības veido tieši KL pārkāpumu. Pat, ja informācijas apmaiņai ir bijuši arī citi nolūki, kādus savā viedoklī norāda RD, bet par kuriem Lietā nav neviena pierādījuma Lietas dalībniekiem nav nekādu tiesību ietekmēt neatkarīgu tirgus dalībnieku – trešo personu – saimniecisko darbību, turklāt vēl ”kolektīvā” formā, pat ja tas būtu saistīts ar pēdējo ”negodīgu konkurenci”, lai kā šo jēdzienu saprastu un interpretētu SIA „RD Elektroniks”.

Ņemot vērā iepriekš minēto, nav nozīmes arī faktam, cik lielas ir tirgus dalībnieku, tajā skaitā SIA RD „Elektroniks”, tirgus daļas konkrētajā tirgū, jo karteļa vienošanās ir aizliegta pēc mērķa, neatkarīgi no tās dalībnieku tirgus daļu lieluma.

6.3.4. SIA „RD Elektroniks” 03.09.2009. vēstulē Nr.04/09/09-01 norāda, ka: (*).

KP šīs lietas ietvaros kā konkrēto tirgu definējusi mājsaimniecības elektronisko preču vairumtirdzniecības tirgu, nesegmentējot to sīkāk līdz konkrētiem preču veidiem, kam šajā lietā nav nozīmes. Ņemot vērā, ka Samsung Baltic ir Samsung Electronics Co. Ltd. meitas uzņēmums un ekskluzīvs Samsung preču izplatītājs Baltijas valstīs un pirkuma līgumi slēgti ar vairumtirgotājiem visās trijās Baltijas valstīs, kur konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi, tad konkrētās lietas ietvaros kā konkrētais ģeogrāfiskais tirgus nosakāma vismaz Baltijas valstu – Lietuvas, Latvijas, Igaunijas – teritorija. Tātad kā konkrētais tirgus Lietā ir definēta vismaz Baltijas valstu teritorija. Arī EK vadlīniju „Par ietekmes uz tirdzniecību starp dalībvalstīm jēdzienu, kas ietverts Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. un 82. pantā” 22.punktā noteikts, ka „Ietekmes uz tirdzniecību starp dalībvalstīm” kritērija piemērošana nav atkarīga no ģeogrāfiskā tirgus definējuma. Ietekme uz tirdzniecību var pastāvēt arī lietās, kur konkrētie tirgi ir nacionāli vai pat reģionāli (sub-nacionāli)”. Turklāt jāņem vērā fakts, ka tirgus definēšanas pieejas atšķiras aizliegtu vienošanos pārkāpumos un, piemēram, dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma pārkāpuma lietās. To apstiprina arī Eiropas Kopienas Tiesas prakse: „Attiecībā uz (..) izvirzīto argumentu, ka Komisija nav ņēmusi vērā faktu, ka dažādi banku produkti (..) pieder pie atšķirīgiem tirgiem, un ka to spēja ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm ir jāvērtē atsevišķi katra

konkrētā tirgus ietvaros, jānorāda sekojošais. Pirmkārt, konkrētā tirgus definīcija atšķiras atkarībā no tā, vai tik piemērots EKL 81.pants vai 82.pants. EKL 81.panta piemērošanas lietās, tirgus definēšanas mērķis ir noteikt vai analizētais līgums, uzņēmumu asociācijas lēmums vai saskaņota darbība ir spējīga ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un vai tās mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana kopējā tirgū. Ņemot vērā EKL 81.panta pirmās daļas kontekstu, pārmetumus, kas vērsti pret Komisijas veikto tirgus definīciju, nevar skatīt izolēti no tiem apsvērumiem, kas saistīti ar ietekmi uz tirdzniecību starp dalībvalstīm un konkurences kavēšanu. Tādējādi, iebildumam par konkrētā tirgus definīciju nav nozīmes, ja vien Komisija ir pareizi secinājusi, balstoties uz lietas materiāliem, kas minēti apstrīdētajā lēmumā, ka konkrētais līgums deformēja konkurenci un bija spējīgs radīt jūtamu ietekmi uz tirdzniecību starp dalībvalstīm (lieta T-61/99 *Adriatica di Navigazione v Commission* [2003] ECR II-5349, 27.punkts)(..).⁵⁷

6.3.5. SIA „RD Elektroniks” 03.09.2009. vēstulē Nr.04/09/09-01 norāda, ka (*).

No Lietas materiālos esošās informācijas ir iespējams izsecināt, ka notikušas vismaz trīs tikšanās. Viena – 16.07.2008., par ko liecina J.B. (SIA „ROTA un K”) 14.07.2008. sūtīts e-pasts, kura adresāti bijuši SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” pārstāvji ((*@elkor.lv, M.O., D.U.), ar tēmu „Meeting”, kurā norādīts (tulkojums no krievu valodas): „(..) *Piedāvāju līdz 16.07. tikšanās neko nedarīt ar jaunām Samsung cenām (neafīšēt saviem klientiem).*” Atbildot uz šo e-pastu tās autoram un pārējiem šī e-pasta adresātiem, D.U. raksta (tulkojums no krievu valodas): „(..) *Pilnībā piekrītu J. viedoklim. Domāju, ka plānotajā tikšanās reizē mums jāizlemj daudzi konceptuāli jautājumi. Un negribētos, ka kāds no Samsung dīleriem uzvestos „gudrāk” par citiem...(..).*” Un secīgi 18.07.2008. (tātad divas dienas pēc tikšanās) M.O. (SIA „RD Elektroniks”) rakstījis e-pastu D.U., J.B. un M.N., e-pasta kopiju nosūtot arī V.M., D.S. un V.Ž. (Samsung Baltic), kurā raksta (tulkojums no krievu valodas): „(..) *no pirmdienas paziņojam jaunās rekomendācijas, paziņojam visiem un ļaujām 3-4 dienu termiņu, lai atjaunotu taisnīgumu. X datumā pārbaudām, kas notiek – tie, kas nevēlas dzīvot pa labam nokļūst „Melnajā sarakstā” – tad tiem arī nedodam servisu un uzreiz sākam cīnīties ar visiem iespējamiem līdzekļiem.*” No Lēmuma 4.1.24.punkta izriet, ka Lietas dalībnieku tikšanās ir notikusi arī 2008.gada 6.augustā. No Lēmuma 4.1.28.-4.1.30.punktiem secināms, ka tikšanās notikusi arī 25.08.2008.

6.3.6. SIA „RD Elektroniks” norāda, ka (*).

KP Izpilddirekcijas vēstulē, vērtējot SIA „RD Elektroniks” dalību iespējamā pārkāpumā, noteikts, ka tā aptvēra tajā skaitā („..),dalību apspriedēs (tajā skaitā elektroniskā pasta sarakstē) par kopēju uzvedību tirgū attiecībā uz Samsung preču izplatītāju, to klientu (interneta veikalu) realizējamo cenu politiku”. Pamatā visvairāk pierādījumu Lietā sastāv tieši no elektroniskās sarakstes (gan Samsung Baltic, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” starpā, gan iekšējās SIA „RD Elektroniks” darbinieku sarakstes). Taču SIA „RD Elektroniks” visnotaļ pamatoti piemin arī D. U. (SIA „PROKS”) 11.02.2008. e-pastu (ar pielikumu *Sistēma, Samsung zīmola produktu cenu stabilizēšanai LV e-net veikalos*) ar šādu saturu: „*M., labdien! Kā vienojamies, izsūtu Jums mūsu idejas, attiecībā uz kārtības ievēšanu e-netā. Būtu priecīgs ieraudzīt arī Jūsējās, lai pie satikšanās varētu pieņemt noslēguma versiju un to palaist.*” No šī konkrētā SIA „RD Elektroniks” viedoklī pieminētā e-pasta konteksta, vērtējot to kopsakarā ar pārējiem Lietā esošajiem

⁵⁷ Pirmās instances tiesas 2006.gada 14.decembra spriedums apvienotajās lietās T-259/02 to T-264/02 and T-271/02, 172.punkts.

pierādījumiem, skaidri redzams, ka par šāda "plāna" sagatavošanu puses bija vienojušās vai vismaz apspriedušās tā sagatavošanas vajadzību, turklāt plānojušās to apspriest arī tikšanās laikā.

6.3.7. SIA „RD Elektroniks” norāda: (*).

Šis iebildums ir pilnībā noraidāms, jo SIA „RD Elektroniks” secinājumu norādījis, ignorējot kopējo Lietas kontekstu. KP piekrīt, ka tālākpārdošanas cenu rekomendēšana konkurences tiesībās nav aizliegta, taču, ja tiek veiktas darbības, kas vērstas uz šīs cenas noteikšanu (fiksēšanu) vai minimālās tālākpārdošanas cenas noteikšanu, kā tas ir konkrētajā gadījumā, tad nav nozīmes tam, ka cena formāli tiek apzīmēta kā rekomendēta.

6.3.8. SIA „RD Elektroniks” norāda: (*).

KP norāda, ka e-pastus sūtījuši konkrēti uzņēmumu, arī SIA „RD Elektroniks”, darbinieki, tajā skaitā tirdzniecības menedžeri. Konkurences tiesībās nenodala "darbinieku vainu" no "uzņēmuma vainas", jo darbinieki veido uzņēmumu, "personificē" to. Līdz ar to, pat ja Lietuvā minētie RD darbinieki būtu aizliegtās darbības veikuši bez tieša darba devēja akcepta vai zināšanas, konstatējamā pārkāpuma saistībā šim apstāklim nav nozīmes (sīkāk skat. Lēmuma 6.1.3.punktā).

6.3.9. SIA „RD Elektroniks” norāda: (*).

KP paskaidro, ka citētais KP secinājums izriet no visas Lietas izpētes gaitā apkopotās informācijas izvērtējuma tās kopsakarā nevis no diviem atsevišķiem e-pastiem, kuriem arī, protams, ir nozīme pārkāpuma pierādīšanā.

6.3.10. SIA „RD Elektroniks” norāda: (*).

KP pilnībā noraida šos iebildumus, jo no Lietas materiāliem kopumā ir skaidri un nepārprotami redzams, ka Lietas dalībnieki, arī SIA „RD Elektroniks”, ir veikuši šādas Lēmumā aprakstītas darbības, par ko liecina tajā skaitā e-pasta sarakste (M. O. 23.04.2008. e-pasts ar nosaukumu "Noziedznieki": „(..) Šodien veicām auditu un konstatējam dažus noziedzniekus. 99.lv, Tera.lv, Hardware.lv, Itshop.lv); Mums.lv, Storex.lv, Smscomputers.lv"; I. V. 23.05.2008. e-pasts: „(..) No 2008.gada 24.maija mūsu kompānija, RD Elektroniks, uz laiku pārtrauc savu lūgumu ievērot (ņemt vērā) mazumtirdzniecības rekomendējamās cenas SAMSUNG produkcijai(..)."; I. K. 29.08.2008. e-pasts: „(..) Informējam Jūs, ka ir jaunais „Black List”. Liels lūgums internet veikaliem, kas pērk un pārdod Samsungu, tā saucamā „White List” saraksta klientiem, kas dod dāvanas, kas pārsniedz 20 latu vērtību, arī tiks uzskaitīti par noteikumu pārkāpējiem. Līdz ar to kompānijas nonāks „Black List” sarakstā” u.c.) un komercsabiedrību, kam pieder interneta veikali, apmeklējumu laikā sniegtā informācija, saskaņā ar kuru vairāki neatkarīgi tirgus dalībnieki tieši norāda uz SIA „RD Elektroniks” kā vienu no sabiedrībām, kura visaktīvāk uzspiedusi tālākpārdošanas cenu ievērošanu, minot arī piemērus (skat., piemēram, SIA „K.D.S.” un SIA „SEMICOM” paskaidroto Lēmuma 4.6.3. un 4.6.4.punktā).

6.3.11. SIA „RD Elektroniks” norāda: (*).

Izvērtējot 27.08.2009. vēstulei pievienotās eksporta pavadzīmes, secināms, ka SIA „RD Elektroniks” elektronisko preču (tajā skaitā Samsung) pārdošanu veic uz dažādām valstīm un samērā daudziem pircējiem. Tomēr pievienotais eksporta preču pavadzīmju daudzums nedod iespēju viennozīmīgi novērtēt, cik liels daudzums tieši Samsung televizoru ir eksportēts ārpus Latvijas teritorijas. Izvērtējot darījumus, piemēram, ar tādām komercsabiedrībām kā (*) pēc iesniegtajām preču pavadzīmēm ir

secināms, ka tirdzniecība ar Samsung televizoriem vai nu nav notikusi vispār, vai arī ir notikusi salīdzinoši mazos apjomos. Savukārt ar pārējām aptuveni 23 komercsabiedrībām tirdzniecība ar Samsung TV produkciju ārpus Latvijas teritorijas KP vērtējumā ir notikusi samērā lielā apjomā, kas ļauj secināt, ka tirdzniecība ar šīm komercsabiedrībām notiek regulāri un aktīvi. Tādējādi SIA „RD Elektroniks” ne vienmēr ir ievērojusi ar Samsung Baltic noslēgtā līguma noteikumus. Izvērtējot SIA „RD Elektroniks” no (*) iesniegtās preču iepirkuma pavadzīmes, Konkurences padome secina, ka iesniegtās pavadzīmes lielākoties attiecas uz Samsung un Nokia mobilajiem telefoniem, ledusskapjiem, nevis uz Samsung televizoru iepirkšanu. No lielā preču iepirkuma pavadzīmju klāsta tikai pavadzīme (*) attiecas uz Samsung televizoru iepirkšanu. Arī izvērtējot piegādes pavadzīmes no citiem piegādātājiem, nevar secināt, ka lielākoties būtu piegādāti/iepirkti tieši Samsung televizori.

Vienlaikus KP norāda arī uz sekojošo. Pat ja SIA „RD Elektroniks” nav ierobežojumus ievērojusi pilnībā, tā katrā ziņā ir ievērojusi tos vismaz daļēji, tādā apmērā, kas atbilstu tās saimnieciskās darbības interesēm. No Lietas materiāliem secināms, ka „RD Elektroniks” interesēs bija, lai mazumtirdzniecības cena interneta veikalos tiktu noturēta noteiktā, vēlamā līmenī, tajā skaitā ņemot vērā, ka SIA „RD Elektroniks” pašai pieder stacionāro veikalu tīkls, kur cenas, protams, ir dārgākas nekā interneta veikalos. Paralēlie importētāji tādējādi bija ”nevēlami” kā papildu piegādes avots, kas veidoja konkurenci SIA „RD Elektroniks”, turklāt neuzspiežot interneta veikaliem prasības attiecībā uz noteiktas mazumtirdzniecības cenas ievērošanu (kas tos, iespējams, kā potenciālos piegādātājus padarīja pievilcīgākus). Turklāt Lietuvā ir pierādījumi, ka SIA „RD Elektroniks” ar savām darbībām tieši atbalstījusi tirdzniecības starp dalībvalstīm ierobežošanu (skat. piemēram, Lēmuma 4.1.31. un 4.1.32.punktu).

Jebkurā gadījumā, kā norādīts Lēmuma 6.3.1.punktā, lai kā arī līgums būtu ieviests praksē, EKL 81.panta pirmā daļa aizliedz izplatīšanas līgumos tādus noteikumus, kuru mērķis vai sekas ir tirdzniecības ierobežošana. Tie veido konkurences ierobežojumu, kas var tikt sodīts saskaņā ar 81.panta pirmās daļas noteikumiem, ja tie var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm.⁵⁸ Fakts, ka līguma starp tirgus dalībniekiem punktu, kura mērķis ir konkurences ierobežošana, līguma puses nav praksē pildījušas, nav pietiekošs pamats, lai uz to neattiecinātu EKL 81.panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu.⁵⁹ Fakts, ka konkurenci ierobežojošie līguma noteikumi nav tikuši tieši tā interpretēti un piemēroti, ir nenozīmīgs uzskatāma (alleged) pārkāpuma pierādīšanai. Fakts, ka apstrīdētajā spriedumā nav analizētas līguma sekas, pats par sevi neveido šā sprieduma būtisku trūkumu, ņemot vērā, ka līguma pret konkurenci vērstais mērķis vai sekas ir jāvērtē kā alternatīvi, nevis kumulatīvi priekšnoteikumi.⁶⁰

6.4. SIA „PROKS” 31.08.2009. viedoklis par Konkurences padomes 2009.gada 18.augusta vēstuli Nr.1397.

6.4.1. SIA „PROKS” norāda: „Dokuments „Sistēma, Samsung zīmola produktu cenu stabilizēšana LV e-net veikalos” tika radīts kā tēžu un ideju kompilācija par tēmu kādas ir visas iespējamās metodes tirgu kropļojošu darbību izskaušanai. Minētais dokuments SIA „PROKS” nav saglabājies, tādēļ konstatēt, vai teksts bija tieši tāds, kā citēts Vēstulē, SIA „PROKS” nav iespējams. Jebkurā gadījumā šis dokuments nekad netiktu nosūtīts kādam adresātam bez saskaņojuma ar juristu, kura uzdevums būtu no visiem „tirdzniecības speciālistu sapņiem” atlasīt tos, kurus pieļauj KL. Šis dokuments

⁵⁸ Lieta Nr. C-306/96 *Javico* [1998] ECR I-1983, 14. un 15.punkts.

⁵⁹ Pirmās instances tiesas 13.01.2004. spriedums lietā T-67/01 *JCB Service v Commission*, 103.punkts.

⁶⁰ Turpat, 107.punkts.

nevienam citam, izņemot M.O. nav ticis nosūtīts, nekādā citā veidā tas nav ticis apspriests, analizēts, ievērots.”

Tieši pretēji SIA „PROKS” skaidrotajam, dokuments „Sistēma, Samsung zīmola produktu cenu stabilizēšana LV e-net veikalos” satur plānu, kurā aprakstītās darbības vistiešākajā veidā ir vērstas uz tirgu kropļojošu darbību potenciālu izpildi, nevis novēršanu. Turklāt tas ticis nosūtīts SIA „PROKS” tiešā konkurenta, SIA „RD Elektroniks”, darbiniekam, un, kā konstatēts no pierādījumiem Lietuvā, SIA „RD Elektroniks” ir bijis viens no aktīvākajiem konkurences tiesībās aizliegtu šajā Lēmumā aprakstīto darbību īstenotājiem. Tam, vai šis dokuments būtu vai nebūtu iepriekš saskaņots ar juristu, nav nozīmes. Tādēļ minētais arguments noraidāms pilnībā.

6.4.2. *SIA „PROKS” nevienu no sadarbības partneriem nav sodījis vai citādi ierobežojis sakarā ar to, ka rekomendācijas netika ievērotas. No SIA „PROKS” pretējas darbības būtu pilnīgi nelogiskas, jo jebkurš klients varētu iegādāties vēlamo Samsung precī pie kāda cita pārdevēja. SIA „PROKS” vienkārši var nepārdot Samsung produkciju jebkuram sadarbības partnerim no mazumtirdzniecības līmeņa. Nekādu „melno sarakstu” vai citu sistēmu izveide nav vajadzīga, jo SIA „PROKS” nav dominējošā stāvoklī Samsung preču izplatīšanā, kas ļauj tai atteikties noslēgt darījumu ar citu tirgus dalībnieku bez objektīva iemesla.*

Atbilde uz minēto argumentu ietverta Lēmuma 5.2. un 5.3.punktā, kur sniegts pierādījumu izvērtējums to kopsakarā. Attiecībā uz SIA „PROKS” norādi par dominējošā stāvokļa neesamību, KP norāda, ka tirgus dalībniekiem, kas neatrodas dominējošā stāvoklī, nepastāv atsevišķi ierobežojumi saimnieciskās darbības veikšanā, kas jāievēro dominējoša stāvoklī esošiem uzņēmumiem. Taču arī aizliegtās vienošanās pārkāpumos, ņemot vērā konkrētas Lietas faktisko apstākļu kopumu, atteikums pārdot precī var veidot daļu no pārkāpuma tiesiskā sastāva.

6.4.3. *SIA „PROKS” vienīgam no lietas dalībniekiem nav mazumtirdzniecības, tāpēc faktiski mazumtirdzniecības cena nekādā veidā neietekmē SIA „PROKS” komercdarbību. KP Vēstulē minētā sarakste ir būtiska pārējiem Lietas dalībniekiem, kam ir gan vairumtirdzniecība, gan mazumtirdzniecība. SIA „PROKS” vairumtirdzniecība fokusēta uz tā saucamo „balto” sadzīves tehniku (veļas mašīnas, ledusskapji, plītis, mazā mājturība).*

Pat, ja SIA „PROKS” nenodarbojas ar mazumtirdzniecību, tas ir viens no sadzīves elektropreču vairumtirgotājiem, kura tiešie konkurenti ir SIA „RD Elektroniks”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „Rota un K”. Lietuvā konstatētā informācijas apmaiņa bija vērsta ne tikai uz interneta veikalu tālākpārdošanas cenu noteikšanu, bet, ņemot vērā Samsung Baltic cenu lapu struktūru un iniciatīvu tālākpārdošanas cenas noteikšanā, tā mazināja neziņu Lietas dalībnieku starpā par konkurenta plāniem, kāda pastāvētu netraucētas konkurences apstākļos.

6.4.4. *Par SIA „Proks” cenu lapām varam paskaidrot, ka KP ir pārpratusi saīsinājumu „Min e-net RRP”. Šāds ieraksts varēja parādīties gadījumos, kad kāds no konkrētu klientu atbildīgajiem menedžeriem, lai atvieglotu sadarbības partnera darbu, ir veicis e-veikalu cenu analīzi un iekļāvis tabulā „šodien zemāko e-net atrodamo šīs preces cenu”, nevis „mazumtirdzniecības minimālās cenas” noteikšana vai uzspiešana. Rekomendējamo cenu ievērošana Vēstulē nav konstatēta, lai gan lietas materiālos atrodas arī vairāku uzņēmumu PPR.*

KP noraida šo argumentu. Skaidrojuma varbūtības formā par to, kā ieraksts „Min e-net RRP” varēja parādīties cenu lapās, nav nozīmes, ņemot vērā Lietas izpēti

gaitā konstatētos faktus, kuru izvērtējums sniegts Lēmuma 5.2. un 5.3.punktos, kā arī KP atbildēs, kas sniegtas uz citu Lietas dalībnieku viedokļiem Lietā.

6.4.5. *SIA „PROKS” nevienam konkurentam nekad nav sūtījis savas cenu lapas. Tikšanās vai apspriedes par cenu un citu noteikumu saskaņošanu nav notikušas ar SIA „PROKS” piedalīšanos.*

KP nepiekrīt minētajam. Lietā ir pierādījumi, kas liecina, ka Lietas dalībniekiem ir bijušas kopīgas tikšanās. Par 2008.gada 16.jūlijā notikušo tikšanos ir vairākas elektroniskā pasta vēstules, kas raksturo tikšanās laikā apspriestos jautājumus, sniedz informāciju, kuras komercsabiedrības šajās tikšanās ir piedalījušās (Lēmuma 4.1.15.-4.1.17.punkti). Lēmuma 4.1.24.punkts norāda, ka Lietas dalībnieku tikšanās ir notikusi arī 06.08.2008. No Lēmuma 4.1.28.-4.1.30.punktiem secināms, ka tikšanās notikusi arī 25.08.2008. Pat, ja SIA „PROKS” nevienam konkurentam savas cenu lapas nav sūtījis, tam pie konkrēto faktu kopuma Lietā nav nozīmes. Turklāt Lietas dalībnieku veiktās darbības pašas par sevi veicināja tirgus un attiecīgi arī cenu piemērošanas caurspīdīgumu, mazinot riskus un neziņu par konkurenta nākotnes plāniem, kādi pastāv normālas, netraucētas konkurences apstākļos.

6.4.6. *SEB līguma noteikumus mainīt nevarēja, tāpēc, pakļaujoties SEB tirgus varas jeb ekonomiskajai ietekmei, SIA „PROKS” parakstīja piedāvāto līguma redakciju. Teritoriālos ierobežojumus SIA „PROKS” neievēroja, sodīti netikām.*

Argumenti ir pilnība noraidāms. SIA „PROKS” nav iesniedzis Lietā nevienu pierādījumu par to, ka tas mēģināja mainīt līguma nosacījumus, iebilda pret ierobežojošu punktu iekļaušanu līgumā, vai sadarbības laikā ar Samsung Baltic būtu norādījis uz tādām darbībām, kas varētu būt pretrunā konkurences tiesībās noteiktajam. Turklāt, pat ja savā saimnieciskajā darbībā SIA „PROKS” teritoriālos ierobežojumus nebūtu ievērojis, no Lietā esošajiem pierādījumiem konstatējams, ka SIA „PROKS” atbalstīja tirdzniecības, ko veic paralēlie importētāji, kavēšanu (skat. tajā skaitā Lēmuma 4.1.2. un 4.1.13. punktā aprakstītās darbības pret SIA „WESS Consum”, 4.1.12., 4.1.32.punktu), kas viennozīmīgi vērtējama kā uz tirgu sadali vērsta darbība.

6.4.7. 23.09.2009. vēstulē SIA „PROKS” informēja KP par savām veiktajām darbībām līdz lēmuma pieņemšanai Lietā un gadījumā, ja tiktu konstatēts pārkāpums Lietā, lūdza KP ņemt vērā to, ka ir veiktas izmaiņas SIA „PROKS” noslēgtajos līgumos un cenu lapās. Turklāt SIA „PROKS” ir veicis vairākas darbības ar preventīvu mērķi novērst jebkādas šaubas par SIA „PROKS” negatīvo attieksmi pret KL ievērošanas pienākumu savā komercdarbībā. Tā, piemēram, SIA „PROKS” ir nosūtījis ievērojamu skaitu paziņojumu Nr.18/09-09/1 sadarbības partneriem un 23.09.2009. šis paziņojums tika publicēts arī laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, kurā teikts, ka SIA „PROKS” neapstrīdami atsauc jebkādas SIA „PROKS” un/vai tās darbinieku (arī bijušo) vārdā nosūtītus paziņojumus, e-pasta vēstules un jebkuru citu informāciju attiecībā uz rekomendējamām mazumtirdzniecības cenām. Paziņojumā pausts, ka sadarbības partneri – mazumtirdzniecības komercsabiedrības – var patstāvīgi veidot savu mazumtirdzniecības cenu politiku.

Tāpat SIA „PROKS” ir nosūtījis ievērojamu skaitu paziņojumu Nr.18/09-09/2 un tā pielikumu Nr.18/09-09/3P sadarbības partneriem, tajā ir norādīts, ka SIA „PROKS” aicina piedalīties SIA „PROKS” organizētajā akcijā: Samsung LCD un Plasma TV pircēji, kuri laikā no 2008.gada februāra līdz 2008.gada 15.novembrim ir veikuši Samsung LCD un/vai Plasma TV pirkumu pie kāda no SIA „PROKS” sadarbības partneriem – mazumtirgotājiem –, tajā skaitā interneta veikalos, uzrādot iegādes dokumentu, kur redzams, ka attiecīgā prece ir iegādāta par tajā laikā spēkā

esošo SIA „PROKS” rekomendējamo cenu, pēc savas izvēles varēs saņemt atlaidi jebkurai citai SIA „PROKS” izplatītai precei, ko pircējs vēlas no jauna iegādāties. Atlaides apjoms tiks noteikts 10% no minētajā laika posmā iegādātā Samsung LCD vai Plasma TV cenas, ja tā atbilda šajā paziņojumā norādītajai cenai, PVN ieskaitot. Kā alternatīva izvēle tiek piedāvāta – par minēto naudas summu kompensēt Samsung remonta darbus autorizētā remonta uzņēmumā iepriekš minētajai precei, ja vien bojājuma gadījums neattiecas uz Samsung garantijas laiku un noteikumiem.

SIA „PROKS” paziņojums Nr.18/09-09/2 un tā pielikums Nr.18/09-09/3P sadarbības partneriem ir izvietots www.proks.lv mājas lapā sadaļā „svarīga informācija”. Tāpat SIA „PROKS” paziņojuma pielikums Nr.18/09-09/3P ir izvietots 9 sadarbības partneru veikalos, tai skaitā interneta veikalos.

Tāpat SIA „PROKS” paziņojumu Nr.18/09-09/2 ir nosūtījis Lietuvā iesaistītajiem konkurentiem SIA „RD Elektroniks”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K”, kurā lūdz dzēst SIA „PROKS” visu darbinieku e-pasta adreses e-pasta adresu sarakstos un nesūtīt SIA „PROKS” jebkāda veida informāciju, kas saistīta ar šo uzņēmumu plāniem, tirdzniecības stratēģiju, tirdzniecības noteikumiem, cenu, cenu veidošanas noteikumiem un citu sensitīvu informāciju; ja tomēr SIA „PROKS” saņemtu jebkādu šāda veida vai līdzīga satura informāciju, tā nekavējoties tiktu nosūtīta atpakaļ bez iepazīšanās ar tās saturu un vienlaicīgi Konkurences padomei izvērtēšanai. Līdzīga satura vēstuli SIA „PROKS” ir nosūtījis arī Samsung Baltic.

6.5. Lietas dalībnieku lūgumi

Vienlaicīgi ar savu viedokļu paušanu par KP izmeklēto lietu tās dalībnieki Samsung Baltic, SIA „RD Elektroniks” un SIA „PROKS”, pamatojoties uz KL 27.² panta otro daļu, izteikuši lūgumu KP pieņemt lēmumu par Lietas izpētes izbeigšanu, nepieciešamības gadījumā uzliekot tiesiskos pienākumus, kas pēc KP ieskata būtu nepieciešami, lai novērstu un nepieļautu konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu.

KL 27.² pantā noteikts: „(1) Konkurences padome lēmumu par lietas izpētes izbeigšanu pieņem šā panta otrajā daļā un Administratīvā procesa likumā noteiktajos gadījumos. (2) Lēmumu par lietas izpētes izbeigšanu var pieņemt, ja tirgus dalībnieks rakstveidā apņemas pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus, kas novērš konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, un Konkurences padome, izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, uzskata to par lietderīgu(..)” Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteikts, ka „Pēc nepieciešamo fakti konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklauššanas iestāde nekavējoties izvērtē lietas apstākļus un izdod (..) lēmumu par lietas izbeigšanu fakti trūkuma vai nelietderīguma dēļ, ja lieta ierosināta pēc iestādes iniciatīvas, tai skaitā uz citas privātpersonas sniegtas informācijas (sūdzības) pamata.” Konkrētajā lietā, izvērtējot visus Lietuvā esošos pierādījumus un informāciju, kopsakarā ar Lietas dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem un apsvērumiem Lietuvā, KP nesaskata pamatu Lietas izbeigšanai, kas nav lietderīgi, ievērojot izdarītā pārkāpuma smagumu, iesaistīto personu (tirgus dalībnieku) ietekmi konkrētajā tirgū, kā arī no prevencijas viedokļa.

7. Naudas soda aprēķins

7.1. Ņemot vērā Lietuvā konstatētos faktus un pierādījumus to kopsakarā, kuru izvērtējums sniegts Lēmuma 5. un 6.punktā, KP secina, ka Samsung Baltic, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” darbības atbilst KL 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā un EKL 81.panta pirmajā daļā noteiktā

aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm. Aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis gan starp tirgus dalībniekiem, kas nav vērtējami kā konkurenti (vertikālā vienošanās – SIA „Samsung Electronics Baltics” un SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K”), gan starp konkurentiem (horizontāla karteļa vienošanās – SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K”).

7.2. Saskaņā ar KL 12.panta pirmo daļu, „ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”. Saskaņā ar KL 28.panta (Lietā par iespējamo Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumu piemērojamiem tiesību akti) otrās daļas noteikumiem: „Par Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumu Konkurences padome uzliek sodu saskaņā ar šā likuma 12. vai 14.pantu un Ministru kabineta noteikumiem par naudas soda noteikšanas kārtību, kuri izdoti saskaņā ar šā likuma 12.panta piekto daļu un 14.panta ceturto daļu.”

7.3. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 8.pantā noteikto tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu, šajā tiesiskajā situācijā ir nepieciešama administratīvā akta izdošana, jo ir izdarīts sevišķi smags KL pārkāpums un ir nepieciešams uzlikt sodu par tā izdarīšanu, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu un atturētu šī lēmuma adresātus un citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. KP secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk - Noteikumi) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma saturs noteikšanas pamatprincipiem.

7.4. Saskaņā ar KL 12.panta otro daļu KP ir tiesīga uzlikt **tirgus dalībniekiem** naudas sodu līdz 5% apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 250 latu katram.

Saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt **konkurentiem** naudas sodu līdz 10% apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

Lai noteiktu soda naudas apmēru, KP izvērtēja pārkāpumus atbilstoši Noteikumiem.

7.5. Saskaņā ar Noteikumu 3.punktu naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

KL 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un EKL 81.panta pirmās daļas pārkāpumu Samsung Baltic, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” darbībās KP ar Lēmumu konstatē 2009.gadā, tādējādi naudas soda apmērs ir aprēķināms no minēto tirgus dalībnieku neto apgrozījuma 2008.gadā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 08.07.2009. izsniegtajiem „Peļņas un zaudējumu aprēķiniem” par 2008.gadu SIA „ROTA un K” neto apgrozījums 2008.gadā bija 17 256 379 LVL, SIA „Samsung Electronics Baltics” neto apgrozījums

2008.gadā bija 120 586 551,56 LVL, SIA „RD Elektroniks” neto apgrozījums 2008.gadā bija 50 818 169 LVL. Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta 30.07.2009. vēstulei Nr.9.1.1./7359 pielikumā pievienoto „Peļņas un zaudējumu aprēķinu” par 2008.gadu SIA „ELKOR TRADE” neto apgrozījums 2008.gadā bija 44 668 677 LVL. Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta 31.07.2009. vēstulei Nr.9.1.1./7393 pielikumā pievienoto „Peļņas un zaudējumu aprēķinu” par 2008.gadu SIA „PROKS” neto apgrozījums 2008.gadā bija 9 387 001 LVL.

7.6. Saskaņā ar Noteikumu 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu. Saskaņā ar Noteikumu 14.punktu, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

- Pārkāpuma veidu. Atbilstoši Noteikumu 15.punktam horizontālās karteļa vienošanās pārkāpums un vienošanās, kas satur ierobežojumus preču importam un eksportam, ir kvalificējama kā sevišķi smags pārkāpums, savukārt vertikālā vienošanās, kuras mērķis ir ierobežot pircēja iespēju noteikt tālākpārdošanas cenu, ir kvalificējama kā smags pārkāpums. Tādējādi visu Lietas dalībnieku rīcība ietver gan smaga, gan sevišķi smaga pārkāpuma tiesisko sastāvu pazīmes – Samsung Baltic un vairumtirgotāju starpā konstatējama aizliegta vertikālā vienošanās, kas satur gan smaga (jo izpaudusies kā tālākpārdošanas cenu noteikšana), gan sevišķi smaga pārkāpuma tiesisko sastāvu pazīmes (jo izpaudusies kā tirgu sadale un preču importa ierobežošana). SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K”, kas ir tiešie konkurenti, starpā konstatējama aizliegta horizontālā (karteļa) vienošanās, kas vērtējama kā sevišķi smags pārkāpums.

- Pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. KP uzskata, ka pārkāpumi, papildus konstatētajam mērķim - kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci - radīja arī sekas konkurencei. Samsung Baltic, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” līgumos ietverot skaidru un nepārprotamu noteikumu par teritoriālo ierobežojumu Samsung preču pārdošanai, to attiecinot uz izplatītājiem, piedaloties informācijas apmaiņā Samsung preču importētāju „pārkāpumu” identificēšanai, īstenojot tiešus pasākumus Samsung preču importa ierobežošanai, ieviešot Samsung preču garantijas sistēmu, kas vērsta uz tirgu sadali, kontroli un paralēlās tirdzniecības ierobežošanu, ir īstenota vienošanās, kuras mērķis ir konkurences ierobežošana, kavēšana un deformēšana. Tā kā šāda vienošanās jau pēc savas nozīmes ir vērsta uz paralēlās tirdzniecības ierobežošanu un tirgu sadali, tādējādi ietekmējot tirdzniecību starp dalībvalstīm EKL 81.panta pirmās daļas izpratnē, tā ir uzskatāma par tādu, kuras mērķis ir konkurences ierobežošana kopējā tirgū, jo tā ierobežo Samsung preču izplatītāju saimnieciskās darbības brīvību un atņem vai vismaz samazina galapatērētājam priekšrocības, ko tas gūst no efektīvas [tajā skaitā pārrobežu] konkurences.

Konstatētie pierādījumi apstiprina, ka Samsung Baltic un tās preču izplatītāji ir ne tikai uztvēruši un sapratuši Samsung preču pārdošanas teritoriālā ierobežojuma būtību, bet ir arī rīkojušies, lai to ieviestu.

- Katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu 16.punktu un apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekam bijusi aktīva vai pasīva loma.

Vērtējot katra Lietas dalībnieka individuālo lomu Lietuvā konstatētajās darbībās, secināms, ka Samsung Baltic uzskatāms par pārkāpuma iniciatoru (slēdzot

ierobežojumus ietverošus pārdošanas līgumus, turklāt atzīstot, ka šādu līguma standartu pārņēmis no Ukrainas, kur kompānija darbu uzsākusi agrāk).

Samsung Baltic, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS” un SIA ”ELKOR TRADE” darbības pārkāpumā bijušas aktīvas. Tieši e-pasta sarakstē, kas veido apjomīgāko pierādījumu daļu, visbiežākie e-pasta vēstuļu sūtītāji bijuši SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS” un Samsung Baltic darbinieki, mazāk SIA „ELKOR TRADE”, un tikai atsevišķā gadījumā SIA „ROTA un K” darbinieki. Taču gandrīz visos gadījumos visas minētās komercsabiedrības ir ja ne sūtījušas e-pastus pašas, tad vismaz bijušas šo e-pasta vēstuļu adresātu vidū. Lietas dalībniekiem bijušas arī kopīgas tikšanās (skat. Lēmuma 5.3.punktu un 45.atsauci). Minētais norāda uz savstarpēju rīcības saskaņošanu un visu pušu ieinteresētību e-pasta vēstulēs aprakstītajās darbībās, secinājumos un plānos. Nevieni no Lietas dalībniekiem nekādā veidā nebija norobežojies no Lēmuma 5.2. un 5.3.punktā aprakstītajām darbībām vai paudis savas šaubas par to likumību, atbilstību konkurences tiesību normām. Fakts, ka no Lietas dalībniekiem saņemtajās e-pasta sarakstēs atrodams salīdzinoši nelielāks SIA ”ELKOR TRADE” sūtīto e-pastu skaits, KP ieskatā nav vērtējams kā atbildību mīkstinošs apstāklis, jo saskaņā ar interneta veikalu pārstāvju sniegtajiem paskaidrojumiem Lietuvā tieši SIA „RD Elektroniks” un SIA „ELKOR TRADE” visaktīvāk pieprasījuši un uzspieduši noteiktās cenas ievērošanu, turklāt atsevišķi interneta veikali arī norāda, ka SIA „ELKOR TRADE” šo prasību izvirzījusi telefonsarunās, nevis rakstot e-pasta vēstules.

Salīdzinājumā ar citiem Lietas dalībniekiem, SIA „ROTA un K” darbības vērtējamas kā mazāk aktīvas, arī interneta veikali savos paskaidrojumos KP nav norādījuši, ka SIA „ROTA un K” būtu pieprasījusi rekomendēto cenu ievērošanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un Lietuvā esošo pierādījumu izvērtējumu to kopsakarā, kā arī pārkāpuma komplekso uzbūvi, ko raksturo gan tirgu sadale, gan tālākpārdošanas cenu noteikšana, izvērtējot katra Lietas dalībnieka lomu pārkāpumā, KP secina, ka Samsung Baltic ir uzskatāms par pārkāpuma iniciatoru, turklāt ar savu darbību veicinājis un aktīvi līdzdarbojies aizliegtā saskaņotā darbībā ar izplatītajiem (Lietas dalībniekiem) attiecībā uz tālākpārdošanas cenas noteikšanu. SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS” un SIA „ELKOR TRADE” dalība pārkāpumā vērtējama kā aktīva. SIA „ROTA un K” dalība pārkāpumā vērtējama kā pasīva.

- *Pārkāpuma ilgumu.* Informācijas apmaiņa pārkāpuma laikā ir notikusi pastāvīgi. Lai gan Lietas izpētes gaitā tika atrasta elektroniskā sarakste, kas netieši liecina, ka SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” ir apmainījušies ar informāciju par Samsung preču cenām arī pirms 2007.gada, KP konstatē, ka pierādījumi par visu Lietas dalībnieku dalību pārkāpumā konstatējami, sākot ar 28.05.2007. (Lēmuma 4.1.1.punkts). SIA ”ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” dalība pārkāpumā konstatēta vismaz līdz 2008.gada augusta beigām (skat. Lēmuma 4.1.30.punktu). SIA „PROKS” dalība pārkāpumā turpinājusies vismaz līdz 2008.gada novembrim, bet Samsung Baltic un SIA „RD Elektroniks” – līdz 2008.gada decembrim (1.decembrī SIA „GNT Latvia” izrakstīja SIA „RD Elektroniks” pavadzīmi rēķinu par televizoru pārdošanu) (skat. Lēmuma 4.1.32. un 4.6.8.punktu).

7.7. Noteikumu 24.punktā noteikts, ka: „Ja tirgus dalībnieks izdarījis vairākus Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā vai 13.pantā minētos pārkāpumus un tie izskatīti vienlaikus vienā lietā, par katru attiecīgā panta punkta pārkāpumu naudas soda apmēru nosaka atsevišķi. Galīgo naudas soda summu aprēķina tā naudas soda ietvaros, kas noteikts par smagāko pārkāpumu.” Lietas dalībnieku rīcība ietver gan smaga, gan sevišķi smaga pārkāpuma tiesisko sastāvu pazīmes – Samsung Baltic un vairumtirgotāju

starpā konstatējama aizliegta vertikālā vienošanās, kas satur gan smaga (jo izpaudusies kā tālākpārdošanas cenu noteikšana), gan sevišķi smaga pārkāpuma tiesisko sastāvu pazīmes (jo izpaudusies kā tirgu sadale un preču importa ierobežošana). Papildus konstatētajam pārkāpumam, kas izpaudās kā aizliegta vertikālā vienošanās SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K”, kas ir tiešie konkurenti, starpā konstatējama arī aizliegta horizontālā (karteļa) vienošanās, kas vērtējama kā sevišķi smags pārkāpums. Izvērtējot konkrētā pārkāpuma komplekso raksturu, t.i. – aizliegta vienošanās par pārdošanas cenu noteikšanu un tirgu sadali, kas turklāt izpaudusies gan vertikālā līmenī (starp ražotāja pārstāvi un izplatītājiem), gan horizontālā (karteļa vienošanās starp konkurentiem) –, secināms, ka šie pārkāpumi viens otru secīgi un loģiski papildina, ir vērtējami kā savstarpēji neatraujami saistīti un nav sadalāmi. Ievērojot Noteikumu 24.punkta prasības, KP, veicot katram Lietas dalībniekam piemērojamā naudas soda aprēķinu, vadās pēc smagākā izdarītā pārkāpuma, t.i. – horizontālā karteļa vienošanās un vienošanās, kura satur ierobežojumus preču importam.

7.8. Saskaņā ar Noteikumu 17.punktu kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus.

Saskaņā ar Noteikumu 18.4.apakšpunktu, *ja izdarīts sevišķi smags pārkāpums*, naudas soda apmērs nosakāms no 1,5 līdz 7 % no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Atbilstoši KL 12.panta otrās un trešās daļas noteikumiem un ņemot vērā izdarīto pārkāpumu smagumu un 7.6. apakšpunktā sniegto Lietas dalībnieku lomu izvērtējumu pārkāpumā, naudas sods Samsung Baltic nosakāms 3,8 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „RD Elektroniks” naudas sods nosakāms 3,5 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „PROKS” naudas sods nosakāms 3,5 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma SIA „ELKOR TRADE” naudas sods nosakāms 3,5 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „ROTA un K”, ņemot vērā tās pasīvo lomu pārkāpumā, naudas sods nosakāms 1,75 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Saskaņā ar Noteikumu 19.2.apakšpunktu, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas soda palielinājums nosakāms līdz 0,5 %. Ņemot vērā, ka Samsung Baltic, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” pārkāpuma kopējais ilgums pārsniedz vienu gadu, tad saskaņā ar Noteikumu 19.1.apakšpunktu naudas soda palielinājums nosakāms: Samsung Baltic 0,1 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „RD Elektroniks” 0,1 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „PROKS” 0,1 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „ELKOR TRADE” 0,1 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma un SIA „ROTA un K” 0,1 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Summējot Noteikumu 18. un 19.punktā noteiktos sodus, kopējais naudas sods nosakāms: Samsung Baltic 3,9 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „RD Elektroniks” 3,6 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „PROKS” 3,6 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „ELKOR TRADE” 3,6 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma un SIA „ROTA un K” 1,85 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

7.9. Saskaņā ar Noteikumu 21.punktu *kopējo naudas soda apmēru var palielināt*, ja pastāv vismaz viens no šādiem atbildību pastiprinošiem apstākļiem: (..) tirgus dalībnieks kavē izmeklēšanu un slēpj izdarīto pārkāpumu (21.1.3.apakšpunkts). Ņemot vērā Lēmuma 4.1.1.punktā norādīto informāciju (pierādījumu iznīcināšana), KP uzskata

par pamatotu palielināt kopējo naudas sodu SIA „RD Elektroniks” par 0,2%, kopējo naudas sodu nosakot 3,8 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

7.10. Saskaņā ar Noteikumu 23.punktu *kopējo naudas soda apmēru var samazināt*, ja pastāv atbildību mīkstinoši apstākļi, piemēram: (..) 23.1.2. tirgus dalībnieks brīvprātīgi novērsis pārkāpuma sekas, pirms padome pieņēmusi lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu; (..). KP uzskata, ka Lietā pastāv atbildību mīkstinoši apstākļi tikai attiecībā pret Samsung Baltic un SIA „PROKS”.

Samsung Baltic ir iesniegusi KP informāciju par to, ka, ņemot vērā KP ierosināto izpēti Lietu, Samsung Baltic ir visiem līgumu partneriem piedāvājusi grozīt pārdošanas līgumus, izslēdzot tajos noteikto teritoriālo ierobežojumu, un daļa līgumu uz Lēmuma pieņemšanas brīdi jau ir attiecīgi grozīti (skat. Lēmuma 5.2.punktu). Samsung Baltic 29.09.2009. vēstulē Nr.29/09/09-1 informēja, ka turpmāk garantijas apkalpošana tiks nodrošināta visām Samsung precēm visā Eiropas Ekonomiskās zonas teritorijā un atbilstoši tiek precizēti garantijas taloni, no tiem izņemot *norādi uz to, ka garantijas remonts tiek nodrošināts tikai Baltijas valsts teritorijā*. Ņemot vērā minēto, KP uzskata par pamatotu Samsung Baltic samazināt naudas sodu par 0,5 %, kopējo naudas sodu nosakot 3,4 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

SIA „PROKS” veicis vairākas preventīvas darbības (skat. Lēmuma 6.4.7.punktu) ar mērķi mīkstināt pārkāpuma izraisītās sekas un nepieļaut jaunus pārkāpumus nākotnē. Tādējādi SIA „PROKS” kopējais naudas sods samazināms par 0,75 %, kopējo naudas sodu nosakot 2,85 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Saskaņā ar Noteikumu 23.1.3.apakšpunktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt tirgus dalībniekiem, kas pēc savas iniciatīvas snieguši padomei informāciju, kura ir būtisks konkrēto pārkāpumu pierādījums. KP secina, ka neviens no pārkāpumos iesaistītajiem tirgus dalībniekiem pēc pašu iniciatīvas nav sniedzis informāciju, kura ir būtisks konkrēto pārkāpumu pierādījums, līdz ar to saskaņā ar noteikumu 23.1.3.apakšpunktu nevienam no Lietas dalībniekiem noteikto naudas soda apmēru nav pamata samazināt.

Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka naudas sods nosakāms šādā apmērā: Samsung Baltic 4 099 942,75 LVL (3,4 % no neto apgrozījuma 120 586 551,56 LVL), SIA „RD Elektroniks” 1 931 090,42 LVL (3,8 % no neto apgrozījuma 50 818 169 LVL), SIA „PROKS” 267 529,53 LVL (2,85 % no neto apgrozījuma 9 387 001 LVL), SIA „ELKOR TRADE” 1 608 072,37 LVL (3,6 % no neto apgrozījuma 44 668 677 LVL), SIA „ROTA un K” 319 243,01 LVL (1,85 % no neto apgrozījuma 17 256 379 LVL).

7.11. Saskaņā ar Noteikumu 23.2. apakšpunktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 procentiem no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma. Ievērojot samērīguma un proporcionalitātes principus, kā arī tirgus dalībnieku sniegto informāciju (par Samsung zīmola preču apgrozījuma īpatsvaru attiecībā pret kopējo apgrozījumu un Samsung zīmola televizoru apgrozījuma īpatsvaru pret kopējo apgrozījumu), KP uzskata, ka tirgus dalībniekiem, kuri atbilst Noteikumu 23.2. apakšpunkta nosacījumam, ir iespējams samazināt naudas sodu uz šī pamata. Lai gan SEB līgumu 2.2.punktā ietvertais teritorijas un pārdošanas ierobežojums attiecināms uz visām Samsung precēm (ar atsevišķiem līgumos atrunātiem izņēmumiem), izvērtējot Noteikumu 23.2.apakšpunkta piemērošanu, KP

ņēma vērā, ka visaktīvāk Lietas dalībnieku rīcība skāra tieši televizoru tālākpārdošanas ierobežošanu, par ko Lietuvā ir arī visvairāk pierādījumu.

Atbilstoši Samsung Baltic 22.01.2009. un 29.10.2009. sniegtajai informācijai, 2008.gadā televizoru īpatsvars attiecībā pret kopējo Samsung preču pārdošanas apjomu pārsniedza 10 procentus (*), kas veido attiecīgi arī (*) (>10%) ((*) LVL) no kopējā Samsung Baltic neto apgrozījuma 2008.gadā. Tādējādi Samsung Baltic nav pamata samazināt kopējo naudas sodu uz Noteikumu 23.2. apakšpunkta pamata.

Atbilstoši SIA „PROKS” 30.01.2009. sniegtajai informācijai, Samsung zīmola preču īpatsvars 2008.gadā no kopējā apgrozījuma veidoja 24,34% (2 284 980,00 LVL), bet Samsung zīmola televizoru apgrozījuma īpatsvars attiecībā pret kopējo SIA „PROKS” apgrozījumu 2008.gadā veidoja 16,90% (1 586 119,00 LVL). Tādējādi SIA „PROKS” nav pamata samazināt kopējo naudas sodu uz Noteikumu 23.2. apakšpunkta pamata.

Atbilstoši SIA „RD Elektroniks” 28.01.2009. sniegtajai informācijai, Samsung zīmola preču īpatsvars 2008.gadā no kopējā apgrozījuma veidoja 13,63% (6 928 724,05 LVL), bet Samsung zīmola televizoru apgrozījuma īpatsvars attiecībā pret kopējo SIA „RD Elektroniks” apgrozījumu 2008.gadā veidoja 7,47% (3 796 940,70 LVL). Ņemot vērā minēto, KP uzskata par pamatotu samazināt SIA „RD Elektroniks” naudas sodu, kopējo naudas sodu nosakot 1 442 524,54 LVL apmērā.

Atbilstoši SIA „ELKOR TRADE” 06.02.2009. (vēstule Nr.04/02-9d) un 23.10.2009. (vēstule Nr.22/10-9pp) sniegtajai informācijai, Samsung zīmola preču īpatsvars 2008.gadā no kopējā apgrozījuma nepārsniedza 10 procentus (*) ((*) LVL), tai skaitā Samsung zīmola televizoru īpatsvars attiecībā pret kopējo SIA „ELKOR TRADE” apgrozījumu 2008.gadā veidoja (*) (<10%) ((*) LVL). Ņemot vērā minēto, KP uzskata par pamatotu samazināt SIA „ELKOR TRADE” naudas sodu, kopējo naudas sodu nosakot 541 920,38 LVL apmērā.

Atbilstoši SIA „ROTA un K” 27.01.2009. (vēstule Nr.03-2009/R) sniegtajai informācijai, Samsung zīmola preču īpatsvars 2008.gadā no kopējā apgrozījuma veidoja 15,09% (2 604 175,00 LVL), bet Samsung zīmola televizoru īpatsvars attiecībā pret kopējo SIA „ROTA un K” apgrozījumu 2008.gadā veidoja 8,48% (1 462 899,17 LVL). Ņemot vērā minēto, KP uzskata par pamatotu samazināt SIA „ROTA un K” naudas sodu, kopējo naudas sodu nosakot 270 718,07 LVL apmērā.

8. Tiesiskais pienākums

Ņemot vērā izdarīto pārkāpumu smagumu un to, ka Lietas dalībnieki ir Latvijā lielākie mājāsaimniecības elektronisko preču vairumtirgotāji, KP uzskata par pamatotu uzlikt SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” tiesisko pienākumu izstrādāt savu uzņēmumu iekšējai lietošanai un darbinieku informācijai korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus. Šādus noteikumus jo īpaši nepieciešams izstrādāt lieliem tirgus dalībniekiem, kuru pamata darbība ir saistīta ar preču izplatīšanu. Šādu noteikumu galvenais mērķis ir koncentrētā veidā uzskaitīt konkurences tiesību pamatprincipus, konkurences tiesībās aizliegtās darbības, par kurām var iestāties tiesiskas sekas, kā arī darbības, kuras ir atļautas un nevar radīt tiesiskas sekas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 12.panta pirmo, otro, trešo daļu, 28.pantu, Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmo daļu, *Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82.pantā* 5.pantu, Ministru kabineta 29.09.2008.

noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16.punktu, 18.4., 19.1.apakšpunktu, 21., 23.punktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 8., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

n o l ē m a:

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” darbībās.

2. Uzlikt SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE” un SIA „ROTA un K” tiesisko pienākumu trīs mēnešu laikā no Lēmuma pieņemšanas dienas izstrādāt Lēmuma 8.punktā minētos korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus, iepazīstinot ar šiem noteikumiem darbiniekus. Uzlikt par pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā trīs mēnešu termiņa notecējuma korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus iesniegt Konkurences padomei.

3. Uzlikt SIA „Samsung Electronics Baltics” naudas sodu 4 099 942,75 LVL apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „Samsung Electronics Baltics” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

4. Uzlikt SIA „RD Elektroniks” naudas sodu 1 442 524,54 LVL apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „RD Elektroniks” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

5. Uzlikt SIA „PROKS” naudas sodu 267 529,53 LVL apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „PROKS” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

6. Uzlikt SIA „ELKOR TRADE” naudas sodu 541 920,38 LVL apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „ELKOR TRADE” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

7. Uzlikt SIA „ROTA un K” naudas sodu 270 718,07 LVL apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „ROTA un K” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

I. Jaunzeme