



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-65

(Prot.Nr.62, 7.§)

2014.gada 3.decembrī

#### **Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.172/13/03.02/4

#### ***Par Konkurences likuma 13.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu VAS „Latvijas Pasts” darbībās***

Ievads.....	2
1. Lietas dalībnieki .....	4
2. Konkrētais tirgus .....	4
2.1. Konkrētās preces tirgus .....	4
2.1.1. Tradicionālie pasta pakalpojumi un citi pasta pakalpojumi .....	5
2.1.2. Sūtījumu nelielā skaitā un pasta sūtījumu vairumā piegādes pakalpojumi ....	7
2.1.3. Universālais pasta pakalpojums un Alternatīvais pasta pakalpojums .....	7
2.1.4. LP argumentu par konkrētās preces tirgu izvērtējums .....	9
2.1.5. Universālajam pasta pakalpojumam pielīdzināmais pakalpojums .....	10
2.1.6. Pasta sūtījumu vairumā piegādes organizēšana adresātiem .....	10
2.1.7. Pasta komersanti par pasta sūtījumu piegādi .....	12
2.2. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus .....	13
2.3. Konkrētais tirgus .....	13
3. LP dominējošais stāvoklis .....	13
3.1. Pasta sūtījumu piegādes pakalpojumu tirgū esošie pakalpojumu sniedzēji .....	14
3.2. Pasta komersantu sniegtie viedokļi.....	14
3.3. Drukas un aplokšņošanas pakalpojumu sniedzēju viedoklis par pasta komersantu izvēli .....	15
3.4. Klientu (Nosūtītāju) viedoklis par pasta pakalpojumu sniedzēja izvēli .....	15

3.5. LP argumenti par LP atrašanos dominējošā stāvoklī konkrētajā tirgū .....	17
4. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana.....	18
4.1. LP līgumi ar sūtījumu sagatavošanas pakalpojumu sniedzējiem APP ietvaros .....	19
4.2. LP piedāvātie pasta sūtījumu piegādes tarifi Rēzeknes novada konkursa ietvaros .....	20
4.3. LP argumentu par LP veikto darbību neatbilstību dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmēm izvērtējums.....	22
5. Naudas soda aprēķins .....	23

## Ievads

- 1 Konkurences padome 28.01.2013. saņēma a/s „Itella Information” (turpmāk – Iesniedzējs)<sup>1</sup> iesniegumu par Konkurences likuma 13.panta pārkāpumiem VAS „Latvijas Pasts” (turpmāk – LP) un tās meitas sabiedrības SIA „Mailmaster” (turpmāk – Mailmaster) darbībās (turpmāk – Iesniegums).
- 2 Iesniedzējs norādījis, ka tas sniedz klientiem kompleksus finanšu procesa aprites nodrošināšanas pakalpojumus, t.sk. sūtījumu piegādes organizēšanas (sūtījumu sadalīšana starp piegādātājiem, sūtījumu šķirošana utt.) pakalpojumus, nodrošinot saviem klientiem pasta piegādes pakalpojumus, iepērkot tos no LP. Iesniegumā norādīts, ka Iesniedzēja veiksmīga komercdarbība tieši ir atkarīga no LP piekoptās cenu politikas, jo tieši LP sniegto pakalpojumu cena ir būtisks faktors, kas veido Iesniedzēja klientiem sniegtā pakalpojuma izmaksas. Iesniedzējs uzskata, ka, ņemot vērā LP pēdējā laikā piekopto cenu politiku pasta sūtījumu jomā, ir apdraudēta Iesniedzēja un citu nozares uzņēmumu darbība šajā nozarē.
- 3 Iesniegumā sniegta informācija, ka 2012.gadā Iesniedzējs piedalījās Rēzeknes novada pašvaldības rīkotajā iepirkumā „Rēzeknes novada pašvaldības nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2013.gadam izdruka, aplokšņošana un nosūtīšana” (turpmāk – Rēzeknes novada konkurss), kura objekts bija 22 000 paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli druka, ievietošana izpildītāja aploksnēs un piegāde. Saskaņā ar iepirkuma nolikumu pretendenta vērtēšanas kritērijs bija viszemākā cena.
- 4 Iesniegumā norādīts, ka 11.01.2013. Iesniedzējs saņēma paziņojumu no Rēzeknes novada konkursa rīkotāja par to, ka konkursā uzvarējis LP meitasuzņēmums Mailmaster ar piedāvājumu LVL 2 762,00 (EUR 3929,97)<sup>2</sup>. Tas nozīmē, ka Mailmaster piedāvātā cena par viena paziņojuma druku, ievietošanu savās aploksnēs un nosūtīšanu ir LVL 0,125 (EUR 0,178).
- 5 Iesniedzējs norādījis, ka saskaņā ar Pasta likuma 32.pantu universālā pasta pakalpojuma (turpmāk – UPP) tarifus (saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas

<sup>1</sup> No 02.11.2013. a/s „OpusCapita”

<sup>2</sup> Aprēķini (no LVL uz EUR) šajā lēmumā veikti, piemērojot Latvijas Bankas noteikto oficiālo valūtas kursu 1 EUR = 0,702804 LVL

(turpmāk – SPRK) licenci Nr.P10042/2, LP ir vienīgais UPP sniedzējs Latvijas teritorijā) apstiprina SPRK likumā „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” noteiktajā kārtībā, un UPP sniedzējs UPP tarifu atlaides ir tiesīgs piemērot tikai SPRK noteiktajā kārtībā, saskaņojot šīs atlaides ar SPRK. Saskaņā ar SPRK 31.03.2010. lēmumu Nr.119 LP UPP tarifā iekšzemes liela apjoma pasta sūtījumiem vēstulēm „B” klasē svarā līdz 20 g, kuras sūtītājs patstāvīgi veic adresētu vēstuļu korespondences sūtījumu sākotnēju šķirošanu līdz pēdējai pasta sūtījumu šķirošanas vietai un nodod konkrētā laika periodā vismaz 5000 iekšzemes pasta sūtījumus vienā reizē (par šādu vēstuļu sūtīšanu tika rīkots Rēzeknes novada konkurss), ir LVL 0,17 (EUR 0,24).

- 6 Ņemot vērā iepriekš minēto, Iesniedzējs secina, ka Mailmaster Rēzeknes novada konkursā piedāvātā cena par vēstuļu sūtīšanu ir ievērojami zemāka nekā SPRK lēmumā noteiktais UPP tarifs. Tādējādi šāda rīcība – tik zemas cenas piedāvājums, Iesniedzēja ieskatā ir Konkurences likuma 13.panta pārkāpums. Iesniegumā sniegta arī informācija, ka Iesniedzējs 2012.gada decembrī piedalījās SIA „Lattelecom” izsludinātajā konkursā. Konkursā piedalījās arī Mailmaster, kas tika izvēlēts par konkursa uzvarētāju. Saskaņā ar Iesniedzēja rīcībā esošo informāciju, Iesniedzējs secina, ka arī šajā konkursā Mailmaster piedāvāja cenu, kas ir zemāka par UPP tarifu attiecīgajam sūtījumu veidam, un tādējādi arī šajā gadījumā LP, no kura Mailmaster iepirka piegādes pakalpojumu, pārkāpa Pasta likumu un Konkurences likuma 13.pantu.
- 7 Iesniegumā norādīts, ka neatbilstoši zemas cenas LP un Mailmaster ir piedāvājuši arī citos konkursos (piemēram, SIA „Lattelecom” 2012.gada decembrī rīkotais konkurss). Iesniedzējs arī norāda, ka LP diskriminē savus klientus, nosakot tiem būtiski atšķirīgas cenas par pakalpojumiem atkarībā no tā, vai Mailmaster sniedz drukas un iepakojšanas pakalpojumus.
- 8 Iesniedzēja ieskatā ir pārkāptas Konkurences likuma (turpmāk – KL) 13.panta pirmās daļas 4. un 5.punktā noteiktās normas.
- 9 Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome 28.03.2013. ierosināja lietu Nr.172/13/03.02/4 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu pārkāpumu VAS „Latvijas Pasts” un SIA „Mailmaster” darbībās” (turpmāk – Lieta).
- 10 Lietas izpētes laikā papildu informācija saņemta no LP, citiem pasta komersantiem, komercsabiedrībām, kas sniedz drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojumus (Iesniedzējs, SIA „Drukātava”, Mailmaster), valsts pārvaldes iestādēm, pašvaldībām un komercsabiedrībām (visas kopā turpmāk – pasūtītāji), kas rīkojušas iepirkumu konkursus un/vai cenu aptaujas (turpmāk – konkursi) par dažādu paziņojumu un informatīvo materiālu drukāšanu, ievietošanu aploksnēs un piegādi adresātiem.
- 11 Atbilstoši KL 26.panta sestajā daļā noteiktajam, 26.09.2014. Iesniedzēja (vēstule Nr.1464), LP un Mailmaster (vēstule Nr.1465) pilnvarotajam pārstāvim tika paziņots, ka lietā Nr.172/13/03.02/4 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu VAS „Latvijas Pasts” un SIA „Mailmaster” darbībās” ir iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, sniedzot lietā iegūtās informācijas apkopojumu un faktu izvērtējumu (turpmāk – Paziņojums).

- 12 Lietā iesaistītās puses izmantoja savas Konkurences likumā noteiktās tiesības, iepazīnās ar lietā esošajiem materiāliem, kā arī iesniedza viedokli par lietā konstatētajiem faktiem (Iesniedzēja pārstāvja 16.10.2014. vēstule, LP un Mailmaster pilnvarotā pārstāvja 21.10.2014. vēstule).
- 13 Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī papildu iegūto informāciju, Konkurences padome

### **konstatēja:**

#### **1. Lietas dalībnieki**

- 14 VAS „Latvijas Pasts” (LP), juridiskā adrese Ziemeļu iela 10, lidosta „Rīga”, Mārupes novads, reģistrācijas numurs komercreģistrā Nr.40003052790.
- 15 SIA „Mailmaster” (Mailmaster), juridiskā adrese Ziemeļu ielā 10, lidosta „Rīga”, Mārupes novads, reģistrācijas numurs komercreģistrā Nr.40003266519. Mailmaster vienīgais dalībnieks ir LP, kurai pieder 100 % kapitāla daļas. Tādējādi LP un Mailmaster uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.
- 16 AS „Itella Information” (Itella Information), juridiskā adrese Mūkusalas iela 41b, Rīga, reģistrācijas numurs komercreģistrā Nr.40003380477.

#### **2. Konkrētais tirgus**

- 17 Ievērojot Iesnieguma būtību, Lietas ietvaros vērtēti:
- 1) personām adresētu pasta sūtījumu vairumā piegādes pakalpojumi,
  - 2) personām adresētu sūtījumu drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojumi. Vērtējot Lietas ietvaros saņemto informāciju, Konkurences padome nekonstatēja pazīmes, kas liecinātu par LP (Mailmaster) tirgus varu, sniedzot personām adresētu sūtījumu drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojumus.

##### **2.1. Konkrētās preces tirgus**

- 18 KL 1.panta 5.punkts nosaka, ka konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības.
- 19 Pasta pakalpojumi<sup>3</sup> ir komerciāla rakstura darbības, kas saistītas ar pasta sūtījumu<sup>4</sup> pārsūtīšanu adresātam un ietver vienu vai vairākas šādas darbības – pasta sūtījumu savākšanu<sup>5</sup>, šķirošanu<sup>6</sup>, pārvadāšanu<sup>7</sup> un piegādi<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> Pasta likuma 1.panta 18.punkts redakcijā, kas bija spēkā līdz 23.04.2013.

<sup>4</sup> Pasta sūtījums ir adresēts sūtījums galīgajā formā, kādā pasta komersantam tas jānogādā adresātam vai pastkastīšu punktā (Pasta likuma 1.panta 20.punkts redakcijā, kas bija spēkā līdz 23.04.2013.)

<sup>5</sup> Savākšana – pasta sūtījumu savākšana pasta tīkla piekļuves punktos (Pasta likuma 1.panta 30.punkts)

<sup>6</sup> Šķirošana – pasta tīkla piekļuves punktos savākto sūtījumu šķirošana, sagatavojot tos tālākai piegādei adresātiem (Pasta likuma 1.panta 35.punkts)

- 20 Tiesības uzsākt pasta pakalpojumu sniegšanu ir komersantam, ja tas Pasta likumā noteiktajā kārtībā ir iesniedzis SPRK reģistrācijas paziņojumu<sup>9</sup>, SPRK veido un uztur pasta komersantu reģistru un nodrošina tā publisku pieejamību<sup>10</sup>. LP ir reģistrēts pasta komersantu reģistrā.

### **2.1.1. Tradicionālie pasta pakalpojumi un citi pasta pakalpojumi**

- 21 Pasta pakalpojumus iedala tradicionālajos pasta pakalpojumos un citos pasta pakalpojumos<sup>11</sup>.
- 22 Sniedzot tradicionālos pasta pakalpojumus, pasta komersants:
- 1) savāc no pasta tīkla piekļuves punktiem vai pieņem no sūtītāja šajā likumā noteiktajā veidā, šķiro, pārstrādā un ievieto adresāta pastkastītē tādus vienkāršus vēstuļu korespondences sūtījumus, kuru izmērs nepārsniedz adresāta pastkastītes izmēru;
  - 2) savāc no pasta tīkla piekļuves punktiem vai pieņem no sūtītāja šajā likumā noteiktajā veidā, šķiro, pārvadā un izsniedz adresātiem pret parakstu ierakstītus un apdrošinātus vēstuļu korespondences sūtījumus;
  - 3) savāc no pasta tīkla piekļuves punktiem vai pieņem no sūtītāja šajā likumā noteiktajā veidā, šķiro, pārvadā un izsniedz adresātiem pret parakstu vienkāršas un apdrošinātas pasta pakas.<sup>12</sup>
- 23 Par citiem pasta pakalpojumiem tiek uzskatīti:<sup>13</sup>
- 1) eksprespasta pakalpojumi (Pasta likuma 20.pants)<sup>14</sup>;
  - 2) kurjerpasta pakalpojumi (Pasta likuma 21.pants)<sup>15</sup>.

<sup>7</sup> Pārvadāšana – pasta sūtījumu pārvadāšana no pasta tīkla piekļuves punktiem līdz šķirošanas vietai, starp šķirošanas vietām, no šķirošanas vietas līdz pasta pakalpojumu sniegšanas vietām (Pasta likuma 1.panta 14.punkts)

<sup>8</sup> Piegāde – pasta sūtījumu piegāde no pēdējās pasta šķirošanas vietas līdz adresātam (Pasta likuma 1.panta 28.punkts)

<sup>9</sup> Pasta likuma 8.pants redakcijā, kas bija spēkā līdz 23.04.2013.

<sup>10</sup> Pasta likuma 9.panta otrā daļa

<sup>11</sup> Pasta likuma 17.panta pirmā daļa

<sup>12</sup> Pasta likuma 18.pants

<sup>13</sup> Pasta likuma 17.panta otrā daļa

<sup>14</sup> Eksprespasta pakalpojumus sniedz, lai nodrošinātu ātrāku un ērtāku pasta sūtījumu pārsūtīšanu, piedāvājot klientiem papildu servisa iespējas, kuras nenodrošina, sniedzot tradicionālos pasta pakalpojumus. Pasta komersants, kas sniedz eksprespasta pakalpojumu, nodrošina tā atbilstību visam šādu darbību kopumam, kurš raksturo eksprespasta pakalpojuma priekšrocības salīdzinājumā ar tradicionālo pasta pakalpojumu:

- 1) pasta sūtījuma saņemšana no sūtītāja tā atrašanās vietā vai eksprespasta pakalpojumu sniegšanas vietā, par ko sūtītājs paraksta aizpildītu pasta sūtījumu pavaddokumentu;
- 2) pasta sūtījuma piegādāšana adresātam, izsniedzot to saņēmējam personīgi pret parakstu;
- 3) piegādes fakta apliecināšana sūtītājam pēc viņa pieprasījuma;
- 4) pasta sūtījuma piegādes nodrošināšana garantētā laikā;
- 5) pasta komersanta nosaukuma norāde uz pasta sūtījuma vai pavaddokumenta (Pasta likuma 20.panta pirmā daļa).

Turklāt pasta komersants, kas sniedz eksprespasta pakalpojumu, nodrošina sūtītājam iespēju pasta sūtījuma sūtīšanas laikā noskaidrot, kurā piegādes posmā tas atrodas, savukārt sūtītājs, izmantojot eksprespasta pakalpojumu, jebkurā brīdī var mainīt pasta sūtījuma galamērķi un adresātu (Pasta likuma 20.panta otrā un trešā daļa)

- 24 Izvērtējot tradicionālo un citu (eksprespasta un kurjerpasta) pasta pakalpojumu ietvaros sniedzamo pasta sūtījumu piegādi raksturojošās kvalitātes un kvantitātes prasības, Konkurences padome konstatēja, ka minētās prasības tiek nodalītas jau normatīvā regulējuma līmenī, secinot, ka pasta sūtījumu piegāde tradicionālo pasta pakalpojumu, eksprespasta un kurjerpasta ietvaros nav aizvietoājama ne no piedāvājuma, ne pieprasījuma viedokļa, jo katram no šiem pakalpojumiem ir jāatbilst noteiktām kvalitātes un kvantitātes prasībām, kā arī prasa atšķirīgu infrastruktūras elementu izmantošanu.
- 25 Izvērtējot pasta komersantu sniegto informāciju<sup>16</sup>, Konkurences padome konstatē, ka pasta komersantu viedokļi par to, vai pasta sūtījumu savākšana, pieņemšana, šķirošana, pārvadāšana, piegāde tradicionālo pasta pakalpojumu<sup>17</sup> ietvaros uzskatāma par vienu nedalāmu pakalpojumu vai vairākiem atsevišķiem pakalpojumiem, dalās, tomēr arī tie pasta komersanti (SIA „Oswee”, SIA „DPD Latvija”), kas uzskata, ka pasta sūtījumu savākšana, pieņemšana, šķirošana, pārvadāšana, piegāde tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros ir uzskatāma par nedalāmu pakalpojumu, pauž viedokli, ka atsevišķus šī pakalpojuma posmus (procesus) var veikt ārpus pakalpojuma sniedzējs. To, vai piesaistīt partneri, kas veiktu, piemēram, pasta sūtījumu šķirošanu un/vai pārvadāšanu, ir atkarīgs no pasta komersanta izvēlētajā biznesa modeļa.
- 26 Tādējādi secināms, ka pasta sūtījumu piegāde tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros ir vērtējama atsevišķa konkrētās preces tirgus ietvaros, nodalot to no pasta sūtījumu piegādes citu pasta pakalpojumu ietvaros, kā arī vērtējot kā atsevišķu pakalpojumu tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros.

---

<sup>15</sup> Pasta komersants, kas sniedz kurjerpasta pakalpojumu, nodrošina, ka pasta sūtījumu no sūtītāja pieņem, pārvadā un piegādā adresātam, izsniedzot saņēmējam personīgi pret parakstu, viena un tā pati persona – kurjers. Pasta komersants, kas sniedz kurjerpasta pakalpojumu, nodrošina kurjerpasta pakalpojuma atbilstību visam šādu darbību kopumam:

- 1) pasta sūtījuma saņemšana no sūtītāja tā atrašanās vietā, par ko sūtītājs paraksta aizpildītu pasta sūtījuma pavaddokumentu;
- 2) pasta sūtījuma piegādāšana adresātam, izsniedzot to saņēmējam personīgi pret parakstu;
- 3) piegādes fakta apliecināšana sūtītājam pēc viņa pieprasījuma;
- 4) pasta sūtījuma piegādes nodrošināšana garantētā laikā;
- 5) pasta komersanta nosaukuma norāde uz pasta sūtījuma vai pavaddokumenta (Pasta likuma 21.panta pirmā daļa)

<sup>16</sup> SIA „Post Service” 05.08.2013. vēstule Nr.97/08-2013, SIA „Abonēšanas centrs Diena” 07.08.2013. vēstule Nr.AC2.5.3/24, SIA „Unison” vēstule (saņemta 19.08.2011.), SIA „DPD Latvija” 26.08.2013. vēstule Nr. 1.2.1/26, SIA „Oswee” 29.08.2013. vēstule

<sup>17</sup> Sniedzot tradicionālos pasta pakalpojumus, pasta komersants:

- 1) savāc no pasta tīkla piekļuves punktiem vai pieņem no sūtītāja šajā likumā noteiktajā veidā, šķiro, pārvadā un ievieto adresāta pastkastītē tādu vienkāršus vēstuļu korespondences sūtījumus, kuru izmērs nepārsniedz adresāta pastkastītes izmēru;
- 2) savāc no pasta tīkla piekļuves punktiem vai pieņem no sūtītāja šajā likumā noteiktajā veidā, šķiro, pārvadā un izsniedz adresātiem pret parakstu ierakstītus un apdrošinātus vēstuļu korespondences sūtījumus;
- 3) savāc no pasta tīkla piekļuves punktiem vai pieņem no sūtītāja šajā likumā noteiktajā veidā, šķiro, pārvadā un izsniedz adresātiem pret parakstu vienkāršas un apdrošinātas pasta pakas (Pasta likuma 18.pants)

### **2.1.2. Sūtījumu nelielā skaitā un pasta sūtījumu vairumā<sup>18</sup> piegādes pakalpojumi**

- 27 Gadījumā, ja pasta sūtījumu skaits ir neliels (piemēram, desmit pasta sūtījumi), nosūtītājs pasta sūtījumus nodod pasta tīkla piekļuves punktos (t.sk., ievietojot vēstuļu kastītēs). Šādi pasta tīklā nodotos pasta sūtījumus pasta komersants savāc no minētajiem piekļuves punktiem, šķiro, pārvadā un piegādā adresātiem tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros.
- 28 Savukārt, atbilstoši Pasta likuma 1.panta 20.<sup>1</sup> punktā noteiktajam pasta sūtījumi vairumā<sup>19</sup> ir adresēti vēstuļu korespondences sūtījumi, kurus viena fiziskā vai juridiskā persona vienā nosūtīšanas reizē vienlaikus nodod nosūtīšanai ievērojamam adresātu skaitam un kuru nosūtīšanai un piegādei pasta komersants neveic tādas pasta pakalpojumu sniegšanas darbības kā savākšana un sākotnējā šķirošana, un par kuru nosūtīšanu un piegādi sūtītājs noslēdz līgumu ar pasta komersantu<sup>20</sup>. Tādējādi atbilstoši Pasta likumā noteiktajam attiecībā uz pasta sūtījumiem vairumā pasta komersants sniedz tikai tādu pasta pakalpojumu kā pasta sūtījumu piegāde. Pasta komersantam, neveicot noteikta veida darbības (piemēram, pasta sūtījumu savākšana, šķirošana), rodas izmaksu ekonomija, pamatojoties uz kuru pasta komersants konkrēto pakalpojumu – pasta sūtījumu vairumā piegādi var sniegt par zemāku tarifu. Zemāku pasta sūtījumu vairumā piegādes tarifa piemērošana pamatojama ne tikai ar to, ka pasta komersantam nav jāveic atsevišķas darbības ar pasta sūtījumiem, bet arī, izmantojot vienus un tos pašus resursus, vienlaicīgi adresātiem iespējams piegādāt lielāku skaitu pasta sūtījumu.
- 29 Iesniegumā sniegtā informācija attiecas uz nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumiem, kurus pašvaldības darbinieki sagatavo un elektroniskā veidā iesniedz komersantam, kas minētos paziņojumus izdrukā, ievieto aploksnēs, sašķiro un nogādā vairumā pasta pakalpojumu sniedzējam piegādei konkrētiem adresātiem.
- 30 Tādējādi Lietā tālāk veiktais izvērtējums attiecināms uz pasta sūtījumu vairumā piegādi.

### **2.1.3. Universālais pasta pakalpojums un Alternatīvais pasta pakalpojums**

- 31 UPP ir minimālais noteiktas kvalitātes pasta pakalpojumu kopums, kas pieejams visiem lietotājiem visā Latvijas Republikas teritorijā, neatkarīgi no to ģeogrāfiskās atrašanās vietas<sup>21</sup>.
- 32 Lai Latvijas Republikas teritorijā nodrošinātu UPP sniegšanu, SPRK pasta komersantam nosaka UPP saistības, paredzot nosacījumus, t.sk. prasību nodrošināt pasta pakalpojumu lietotājiem iespēju izmantot UPP ietilpstošos pasta pakalpojumus par

<sup>18</sup> Vismaz 5000 pasta sūtījumu vienā reizē atbilstoši SPRK noteiktajam

<sup>19</sup> Saskaņā ar Pasta likuma 1.panta 8.punktu (redakcijā, kas bija spēkā no 03.07.2009. līdz 23.04.2013.) liela apjoma pasta sūtījumi — adresēti vēstuļu korespondences sūtījumi, kuri vienā nosūtīšanas reizē tiek nosūtīti ievērojamam adresātu skaitam, ko nosaka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, un kuru nosūtīšanai un piegādei pasta komersants neveic visas pasta pakalpojumu sniegšanas darbības, tajā skaitā savākšanu, kā arī pasta sūtījumu pirmapstrādi — sākotnējo šķirošanu, ko veic sūtītājs, un par kuru nosūtīšanu un piegādi sūtītājs noslēdz līgumu ar pasta komersantu.

<sup>20</sup> Pasta likuma 1.panta 20.<sup>1</sup> punkts redakcijā, kas bija spēkā no 24.04.2013.

<sup>21</sup> Pasta likuma 1.panta 37.punkts

vienotu tarifu visā Latvijas Republikas teritorijā.<sup>22</sup> SPRK, nosakot UPP saistības, reglamentē UPP apjomu un izveido UPP ietilpstošo pasta pakalpojumu sarakstu.

- 33 LP ir noteiktas saistības sniegt UPP visā Latvijas Republikas teritorijā.
- 34 Pasta komersants, kas sniedz UPP, aprēķina UPP tarifus saskaņā ar SPRK noteiktu tarifu aprēķināšanas metodiku<sup>23</sup>. Pasta komersants, kas sniedz UPP, UPP tarifu atlaides SPRK noteiktajā kārtībā saskaņā ar SPRK.<sup>24</sup>
- 35 Veicot pasta sūtījumu vairumā piegādi, kas nodrošināta UPP ietvaros, LP tā jānodrošina piemērojot SPRK apstiprināto tarifu:
- vēstule „B” klase svarā līdz 20 g, kuras sūtītājs patstāvīgi veic adresētu vēstuļu korespondences sūtījumu sākotnējo šķirošanu līdz pēdējai pasta sūtījumu šķirošanas vietai un nodod konkrētā laika periodā vismaz 5000 iekšzemes pasta sūtījumus vienā reizē – tarifs LVL 0,17<sup>25</sup> (EUR 0,24). Gadījumā, ja iepriekš minētos nosacījumus sūtītājs neizpilda (vēstules nav šķirotas līdz pēdējai pasta sūtījumu šķirošanas vietai un nesasniedz iepriekš minētajā SPRK lēmumā noteikto pasta sūtījumu skaitu), pasta sūtījumiem tiek piemērots SPRK apstiprinātais tarifs – LVL 0,35 (EUR 0,50).
- 36 LP Lietā sniedza informāciju<sup>26</sup>, ka LP ieviesa alternatīvo pasta pakalpojumu (turpmāk – APP). Kā norāda LP, APP bija pakalpojums ar minimāliem piegādes ātruma kvalitātes kritērijiem, nosakot klienta minimālo pasta sūtījumu apjomu mēnesī. Šī pakalpojuma piegādes prasības atšķirās no SPRK apstiprinātajiem UPP standartiem, uz šo pakalpojumu netika attiecināti SPRK apstiprinātie UPP tarifi. APP nav SPRK regulētais pakalpojums.
- 37 Pasta sūtījumu piegādei APP ietvaros LP noteicis zemākus tarifus nekā UPP, minētais pakalpojums tika ieviests ar 20.09.2011. LP Valdes lēmumu Nr.9, lai (\*). Lai piemērotu APP, tam bija jāatbilst šādiem nosacījumiem: (\*).
- 38 APP tarifi diferencēti atkarībā no piegādes teritorijas (3 piegādes zonas). LP tika nedefinējis APP pakalpojuma robežas, papildus nosakot (\*)<sup>27</sup>.
- 39 Izvērtējot iepriekš minēto, secināms, ka pasta pakalpojumus attiecībā uz pasta sūtījumiem vairumā iespējams sniegt gan UPP, gan APP ietvaros. UPP gadījumā minētie pasta sūtījumi ir jāpiegādā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un laikā, APP gadījumā – termiņā, kādā bija vienojies pasta komersants un persona, kas nosūta pasta sūtījumus vairumā (atsevišķi noslēgtas vienošanās ietvaros). Pasta komersants pasta sūtījumus adresātiem piegādā, izmantojot tā rīcībā esošos vienus un tos pašus resursus un infrastruktūru, kas norāda uz to, ka no piedāvājuma puses minētie pasta pakalpojumi ir aizvietojami.

<sup>22</sup> Pasta likuma 27.panta piektās daļas 3.punkts

<sup>23</sup> UPP tarifus apstiprina SPRK likumā „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” noteiktajā kārtībā

<sup>24</sup> Pasta likuma 32.panta otrā, trešā un piektā daļa

<sup>25</sup> SPRK 31.03.2010. lēmums Nr.119 „Par valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts” tiešā pasta sūtījumu un liela apjoma pasta sūtījumu tarifiem” apstiprinātie tarifi stājās spēkā 2010.gada 5.maijā

<sup>26</sup> LP 26.02.2013. vēstule Nr.01-10.2/62

<sup>27</sup> LP valdes 21.02.2012. lēmums Nr.5



- 40 Vērtējot no pieprasījuma puses konstatējams, ka, ja pasta sūtījumus nepieciešams piegādāt īsā termiņā, kas atbilst UPP ietvaros noteiktajiem pakalpojuma kvalitātes kritērijiem, sūtītājam, lai sūtījumā esošā informācija savlaicīgi sasniegtu tā adresātu, ir jāizvēlas UPP. Gadījumā, ja sūtījumus iespējams piegādāt garākā termiņā, sūtītājam bija ekonomiski izdevīgāk izvēlēties APP. Lai varētu nosūtīt pasta sūtījumus vairumā gan UPP, gan APP ietvaros, nepieciešams noslēgt atsevišķu vienošanos ar LP. Tādējādi no to klientu viedokļa, kuriem nosūtīšanas ātrums ir svarīgs, minēto pakalpojumu aizvietojamība varēja būt ierobežota.
- 41 Izvērtējot iepriekš minēto, Konkurences padome secina, ka Lietas ietvaros vērtējami tradicionālie pasta sūtījumu vairumā piegādes pakalpojumi.

#### **2.1.4. LP argumentu par konkrētās preces tirgu izvērtējums**

- 42 *LP atbildē uz Paziņojumu norāda, ka UPP un APP pakalpojumi nav aizvietojami. Līdzīgu argumentāciju LP sniedza, piemēram, 26.02.2013. un 28.04.2014. vēstulē. LP uzskata, ka Lietā būtu jādefinē nevis tradicionālie pasta sūtījumu vairumā piegādes pakalpojumi, bet atsevišķi jānodala UPP no APP, tos nosakot kā divus dažādus konkrētos tirgus Lietā.*
- 43 Izvērtējot iepriekš minēto, Konkurences padome norāda, ka Paziņojumā, vērtējot UPP un APP pakalpojuma aizvietojamību norādīts, ka minētie pakalpojumi aizvietojami no piedāvājuma puses, bet nav aizvietojami no pieprasījuma puses, minēto pamatojot ar to, ka gadījumā, ja pasta sūtījumu var piegādāt ilgākā laika termiņā, nosūtītājam bija ekonomiski izdevīgāk izvēlēties APP, nevis UPP. LP savās vēstulēs ir pamatojis APP tarifus ar izmaksu ekonomiju, ko tas gūst ne tikai no tā, ka ar APP ietvaros nodotajiem pasta sūtījumiem LP nebija jāveic citas darbības, kā tikai to piegāde adresātiem, bet arī no tā, ka APP ietvaros nodotos sūtījumus LP varēja piegādāt ilgākā laika posmā.
- 44 Veicot pasta sūtījumu vairumā piegādi adresātiem, LP izmanto tā rīcībā esošo infrastruktūru neatkarīgi no tā, vai minētie pasta sūtījumi tā adresātiem jāpiegādā UPP vai APP ietvaros. Pildot ar UPP sniegšanu uzliktās saistības, LP bija iespējas un arī tiesības sniegt APP, abu pakalpojumu (UPP un APP) sniegšanai izmantojot vienu un to pašu infrastruktūru vienlaikus.
- 45 Nosūtītāju pieprasījums pēc pasta piegādes pakalpojumiem ir balstīts uz konkrētu pasta sūtījumu vairumā raksturlielumiem. Lai pasta sūtījumi vairumā sasniegtu adresātu, nosūtītājs sākotnēji izvērtē pasta komersantu piedāvājumus. Nosūtītāji, kuriem laika faktors (cik dienu laikā pasta sūtījumi sasniegs adresātu) nav būtisks, var izvēlēties gan UPP, gan APP, tomēr arī šajā gadījumā nosūtītāju izvēle tiek ierobežota, ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus. Tādējādi, ņemot vērā nosacījumus, saskaņā ar kuriem šie pakalpojumi tiek sniegti, secināms, ka tradicionālo pasta sūtījumu vairumā piegādes pakalpojumi nav vērtējami atsevišķu konkrēto tirgu ietvaros.

### 2.1.5. Universālam pasta pakalpojumam pielīdzināmais pakalpojums

- 46 24.04.2013. ir spēkā stājušies grozījumi Pasta likumā, tā 27.<sup>3</sup> panta pirmajā daļā<sup>28</sup> definējot UPP pielīdzināmu pakalpojumu<sup>29</sup>, savukārt minētā likuma 32.<sup>1</sup> pantā noteikts regulējums īpašo tarifu piemērošanai<sup>30</sup>.
- 47 Saskaņā ar LP sniegto informāciju<sup>31</sup> vienošanās par APP sniegšanu ir izbeigtas ar visiem komersantiem, pamatojoties uz 20.06.2013. tiem nosūtītajām LP vēstulēm. Saskaņā ar LP norādīto, tāpat kā vienošanās par APP sniegšanu, arī vienošanās par pasta pakalpojumu sniegšanu par īpašo tarifu tiek slēgtas pēc klientu pieprasījuma.
- 48 Tādējādi Konkurences padome secina, ka pasta nozares normatīvajā regulējumā veiktās izmaiņas, kas attiecas uz UPP pielīdzināmā pakalpojuma un tam piemērojamo īpašo tarifu definējumu, ļauj LP sniegt ne tikai UPP, bet arī tam pielīdzināmo pakalpojumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
- 49 Rēzeknes novada Konkursa izsludināšanas laikā LP sniedza APP, kā arī vienošanās par APP sniegšanu, ko LP bija slēdzis ar komersantiem, bija spēkā esošas. Tādējādi Lietas ietvaros tiek vērtētas LP darbības, sniedzot APP, nevis UPP pielīdzināmo pakalpojumu.

### 2.1.6. Pasta sūtījumu vairumā piegādes organizēšana adresātiem

- 50 Sagatavotos pasta sūtījumus vairumā (nodokļu paziņojumus u.c.) adresātiem piegādā pasta komersanti. Izvērtējot Lietuvā saņemto informāciju, konstatējams, ka pasta sūtījumu vairumā piegādes adresātiem pasūtītājs organizē, izmantojot trīs dažādus modeļus:

<sup>28</sup> Papildu grozījumi izdarīti ar 08.05.2014.likumu, kas stājās spēkā 05.06.2014.

<sup>29</sup> (1) Pasta pakalpojumu, kuru sniedz visā Latvijas Republikas teritorijā vai tās daļā, var uzskatīt par pielīdzināmu universālam pasta pakalpojumam vai tā daļai, ja, vērtējot šo pakalpojumu pēc būtības un pēc sniegtā pakalpojuma pazīmēm, no lietotāju viedokļa šis pasta pakalpojums neatbilst šā likuma 20.pantā noteiktajiem eksprespastu un šā likuma 21.pantā noteiktajiem kurjerpastu raksturojošiem kritērijiem, bet atbilst vismaz vienai no šādām universālā pasta pakalpojuma vai tā daļas pazīmēm:

- 1) tiek savākti un piegādāti vēstuļu korespondences sūtījumi, kuru svars nepārsniedz divus kilogramus;
- 2) tiek savāktas un piegādātas iekšzemes pasta pakas, kuru svars nepārsniedz 10 kilogramus;
- 3) tiek piegādātas no trešajām valstīm saņemtās pasta pakas, kuru svars nepārsniedz 10 kilogramus;
- 4) tiek piegādātas no citām Eiropas Savienības valstīm saņemtās pasta pakas, kuru svars nepārsniedz 20 kilogramus.

<sup>30</sup> (1) Universālā pasta pakalpojuma sniedzējam ir tiesības slēgt ar personām individuālas vienošanās par īpašiem tarifiem. Īpašos tarifus nosaka, ņemot vērā izmaksas salīdzinājumā ar darbībām, kas ietver visu standarta pasta pakalpojumu sniegšanu (savākšana, šķirošana un piegāde). Īpašie tarifi nedrīkst būt zemāki par izmaksām. Pasta pakalpojumi par īpašiem tarifiem tiek sniegti, ievērojot šādus nosacījumus, kas atšķiras no universālā pasta pakalpojuma kvalitātes prasībām un ir atrunāti, slēdzot vienošanos ar sūtītāju:

- 1) pasta sūtījumu nodošanas un piegādes noteikumi;
- 2) pasta sūtījumu pārsūtīšanas laiks;
- 3) pasta sūtījumu svars, izmērs un skaits.

(2) Ja universālā pasta pakalpojuma sniedzējs piemēro īpašo tarifu, šis tarifs ir pieejams visiem lietotājiem, ievērojot attiecīgā īpašā tarifa piemērošanas nosacījumus. Īpašos tarifus Regulators neapstiprina.

(3) Universālā pasta pakalpojuma sniedzējs, slēdzot vienošanos par īpašajiem tarifiem, tajā iekļauj visus nosacījumus par īpašo tarifu piemērošanu. Desmit darbdienu laikā pēc attiecīgās vienošanās noslēgšanas vai grozījumu izdarīšanas tajā universālā pasta pakalpojuma sniedzējs vienošanās vai tajā izdarīto grozījumu apliecinātu kopiju iesniedz Regulatoram.

<sup>31</sup> LP 28.04.2014. vēstule

1) pasta sūtījumi adresātiem tiek piegādāti saskaņā ar pasūtītāja (pašvaldības, komersanta) un LP noslēgto līgumu par pasta pakalpojumu sniegšanu, un arī pasta sūtījumu vairumā piegāde adresātiem notiek šā līguma ietvaros. Ja pie šiem līgumiem nav slēgtas papildu vienošanās par APP piemērošanu (izpildoties konkrētiem nosacījumiem), LP pasta sūtījumu vairumā piegādi adresātiem veic saskaņā ar SPRK noteiktajiem UPP kritērijiem un tarifiem. Iepirkuma konkursu un/vai cenu aptauju šajā gadījumā pasūtītājs organizē tikai attiecībā uz pasta sūtījumu vairumā izdrukāšanu, ievietošanu aploksnē utt. Saskaņā ar Lietā esošo informāciju šo modeli pamatā izmanto pašvaldības, un pasta sūtījumu vairumā piegādes adresātiem veic LP;

2) pasūtītājs organizē divus atsevišķus konkursus un/vai cenu aptaujas: viena konkursa ietvaros tiek noskaidrots pakalpojumu sniedzējs, kas izdrukās, ievietos aploksnēs sagatavotos paziņojumus, bet otra konkursa ietvaros – pasta pakalpojumu sniedzējs, kas sagatavotos pasta sūtījumus vairumā nogādās adresātiem. Vienlaicīgi, izvērtējot valsts un pašvaldības iestāžu sniegto viedokli, secināms, ka pamatā tās neizvēlas vairākus pasta pakalpojumu sniedzējus, kas piegādātu pasta sūtījumus katrs savā apkalpošanas zonā (izvēlas tikai vienu pasta pakalpojumu sniedzēju, kas piegādās pasta sūtījumus visā Latvijas teritorijā, nedalot to atsevišķās apkalpošanas zonās);

3) pasūtītājs organizē vienu konkursu (vai cenu aptauju), kā ietvaros pasūtītājs izvēlas vienu pakalpojumu sniedzēju, kas sniegs gan paziņojumu izdrukas un aplokšņošanas, gan to piegādes adresātiem pakalpojumus. Saskaņā ar lietā esošo informāciju, pieteikumu dalībai šādā konkursā iesniedz viens tirgus dalībnieks (piemēram, drukāšanas pakalpojumu sniedzējs), bet pasta pakalpojumu sniedzējs tiek piesaistīts kā apakšuzņēmējs (var būt arī otrādi). Lietā esošā informācija liecina, ka drukas un aplokšņošanas pakalpojumu sniedzējs, iesniedzot savu piedāvājumu pasūtītājam, viena iepirkuma konkursa ietvaros var izvēlēties vairākus apakšuzņēmējus - pasta sūtījumu piegādes pakalpojumu sniedzējus, kuru pienākums ir piegādāt pasta sūtījumus to adresātiem.

- 51 Saskaņā ar Rēzeknes novada pašvaldības 16.10.2013. vēstulē Nr.4-21/1995 sniegto informāciju Rēzeknes novada konkursa ietvaros bija jāpiegādā 11 333 maksāšanas paziņojumi adresātiem Rēzeknes novada teritorijā, 4 664 maksāšanas paziņojumi Rēzeknes pilsētas teritorijā un 3 633 maksāšanas paziņojumi adresātiem pārējā Latvijas teritorijā, kas ir attiecīgi 57,7%, 23,8% un 18,5% no kopējā adresātiem piegādājamo paziņojumu skaita. Atbilstoši iepriekš minētajam secināms, ka Rēzeknes novada konkursa ietvaros maksāšanas paziņojumi bija jāpiegādā plašākā teritorijā nekā Rēzeknes novads, t.i., 42,3% paziņojumu bija jāpiegādā adresātiem, kuru pasta piegādes adrese bija ārpus Rēzeknes novada teritorijas (t.i., Rēzeknes pilsētā un pārējā Latvijas teritorijā).
- 52 Gan Rēzeknes novada pašvaldības konkursā pieprasījums piegādāt visā Latvijas teritorijā, gan no citiem pasta pakalpojumu ņēmējiem iegūtā informācija norāda uz to, ka klienti galvenokārt neizvēlas vairākus pasta pakalpojumu sniedzējus atkarībā no piegādes zonas. Tādējādi no pasūtītāju viedokļa piegādes pakalpojuma aizvietojamība ar dalītu pakalpojumu, izmantojot vairāku pasta komersantu sniegtos pakalpojumus, ir ierobežota.

### 2.1.7. Pasta komersanti par pasta sūtījumu piegādi

53 Konkurences padome, izvērtējot pasta komersantu sniegto informāciju<sup>32</sup>, konstatēja:

1) SIA „Post Service” sniedz pasta pakalpojumus juridiskām personām (biznesa klientiem) noslēgto sadarbības līgumu ietvaros, nodrošinot vēstuļu korespondences sūtījumu savākšanu, pieņemšanu, šķirošanu, pārvadāšanu un piegādi adresātiem tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros ģeogrāfiskā teritorijā, kas lielākā daļā pieder pie 1.<sup>33</sup> un 2.<sup>34</sup> apkalpošanas zonas, SIA „Post Service” norāda, ka ir ieinteresēta sadarbības līguma noslēgšanā ar LP, kas nodrošinātu SIA „Post Service” pakalpojumu sniegšanas ģeogrāfiskās teritorijas paplašināšanu (sūtījumu piegādes iespēju 3.apkalpošanas zonā<sup>35</sup>). Ģeogrāfisko teritoriju, kurā no 2008.gada sniedz tradicionālos pasta pakalpojumus, SIA „Post Service” nepaplašina šādu iemeslu dēļ: 1) nevar noslēgt sadarbības līgumu ar LP, līdz ar to ir jāatsakās no dažiem pieteikumiem un klientiem, kuri pieprasa sūtījumu piegādi 3.apkalpošanas zonā, 2) uzturēt savu infrastruktūru 3.apkalpošanas zonā ir ekonomiski neizdevīgi (nerentabli), jo arī pastāv nepietiekošs klientu pieteikumu skaits minēto pakalpojumu sniegšanai šajā zonā, ņemot vērā samērā nelielu iedzīvotāju skaitu attiecīgajā ģeogrāfiskajā teritorijā.

2) teritorijas, kurās SIA „Abonēšanas centrs Diena” (turpmāk – ACD) nodrošina sūtījumu korespondences pakalpojumus, ir Rīga, Rīgas apriņķis (Olaive, Ķekava, Baloži, Titurga, Katlakalns, Mārupe, Jaunmārupe, Salaspils, Sigulda, Bergi), Bauska, Cēsis, Daugavpils, Iecava, Ikšķile, Ķegums, Jelgava, Jēkabpils, Kuldīga, Liepāja, Madona, Ogre, Tukums, Talsi, Saldus, Dobeles, Rēzekne, Valmiera un Ventspils. ACD nav samazinājusi vai palielinājusi pakalpojuma pārklājumu teritorijas, attiecīgajās teritorijās nodrošinot pakalpojumus (pasta sūtījumu savākšana/pieņemšana tikai Rīgā, šķirošana, pārvadāšana, piegāde – pārējās iepriekš minētajās teritorijās). Ģeogrāfisko teritoriju, kurā sniedz pasta pakalpojumus, ACD nepaplašina šādu iemeslu dēļ, pirmkārt, ar SPRK lēmumu ir apstiprināts vienotais (izlīdzinātais) pakalpojuma tarifs, kas liedz piemērot maksu par pakalpojumu atbilstoši sniegtā pakalpojuma izmaksām, jo pakalpojums tiek sniegts nerentablā teritorijā (pakalpojuma izmaksas pārsniedz SPRK apstiprinātā tarifa izmaksas), otrkārt, nepietiekams pakalpojumu ņēmēju blīvums attiecīgajā teritorijā, kas ievērojami sadārdzina pakalpojumu, padarot to neiespējamu pirmkārt minētā iemesla dēļ, treškārt, vēstuļu kastīšu tīkla neesamība;

3) SIA „Oswee” apkalpotā teritorija ir 1. un 2.apkalpošanas zona, daļēji arī 3.apkalpošanas zona. Kopš komercdarbības uzsākšanas 2011.gada ziemā SIA „Oswee” ir paplašinājis ģeogrāfisko pārklājumu no 0 līdz ~ 750 tūkstoši apkalpotu mājāsaimniecību Latvijā. Apkalpotās teritorijas paplašināšana saistīta ar SIA „Oswee”

<sup>32</sup> SIA „Post Service” 05.08.2013. vēstule Nr.97/08-2013, SIA „Abonēšanas centrs Diena” 07.08.2013. vēstule Nr.AC2.5.3/24, SIA „Unison” vēstule (saņemta 19.08.2011.), SIA „DPD Latvija” 26.08.2013. vēstule Nr. 1.2.1/26, SIA „Oswee” 29.08.2013. vēstule

<sup>33</sup> Rīga, LV-1xxx (atbilstoši LP noteiktajam)

<sup>34</sup> Rīgas rajons, Aizkraukle, Alūksne, Balvi, Bauska, Cēsis, Daugavpils, Dobeles, Gulbene, Jēkabpils, Jelgava, Krāslava, Kuldīga, Liepāja, Limbaži, Ludza, Madona, Ogre, Preiļi, Rēzekne, Saldus, Talsi, Tukums, Valka, Valmiera, Ventspils (atbilstoši LP noteiktajam)

<sup>35</sup> Pārējā Latvijas teritorija (atbilstoši LP noteiktajam)

attīstības plānu. Vēstuļu korespondences savākšanas teritorija un piegādes teritorija neatšķiras.

- 54 Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka gan no pieprasījuma, gan piedāvājuma puses pasta sūtījumu vairumā piegāde 1. un 2.apkalpošanas zonā, kur minēto pakalpojumu piedāvā vairāki pasta komersanti, un pasta sūtījumu vairumā piegāde 3.apkalpošanas zonā, kur pasta sūtījumu piegādi nodrošina LP, nav aizvietojama.
- 55 Ņemot vērā iepriekš minēto, par konkrētās preces tirgu nosakāms pasta sūtījumu vairumā tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros piegādes 3.apkalpošanas zonā pakalpojuma tirgus.

## **2.2. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus**

- 56 Saskaņā ar KL 1.panta 3.punktu par konkrēto ģeogrāfisko tirgu ir uzskatāma ģeogrāfiskā teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.
- 57 *LP atbildē uz Paziņojumu norādīja, ka lietā definējami vismaz divi ģeogrāfiskie tirgi: 1. un 2.apkalpošanas zona kopā un 3.apkalpošanas zona, nepiekrītot Paziņojumā norādītajam, ka konkrētais ģeogrāfiskais tirgus lietā definējams kā Latvijas teritorija.*
- 58 Konkurences padome secina, ka pietiekami līdzīgi konkurences apstākļi pastāv komersantiem Latvijas Republikas teritorijā, ko apliecina gan vienots normatīvais regulējums nacionālā līmenī, gan nepieciešamība pēc infrastruktūras Latvijā, lai sniegtu pasta pakalpojumu.
- 59 Konkurences padome ir ņēmusi vērā LP iebildumu, nosakot konkrēto tirgu, un secina, ka komersantiem Latvijas Republikas teritorijā pastāv pietiekami līdzīgi konkurences apstākļi, ko apliecina gan vienots normatīvais regulējums nacionālā līmenī, gan nepieciešamība pēc infrastruktūras Latvijā, lai sniegtu pasta pakalpojumu.
- 60 Ņemot vērā iepriekšminēto, konkrētais ģeogrāfiskais tirgus Lietā definējams kā Latvijas Republikas teritorija.

## **2.3. Konkrētais tirgus**

- 61 Par konkrēto tirgu KL 1.panta 4.punkta izpratnē uzskatāms konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu.
- 62 Atbilstoši iepriekš minētajam par konkrēto tirgu Lietas ietvaros definējams pasta sūtījumu vairumā tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros piegādes 3.apkalpošanas zonā pakalpojumu tirgus Latvijas Republikas teritorijā.

## **3. LP dominējošais stāvoklis**

- 63 Saskaņā ar KL 1.panta 1.punktā noteikto dominējošais stāvoklis ir tirgus dalībnieka ekonomisks (saimniecisks) stāvoklis konkrētajā tirgū, ja šis tirgus dalībnieks spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pietiekami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem, piegādātājiem vai patērētājiem.

### 3.1. Pasta sūtījumu piegādes pakalpojumu tirgū esošie pakalpojumu sniedzēji

- 64 SPRK 10.05.2013. vēstulē Nr.2-2.75/1477 norāda, ka Latvijas Republikas teritorijā 2008.–2012.gadā tradicionālos pasta pakalpojumus sniedza: LP<sup>36</sup>, SIA „Abonēšanas centrs Diena”<sup>37</sup>, SIA „Post Service”<sup>38</sup>, SIA „Unison”<sup>39</sup>, SIA „DPD Latvija”<sup>40</sup>, SIA „Oswee”<sup>41</sup>.

### 3.2. Pasta komersantu sniegtie viedokļi

- 65 Izvērtējot pasta komersantu sniegto informāciju<sup>42</sup>, Konkurences padome konstatē:
- 1) SIA „DPD Latvija” un SIA „Unison” ir norādījušas, ka nesniedz vēstuļu korespondences tradicionālos pasta pakalpojumus, un tādējādi ar pasta pakalpojumu sniegšanu tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros, veicot vēstuļu savākšanu, šķirošanu, pārvadāšanu, piegādi, sniedz šādi pasta komersanti: LP, SIA „Post Service”, SIA „Oswee” un ACD. Sniedzot tradicionālos pasta pakalpojumus, SIA „Post Service” par savu konkurentu uzskata LP, ACD – LP un SIA „Post Service” un SIA „Oswee” – LP. SIA „DPD Latvija” ir norādījusi, ka vēstuļu korespondences savākšanu, pieņemšanu, šķirošanu, pārvadāšanu un piegādi adresātiem tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros visā Latvijas teritorijā sniedz LP, lielākajās Latvijas pilsētās – ACD un SIA „Post Service”, un ar citiem šādu pakalpojumu sniedzējiem, ja tādi ir, SIA „DPD Latvija” nav bijusi saskarsme ne praktiskā, ne informatīvā līmenī.<sup>43</sup> Tādējādi secināms, ka pasta komersanti par galveno konkurentu uzskata LP;
  - 2) pasta komersanti nepaplašina savu darbības teritoriju, jo ir ekonomiski neizdevīgi sniegt pakalpojumu teritorijā, kur ir zems iedzīvotāju blīvums, kā arī veidot un uzturēt savu (paralēlu LP) pasta infrastruktūru, turklāt SPRK ir apstiprinājis vienotu (izlīdzinātu) UPP tarifu, kas piemērojams piegādei visā Latvijas teritorijā neatkarīgi no nosūtīšanas un saņemšanas vietas, tādēļ piegādēs uz/no Latvijas teritorijas daļām, kurās faktiskās pasta sūtījumu piegādes pakalpojuma izmaksas pārsniedz SPRK apstiprināto UPP tarifu, ierobežo pasta komersantu spēju konkurēt ar LP.
- 66 Saskaņā ar iepriekš minēto konkurence starp pasta komersantiem, sniedzot tradicionālos pasta pakalpojumus, pastāv 1. un 2.apkalpošanas zonā, savukārt 3.apkalpošanas zonā tradicionālos pasta pakalpojumus sniedz LP. Citi pasta komersanti 3.apkalpošanas zonā ekonomisku apsvērumu dēļ nav izveidojuši savu infrastruktūru (paralēlu LP izveidotajai). SIA „Post Service” ir norādījis, ka sniedz pasta pakalpojumus tikai juridiskajām personām noslēgto līgumu ietvaros, savukārt ACD – ka korespondences

<sup>36</sup> Tradicionālos pasta pakalpojumus sniedz no 2008.-2012.gadam

<sup>37</sup> Tradicionālos pasta pakalpojumus sniedz no 2009.-2012.gadam

<sup>38</sup> Sk. iepriekš

<sup>39</sup> Sk. iepriekš

<sup>40</sup> Tradicionālos pasta pakalpojumus sniedz no 2012.gada

<sup>41</sup> Sk. iepriekš

<sup>42</sup> SIA „Post Service” 05.08.2013. vēstule Nr.97/08-2013, SIA „Abonēšanas centrs Diena” 07.08.2013. vēstule Nr.AC2.5.3/24, SIA „Unison” vēstule (saņemta 19.08.2011.), SIA „DPD Latvija” 26.08.2013. vēstule Nr. 1.2.1/26, SIA „Oswee” 29.08.2013. vēstule

<sup>43</sup> SIA „DPD Latvija” 26.08.2013. vēstule Nr.1.2.1/26

savākšana un pieņemšana tiek nodrošināta tikai Rīgā, bet sūtījumu šķirošana, pārvadāšana un piegāde arī pārējās ACD vēstulē norādītajās teritorijās.

### **3.3. Drukšanas un aplokšņošanas pakalpojumu sniedzēju viedoklis par pasta komersantu izvēli**

67 Konkurences padome, izvērtējot drukšanas un aplokšņošanas pakalpojumu sniedzēju sniegto informāciju, konstatēja:

1) Iesniedzējs norāda, ka citus pasta pakalpojumu sniedzējus (izņemot LP) izvēlas gadījumos, kad tas ir ekonomiski izdevīgi un tie ir spējīgi nodrošināt attiecīgo pakalpojumu. Gadījumā, ja nepieciešama sūtījumu piegāde visā vai lielā daļā Latvijas teritorijas, vismaz ~ 30% no kopējā sūtījumu apjoma būtu spējīgs piegādāt tikai LP. Kopējais LP sūtījumu piegādes apjoms ir vairākas reizes lielāks par citu pasta komersantu sūtījumu kopējo piegādes apjomu. Saskaņā ar SPRK datiem LP kopējais piegādāto sūtījumu (iekšzemes vēstuļu) apjoms Latvijā 2012.gadā pārsniedza 91% no visiem Latvijas teritorijā piegādātajiem pasta sūtījumiem (iekšzemes vēstulēm). Iesniedzēja ieskatā nav iespējams nodrošināt pasta sūtījumu piegādi, neizmantojot LP pakalpojumus, turklāt jāņem vērā, ka citiem pasta pakalpojumu sniedzējiem ir ierobežota pakalpojumu sniegšanas kapacitāte (vāji attīstītās infrastruktūras un nepietiekamo resursu dēļ), tādēļ citi pasta komersanti nevar nodrošināt sūtījumu piegādes pakalpojumu tādos apjomos un kvalitātē, kādā tas ir nepieciešams Iesniedzēja klientiem. Lai nodrošinātu vēstuļu korespondences piegādi lielam skaitam adresātu visā Latvijas teritorijā noteiktā laika periodā un/vai viena iepirkuma ietvaros, uz šīs vēstules sagatavošanas brīdi alternatīvas LP nav. Citi pasta komersanti spēj nodrošināt ierobežotu sūtījumu apjoma piegādi, parasti ilgākā laikā nekā LP, turklāt citi pasta komersanti nepiedāvā atsevišķus sūtījumu piegādes veidus (piemēram, A klases sūtījumu piegādi) un piegādi lielā daļā Latvijas teritorijas,<sup>44</sup>

2) SIA „Drukātava” norāda, ka Latvijā nav īstas alternatīvas LP sniegtajiem pakalpojumiem, ja ir nepieciešams piegādāt liela apjoma vēstules visā Latvijas teritorijā. Atsevišķos gadījumos mazāka apjoma sūtījumu iepirkumos ierobežotā teritorijā ir iespējams izvēlēties alternatīvos pasta pakalpojumu sniedzējus, tomēr šādas alternatīvas no SIA „Drukātava” viedokļa ir ļoti riskantas.<sup>45</sup>

### **3.4. Klientu (Nosūtītāju) viedoklis par pasta pakalpojumu sniedzēja izvēli**

68 Izvērtējot vairāku valsts pārvaldes iestāžu un komercsabiedrību sniegto informāciju par pasta piegādes pakalpojumu sniedzēja izvēli<sup>46</sup>, Konkurences padome konstatē un secina:

<sup>44</sup> a/s „OpusCapita” 14.03.2014. vēstule

<sup>45</sup> SIA „Drukātava” 21.03.2014. vēstule

<sup>46</sup> Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 20.12.2013. vēstule Nr.13-20/10548, a/s „Citadele banka” 20.12.2013. vēstule Nr.2.9-01/44, a/s „Citadele” 09.01.2014. vēstule Nr.2.9.-01/01, a/s „Latvenergo” 27.12.2013. vēstule Nr.01VD00-07/7485, SIA „Lattelecom” 02.01.2014. vēstule Nr.44, Lauku atbalsta dienesta 06.01.2014. vēstule Nr.10.2.3-9/14/16, SIA „Creditreform” 06.01.2014. vēstule Nr.1/14, SIA „Latvijas mobilais telefons” (LMT) 10.01.2014. vēstule Nr.26/BP, SIA „Rimi Latvia” 08.01.2014. vēstule Nr.01/01-09, a/s „DNB banka” 15.01.2014. vēstule Nr.2-5/2, Nacionālais veselības dienests 27.12.2013. vēstule Nr.04.1-22/11391

- 1) komercsabiedrību ieskatā alternatīvas pasta pakalpojuma sniedzēja izvēlei masveida sūtījumiem var pastāvēt, ja pakalpojuma sniedzējs var nodrošināt vēstuļu korespondences piegādi visā Latvijas teritorijā, jo pasta pakalpojumu sniedzējam jānodrošina piegāde visiem adresātiem Latvijas Republikas teritorijā,
- 2) pakalpojumam ir jābūt kvalitatīvam un tā sniegšana jānodrošina īsā (vai konkrētā) laika termiņā – adresātiem jāsaņem sūtījumi noteiktā termiņā, atbilstoši konkrētā gadījumā plānotām mārketinga aktivitātēm vai citiem termiņiem, kas noteikti līgumā ar abonentu (piemēram, rēķina piegāde) vai citos dokumentos,
- 3) sūtījumu piegādes pakalpojumu cenai ir jānodrošina saimnieciska, efektīva un taupīga rīcība ar pasūtītāja līdzekļiem. Atkarībā no konkrētā iepirkuma satura priekšroka var tikt dota tikai cenai vai tikai kvalitātei, bet pārsvarā tiek ņemti vērā visi trīs kritēriji, izvēloties iepirkuma rezultātā saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu,
- 4) vairāku pasta pakalpojumu sniedzēju izvēle (piemēram, sadalot tos pa reģioniem) tikai apgrūtinātu iestādes (vai komercsabiedrības) administratīvo darbu. Valsts iestādes saviem klientiem piegādā tikai adresētu vēstuļu korespondenci, un līdz ar to nav saskatāmas alternatīvas pasta pakalpojumu sniedzēju izvēlei. Vairāku pasta pakalpojumu sniedzēju gadījumā tiktu būtiski apgrūtināts administratīvais darbs, jo būtu nepieciešams papildus administratīvais resurss (piemēram, lai nodrošinātu vēstuļu šķirošanu pa reģioniem un pasta pakalpojumu sniedzējiem). Vairāku pasta komersantu pakalpojumu izmantošana viena iepirkuma konkursa ietvaros tiek nodrošināta, ja pasta komersanti tiek piesaistīti kā apakšuzņēmēji, un administratīvo slogu (vēstuļu šķirošana pa reģioniem, pasta pakalpojumu sniedzējiem) konkursa ietvaros uzņemas komersants, kas iesniedz savu pieteikumu iepirkumu konkursam,
- 5) pēc vairāku komersantu rīcībā esošās informācijas vienīgais pasta pakalpojumu sniedzējs, kas nodrošina pasta pakalpojumu sniegšanu visā Latvijas teritorijā ar nepieciešamo pasta sūtījumu piegādes regularitāti, ir LP. Tā kā komersanti ir apmierināti gan ar LP sniegto pakalpojumu cenu un kvalitāti, citas alternatīvas pasta pakalpojumu saņemšanai izskatītas netiek, turklāt sadarbība ar vienu pasta pakalpojumu sniedzēju ir ērtāka no sadarbības administratīvi tehniskās organizācijas,
- 6) lai nodrošinātu sev nepieciešamā pasta pakalpojuma saņemšanu, pastāv iespēja, ka viena iepirkuma ietvaros tiek izvēlēts vairāk nekā viens pasta pakalpojumu sniedzējs, tomēr tas pamatā notiek tikai tajos gadījumos, ja konkrētais (izvēlētais) pakalpojumu sniedzējs nespēj nodrošināt nepieciešamā pakalpojuma sniegšanu atbilstoši iepriekš noteiktiem kritērijiem par konkurētspējīgu cenu. Lietas ietvaros ir identificēts gadījums, kad pasūtītājs (komersants) konkursa nolikumā ietver prasības, kas paredz pasta piegādes pakalpojuma piedāvājuma iesniegšanu atbilstoši katrai pasta piegādes zonai atsevišķi, un šādu konkursu ietvaros katram pretendents jāiesniedz pasta piegādes pakalpojuma piedāvājums katrai pasta piegādes zonai atsevišķi. Lietas ietvaros arī konstatēts, ka viena konkursa ietvaros drukas un aplokšņošanas pakalpojumu sniedzēji, iesniedzot pieteikumu dalībai konkursā, kā apakšuzņēmējus ir piesaistījuši vairākus



pasta pakalpojumu sniedzējus, kas piegādās pasta sūtījumus atsevišķās ģeogrāfiskās teritorijās (apkalpošanas zonās);<sup>47</sup>

7) sadarbības partnera izvēlē būtiska ir iepriekšējā sadarbība – ja tā ir pozitīva, tad pakalpojuma izmaksas nav uzskatāmas par vienīgo kritēriju, lai pasta pakalpojumu sniedzējs tiktu mainīts. Mainot sadarbības partneri, rodas papildu riski (pārejas perioda sarežģītība, neziņa par jaunā sadarbības partnera sniegto pakalpojumu kvalitāti un biznesa ētisko principu ievērošanu u.c.). Mainot sadarbības partneri, komercsabiedrībām ir būtiski iegūt pakalpojuma kvalitātes, kas ietver vairākas komponentes (kompetence, drošība, ātrums, apjoms, precizitāte, kompleksums), uzlabojumus, arī pakalpojumu sniedzēja finanšu stabilitāte, spēja nodrošināt darbības nepārtrauktību, cilvēku un materiāli tehnisko resursu pietiekamība, īpašnieku struktūra. Minētajam visvairāk komersantu ieskatā atbilst LP, un LP nomaiņa pret alternatīvu pakalpojuma sniedzēju, piemēram, SIA „Post Service”, saņemto pasta pakalpojumu kvalitāti tādējādi kopumā tikai samazinātu.

### 3.5. LP argumenti par LP atrašanos dominējošā stāvoklī konkrētajā tirgū

69 LP 21.10.2014. vēstulē „Par viedokļa sniegšanu” norādīja, ka:

1) LP dominējošais stāvoklis var tikt apspriests tikai un vienīgi UPP pakalpojumu ietvaros, neskarot konkurenci atvērtāko APP pakalpojumu klāstu. Vēstulē arī norādīts, ka Konkurences padome nepietiekami vispusīgi analizē LP konkurentu spējas sniegt pakalpojumus 3.apkalpošanas zonā, lai gan Paziņojumā Konkurences padome ir konstatējusi konkurences spiediena esamību arī 3.apkalpošanas zonā,

2) informācija no SIA „Post Service” interneta vietnes liecina, ka šim komersantam pieder plaša un attīstīta pasta tīkla infrastruktūra Latvijā, un tādējādi SIA „Post Service” ir spējīgs sniegt pasta pakalpojumus gandrīz visā Latvijas teritorijā. SIA „Post Service” ir spējīgs pats ar saviem resursiem un, izmantojot tieši savu pasta tīkla infrastruktūru, sniegt pakalpojumus gandrīz visā Latvijas teritorijā. SIA „Post Service” neuzskata UPP par neizvietojamu pakalpojumu, līdz ar to ir apšaubāma Konkurences padomes tēze, ka LP atrodas dominējošā stāvoklī UPP pakalpojumu sniegšanas tirgū 3.apkalpošanas zonā.

70 Izvērtējot LP iepriekš minētos argumentus, Konkurences padome attiecībā uz pirmo argumentu secina: lai arī lietā tika konstatēts, ka citi pasta komersanti sniedz pasta pakalpojumus atsevišķās teritorijās 3.apkalpošanas zonā, par to uzskatāmas tikai dažas teritorijas, kas ir tieši blakus lielajām pilsētām (pamatā 2.apkalpošanas zona), robežojoties ar tām. Tādējādi minētais vērtējams kā atsevišķi gadījumi vai situācijas, kamēr infrastruktūru pasta sūtījumu piegādei adresātiem vienādā līmenī visā 3.apkalpošanas zonā nodrošina tikai LP. Arī personas (komercsabiedrības u.c.), kas Lietā sniegušas informāciju, ir norādījušas, ka, gadījumā, ja pasta sūtījumi jāpiegādā visā Latvijas teritorijā, tie izvēlēšies LP, lai būtu droši, ka nepieciešamais pasta pakalpojums tiks sniegts, turklāt atbilstošā kvalitātē. Turklāt, potenciālo konkuretu ienākšana ir saistīta ar tirgus barjerām (ekonomiski neizdevīgi veidot infrastruktūru).

<sup>47</sup> a/s „OpusCapita” 14.03.2014. vēstule, SIA „Drukātava” 21.03.2014. vēstule

- 71 Personā, kas lietā sniegušas viedokli par pasta komersantu sniegtajiem pakalpojumiem, to teritoriālo pārklājumu un sniegto pakalpojumu kvalitāti, ir norādījušas tikai uz LP kā vienīgo pasta komersantu, kas sniedz pasta sūtījumu piegādes pakalpojumus visā Latvijas teritorijā. Saskaņā ar Pasta likumā noteikto, LP ir noteiktas saistības visā Latvijas teritorijā (t.sk., 3.apkalpošanas zonā), piemērojot vienotu tarifu un vienotus kvalitātes standartus, nodrošināt UPP sniegšanu, tāpēc SIA „Post Service” viedoklis par UPP pakalpojuma neaizvietojamību nav apstiprināms ar Lietā esošajiem materiāliem.
- 72 Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka LP atrodas dominējošā stāvoklī pasta sūtījumu vairumā tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros piegādes 3.apkalpošanas zonā pakalpojumu tirgū Latvijas Republikas teritorijā.
- 73 Vienlaicīgi, apskatot pasta sūtījumu vairumā drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojumu tirgu, kas ir lejupejš tirgus attiecībā pret pasta sūtījumu piegādes tirgu, Konkurences padome konstatē, ka tajā darbojas Itella, Mailmaster un SIA „Drukātava”. Mailmaster tirgus daļai laika posmā no 2008.–2012.gadam ir tendence palielināties, tomēr saskaņā ar Lietā esošo informāciju tā ir mazāka par 10%.

#### **4. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana**

- 74 KL 13.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka: jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, ir aizliegts jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā nevienādu noteikumu piemērošana ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku, radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus.
- 75 No KL 13.panta pirmās daļas izriet, ka nav aizliegta tirgus dalībnieka atrašanās dominējošā stāvoklī, bet gan šā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana. Tirgus dalībnieks dominējošo stāvokli izmanto ļaunprātīgi, ja tiek ietekmēta tirgus struktūra, tādējādi vājinot konkurenci<sup>48</sup>. Dominējošā stāvokļa izmantošana bez objektīvas nepieciešamības ir ļaunprātīga. Objektīva nepieciešamība ir apstākļu kopums, kas saprātīgi attaisno tirgus dalībnieka rīcību.
- 76 LP atrašanās dominējošā stāvoklī pasta sūtījumu vairumā tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros piegādes tirgū 3.apkalpošanas zonā var tikt izmantota, negatīvi ietekmējot konkurenci citos tirgos, t.sk. realizējot tirgus varu, ietekmējot konkurences situāciju pasta sūtījumu piegādē 1. un 2.zonā: LP, piedaloties konkursos, kur nosūtītājiem ir nepieciešama sūtījumu piegāde 1.- 3. apkalpošanas zonā, var piedāvāt citiem drukas un aplokšņošanas pakalpojumu sniedzējiem (Mailmaster konkurentiem) neizdevīgākus tarifus piegādei 3.apkalpošanas zonā nekā savam uzņēmumam (Mailmaster). Vienlaikus KP konstatē, ka LP esot dominējošā stāvoklī pasta sūtījumu vairumā tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros piegādes 3.apkalpošanas zonā pakalpojumu tirgū Latvijas Republikas teritorijā, var ietekmēt konkurenci arī pasta sūtījumu vairumā drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojumu tirgū.

---

<sup>48</sup> Augstākās tiesas Senāta administratīvo lietu departamenta 15.01.2007. spriedums lietā Nr.SKA-15/2007 *Rimaida*, 11.3.punkts

#### 4.1. LP līgumi ar sūtījumu sagatavošanas pakalpojumu sniedzējiem APP ietvaros

- 77 Iesniedzējs ir norādījis, ka LP nosaka dažādas pasta sūtījumu piegādāšanas pakalpojumu cenas Mailmaster un Iesniedzējam, tādējādi diskriminējot drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojumu sniedzējus.
- 78 Lietā ir iesniegti LP un komercsabiedrību, kas darbojas personām adresētu liela apjoma sūtījumu sagatavošanas pakalpojumu tirgū (Mailmaster, Iesniedzējs, SIA „Drukātava”, visi kopā - Partneri), noslēgtie līgumi ar pielikumiem, t.sk. Vienošanās, kas paredzēja, ka: (\*)<sup>49</sup>.
- 79 Kā apliecina Lietā esošā informācija, vienošanās par APP tarifu piemērošanu tika slēgtas gan ar Partneriem, kas darbojas kā starpnieki, gan ar komercsabiedrībām tieši, bez Partneru starpniecības. Pēdējā gadījumā klients no LP saņēma tikai APP un tādā gadījumā Partnera sniegtie drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojumi un LP sniegtie pasta piegādes pakalpojumi klientam netika sniegti kā viens komplekss pakalpojums viena konkursa (vai viena noslēgtā līguma) ietvaros.
- 80 LP norādījis, ka visi tirgus dalībnieki – potenciālie APP klienti, tika informēti par šāda pakalpojuma esamību un pēc nepieciešamības izmantoja šo pakalpojumu savā komercdarbībā. Minēto apstiprina vairāki līgumi par APP sniegšanu šādu komercsabiedrību klientiem: (\*)<sup>50</sup>.
- 81 Saskaņā ar iepriekš minēto Konkurences padome konstatē, ka LP APP ieviesusi, lai varētu sniegt pasta sūtījumu vairumā piegādes pakalpojumus, nepiemērojot UPP tarifus, bet gan patstāvīgi noteiktos APP tarifus, kurus LP var diferencēt atkarībā no tādiem kritērijiem kā, piemēram, piegādes teritorija, pasta sūtījumu kopējais skaits u.c. Tas ļāva LP veiksmīgāk konkurēt ar citiem pasta komersantiem, sniedzot tradicionālos pasta pakalpojumus ārpus noteiktajām UPP saistībām. KP secina, ka kritēriji un tiem pakārtotie APP tarifi, kas katrā atsevišķā to piemērošanas reizē jāsaskaņo ar LP, radīja iespēju LP vienādās situācijās paust atšķirīgu attieksmi pret dažādiem tirgus dalībniekiem, nelabvēlīgi ietekmējot konkurences situāciju gan pasta sūtījumu vairumā piegādes tirgū, gan arī ar to saistītajos tirgos. Lietā esošā informācija liecina, ka klientiem, konkrēti APP, tarifi iepriekš nebija zināmi, un, iztrūkstot iepriekš noteiktiem tarifiem, kas atbilst skaidri definētiem kritērijiem, LP radīja iespēju patvaļīgi un subjektīvi dažādiem klientiem, pastāvot identiskiem pasta sūtījumu vairumā piegādes termiņiem u.c. raksturojošiem rādītājiem, noteikt atšķirīgus APP tarifus.
- 82 LP, nosakot pasta sūtījumu piegādes pakalpojumu tarifus, var radīt nevienādus konkurences apstākļus tirgus dalībniekiem pasta sūtījumu drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojumu tirgū, piemēram, tad, ja abi pakalpojumi (paziņojumu, pirmkārt, drukāšana un aplokšņošana, otrkārt, piegāde adresātiem) ir pieprasīti kopā, tai skaitā, saskaņā ar iepirkuma konkursa vai cenu aptaujas nolikumā ietvertajām prasībām ir sniedzami viena konkrēta iepirkuma vai cenu aptaujas ietvaros. Vienlaikus konkurences ierobežojums

<sup>49</sup> 23.04.2012. Vienošanās par grozījumiem 11.12.2008. līgumā Nr.8-13.07.8/1292/2008 (pielikums Nr.15)

<sup>50</sup> LP interneta vietnē [www.pasts.lv](http://www.pasts.lv) nav atrodama informācija, ka LP piedāvā APP (skatīts 13.03.2013.)

var rasties arī situācijā, kad konkursā tiek prasīts tikai drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojums, kas pēc tam var ietvert nepieciešamību vērsties pie LP par pasta piegādes pakalpojuma nodrošināšanu.

- 83 Ņemot vērā minēto un Iesniegumā norādītos apstākļus par Rēzeknes novada pašvaldības rīkoto iepirkumu „Rēzeknes novada pašvaldības nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2013.gadam izdruka, aplokšņošana un nosūtīšana”, Konkurences padome detalizētāk izvērtēja pasta sūtījumu vairumā piegādes pakalpojumu sniegšanu tādu konkursu (cenu aptauju) ietvaros, kur pasta sūtījumu vairumā drukāšana, aplokšņošana un piegāde adresātiem ir sniedzama kā vienots (komplekss) pakalpojums.
- 84 Iesniedzējs ir norādījis informāciju par diviem konkursiem, kuros tas ir piedalījies, un kuru ietvaros pasta sūtījumu vairumā drukāšana, aplokšņošana un piegāde adresātiem ir sniedzama kā vienots (komplekss) pakalpojums:
- 1) SIA „Lattelecom” 2012.gada decembrī rīkotais konkurss (turpmāk – Lattelecom konkurss) tiešo sūtījumu iepirkumam. Iesniedzējs ir norādījis, ka minētajā konkursā piedāvāja cenu zem LVL 0,10 (EUR 0,142) par vienas vēstules nosūtīšanu, un tik labvēlīgu cenu varēja piedāvāt, jo par to bija panākta vienošanās ar alternatīvu sūtījumu piegādātāju. Savukārt Mailmaster piedāvātā cena par pasta pakalpojumu sniegšanu bija (\*)<sup>51</sup>, kas bija būtiski zemāka nekā Iesniedzēja piedāvātā,
  - 2) Rēzeknes novada konkurss, kurā Iesniedzējs ir piedalījies, piedāvājot pasta sūtījumu piegādes tarifu LVL 0,17 (EUR 0,24), atbilstoši SPRK apstiprinātajam UPP tarifam. Savukārt Mailmaster piedāvātā cena par pasta pakalpojumu sniegšanu bija (\*)<sup>52</sup>, kas bija būtiski zemāka, nekā Iesniedzēja piedāvātā.
- 85 Tāpat Lietā tika izvērtēta informācija no LP, Mailmaster, Iesniedzēja un SIA „Drukātava” par LP piedāvātajiem pasta sūtījumu piegādes tarifiem citu pasūtītāju rīkotajos konkursos, kuru ietvaros bija nepieciešams nodrošināt gan sūtījumu izdrukāšanas un aplokšņošanas, gan pasta sūtījumu piegādes adresātiem pakalpojumu.

#### **4.2. LP piedāvātie pasta sūtījumu piegādes tarifi Rēzeknes novada konkursa ietvaros**

- 86 LP norādīja<sup>53</sup>, ka LP piedāvāja Mailmaster APP konkursa ietvaros par attiecīgajiem tarifiem, ņemot vērā apstākli, ka Rēzeknes novada konkursa nolikumā netika definētas prasības pēc ātras (līdz 3 dienām) sūtījumu piegādes, kas atbilstu SPRK noteiktajiem sūtījumu piegādes standartiem.
- 87 LP piedāvātā cena Mailmaster par pasta pakalpojumu sniegšanu bija (\*). Attiecībā uz minēto piedāvājumu LP paskaidroja, ka, piegādājot Rēzeknes novada domes sūtījumus, bija iespējams piemērot īpašu tarifu, jo izmaksas samazināja vairāku sūtījumu piegādes posmu neesamība. Šī pakalpojuma sniegšanai bija izmaksas tikai vienā posmā – piegāde

<sup>51</sup> LP 26.02.2013. vēstule Nr.01-10.2/62

<sup>52</sup> Sk.iepriekš

<sup>53</sup> Sk.iepriekš

klientiem, ko veic pastnieks. Pārējos procesa soļus veic Mailmaster – izdrukājot, sašķirojot, pārvadājot, piegādājot piegādes punktus sašķirotus sūtījumus.<sup>54</sup> Tarifu samazinājums iespējams, ņemot vērā arī to, ka sūtījumiem nav noteikts piegādes ātruma kvalitātes kritērijs līdz 3 dienām.

- 88 Vērtējot LP diskriminējošu attieksmi pret citiem (arī potenciālajiem) Rēzeknes novada domes iepirkuma dalībniekiem, Konkurences padome konstatē, ka SIA „Drukātava” LP piedāvāja atšķirīgu piegādes tarifu nekā Mailmaster. Par to liecina šāda SIA „Drukātava” ar 14.10.2013. vēstuli iesniegta e-pasta izdruka, kur LP korporatīvo klientu apkalpošanas daļas vadītāja K.J., rakstiski atbildot uz telefonsarunā SIA „Drukātava” pārstāvja izteikto jautājumu, vai Rēzeknes novada konkursā LP būtu gatavs piemērot īpašus tarifus, norāda: „*Rēzeknei neko labāku par (\*) man neizdevās saskaņot*” (sūtītājs: [lietotājvārds]@pasts.lv; saņēmējs: [lietotājvārds]@drukatava.lv; nosūtīts: 04.01.2013.)<sup>55</sup>.
- 89 Atbilstoši Lietā esošajai informācijai, Mailmaster konkursā tika atzīts par uzvarētāju, jo piedāvāja viszemāko cenu, kas arī bija vienīgais pieteikumu vērtēšanas kritērijs, un tā bija LVL 2762 (EUR 3929,97)<sup>56</sup>. Mailmaster piedāvātā pasta sūtījumu piegādes cena konkursā bija (\*) par katru vēstuli, kas bija ievērojami (par 89% mazāks par to pasta sūtījumu piegādes tarifu (\*), ko LP piedāvāja SIA „Drukātava”.
- 90 Izvērtējot iepriekš minēto, Konkurences padome konstatē, ka LP ekvivalentos darījumos dažādiem tirgus dalībniekiem (Mailmaster un SIA „Drukātava”) ir nepamatoti piedāvājis dažādus pasta sūtījumu piegādes tarifus, radot vienam no tirgus dalībniekiem (SIA „Drukātava”) konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus.
- 91 KL 13.panta pirmā daļa nosaka, ka „jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, ir aizliegts jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā. (...)”.
- 92 Izvērtējot Lietas materiālus un ņemot vērā šajā paziņojumā sniegtos apsvērumus, Konkurences padome secina, ka VAS „Latvijas Pasts” darbības, piedāvājot SIA „Drukātava” pasta sūtījumu piegādes tarifu LVL 0,17 (EUR 0,24) Rēzeknes novada domes izsludinātā iepirkuma ietvaros sagatavoto nekustamā īpašuma nodokļa paziņojumu piegādei adresātiem, bet SIA „Mailmaster” minētā konkursa ietvaros piedāvājot pasta sūtījumu piegādes tarifu (\*), atbilst KL 13.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmēm, kas izpaužas kā nevienādu noteikumu piemērošana ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku, radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus. Vērtējot LP noslēgtos līgumus ar drukāšanas un aplokšņošanas pakalpojumu sniedzējiem (t.sk., pie šiem līgumiem noslēgtās papildu vienošanās par APP), secināms, ka tajos ietvertie nosacījumi attiecībā uz APP piemērošanu bija neskaidri, neradot LP līgumpartneros

<sup>54</sup> Gadījumā, ja Rēzeknes novada konkursa ietvaros LP būtu jāveic iepriekš minētās pasta pakalpojumu darbības, nodokļu maksāšanas paziņojumi nebūtu klasificējami kā pasta sūtījumi vairumā, tiem nebūtu piemērojams APP tarifs

<sup>55</sup> Lietas 2.sējuma 107.-108.lpp.

<sup>56</sup> Lietas 1.sējuma 13., 47.lpp.

pārliecību, ka LP piemēros APP vienmēr, kad adresātiem jāpiegādā pasta sūtījumi vairumā (atbilstoši LP noteiktajam pasta sūtījumu skaita kritērijam, lai piemērotu APP tarifu). Secināms, ka LP piedāvātais APP un tā ietvaros piemērotie pasta sūtījumu vairumā piegādes tarifi pasta sūtījumiem vairumā vērtējami kā LP klientiem neskaidri, neļaujot LP klientiem bez iepriekšējas katra atsevišķa gadījuma saskaņošanas ar LP pārstāvjiem plānot un aprēķināt izdevumus, kas attiecas uz pasta pakalpojumu izmantošanu.

#### **4.3. LP argumentu par LP veikto darbību neatbilstību dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmēm izvērtējums**

- 93 *LP 21.10.2014. vēstulē „Par viedokļa sniegšanu” norādīja, ka Paziņojumā netiek apskatīts izmaksu jautājums, lemjot par pārkāpuma esamību, nav pierādīta cenu diskriminācijas esamība, ievērojot, ka netiek analizēts, vai Mailmaster un SIA „Drukātava” piedāvātie darījumi ir ekvivalenti, vai atlaižu piemērošana nav pamatota ar atšķirīgiem, vienlaicīgi un vienādos termiņos sniedzamiem pakalpojumiem. Šāda pamatojuma neesamība ir pretrunā administratīvā procesa pamatprincipiem, jo iestādei ir jāpamato, kad ir iestājušies tiesību normā paredzētie apstākļi.*
- 94 Izvērtējot iepriekš minēto, Konkurences padome konstatē un secina: pasta sūtījumu piegādes tarifus APP ietvaros LP noteicis patstāvīgi, apstiprinot ar LP Valdes lēmumu. Nosakot pakalpojumu tarifus, pamatā tika ņemtas vērā pakalpojumu sniegšanai nepieciešamās izmaksas, t.i., lai pakalpojumu sniegšana būtu ekonomiski izdevīga pakalpojumu sniedzējam, neradot tam zaudējumus. Minētais pamatojams ar LP Lietā iesniegto informāciju, kur pasta sūtījumu piegādes tarifi APP ietvaros tika noteikti, izvērtējot katru gadījumu atsevišķi atbilstoši iepriekš LP valdes definētajiem kritērijiem.
- 95 Pirms pieteikuma iesniegšanas dalībai Rēzeknes novada konkursā Mailmaster un SIA „Drukātava” pārstāvji, pamatojoties uz LP ar katru no iepriekš minētajām personām noslēgtajā līgumā ietvertajiem nosacījumiem, vērsās pie LP, lai noskaidrotu, par kādu pasta sūtījumu piegādes tarifu LP piegādās adresātiem minētā konkursa ietvaros piegādājamos pasta sūtījumus:
- 1) LP un Mailmaster 05.12.2008. bija noslēguši līgumu Nr.8-13.07.8/1249/2008, savukārt 01.06.2012. noslēgta Vienošanās par grozījumiem iepriekš minētajā līgumā, kurā noteikts: (\*),
  - 2) LP un SIA „Drukātava” 14.05.2009. bija noslēguši līgumu Nr.8-13.07,8/1131/2009, savukārt 14.02.2012. noslēgta Vienošanās par grozījumiem iepriekš minētajā līgumā, kurā noteikts: (\*).
- 96 Tādējādi secināms, ka gan Mailmaster, gan SIA „Drukātava” pirms Rēzeknes novada konkursa bija zināms par LP piedāvāto APP, kā arī kārtība un nosacījumi, pamatojoties uz kuriem tiek piemēroti APP tarifi. Piemērojot APP tarifus, LP saskaņā ar Lietā esošajiem pierādījumiem izvērtēja katru gadījumu, kura ietvaros bija nepieciešams pasta sūtījumus piegādāt APP ietvaros, atsevišķi. Ņemot vērā Lietā esošo informāciju (piemēram, LP un tā sadarbības partneru noslēgtās papildu vienošanās par APP tarifu piemērošanu konkrētiem klientiem, LP Valdes lēmumi par APP piemērošanu un

tarifiem), secināms, ka uz APP un tā tarifiem nav attiecināmas atlaides, piemērojama APP tarifs katreiz tiek noteikts atsevišķi.

- 97 Izvērtējot Rēzeknes novada konkursa nolikumā ietvertās prasības, kā arī LP noteiktos APP tarifus Mailmaster un SIA „Drukātava”, Konkurences padome konstatē un secina, ka Rēzeknes novada konkursa nolikumā ietvertās prasības uz visiem pretendentiem attiecināmas vienādi (pasta sūtījumu piegādes laiks, pasta sūtījumu skaits u.c.), gan Mailmaster, gan SIA „Drukātava” pirms Rēzeknes novada konkursa izsludināšanas bija informēta par LP piedāvāto APP un tā piemērošanas nosacījumiem, kas uzskatāmi par ekvivalentiem, LP, nosakot Mailmaster un SIA „Drukātava” atšķirīgus tarifus par viena un tā paša pakalpojuma sniegšanu (pasta sūtījumu piegāde APP ietvaros) minētā konkursa ietvaros, ir paudis atšķirīgu attieksmi pret dažādiem tirgus dalībniekiem, radot SIA „Drukātava” nelabvēlīgākus konkurences apstākļus. Ņemot vērā iepriekš minēto, LP ir pārkāpis Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto aizliegumu.
- 98 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Konkurences padome secina, ka LP, ekvivalentā gadījumā piemērojot atšķirīgus nosacījumus dažādiem tirgus dalībniekiem, ir pārkāpusi KL 13.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegumu.

### 5. Naudas soda aprēķins

- 99 Saskaņā ar KL 14.panta pirmo daļu *„Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībā šā likuma 13.panta pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma uzlikšanu un naudas soda piemērošanu”*.
- 100 Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt naudas sods jānosaka pietiekami preventīvā līmenī, lai sodītu pārkāpumu izdarījušo personu, atturētu to un citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpumu izdarīšanas. Eiropas Savienības Tiesa, tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas<sup>57</sup>. Saskaņā ar KL 14.panta otrās daļas 1.punktu *Konkurences padome ir tiesīga piemērot tirgus dalībniekiem naudas sodu par šā likuma 13.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu – līdz 5 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 350 euro katram*. Lai noteiktu naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 *„Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem”* (turpmāk – Noteikumi Nr.796) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.
- 101 Noteikumu Nr.796 3.punkts nosaka, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tādējādi LP naudas sods aprēķināms no LP 2013.gada neto apgrozījuma LVL 40 663 266 (EUR 57 858 614,92).

<sup>57</sup> Vispārējās tiesas spriedums lietā Nr.T-68/04 SGL Carbon AG pret Eiropas Komisiju

- 102 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma **smagumu un ilgumu**.
- 103 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma pakāpi**, ņem vērā:
- **pārkāpuma veidu**. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu pēc pārkāpuma veida dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošana ir klasificējama kā smags pārkāpums. Ja ir izdarīts smags pārkāpums atbilstoši Noteikumu Nr.796 18.3.apakšpunktam naudas sods nosakāms no 0,5 līdz 1,5 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.
  - **tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā**. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu, *izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem – tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators un/vai pārkāpumā tirgus dalībniekam bijusi aktīva vai pasīva loma*. LP bija aktīva loma pārkāpuma izdarīšanā. LP, ieviešot APP, bet vienlaikus nedefinējot noteiktus un skaidrus kritērijus APP tarifu piemērošanai, nenodrošinot APP piemērošanas kritēriju un tarifu publisku pieejamību, bet katru APP piemērošanas gadījumu izvērtējot atsevišķi, radīja iespēju APP un APP tarifus noteikt subjektīvi un necaurspīdīgi, tādējādi ekvivalentos gadījumos piemērojot atšķirīgu attieksmi pret saviem klientiem.
  - **pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas**. Konstatētā dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma pārkāpuma rezultātā tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence vienā iepirkumā – Rēzeknes novada konkursā. Par minētā konkursa uzvarētāju tika atzīts Mailmaster, kas piedāvāja viszemāko līgumcenu – LVL 2 762,00 (EUR 3 929,97).
- 104 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus un ievērojot izvērtēto pārkāpuma smagumu, pārkāpuma sekas, LP lomu pārkāpumā, naudas sods LP nosakāms 0,5 % apmērā no tās 2013.gada neto apgrozījuma.
- 105 **Pārkāpuma ilgums**. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina. Lietā konstatētais LP dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas pārkāpums nepārsniedz vienu gadu.
- 106 Atbilstoši Noteikumu Nr.796 17.punktam kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus. Tādējādi kopējais naudas sods, kas noteikts atbilstoši Noteikumu Nr.796 18. un 19.punktam, nosakāms 0,5% apmērā no LP neto apgrozījuma 2013.gadā, kas ir LVL 203 316,33 (EUR 289 293,07).
- 107 Konkurences padome nekonstatē Noteikumu Nr.796 21.1.apakšpunktā norādītos atbildību pastipriņošos apstākļus un 21.2.apakšpunktā norādīto apstākli, kad nepieciešams palielināt noteikto naudas sodu. Tādējādi kopējais naudas soda apmērs nav palielināms.
- 108 Konkurences padome nekonstatē arī Noteikumu Nr.796 23.1.apakšpunktā norādītos atbildību mīkstinošos apstākļus.



- 109 Atbilstoši Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktam KP kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10% no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma. Ņemot vērā 521. un 76.rindkopā konstatēto, ka Rēzeknes novada domes konkursā bija noteikta prasība piegādāt pasta sūtījumus visā Latvijas teritorijā un ka LP var realizēt tirgus varu 1. un 2.apkalpošanas zonā gadījumos, kuros pasta sūtījumus vienlaicīgi jāpiegādā arī uz 3.apkalpošanas zonu, Konkurences padome ņem vērā LP kopējo apgrozījumu pasta sūtījumu vairumā tradicionālo pasta pakalpojumu ietvaros piegādes pakalpojumu tirgū Latvijas teritorijā. Atbilstoši LP sniegtajai informācijai tās neto apgrozījums 2013.gadā bija (\*)<sup>58</sup>, kas ir vairāk par 10% no LP pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma. Līdz ar to šī iemesla dēļ noteiktais naudas sods nav samazināms.
- 110 Konkurences padome izvērtējot naudas soda samērīgumu ar LP apgrozījumu, sniedzot pasta sūtījumu piegādes pakalpojumus Rēzeknes novada konkursa ietvaros, attiecībā uz kuru tiek konstatēts pārkāpums, naudas izteiksmē, secina, ka LP piemērojamais naudas sods samazināms un nosakāms EUR 12 000,00 apmērā.
- 111 Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 13.panta pirmās daļas 5.punktu 14.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16., 17.punktu, 18.3., 19.1.apakšpunktu, 21. un 23.punktu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu VAS „Latvijas Pasts” darbībā.
2. Uzlikt VAS „Latvijas Pasts” naudas sodu EUR 12 000,00 (divpadsmit tūkstoši *euro*) apmērā. Uzliktais naudas sods 45 dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas jāieskaita valsts budžetā (Valsts kasē reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods: TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru, 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņojot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) – Ierobežotas pieejamības informācija

---

<sup>58</sup> LP 30.10.2014. vēstule

Priekšsēdētāja

S.Ābrama