



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-80

(Prot.Nr.49, 3.§)

2012. gada 12.oktobrī

Par pārkāpuma konstatēšanu

Lieta Nr. p/11/03.01./20

Par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas pārkāpumu SIA „Palink” darbībā

2011.gada pirmajā pusē Konkurences padomes (turpmāk – KP) rīcībā nonāca informācija, ka 20.04.2011. Daugavpilī, Rīgas ielā 9, tika atklāts Daugavpilī lielākais pārtikas un ikdienas preču patēriņa veikals *IKI*, kas iekārtots tirdzniecības parka „SOLO” (turpmāk – *t/p SOLO*) telpās aptuveni 3000 m² platībā.

KP izvērtēja apstākļus saistībā ar *IKI* veikala īpašnieka SIA „Palink” darījumu ar *t/p SOLO* par telpu nomu un konstatēja, ka pastāv pazīmes, ka minētais darījums atbilst Konkurences likuma (turpmāk – KL) 15.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajai apvienošanās definīcijai. Bez tam tika konstatēts, ka minētais darījums atbilst KL 15.panta otrajā daļā noteiktajiem apvienošanās darījuma paziņošanas kritērijiem.

KP 29.04.2011. *Telpu nomas līgumu tirdzniecības centros uzraudzības ietvaros* nosūtīja SIA „Palink” vēstuli Nr.975, kurā norādīja, ka SIA „Palink” jaunā veikala atvēršana *t/p SOLO* telpās varētu būt uzskatāma par apvienošanos, jo pēc KP rīcībā esošajām ziņām *prima facie* izpildās KL 15.panta otrās daļas apvienošanās paziņošanas kritēriji. Uz minēto 11.05.2011. KP saņēma SIA „Palink” atbildes vēstuli Nr.01-02/216, kurā norādīts, ka *SIA „Palink” un SIA „Pellston Nami” nomas līguma noslēgšanas nav uzskatāma par tirgus dalībnieku apvienošanos¹ un SIA „Palink” nav pienākums iesniegt ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos atbilstoši Konkurences likuma 15.panta otrajai prim daļai².*

KP 08.08.2011. *Telpu nomas līgumu tirdzniecības centros uzraudzības ietvaros* nosūtīja SIA „Rimi Latvia” vēstuli Nr.1850, kurā lūdza³ iesniegt informāciju par *t/p SOLO* izvietotā mazumtirdzniecības veikala neto apgrozījumu 2010.gadā. Saskaņā ar SIA „Rimi Latvia” 16.08.2011. vēstuli Nr.01/01-467, neto apgrozījums

¹ Vēstules 1.punkts (1.lp.)

² Vēstules 2.punkts (4.lp.)

³ SIA „Rimi Latvia” *t/p „SOLO”* telpās bija izvietojusi savu mazumtirdzniecības veikalu, pirms savu veikalu konkrētajās telpās atvēra SIA „Palink”.

mazumtirdzniecības veikalam, kas iepriekš darbojās t/p „SOLO” telpās, pārsniedza 1,5 miljonus latu, t.i., Konkurences likuma 15.panta otrajā prim daļā noteiktais izņēmuma kritērijs neizpildās un līdz ar to SIA „Palink” ir pienākums paziņot KP par minēto apvienošanos.

01.12.2011. KP nosūtīja SIA „Palink” vēstuli Nr.2668, kurā norādīja, ka SIA „Palink” bija pienākums iesniegt apvienošanās ziņojumu saskaņā ar KL 15.panta otro daļu pirms faktiskās aktīvu lietošanas tiesību iegūšanas (nomas līguma noslēgšanas) no SIA „Pellston Nami”.

Ņemot vērā augstāk norādīto informāciju, 11.11.2011. KP nolēma ierosināt lietu Nr.p/11/03.01./20 „Par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas pārkāpumu SIA „Palink” darbībā” (turpmāk – Lieta)⁴.

15.12.2011. KP saņēma SIA „Palink” pilnvarotās pārstāves vēstuli Nr.01-361/2011, kurā norādīts, ka *[n]omas līgums nav uzskatāms par apvienošanās darījumu Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē, vērtējot šīs vēstules 2.punktā norādītos argumentus kopsakarā; un, otrkārt, pat, ja Nomas līguma noslēgšana tiktu uzskatīta par tirgus dalībnieku apvienošanu, izpildās Konkurences likuma 15.panta otrajā prim daļā ietvertais kritērijs, proti, vienam no diviem apvienošanās dalībniekiem apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā nepārsniedz 1,5 miljonus latu. Līdz ar to, SIA „Palink” nebija pienākuma iesniegt apvienošanās ziņojumu pirms faktiskās aktīvu iegūšanas, t.i., pirms nomas līguma noslēgšanas.*

08.05.2012. KP nosūtīja SIA „Palink” vēstuli Nr.882, kurā atkārtoti aicināja SIA „Palink” līdz 08.06.2012. iesniegt apvienošanās ziņojumu vai arī sniegt visu nepieciešamo informāciju, lai KP varētu apvienošanās darījumu izvērtēt pēc būtības. KP 08.06.2012. saņēma SIA „Palink” pilnvarotās pārstāves Ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanu (turpmāk – Ziņojums).

SIA „Palink”, reģ.Nr.40003642393, juridiskā adrese: Lidoņu iela 27/1, Rīga, LV-1005;

SIA „Pellston Nami”, reģ.Nr.41503029846, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 8-1, Rīga, LV-1010.

Lietas izpētes laikā tika iegūta informācija no apvienošanās dalībniekiem, citiem tirgus dalībniekiem, kā arī no LR Uzņēmumu reģistra, Valsts ieņēmumu dienesta.

Izvērtējot Lietas izpētes laikā iegūto informāciju, KP

konstatēja:

1. Konkrētais tirgus

KL 1.panta 4.punkts nosaka: *konkrētais tirgus — konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu.*

KL 1.panta 5.punkts nosaka: *konkrētās preces tirgus – noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības.*

⁴ 11.11.2011. KP sēdes protokols Nr.55, 3.§.

KL 1.panta 3.punkts nosaka: *konkrētais ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.*

Vērtējot apvienošanās darījumu, proti, pieņemot atļaujošu vai aizliedzošu lēmumu par apvienošanos, saskaņā ar KL 16.panta prasībām, ir būtiski izvērtēt apvienošanas darījuma ietekmi apvienošanās skartajos konkrētajos tirgos, noteikt iespējamus riskus konkurencei, kā arī, atkarībā no apvienošanās veida, izvērtēt potenciāli iespējamo apvienotā tirgus dalībnieka nonākšanu dominējošajā stāvoklī vai šī stāvokļa nostiprināšanos. Savukārt, vērtējot un izmeklējot pārkāpumu lietas, konkrētā tirgus definēšana nav būtiskākais no izmeklēšanas aspektiem, ja KP piemēro naudas sodu par nepaziņotu apvienošanos, kas pirms tam ir izvērtēta atsevišķā lietā, kurā apvienošanās skartie tirgi ir jau noteikti un veikta apvienošanās darījuma ietekmes izvērtēšana tajos.

Nemot vērā, ka 09.08.2012. KP pieņēma lēmumu Nr.63 (Prot.Nr. 37,4.§) lietā Nr.1435/12/03.01./5 „Par SIA „Palink” ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos” (turpmāk – Apvienošanās Lēmums) un šajā lietā jau ir veikta konkrēto tirgus noteikšana apvienošanās darījuma ietvaros, tad atkārtoti šīs Lietas ietvaros tā netiks veikta.

Līdz ar to par konkrētajiem tirgiem, kas tiek skarti konkrētās apvienošanās rezultātā, ir uzskatāmi:

- Ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgus Daugavpilī un tās apkārtnē;
- Ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgus lielveikalu vidē Latvijas teritorijā;
- Ikdienas patēriņa preču iepirkuma tirgus Latvijas teritorijā.

2. Normatīvo aktu regulējums

KP uzskata, ka Lietas ietvaros ir būtiski konstatēt divus apstākļus. Pirmkārt, saskaņā ar KL 15.panta pirmo daļu ir jākonstatē, ka konkrētais darījums ir atzīstams par vienu no šajā tiesību normā minētajiem apvienošanās veidiem. Otrkārt, ir jākonstatē, ka apvienošanās bija paziņojama KP saskaņā ar KL 15.panta otro daļu, kā arī jākonstatē, ka neizpildās KL 15.panta otrās prim daļas kritēriji atbrīvojumam no ziņojuma iesniegšanas.

2.1. Apvienošanās veids

KL 15.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka – *[t]irgus dalībnieku apvienošanās ir: tāds stāvoklis, kad viena vai vairākas fiziskās personas, kurām jau ir izšķiroša ietekme pār vienu vai vairākiem tirgus dalībniekiem, vai viens vai vairāki tirgus dalībnieki iegūst daļu vai visus cita tirgus dalībnieka vai citu tirgus dalībnieku aktīvus vai tiesības tos izmantot, vai tiešu vai netiešu izšķirošu ietekmi pār citu tirgus dalībnieku vai citiem tirgus dalībniekiem. Aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšanu uzskata par apvienošanos, ja aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšana palielina minēto aktīvu un tiesību ieguvēja tirgus daļu jebkurā konkrētajā tirgū.*

Saskaņā ar 16.02.2011. Nedzīvojamo telpu nomas līgumu Nr.N-01-2011 (turpmāk – Līgums) SIA „Palink” nomās Līgumā noteiktās telpas Rīgas ielā 9, Daugavpilī, t/p SOLO ēkā ar kopējo platību (*). Līguma darbības termiņš ir līdz (*).

ES Komisijas konsolidētā jurisdikcijas paziņojuma saskaņā ar Padomes regulu (EK) Nr.139/2004 *Pār kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju*⁵ (turpmāk – Paziņojums) 24.punkts paredz, ka *[k]ontroles iegūšanu pār aktīviem var uzskatīt par koncentrāciju tikai tad, ja šie aktīvi veido visu uzņēmumu vai to daļu, t.i., tirgū pārstāvētu uzņēmumu, uz kuru var skaidri attiecināt tirgus apgrozījumu.*

Ievērojot norādīto Paziņojuma punktu, telpas Rīgas ielā 9, Daugavpilī ir uzskatāmas par tādiem aktīviem, uz ko var skaidri attiecināt apgrozījumu, kas veidojies no mazumtirdzniecības iepriekšējam nomniekam, t.i., SIA „Rimi Latvia”.

Savukārt attiecībā par ilgtermiņa kontroles maiņu KP norāda uz Paziņojuma 28.punktu, kurā ir noteikts, ka *ilgtermiņa kontroles maiņu neizslēdz tas, ka pamatlīgumus noslēdz uz noteiktu laiku, ja šie līgumi ir atjaunojami. Koncentrācija var rasties pat tādos gadījumos, kad līgumos paredzēts noteikts termiņš, ja paredzētais laikposms ir pietiekami ilgs, lai radītu attiecīgo uzņēmumu ilgtermiņa kontroles maiņu.*

KP uzskata, ka aktīvu kontroles tiesības nav attiecināmas tikai uz gadījumiem, kad tiek iegūtas pilnīgas kontroles tiesības pār nekustamo īpašumu, un tikai uz gadījumiem, kad nekustamais īpašums ir bez apgrūtinājumiem. Kontroles pār aktīviem iegūšanā būtiski ir tieši tas, ka tirgus dalībnieks iegūst tās tiesības, kas nepieciešamas konkrēta veida komercdarbības īstenošanai un spējai netraucēti tās izmantot (t.i., konkrētā gadījumā atvērt mazumtirdzniecības veikalu). Īpašuma apgrūtinājums nomas tiesību ieguvējam netraucē realizēt aktīvu kontroles tiesības KL izpratnē – pielāgot telpas noteiktai komercdarbībai un attiecīgi tās izmantot.

Mazumtirdzniecībā izmantotās tirdzniecības telpas un ar to lietošanu saistītās tiesības ir uzskatāmas par uzņēmuma aktīviem⁶, un šo aktīvu izmantošanas tiesību iegūšana – tirdzniecības telpu nomāšana – ir uzskatāma par tirgus dalībnieku apvienošanās KL izpratnē. Tādējādi SIA „Palink” un SIA „Pellston Nami” ir uzskatāmi par apvienošanās dalībniekiem.

KP jau iepriekš savā praksē⁷ ir vērtējusi līdzīgas apvienošanās situācijās, kas attiecas uz cita tirgus dalībnieka aktīvu pārņemšanu nomā.

Apvienošanās īstenošanas rezultātā SIA „Palink” iegūs tiesības izmantot SIA „Pellston Nami” aktīvus – telpas Rīgas ielā 9, Daugavpilī, *t/p SOLO* ēkā ar kopējo platību (*). Konkrētās apvienošanās gadījumā būtisks ir arī fakts, ka pirms SIA „Palink” konkrētās telpas nomāja SIA „Rimi Latvia”, pie tam SIA „Rimi Latvia” minētajās telpās ilglaicīgi (SIA „Rimi Latvia” un SIA „Pellston nami” nomas līguma ilgums bija gandrīz 7 (septiņi) gadi) bija izvietojusi savu struktūrvienību, kas nodarbojās ar mazumtirdzniecību, tādējādi patērētājos dibinot zināmu pieradumu un tradīcijas iepirkšanās ziņā. Ņemot vērā, ka SIA „Palink” minētajā adresē izvietoja līdzīga vai gandrīz identiska rakstura un preču sortimenta struktūrvienību, zināms patērētāju un klientu loks ir garantēts, pamatojoties uz attiecīgo patērētāju un klientu norādīto pieradumu.

KP savā publiskajā skaidrojumā, kas publicēts interneta vietnē <http://www.kp.gov.lv>,⁸ *Skaidrojums par apvienošanās ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības lielveikalu tirgū, iegūstot tiesības izmantot aktīvus (nomāt telpas)* paskaidro, ka ciktāl izpildās viens no KL 15.panta otrās daļas kritērijiem, un apgrozījums, kuru iepriekšējais nomnieks guvis konkrētajā tirdzniecības vietā iepriekšējā

⁵ http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/KPPP029KonsolidetaisJurisdikcijasPaz.pdf

⁶ KP 14.09.2007. lēmums Nr.115 (*Maxima/Krāsava D.*), KP 11.06.2008. lēmums Nr.65 (*Plesko Real Estate/IT Mīlgrāvis*).

⁷ KP 11.11.2010. lēmums Nr.82 (*Plesko Real Estate/Iлга-Sigulda*)

⁸ Pieejams: http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/KPPP063AktivuNoma.pdf

finanšu gadā, pārsniedz 1,5 miljonus latu (KL 15.panta otrā prim daļa), sekojoši apstākļi nav būtiski un neietekmē kontroles pār aktīviem uzskatīšanu par apvienošanas :

- 1) cik sen iepriekšējais nomnieks ir pārtraucis konkrēto tirdzniecības telpu izmantošanu (ja vien šis laika periods nav ilgāks kā iepriekšējais finanšu gads, kā rezultātā iepriekšējam nomniekam nav bijis apgrozījums šajā finanšu gadā);
- 2) jaunā darījuma brīdī iepriekšējais nomnieks ir pārtraucis savu darbību vai bankrotējis;
- 3) iepriekšējā nomnieka tirgus daļa ir bijusi neliela;
- 4) tirdzniecības centra ietvaros iepriekšējā nomnieka – ikdienas preču mazumtirdzniecības lielveikala – izmantotās telpas nesakrīt vai tikai daļēji sakrīt ar jaunā nomnieka izvēlētajām telpām (arī šajā gadījumā ņem vērā apgrozījumu, ko izmantotajās telpās guvis iepriekšējais nomnieks).

Izvērtējot konkrēto apvienošanas, jāsecina, ka neizpildās neviens no augstāk minētajiem apstākļiem, tāpēc nav pamata kontroles iegūšanu pār konkrētiem aktīviem neatzīt par apvienošanas KL izpratnē.

Tādējādi apvienošanās, kur viens ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības lielveikals uzsāk nomāt tirdzniecības telpas, kuras līdz šim nomājis cits mazumtirdzniecības lielveikals, atbilst KL 15.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam apvienošanās veidam un ir paziņojama KP, ja izpildās KL noteiktie kritēriji apvienošanās ziņojuma iesniegšanai.

2.2. Apvienošanās paziņošanas pienākums

KL 15.panta otrā daļa nosaka: *[t]irgus dalībnieki, kuri nolēmuši apvienoties kādā no šā panta pirmajā daļā paredzētajiem veidiem, pirms apvienošanās iesniedz Konkurences padomei pilnu ziņojumu, ja pastāv viens no šādiem nosacījumiem:*

- 1) *apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir bijis ne mazāks par 25 miljoniem latu;*
- 2) *apvienošanās dalībnieku kopējā tirgus daļa konkrētajā tirgū pārsniedz 40 procentus.*

KL 15.panta otrā prim daļa nosaka: *ziņojumu neiesniedz, ja vienam no diviem apvienošanās dalībniekiem apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā nepārsniedz 1,5 miljonus latu.*

Apvienošanās dalībnieku kopējo apgrozījumu nosaka pēc Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.800 „Kārtība, kādā iesniedz un izskata pilno un saīsināto ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanas” (turpmāk – Noteikumi) III nodaļas „Apgrozījuma aprēķināšana” prasībām. Savukārt tirgus dalībnieka kopējo neto apgrozījumu aprēķina, saskaitot iepriekšējā finanšu gada ieņēmumus no tirgus dalībnieka darbības, preču pārdošanas un pakalpojumu sniegšanas Latvijā.

Lietā faktiskā tirgus dalībnieku apvienošanās, t.i., aktīvu lietošanas tiesību iegūšana notika ar Līguma noslēgšanas brīdi, proti, 16.02.2011. Līdz ar to ir pamatoti ņemt vērā apvienošanās dalībnieku apgrozījumu no konkrētajiem aktīviem, kā arī tirgus dalībnieku kopējo apgrozījumu no pamatdarbības par 2010. finanšu gadu. SIA „Palink” apgrozījums 2010.gadā sasniedza Ls 72 970 083.

SIA „Rimi Latvia” apgrozījums telpās Rīgas ielā 9, Daugavpilī, t/p SOLO 2010.gadā bija (*), proti, apgrozījums pārsniedza 1,5 miljonus latu. Nomas attiecības

starp SIA „Pellston nami” un SIA „Rimi Latvia” beidzās 22.10.2010., t.i., iepriekšējā (2010.) finanšu gada laikā. Attiecīgi iepriekšējais nomnieks savas nomas attiecības ir izbeidzis un jaunais nomnieks nomas attiecības ir uzsācis mazāk nekā viena gada laikā.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā apgrozījumu aprēķina, saskaitot jaunā nomnieka (SIA „Palink”) neto apgrozījumu un neto apgrozījumu, kuru ieguvis iepriekšējais nomnieks (SIA „Rimi Latvia”) no konkrēto aktīvu izmantošanas saimnieciskajā darbībā – apgrozījuma konkrētajās tirdzniecības telpās (*t/p SOLO*). Saskaitot SIA „Palink” un iepriekšējā nomnieka apgrozījumu, kas iegūts, lietojot šos aktīvus, kopējais apgrozījums pārsniedz KL 15.panta otrajā daļā noteikto kritēriju – 25 miljonu latu sliekšni.

Saskaņā ar KP 11.11.2010. lēmumā Nr.82 (*Plesko Real Estate/Iлга-Sigulda*) konstatēto nav pamata uz aktīvu apgrozījumu attiecināt iznomātāja apgrozījumu no telpu iznomāšanas ienākumiem, jo tas nav attiecināms uz konkrēto aktīvu izmantošanu mērķi – mazumtirdzniecību. Šāda apgrozījuma attiecināšana uz nomnieka (SIA „Palink”) īstenoto aktīvu (telpu lietošanas tiesību) iegūšanu nebūtu pamatota situācijā, kad nomnieks plāno aktīvus izmantot apgrozījuma (attiecīgi arī ieņēmumu) gūšanai (iegūstot tiesības lietot aktīvus – tirgus daļas palielināšanai) no mazumtirdzniecības. Tādējādi KP pamatoti ņēmusi vērā iepriekšējā nomnieka mazumtirdzniecības apgrozījumu no aktīvu izmantošanas.

Ņemot vērā minēto, KP konstatē, ka SIA „Palink” pirms apvienošanās bija pienākums iesniegt apvienošanās ziņojumu KP un KL 15.panta otrajā prim daļā paredzētais atbrīvojums no pienākuma nav piemērojams.

KP norāda, ka KL 15.panta otrā daļa ir paredzēta, lai nodrošinātu efektīvas kontroles mehānismu, un KP apvienošanās ietekmi uz tieši vai netieši ietekmēto tirgu var veikt tikai pēc tās informācijas izvērtēšanas, kas apvienošanās dalībniekiem ir jāiesniedz saskaņā ar Noteikumiem. KP uzskata, ka efektīva kontrole ir iespējama, ja uzņēmumi, kas apvienojas, paši savlaicīgi iesniedz apvienošanās ziņojumu un nepieciešamo papildu informāciju, nevis KP pēc savas iniciatīvas apkopo apvienošanās izvērtēšanai nepieciešamo informāciju⁹.

3. Naudas sods

Ņemot vērā šī Lēmuma 2.1. un 2.2.punktā norādīto, ir secināms, ka, pirmkārt, SIA „Palink” un SIA „Pellston nami” noslēgtais darījums ir uzskatāms par apvienošanās darījumu KL 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē. Otrkārt, konkrētā apvienošanās, saskaņā ar KL 15.panta otrās daļas noteikumiem bija paziņojama KP, iesniedzot pilnu apvienošanās ziņojumu.

KL 17.panta pirmā daļa nosaka – *[j]a ziņojums par apvienošanos nav iesniegts šajā likumā noteiktajos gadījumos, Konkurences padome ir tiesīga pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam vai izšķirošās ietekmes ieguvējam līdz 1000 latiem par katru dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt.*

Ņemot vērā, ka Līgums ir noslēgts 16.02.2011., apvienošanās dalībniekiem bija pienākums līdz 16.02.2011. iesniegt KP pilnu apvienošanās ziņojumu par konkrēto apvienošanās darījumu, savukārt Ziņojums KP tika saņemts 08.06.2012., t.i., 478 dienas vēlāk nekā faktiski ir notikusi konkrētā apvienošanās.

⁹ KP 09.12.2011. lēmums Nr.E02-79 (*Energo Holdings*), 4.3.punkts.

Pieņemot lēmumu par KL 17.panta pirmās daļas pārkāpumu, KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz 1000 latiem par katru dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt.

Jāņem vērā, ka viens no KL 17.panta mērķiem ir ne tikai piemērot naudas sodu KL pārkāpējam, bet arī pildīt preventīvo funkciju, t.i., atturēt šo konkrēto tirgus dalībnieku no līdzīgiem pārkāpumiem turpmāk, kā arī norādīt citiem tirgus dalībniekiem uz nepieciešamību iesniegt apvienošanās ziņojumus KP, ja darījums atbilst KL noteiktajiem apvienošanās paziņošanas kritērijiem. Turklāt, KL 17.panta pirmā daļa neparedz, ka naudas sods uzliekams tikai gadījumā, ja apvienošanās rezultātā iestājušās nelabvēlīgas sekas. Minētā norma attiecas uz formālu pārkāpuma sastāvu, kas neprasa obligātu seku iestāšanos¹⁰.

Ņemot vērā visus iepriekšminētos faktus savstarpējā kopsakarībā, kā arī izvērtējot nepieciešamību piemērot naudas sodu, kas ir samērīgs ar KL 17.panta pirmo daļu, KP uzskata, ka SIA „Palink” ir uzliekams naudas sods Ls 100,00 apmērā par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 8.pantu iestāde un tiesa tiesību normas piemēro tā, lai sasniegtais rezultāts būtu lietderīgs un taisnīgs.

KL 17.panta pirmā daļa atstāj KP rīcības brīvību, nosakot naudas soda apmēru. Normā ir noteikts tikai maksimāli piemērojamais naudas sods par vienu kavēto dienu. KP, piemērojot tirgus dalībniekam naudas sodu, ņem vērā lietā konstatētos apstākļus un tirgus dalībnieka rīcību, piemēram, tirgus dalībnieka sadarbību ar KP, apvienošanās nozīmību, ietekmi konkrētajos tirgos u.c.

Izvērtējot konkrēto pārkāpumu, KP ņēma vērā šādus apstākļus:

1. SIA „Palink”, lai gan ar kavējumu un pēc vairākiem KP aicinājumiem, tomēr iesniedza KP ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos;
2. SIA „Palink” sadarbojās ar KP, veicinot Lietas izmeklēšanas gaitu;
3. KP ar Apvienošanās Lēmumu atļāva apvienošanos starp SIA „Palink” un SIA „Pellston nami”, ar ko:
 - a. nav konstatēts, ka apvienošanās radītu būtiskus riskus konkurencei vai tās rezultātā rastos vai nostiprinātos dominējošais stāvoklis jebkurā konkrētajā tirgū;
 - b. konstatēts, ka apvienošanas radīs pozitīvu efektu uz konkurenci konkrētajā tirgū, palielinās konkurences spiedienu uz konkrēto tirgu līderiem, kā arī palielinās patērētāju izvēles iespējas.
4. SIA „Palink” neto apgrozījums 2011.gadā sasniedza Ls 73 550 546 (septiņdesmit trīs miljoni pieci simti piecdesmit tūkstoši pieci simti četrdesmit seši lati).
5. SIA „Palink” apgrozījums konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū (Daugavpilī) 2011.gadā bija (*), bet apgrozījums no konkrēto aktīvu lietošanas 2011.gadā – (*).

Ņemot vērā augstāk minētos apstākļus, kā arī izvērtējot soda lietderību un piemērošanas nepieciešamību, KP secina, ka SIA „Palink” piemērojamais naudas sods ir samazināms līdz Ls 75,00 par katru nokavēto kalendāro dienu. Pārkāpuma

¹⁰Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 28.maija Spriedums lietā Nr.A43001308,11.3.punkts.

ilgums, t.i., nokavēto dienu skaits nosakāms, skaitot no 16.02.2011., kad tika noslēgta vienošanās starp SIA „Palink” un SIA „Pellston nami”, līdz 08.06.2012., kad nelikumīgās darbības tika izbeigtas, un periods kopā bija 478 kalendārās dienas.

05.01.2012. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa pieņēma spriedumu ar kuru tika pasludināts SIA „Palink” maksātnespējas process. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 19.panta pirmo daļu Rīgas pilsētas Kurzemes priekšpilsētas tiesa iecēla arī SIA „Palink” administratoru.

Maksātnespējas procesa 63.panta pirmās daļas 1.un 2.punkts nosaka - *(1) Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas: 1) parādnieks zaudē tiesības rīkoties ar visu savu mantu, kā arī ar viņa valdījumā vai turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu, un šīs tiesības iegūst administrators; 2) parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators.*

Konkrētā Maksātnespējas likuma norma nosaka to, ka faktiski SIA „Palink” pārvaldīšanu veica tiesas ieceltais administrators nevis SIA „Palink” pārvaldes amatpersonas un šo amatpersonu veidotās struktūras.

07.03.2012. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments apmierināja Ģenerālprokurora pienākumu izpildītāja A.Kalniņa protestu un atcēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 05.01.2012. spriedumu, ar kuru pasludināts SIA „Palink” maksātnespējas process.

Maksātnespējas procesa lieta tika izbeigta ar 18.05.2012. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu.

Tādējādi KP uzskata, ka no soda aprēķināšanas perioda SIA „Palink” ir jāatskaita tas periods, kurā bija pasludināts SIA „Palink” maksātnespējas process, jo faktiski pārvaldību pār SIA „Palink” nerealizēja tās īpašnieki un pārvaldes struktūru amatpersonas, bet gan tiesas ieceltais administrators.

Ņemot vērā, ka maksātnespējas process tika pasludināts 05.01.2012., savukārt process ir izbeigts 18.05.2012., maksātnespējas procesa ilgums bija 135 kalendārās dienas.

Līdz ar to faktiskais SIA „Palink” pārkāpuma ilgums bija 343 kalendārās dienas. Tādējādi SIA „Palink” piemērojamais naudas sods ir Ls 25 725,00.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 15.panta otrās daļas 1.punktu, 17.panta pirmo un ceturto daļu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.800 „Kārtība, kādā iesniedzams un izskatāms ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanos” 3., 8., 9. un 13. punktu, Konkurences padome

nolēma:

1. Konstatēt, ka, neiesniedzot ziņojumu pirms apvienošanās, kas notika 16.02.2011., SIA „Palink” ir pārkāpusi Konkurences likuma 15.panta otro daļu.
2. Uzlikt SIA „Palink” naudas sodu Ls 25 725,00 (divdesmit pieci tūkstoši septiņi simti divdesmit pieci lati 0 santīmi) apmērā. Uzlikt par pienākumu naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138,

konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods: TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu, Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

S.Ābrama