



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 • tālr. 67282865 • fakss 67242141 • e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-13

(Prot. Nr. 9, 6.§)

2011.gada 24.februārī

Par lietas izpētes izbeigšanu daļā un pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu daļā

Lieta Nr.P/10/03.02/8

„Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.un 3.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumiem SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” un SIA „Austrumvidzeme” darbībās”

Konkurences padome, veicot profesionālās pilnveides un tālākizglītības tirgus uzraudzību, konstatēja, ka starp SIA “Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” un SIA “Austrumvidzeme”, iespējams, pastāv tirgus sadale un vienošanās par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz realizācijas noteikumiem.

Tāpēc, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu 09.09.2010., tika ierosināta lieta „Par konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.un 3.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumiem SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” un SIA „Austrumvidzeme” darbībās” (turpmāk – Lieta).

24.09.2010. Lietai tika pievienota profesionālās pilnveides un tālākizglītības tirgus uzraudzības lietas ietvaros saņemtā informācija. Tirgus uzraudzības ietvaros 28.05.2010. tika veikts apmeklējums SIA „Buts” un SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs”, bet 21.06.2010. - SIA „Latgales mācību centrs”.

30.09.2010. saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu tika veiktas procesuālās darbības (turpmāk – inspekcija) pie SIA „Austrumvidzeme” un pie SIA „Austrumvidzeme” un SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” kopējā koordinātora.

Saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta sesto daļu Konkurences padome 21.12.2010. nosūtīja SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” (vēstule Nr.2710) un SIA „Austrumvidzeme” (vēstule Nr.2711) paziņojumu par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu (turpmāk – paziņojums), vienlaicīgi informējot procesa dalībniekus par tiesībām 10 dienu laikā no paziņojuma

saņemšanas brīža iepazīties ar Lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.

Konkurences padome 06.01.2011. saņēma vēstuli no SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” un 07.01.2011. saņēma vēstuli no SIA „Austrumvidzeme” ar izteiktajiem argumentiem Lietā. Minētie argumenti izvērtēti šī lēmuma 6. un 7. punkta apakšpunktos.

Izvērtējot Lietas izpētes gaitā iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Lietas dalībnieki

SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” (turpmāk - SIA „PITEC”) ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta komercsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.40003467249, juridiskā adrese: Kanālu iela 5k-2, Jūrmala.

SIA „Austrumvidzeme” (turpmāk arī AV) ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta komercsabiedrība ar vienoto reģistrācijas numuru Nr.43203002681, juridiskā adrese: Ozolu iela 1, Gulbene.

SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” ir juridiskas personas, kas sniedz izglītības jeb apmācību pakalpojumus (turpmāk – iestādes, kas piedāvā izglītības pakalpojumus). SIA „Austrumvidzeme” izglītības programmas piedāvā Latgales reģionā, bet atsevišķas mācību programmas var realizēt visā Latvijas teritorijā. SIA „Austrumvidzeme” nespecializējas noteiktu izglītības pakalpojumu sniegšanā, tās pakalpojumu klāsts ir plašs (SIA „Austrumvidzeme” 23.07.2010.vēstule Nr.1-7/47). Savukārt SIA „PITEC” piedāvā plaša spektra mācību programmas visos Latvijas reģionos.

2. Konkrētais tirgus

Konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu.¹ Konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības.²

NVA iepirkumus profesionālās pilnveides un tālākizglītības programmu ietvaros organizē divos veidos.

Viena veida iepirkumos pēc pretendentu iesniegto piedāvājumu izvērtēšanas NVA apstiprina iestādes, kurām ir tiesības sniegt apmācības pakalpojumus NVA nokomplektētajām grupām. NVA, nokomplektējot grupu, informē izglītības iestādes par nepieciešamību uzsākt izglītības programmu realizēšanu.

Otra veida iepirkumos pēc pretendentu iesniegto piedāvājumu izvērtēšanas NVA apstiprina iestādes, kurām ir tiesības sniegt apmācības pakalpojumus personām, kuras

¹ Konkurences likuma 1.panta 4.punkts.

² Konkurences likuma 1.panta 5.punkts.

no NVA saņēmušas apmaksātus kuponus³, kuri dod tiesības saņemt apmācības pakalpojumus no NVA apstiprinātajām iestādēm. Praksē NVA apstiprina visu pretendentu piedāvājumus, pēc tam dodot kuponu īpašniekiem pašiem tiesības izvēlēties apmācību pakalpojumu sniedzēju. Programmas ietvaros personas, kuras saņēmušas kuponus, piesakās izglītības iestādēs, kuras pašas komplektē apmācību grupas. Gadījumos, kad izmaksas pārsniedz kupona vērtību, starpību sedz apmācāmais.

NVA publiskie iepirkumi tiek finansēti no struktūrfondu līdzekļiem valsts nodarbinātības politikas ietvaros, kā arī personas mācību laikā saņem stipendiju.

Savukārt apmācību pakalpojumu komercgrupās tirgū, t.i., ārpus iepirkumu tirgus, mācību centriem nav garantēta apmācības apmaksā, bet apmācības organizē paši mācību centri, brīvi nosakot pakalpojumu cenas un tādējādi piesaistot jebkuras personas.

Kuponu iepirkumos konkurence veidojas posmā, kad patērētāji piesakās mācību programmām, tāpēc šajos iepirkumos iestādes pamatā konkurē ar savu programmu kvalitāti un klāstu. Savukārt programmās, kur mācību grupas garantē NVA, konkurence mācību centru starpā veidojas, kad tās iesniedz pretendenta piedāvājumu NVA.

Mācību programmu piedāvājums atšķiras komercgrupu apmācībām un apmācībām NVA kuponu iepirkumos un NVA iepirkumos, kur tiek garantētas noteiktas mācību grupas. Pretēji komercgrupām NVA iepirkumos piedāvājuma aizstājamību ietekmē iepirkumu regulējums, kas atšķiras kuponu un pārējos iepirkumos. Kuponu iepirkumos tiek apstiprinātas visas mācību centru piedāvātās programmas, savukārt iepirkumos ar garantētām NVA mācību grupām iestādes, kas piedāvā izglītības pakalpojumus konkurē par noteiktu programmu piedāvāšanu. Kuponu iepirkumos iestādēm pašām ir jāveicina programmu popularizēšana, savukārt citos iepirkumos tām jau ir garantētas mācību grupas.

Piedāvājuma aizstājamību nosaka arī jaunas programmas ieviešanas laiks, izmaksas, pārorientēšanās izmaksas, bet iepirkumos - iepirkuma procesa regulējums. Kuponu iepirkumos ir obligāta programmu licencēšana, kas paredz, ka licences izsniegšanas termiņš ir viens mēnesis.⁴ Lielākie tirgus dalībnieki jaunas programmas ieviešanas laiku ir novērtējuši ilgāku nekā noris pieteikšanās NVA iepirkumos-akreditācijas veikšanas laiks tiek vērtēts 3 - 4 mēneši ilgs, bet jaunas programmas izstrādes ilgums ir 6 mēneši, savukārt pieteikšanās laiks izsludinātam iepirkumam parasti ir mazāks par divām nedēļām. Tas nozīmē, ka iepirkuma procesa regulējums izslēdz pirmreizēju jaunu programmu piedāvāšanu NVA viena iepirkuma ietvaros.

Tomēr iestādes, kas piedāvā izglītības pakalpojumus un kas regulāri piedalās NVA iepirkumos, arī konkurē savā starpā NVA iepirkumu tirgū kopumā, tādēļ Lietuvā nav lietderīgi nodalīt iepirkumus apmācību kuponu ietvaros un NVA programmu ietvaros.

Nemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamību, pakalpojuma īpašības, par konkrēto tirgu tiek noteikts **profesionālās pilnveides un profesionālās tālākizglītības apmācību pakalpojumu iepirkumu ietvaros tirgus.**

³ Kupons ir fiksēta summa izglītības programmu izmaksu segšanai un tā lielums ir noteikts Ministru Kabineta 2008.gada 10. marta noteikumos Nr.166 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenošanu izvēles principiem", Latvijas Vēstnesis, 46 (3830), 25.03.2010. Red.03.03.2010, kā arī papildus noteikts NVA iepirkumu tehniskajās specifikācijās.

⁴ MK 14.07.2009. noteikumi Nr.775 "Vispārējās un profesionālās izglītības programmu licencēšanas kārtība". Latvijas Vēstnesis 126 (4112), 11.08.2009. Red. 01.01.2010.

Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētā preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.⁵ Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus izvērtējams, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamību un tirgū ienākšanas barjeras. Tā kā izglītojamie pieprasījumu ietekmē tikai daļā iepirkumu, bet NVA regulējums būtiski nosaka piedāvājuma veidošanos un piedāvāto produktu atsevišķos iepirkumos, kuros NVA komplektē grupas, tad ģeogrāfiskā tirgus izvērtēšanā par pamatu tiek ņemta piedāvājuma aizstājamība.

NVA lielāko daļu iepirkumus izsludina attiecībā uz visu Latvijas teritoriju. Vairāki tirgus dalībnieki ir norādījuši, ka atsevišķas mācību programmas, īpaši „kabineta” jeb „biroja” mācības, ir iespējams piedāvāt visā Latvijas teritorijā (28.05.2010.sarunu protokols ar SIA „BUTS”, SIA „Austrumvidzeme” 23.07.2010.vēstule Nr.1-7/47, SIA „Dija” 29.07.2010.vēstule Nr.58, SIA „Biznesa augstskola Turība” Profesionālās izaugsmes mācību centra 30.07.2010.vēstule Nr.1.1.-07/1656, SIA „Zygon Baltic Consulting” 29.07.2010.vēstule Nr.691, SIA „Mācību un konsultāciju centrs ABC” 03.08.2010.vēstule Nr.08-02/51, SIA „Bedrītes mācību centrs” 20.08.2010.vēstule Nr.1-12/42). Ņemot vērā iepriekšminēto, par ģeogrāfisko tirgu tiek noteikta Latvijas teritorija.

Savukārt, ņemot vērā konkrētās preces un ģeogrāfisko tirgu, par konkrēto tirgu tiek noteikts profesionālās pilnveides un tālākizglītības iepirkumu ietvaros tirgus Latvijas teritorijā. Par konkrētiem tirgiem konkrētās Lietas ietvaros netiek noteikti atsevišķi iepirkumi, kā tas ir līdzšinējā KP praksē, jo iepirkumos konkurence veidojas gan noteiktu iepirkumu ietvaros, gan arī iepirkumu tirgū kopumā, kā arī mācību centri apmainījušies ar informāciju par vispārēju to sadarbību.

SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” dalība iepirkumos

Kopš 2004.gada abi mācību centri piedalās Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk - NVA) iepirkumos. Kopumā apmācību nodrošināšana NVA programmu ietvaros iestādēm, kas piedāvā izglītības pakalpojumus, vidēji veido aptuveni 70% no to darbības, turklāt atsevišķu tirgus dalībnieku saimnieciskā darbība ir balstīta tikai uz apmācību nodrošināšanu NVA programmu ietvaros. Kopš 2007.gada SIA „PITEC” ir piegādājis pakalpojumus 14 iepirkumos, SIA „Austrumvidzeme”- 12 iepirkumos, bet abi 11 vienos un tajos pašos iepirkumos, kuru kopējā vērtība ir 29 578 942 LVL.⁶ Tirgus dalībnieku aizliegtās darbības tiek vērtētas NVA iepirkumu tirgū.

No 2008.gada līdz 2010.gadam SIA „Austrumvidzeme” no visā laika periodā spēkā esošajām 19 akreditētajām programmām 12 bija tādas pašas kā SIA „PITEC”, kurai ir plašāks klāsts akreditēto programmu.⁷ Iepirkumā Nr. LM NVA 2008/86, kura kopējā vērtība bija 7 980 841,63 LVL, daļa abu tirgus dalībnieku piedāvātās programmas pārklājās. Tādējādi tie abi konkurē savā starpā noteiktos iepirkumos, kā arī kopumā profesionālās pilnveides un tālākizglītības programmu iepirkumu tirgū. Abas iestādes iepirkumu tirgū sevi piesaka kā neatkarīgus, patstāvīgus tirgus dalībniekus, līdz

⁵ Konkurences likuma 1.panta 3.punkts..

⁶ Iepirkumu uzraudzības birojs. Nodarbinātības valsts aģentūras iepirkumi. [tiešsaiste]-[aplūkots: 29.11.2010.]

Pieejams:<http://www.iub.gov.lv/iubsearch/cn/nodarbin%C4%81t%C4%ABbas%20valsts%20a%C4%A3ent%C5%ABra/adv/1/>

⁷ Izglītības kvalitātes valsts dienests. Reģistri. [tiešsaiste]-[aplūkots: 29.11.2010.] Pieejams: <http://www.ikvd.gov.lv/registri>

ar to saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 7.punktu tie ir uzskatāmi par konkurentiem.

Pēc NVA sniegtajiem datiem (NVA 31.01.2011.saņemta vēstule) 2009. un 2010. gadā abi tirgus dalībnieki ir organizējuši profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides programmas iepirkumos Nr.LM, NVA 2008/35, Nr.LM, NVA 2008/86, Nr.: NVA 2009/89, NVA2010/59_ESF, kā arī SIA „PITEC” vēl ir organizējis profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides programmas iepirkumos NVA 2009/107_ESF, NVA 2009/112_ESF.

3. Normatīvo aktu regulējums

Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa nosaka, ka „ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:

- 1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem; (...)
- 3) tirgu sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus (...).”

Konkurences likuma 1.panta 11.punkts nosaka, ka vienošanās ir „divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai *saskaņota darbība*, kurā tirgus dalībnieki piedalās (...).”

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu „*konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū*”. Sāncensība nenotiek un konkurence ir izslēgta, ja konkurenti saskaņo savus plānus vai dara tos zināmus viens otram. Viens no konkurences pastāvēšanas pamatnosacījumiem – katram tirgus dalībniekam sava komerciālā politika jānosaka neatkarīgi. Šis princips izriet ne tikai no Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas, bet arī no Eiropas Savienības (līdz 01.10.2009. Eiropas Kopienas tiesas)⁸ un Latvijas tiesu prakses⁹.

Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumi Nr.798 „Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” (turpmāk – Noteikumi Nr.798) nosaka atsevišķas tirgus dalībnieku horizontālās sadarbības vienošanās, kuras būtiski neietekmē konkurenci, un nosaka kritērijus, ar kuriem atsevišķas tirgus dalībnieku horizontālās sadarbības vienošanās netiek pakļautas Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam. Savukārt Noteikumu Nr.798 6.punkts nosaka, ka „*horizontālās sadarbības vienošanās tiek pakļautas vienošanās aizliegumam, ja tā tieši vai netieši satur horizontālo karteļa vienošanos vai aizliegtu horizontālo sadarbības vienošanos*”, turklāt 2.9.apakšpunktā ir noteikts, ka „*horizontālā karteļa vienošanās – vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par (..) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos un tirgus sadali (..)*”.

Ņemot vērā augstāk minēto normatīvo aktu regulējumu un izvērtējot Lietā iegūtos faktus, Konkurences padome secina, ka šajā gadījumā izpildās visas horizontālā karteļa vienošanās tiesiskā sastāva pazīmes:

⁸ Sk. Eiropas Kopienas tiesas 1975.gada 16.decembra sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-114/73 Suiker Unie u.c. pret Eiropas Kopienas Komisiju 173.punkts;

⁹ Sk. LR Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.A42426505,18.punkts.

- 1) vienošanās ir notikusi starp konkurentiem - SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme”;
- 2) mērķis – kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp konkurentiem, šajā gadījumā pārkāpums izpaužas kā darbības saskaņošana tirgū par tirgus realizācijas noteikumiem, bet sekas – priekšrocības dalībai iepirkumu tirgū, finansējuma saņemšanai izglītības programmu segšanai, priekšrocību iegūšana attiecībā pret konkurentiem tirgū, kā rezultātā tiek iegūta lielāka tirgus daļa.

Minēto darbību veikšana atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” atzīstams par sevišķi smagu Konkurences likuma pārkāpumu¹⁰.

4. Izpētes laikā iegūtā informācija un pierādījumi

Lietas izpētes laikā iegūtie pierādījumi liecina, ka SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” apmainījušies vai ir nosūtījuši šādu informāciju:

- 1) pretendenta piedāvājumiem iepirkumā LM, NVA Nr. 2008/86 (kur norādītas programmas noteiktās pilsētās un to cenas dažāda skaita cilvēku grupām) un atsevišķām pretendentu piedāvājumu sadaļām citos iepirkumos pirms piedāvājumu iesniegšanas iepirkumos vai programmu realizēšanas jeb dalības tirgū.
- 2) SIA „Austrumvidzeme” realizētajām un plānotajām izglītības programmām un to laikiem 2010.gadā;
- 3) ar tādu komercinformāciju kā mācību programmu plāniem, pasniedzēju sarakstiem un tādiem dokumentiem, kas attiecas uz programmu organizēšanu, kā uzņēmuma līgumiem, darbā pieņemšanas aktiem.

4.1. Konstatētie fakti par tirgus sadali

Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzēto procesuālo darbību (turpmāk – apmeklējums) un inspekcijas laikā ir saņemti vairāki dokumenti, kuros ir precizētas SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” realizējamās programmas, kas norādīja uz iespējamu tirgus sadali. 28.05.2010.apmeklējuma laikā SIA „PITEC” saņemta informācija par to, ka SIA „PITEC” valdes locekle Jēkabpils koordinatorei 26.05.2010.ir nosūtījusi programmu precizējuma lapu (elektroniskais nosaukums: „PITEC_programmas_Jekabpils.doc”) ar norādi, ka „tur ir gan PITEC, gan AV programmas”. 21.06.2010. apmeklējuma laikā pie Jēkabpils koordinatores tika saņemta SIA „PITEC” valdes locekles 15.04.2010. vēstule Jēkabpils, Rēzeknes un Bauskas koordinatorēm, kurā viņa ir norādījusi, ka nosūta programmu sarakstu (elektroniskais nosaukums: „programmas_2010_iepirkumam_preciz.doc”) ar norādi, ka nepieciešams apzināt realizācijas adreses teorijai un praktiskajām nodarbībām un ka „Programmu sarakstā dažām programmām ir pievienota atzīme-AV-tās ir programmas, kas PITEC nav, bet Austrumvidzemei ir, kas nozīmē, ka līgums par praktisko darbu veikšanu jāslēdz ar AV rekvizītiem, protams”. 21.06.2010. apmeklējuma laikā tika saņemts arī 26.05.2010. e-pastam pievienots dokuments (elektroniskais nosaukums: „PITEC_programmas_Jekabpils”), kurā norādītas SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” programmas, kas savā starpā nepārklājas.

¹⁰ Sk. Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 15.punkts.

30.09.2010. inspekcijas laikā SIA „Austrumvidzeme” tika konstatēti vairāki e-pasti, kuros pārsūtīts elektronisks dokuments, kurā atsevišķi ir norādītas SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” programmas. 21.05.2010. SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja no Rēzeknes koordinatore saņēma dokumentu (elektroniskais nosaukums: „programmas_2010_iepirkumam_preciz.doc”), kurā norādītas SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” realizējamās programmas, bet bez norādītām realizācijas vietām. 25.05.2010. SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja no Ludzas koordinatora ir saņēmusi līdzīgu precizējuma lapu (elektroniskais nosaukums: „programmas_2010_iepirkumam_preciz-1.doc”), kurā norādītas Ludzā un Zilupē organizējamās programmas, bet bez norādēm par to, kurā no mācību centriem tās organizējamās. 31.05.2010. no Līvānu koordinatora saņemta precizējuma lapa (elektroniskais nosaukums: „2010_gada_programmas_iepirkumam.doc”), kurā norādītas SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” realizējamās programmas un vietas. Tāpat arī inspekcijas laikā pie abu iestāžu, kas piedāvā izglītības pakalpojumus, kopējās koordinatore tika saņemts dokuments (elektroniskais nosaukums: „programmas_2010_iepirkumam_preciz.doc”), kurā norādītas Preiļos organizējamās SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” programmas.

Jēkabpils, Līvānu, Rēzeknes un Preiļu precizējuma lapās ir norādītas vienādas SIA „Austrumvidzeme” programmas - „Gaļas izstrādājumu ražošanas operators”, „Guļbūves ēku celtnieks” un „Konditors” (Līvānos pēdējās divas programmas). SIA „PITEC” atsevišķās pilsētās arī norādītas vienas un tās pašas programmas, bet dažās ir norādītas lielāks, bet dažās mazāks skaits programmu. Savukārt Ludzā programmām, kam citās pilsētās ir norāde par SIA „Austrumvidzeme” vai SIA „PITEC”, nav šādas norādes.

SIA „PITEC” 22.11.2010. vēstulē Nr.1-7a/126 norāda, ka minētais dokuments ir sūtīts, gatavojoties jaunam iepirkumam, NVA Nr.2010/45_ESF, un ka koordinatori tika izsūtīti „saraksti ar tām programmām, kas varētu tikt pieprasītas iepirkumā (balstoties uz NVA sniegto informāciju un darba devēju pieprasīto programmu sarakstu), kuras ir SIA „PITEC” pakalpojumu klāstā, un atsevišķos gadījumos saistībā ar vienošanos par sadarbību ar SIA „Austrumvidzeme” pakalpojumu klāstā. Atsevišķi tika izdalītas divas SIA „Austrumvidzeme” programmas (guļbūvju ēku celtnieki un konditors), kādu nav SIA „PITEC” pakalpojumu klāstā. Augstākminētais tika darīts ar mērķi, lai koordinatori varētu pārliecināties, vai konkrētajā filiālē ir atbilstoša materiāltehniskā bāze.”

SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010. vēstulē Nr.1-7/99 norāda, ka „Rēzeknes koordinatore dokumentus saņēma iepirkuma Nr.2010/45 ietvaros. Šis dokuments iepriekš atradās NVA mājas lapā www.nva.lv, kurā ir atspoguļotas pilnīgi visas AV akreditētās programmas. Tas tika sūtīts ar mērķi, lai saskaņotu materiāltehniskās bāzes adreses, jo teorija notiek klasē, bet praktiskās nodarbības var notikt pie darba devēja uzņēmumā, un tādā gadījumā adreses iepriekš ir jāparedz pie konkursa iepirkuma. Programmas tiek izvēlētas tikai tās, kuras jau ir akreditētas un licencētas. Ar citām programmām nav iespējams piedalīties valsts pasūtījuma konkursā.”

Pēc pieejamās informācijas var secināt, ka SIA „PITEC” valdes locekle minēto precizējuma lapu ir vairākkārt nosūtījusi koordinatori (Jēkabpilī, Rēzeknē, Bauskā), bet SIA „Austrumvidzeme” to ir saņēmusi no Rēzeknes, Ludzas un Līvānu koordinatori vairākus mēnešus pirms pieteikuma iesniegšanas termiņa NVA.

Sākotnēji pieejamā informācija liecināja, ka, iespējams, pastāv aizliegta vienošanās, tirgus dalībniekiem sadalot tirgu. Lai arī iepirkums netika realizēts, abi tirgus dalībnieki ir apstiprinājuši, ka šāds dokuments tika izsūtīts (SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010. vēstule Nr.1-7/99; SIA „PITEC” 22.11.2010.vēstule

Nr.1-7a/126). Jāņem arī vērā, ka iepirkumā NVA Nr.2010/45_ESF NVA iepirkumus tika plānots izvērtēt pēc punktu sistēmas¹¹, kas nozīmē, ka konkurence faktiski šajā iepirkumā veidojas brīdī, kad mācību centri iesniedz savus piedāvājumus. Līdz ar to pirms dalības tirgū un konkurences apstākļu veidošanās abi mācību centri ir apmainījušies ar informāciju, kas attiecas uz realizācijas nosacījumiem, tādējādi ietekmējot konkurences apstākļus konkurences veidošanās brīdī.

Šādas saskaņotas darbības rezultātā tiktu ietekmēta konkurence tirgū. Rezultātā NVA saņemtie piedāvājumi neatbilstu tādiem, kas būtu iesniegti abiem mācību centriem konkurējot savā starpā. Tādējādi tiktu izmainīta situācija tirgū, radot no normāliem tirgus apstākļiem atšķirīgus konkurences apstākļus.

Pēc tirgus dalībnieku sniegtajiem komentāriem un NVA sniegtās informācijas (NVA 26.01.2011. vēstule Nr.3.2-1/311) tirgus sadale nav konstatējama. SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” iepirkumā Nr.NVA 2010/45_ESF vairākās pilsētās ir pieteikušies uz vienu un to pašu izglītības programmu organizēšanu, tādējādi tirgus sadale nav konstatēta.

4.2.Konstatētie fakti par darbības saskaņošanu

Sadarbība starp abiem tirgus dalībniekiem pastāv vairākos veidos. Starp SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” pastāv „Vienošanās par sadarbību” (no 23.10.2008. līdz 31.12.2010.). Vienošanās paredz, ka uzņēmumi veido kopējus seminārus, lai veicinātu kvalitatīvu programmu sagatavošanu licencēšanai, un organizē savstarpējus pieredzes apmaiņas braucienus, lai pilnveidotu kvalitātes vadības procesus izglītības iestādēs, kā arī uzņēmumi sadarbojas savstarpējā materiāli tehniskās bāzes izmantošanā. 22.01.2009. pielikums Nr.1 (22.01.2009.) un Nr.2 (06.07.2009.) pie vienošanās par sadarbību paredz vienošanos par telpu un materiāltehniskās bāzes sadalījumu starp uzņēmumiem, un tajos precizēti abu iestāžu telpu adresu saraksti dažādās pilsētās.

SIA „PITEC” 22.11.2010. vēstulē Nr.1-7a/126 norāda, ka abas iestādes meklēja iespējas „samazināt pakalpojumu izmaksas, kā rezultātā tapa 23.10.2008. vienošanās”, kuras punkti „cita starpā paredzēja sadarbību ar mērķi lietderīgāk izmantot materiāltehnisko bāzi un telpas”. SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010. vēstulē Nr.1-7/99 norāda, ka vienošanās pamatā bija „vēlme veicināt sadarbību starp mācību iestādēm izglītības procesa nodrošināšanā”.

SIA „PITEC” norāda, ka vienošanās pielikuma „SIA PITEC adresu pusē ir norādītas tās adreses, attiecībā uz kurām SIA „PITEC” bija stabili telpu nomas līgumi un/vai ilggadēja sadarbība ar telpu īpašnieku vai apsaimniekotāju. Tas pats attiecas uz SIA „Austrumvidzeme” norādītajām adresēm. Pateicoties šim sadarbības līgumam sadarbības partneri iepirkumā varēja startēt vairākās filiālēs, arī tajās, kurās tām pašām sākotnēji nebija savu telpu un/vai materiāltehniskās bāzes bez papildus izdevumiem ti uzturēšanai”. Savukārt SIA „Austrumvidzeme” norāda, ka „nepieciešamība pēc šāda telpu adresu sadalījuma radās no vēlmes pilnveidot izglītības procesa nodrošināšanu”. Pats par sevi šāds sadarbības līgums nenorāda uz konkurences ierobežošanu, tomēr ar to tiek pamatotas darbības, kas vērstas uz saskaņotu rīcību tirgū, kurā abi tirgus dalībnieki konkurē.

30.09.2010. inspekcijas laikā SIA „Austrumvidzeme” valdes locekles datorā atrasta arī cita 23.10.2008. vienošanās (elektroniskais nosaukums: „VIENOŠANĀS

¹¹ “B” daļas iepirkumi virs Ls20000. NVA. [tiešsaiste]-[aplūkots: 30.11.2010.] Pieejams: <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=3&mid=295&from=5>

PAR SADARBĪBU”), kas abām iestādēm, kas piedāvā izglītības pakalpojumus, paredz iznomāt materiāltehniskās bāzes, sekot līdzīgi izglītības kvalitātes nodrošināšanai apmācības pasākumos, sagatavot kopīgus priekšlikumus apmācību programmu un materiālu izstrādē, izstrādāt mācību materiālus pēc projekta noteiktajām darba uzdevuma prasībām, kā arī papildus SIA „Austrumvidzeme” paredz iznomāt SIA „PITEC” savas materiāltehniskās bāzes, izstrādāt apmācību programmas, materiālu izstrādi, veikt apmācības pasākumus darba devējiem darba aizsardzības jautājumos, informēt SIA „PITEC” par to uzdevumiem un funkcijām projekta realizācijā.

SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010. vēstulē Nr.1-7/99 norāda, ka šī vienošanās tika noslēgta, lai „ar kopīgu piedāvājumu startētu tajā minētajā Valsts darba inspekcijas izsludinātajā iepirkumā, kur šīs vienošanās oriģināls tika pievienots pieteikumam. AV un PITEC neuzvarēja minētajā iepirkumā.” Kā arī vēstulē minēts, ka „Vienošanās autors ir AV un PITEC”.

SIA „PITEC” valdes locekle ir arī kvalitātes vadības sistēmas vadītāja SIA „Austrumvidzeme” (Darba līgums Nr. 2-7/12 no 03.11.2008.). SIA „Austrumvidzeme” mājas lapas sadaļā „Nodaļas” pie Rīgas nodaļas ir norādīta SIA „PITEC” valdes locekles kontaktinformācija¹²: e-pasts: (...)@pitec.lv, adrese, kas ir arī SIA „PITEC” juridiskā adrese¹³, un amats: kvalitātes sistēmas vadītāja.

4.2.1. Sarakste starp tirgus dalībniekiem

Starp SIA „PITEC” valdes loekli SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāju un vadītāju izglītības jomā ir konstatēta regulāra elektroniskā sarakste.

Tabula 1. Sarakste starp SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme”

Datums	Sūtītājs	Saņēmējs	E-pasta saturs	Pārsūtītie dokumenti
07.04.2009.	SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja	PITEC valdes locekle	Lūgums nosūtīt iepriekšējā gada pārskatu SIA „Austrumvidzeme” dibinātāju sapulces saturiskās daļas sastādīšanai.	
04.09.2009.	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	Pasniedzējs		No PITEC valdes locekles saņemts SIA „PITEC” mācību priekšmeta „Datormācība” mācību plāns un apraksts
08.09.2009.	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	PITEC valdes locekle	Minēts „Informācijas ievadīšanas operators” nepieciešamais-programma, plāns, atlasē tests; kā arī	

¹² SIA „Austrumvidzeme” mājas lapa. [tiešsaiste]- [aplūkots 22.11.2010.].Pieejams: <http://austrumvidzeme.lv/nodalas.php?kods=12>.

¹³ SIA „PITEC” mājas lapa. [tiešsaiste]- [aplūkots 22.11.2010.].Pieejams: <http://www.pitec.lv/?cut=page&did=7>.

			norādīts, ka SIA „Austrumvidzeme” projektors ir aizņemts	
23.10.2009.	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	PITEC valdes locekle		No NVA saņemti līgumi starp NVA un SIA „PITEC” par programmu „Informācijas ievadīšanas operators” un „Projektu vadība” organizēšanu Rēzeknē
27.05.2010.	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	Koordinators		No PITEC valdes locekles saņemts SIA „PITEC” programmas „Frizieru pakalpojumi” apraksts
02.06.2010.	PITEC valdes locekle	SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja		SIA „Austrumvidzeme” „Vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības organizēšana” programmas apraksts, iesniegums licences saņemšanai
27.07.2010.	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	PITEC valdes locekle		NVA vēstuli par SIA „Austrumvidzeme” programmas „Aprūpētājs” organizēšanu Tukumā
06.08.2010.	SIA „Austrumvidzeme” izglītības jomā	PITEC valdes locekle		SIA „PITEC” līgums ar sadarbības partneri
19.08.2010.	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	PITEC valdes locekle		SIA „Austrumvidzeme” neformālās, profesionālās izglītības programmu grafiks (elektroniskais nosaukums: „Grafiks.doc”), kurā ir norādītas no 2010.gada februāra līdz decembrim 10 realizētās un realizējamās <u>profesionālās</u>

				<u>izglītības programmas</u> Balvos, Jēkabpilī, Preiļos, Kārsavā, Zilupē, Rēzeknē, Madonā, Alūksnē, Gulbenē, Ludzā, Liepājā, Tukumā, Saldū, Kuldīgā, Aizkrauklē, un no 2010.gada maija līdz novembrim realizētās un realizējamās 11 <u>neformālās izglītības programmas</u> Balvos, Jēkabpilī, Preiļos, Kārsavā, Zilupē, Rēzeknē, Madonā, Alūksnē, Gulbenē, Ludzā.
23.08.2010.	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	PITEC valdes locekle		SIA „Austrumvidzeme” materiāli tehniskās bāzes apraksts programmā „Aprūpētājs”
27.08.2010.	SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja	PITEC valdes locekle	Teikts, ka nepieciešami grupas kontakti SIA „Austrumvidzeme” programmā „Aprūpētājs”.	
27.08.2010.	PITEC valdes locekle	SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja		Iesniegums SIA „Austrumvidzeme” programmā „Aprūpētājs” par apmācāmo stipendijas pārskaitīšanu
31.08.2010.	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	PITEC valdes locekle		SIA „PITEC” programmas Gulbenē „Nagu kopšanas speciālists” (20.08.-11.11.2010.) personas karte
02.09.2010.	SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja	PITEC valdes locekle	Teikts, ka darbā jāpieņem 3 darbinieki.	Līgumu reģistrācijas lapa
02.09.2010.	PITEC valdes locekle	SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja	Teikts, ka ir pieņemts darbā jauns pedagogs un ka vēl tiks pieņemta	SIA „Austrumvidzeme” uzņēmuma līgums ar minēto pedagogu

			jauna skolotāja, kuras kontakti tiks nosūtīti vēlāk.	un līgumu reģistrācijas lapa programmā „Aprūpētājs”
06.09.2010.	PITEC valdes locekle	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	Teikts, ka ir vēl viens pedagogs un ka tiek nosūtīts līgums ar to	
06.09.2010.	SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā	PITEC valdes locekle		SIA „Austrumvidzeme” uzņēmumu līgumu reģistrācijas lapa programmā „Aprūpētājs” Rīgā
16.09.2010.	SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja	PITEC valdes locekle	Teikts, ka Gulbenē veidojas 6 cilvēku aprūpētāju grupa, kas nevar organizēt pēc SIA „Austrumvidzeme” programmas, tāpēc jāorganizē pēc SIA „PITEC” programmas un ka tiek nosūtīts 4 programmu paraugs.	SIA „Austrumvidzeme” „Datormācība”, „Ugunsdrošība”, „Darba aizsardzība” un „Pārdošanas darba organizācija” programmu aprakstus.

Tabulā apkopotā e-pasta sarakste starp SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāju un SIA „PITEC” valdes loekli apliecina tiešu informācijas apmaiņu starp abām iestādēm, kas piedāvā izglītības pakalpojumus. 07.04.2009., 04.09.2009., 08.09.2009., 23.10.2009., 06.08.2010., 31.08.2010. un 16.09.2010. pārsūtīti mācību priekšmeta un programmas apraksti, kā arī informācija par SIA „PITEC” programmas organizēšanu, SIA „PITEC” līgums ar NVA, SIA „PITEC” programmas personas karte, programmas organizēšanas saskaņošanu starp SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme”. Šī sarakste starp SIA „Austrumvidzeme” priekšsēdētāju un vadītāju izglītības jomā un SIA „PITEC” valdes loekli ir notikusi, pārstāvot SIA „PITEC” nevis SIA „Austrumvidzeme” kā kvalitātes vadības sistēmas vadītāju, jo apmainītā informācija attiecas uz SIA „PITEC”.

Savukārt 23.08.2010., 27.08.2010., 02.09.2010., 06.09.2010. notikusi sarakste par SIA „Austrumvidzeme” programmas „Aprūpētājs” organizēšanu. E-pastos minētā tāda ar SIA „Austrumvidzeme” programmu „Aprūpētājs” saistīta informācija kā Rīgā nepieciešamie kontakti, iesniegums stipendijas pārskaitīšanai, līgumu reģistrācijas lapa, informācija par darbā pieņemtiem darbiniekiem, uzņēmuma līgums. Minētā sarakste norāda, ka SIA „PITEC” valdes locekle piedalās programmas SIA „Austrumvidzeme” programmas „Aprūpētājs” organizēšanā.

SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010.vēstulē Nr.1-7/99 ir norādījusi e-pasta sarakstes šādu pamatojumu:

- 08.09.2010.e-pasts tika sūtīts, jo „Ja PITEC vēlas nomāt no AV materiāltehnisko bāzi savai mācību programmai „Informācijas ievadišanas operators”, tad SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja ir atbildīga par materiāltehniskās bāzes, tai skaitā, projektora izmantošanas iespējām. Tāda programma AV nav, tāpēc to

atsūtīja, lai ar to varētu iepazīstināt pasniedzējus. Plānus, atlases testus un programmu atsūtīja gatavus, AV tikai tos nodeva izpildītājiem”.

- 06.08.2010. e-pasts tika sūtīts, jo PITEC „sadarbības partnerim nebija [SIA „PITEC” valdes locekles] e-pasta adreses”.

- 27.08.2010. e-pasts tika nosūtīts, jo „AV nomāja materiāltehnisko bāzi no PITEC savas programmas „Aprūpētājs” apmācībai Rīgā, Noliktavas ielā 3-7, laika posmā no 27.08.10.-17.11.2010. un, ņemot vērā to, ka [SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja] nevar katru darba dienu izbraukāt no Gulbenes uz Rīgu, lai apsektu Rīgas adresi, palīdzība tika lūgta [SIA „PITEC” valdes loceklei] par informācijas sniegšanu”.

- 02.09.2010. e-pasts tika nosūtīts, jo „[SIA „PITEC” valdes locekle] tāpat sniedza informāciju par pasniedzējiem, kas piedalās AV apmācības procesā”.

- 06.09.2010. e-pasts ir nosūtīts, jo „AV sagatavoja jaunu pedagoga līgumu un pārsūtīja [SIA „PITEC” valdes loceklei], lai parāda to pedagogam, vai nav kādas nepilnības, pareizi rekvizīti, pirms tā printēšanas un sūtīšanas uz Rīgu pedagogam parakstīšanai”.

Kā arī SIA „Austrumvidzeme” vēstulē norāda, ka 27.08.2010., 02.09.2010. un 06.09.2010. e-pasti ir sūtīti, organizējot SIA „Austrumvidzeme” programmas, bet 08.09.2010. un 06.08.2010. e-pasti, organizējot SIA „PITEC” programmas. Savukārt SIA „PITEC” 22.11.2010. vēstules 6.punktā norāda, ka Gulbenē SIA „Austrumvidzeme” īsteno apmācību koordinēšanu.

19.08.2010. SIA „Austrumvidzeme” SIA „PITEC” valdes loceklei nosūtīja programmu organizēšanas grafiku, kur norādītās SIA „Austrumvidzeme” organizētās un paredzamās programmas, noteiktās pilsētās un noteiktos datumos. SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010. vēstulē ir norādījusi, ka „[SIA „PITEC” valdes locekle] ir AV Kvalitātes vadības sistēmas vadītāja un Izglītības programmu grafiks tiek sūtīts, jo [SIA „PITEC” valdes locekle] gatavo kvalifikācijas eksāmenu saturu un komisijas”.

Uzņēmumi ir apmainījušies ar komercinformāciju. SIA „Austrumvidzeme” 08.10.2010. vēstulē Nr.1-7/92 ierobežotas pieejamības informācijas statusu lūdz noteikt tādai informācijai kā uzņēmuma līgumiem, darbā pieņemšanas aktiem, izglītības programmām, mācību plāniem, ar ko abas iestādes, kas piedāvā izglītības pakalpojumus, ir apmainījušies.

4.2.2. Informācijas apmaiņa par dalību konkursos

Iepirkums LM NVA Nr.2008/86

Abiem tirgus dalībniekiem atsevišķos iepirkumos ir bijušas vienam otra pretendentu piedāvājumi. Profesionālās pilnveides un tālākizglītības tirgus uzraudzības ietvaros veiktā 28.05.2010. apmeklējuma laikā SIA „PITEC” valdes locekles datorā tika atrasts SIA „Austrumvidzeme” pieteikums LM, NVA Nr.2008/86 iepirkumā (elektroniskais nosaukums: „pieteikums_2008_86_AV”, izveidošanas datums: **09.12.2008.**¹⁴, pulkst.20:11:13), kā arī SIA „Austrumvidzeme” piedāvājums minētajā iepirkumā (elektroniskais nosaukums: „Pretendenta piedāvājums_darba_AV.xls”, izveidošanas datums: **10.12.2008.**, pulkst.13:07:32). Minētā SIA „**Austrumvidzeme**”

¹⁴ Ar „izveidošanas datumu” norādīts dokumenta rekvizītos „Created” datums, kas parāda dokumenta izveidošanas datumu noteiktā datorā.

piedāvājuma tabulā norādītas SIA „Austrumvidzeme” piedāvātās programmas, realizācijas vietas, izmaksas, bet pie apliecinājuma - „**Apliecinu, ka PITEC, SIA (...)**”.

Tādējādi pēc sākotnēji pieejamās informācijas tika secināts, ka 1) SIA „Austrumvidzeme” izgatavoja savu pretendenta piedāvājumu pēc SIA „PITEC” piedāvājuma, kas nozīmētu, ka SIA „PITEC” piedāvājums ir bijis pie SIA „Austrumvidzeme” pirms piedāvājuma iesniegšanas NVA; vai arī ka 2) SIA „PITEC” ir izstrādājis SIA „Austrumvidzeme” piedāvājumu. Abos gadījumos to īstenošanai nepieciešama konkurenta informācija par turgus realizācijas noteikumiem.

NVA sniegtā informācija (NVA 14.07.2010.vēstules Nr.4.3-01/2256 pielikums 7: LM, NVA Nr. 2008/86 iepirkuma līgums ar SIA „Austrumvidzeme”; SIA „Austrumvidzeme” 09.01.2009.pilnvara Nr.1-26/2) liecina, ka SIA „PITEC” valdes locekle 2009.gada 22.janvārī ir parakstījusi LM, NVA Nr.2008/86 iepirkuma līgumu Nr.1.1.-26.2.1/4 no SIA „Austrumvidzeme” puses.

30.09.2010. inspekcijas laikā SIA „Austrumvidzeme” tika saņemts SIA „Austrumvidzeme” pieteikums par piedalīšanos iepirkuma LM, NVA Nr.2008/86 procedūrā (elektroniskais nosaukums: „2008 g konkursam pieteikums”, izveidošanas datums: **26.11.2008.**) un pretendenta piedāvājums LM, NVA Nr.2008/86 iepirkumā (elektroniskais nosaukums: „2009 Pretendenta piedāvājums_darba_AV”, izveidošanas datums: **03.02.2009.**). Iegūtajā SIA „Austrumvidzeme” pieteikuma tabulā pie profesijām norādīta SIA „Austrumvidzeme”, bet pie apliecinājuma- „**Apliecinu, ka PITEC, SIA (...)**”, kā tas ir norādīts SIA „PITEC” piedāvājumā. SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā inspekcijas laikā norādīja, ka piedāvājumu minētajam iepirkumam sagatavoja SIA „Austrumvidzeme”.

SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja 17.11.2010.vestulē Nr.1-7/99 norāda, ka „Pretendenta piedāvāto programmu sarakstu sastādīju es, [SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja], pamatojoties uz visām tām programmām, kas atbilda pēc NVA piedāvājuma, kurām bija akreditācija un darbojošās licences noteikta termiņa robežās. Realizēšanas vietas ir iespējamas pilnīgi visā Latvijā, ir tikai iepriekš jānoslēdz līgums par materiāltehniskās bāzes izmantošanu. Mēs pieteicāmies pilnīgi visur, kur AV bija iespējams, apsverot katru iespēju”.

Ņemot vērā, ka SIA „Austrumvidzeme” pretendenta piedāvājumā parādās apliecinājums - „**Apliecinu, ka PITEC, SIA (...)**” un ka SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja ir norādījusi, ka viņa ir sastādījusi minētā iepirkuma SIA „Austrumvidzeme” piedāvāto programmu sarakstu, var secināt, ka SIA „Austrumvidzeme” ir bijis pieejams SIA „PITEC” pretendenta piedāvājums pirms piedāvājuma iesniegšanas NVA. Tomēr ņemot vērā, ka SIA „Austrumvidzeme” pretendenta piedāvājuma izveidošanas datums SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētājas datorā ir 03.02.2009. pastāv iespēja, ka SIA „Austrumvidzeme” pretendenta piedāvājumu ir sastādījusi SIA „PITEC”.

Savukārt ņemot vērā to, ka SIA „Austrumvidzeme” pretendenta piedāvājums SIA „PITEC” ir bijis pieejams kopš 10.12.2008., kas ir pirms izglītības programmu realizēšanas, var secināt, ka SIA „PITEC” ir bijusi informācija par SIA „Austrumvidzeme” piedāvājumu iepirkumā pirms tā faktiskas realizēšanas.

Ņemot vērā iepriekšminēto, var secināt, ka SIA „Austrumvidzeme” ir bijis pieejams SIA „PITEC” piedāvājums iepirkumā pirms pretendenta piedāvājuma iesniegšanas NVA, savukārt SIA „PITEC” ir bijis pieejams SIA „Austrumvidzeme”

pretendenta piedāvājums pirms programmu organizēšanas iepirkumā, kurā abas iestādes, ka piedāvā izglītības pakalpojumus, tika apstiprināti kā piegādātāji.¹⁵

SIA „PITEC” iepirkumā LM, NVA Nr.2008/86 ir norādījis 20 programmas (atsevišķi neņemot vērā programmas personām ar invaliditāti, jo akreditācija tiek piešķirta noteiktai izglītības programmai, atsevišķi neizdalot noteiktu izglītojamo grupu), bet SIA „Austrumvidzeme”- 14, starp kurām 11 bija vienādas (Iepirkuma sadarbības līgums Nr.1.1-26.2.1/5, 1.pielikums „Izglītības programmu cenu saraksts”, iepirkuma sadarbības līgums N3.1.1.-26.2.1/4, 1.pielikums „Izglītības programmu cenu saraksts”¹⁶). Izņemot vienu no kopējām programmām, pārējām visām ir norādītas vienādas cenas, realizācijas vietas, vienīgi SIA „PITEC” dažas papildus, parasti (5-7): Dobele, Jūrmala, Kuldīga, Liepāja, Rīga, Tukums, Saldus.

Vienādi piedāvātās cenas, nepastāvot citiem Lietuvā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, būtu pieļaujamas, jo abi pretendenti piedāvāja zemāko no NVA noteiktā cenu diapazona. Kā arī to, ka SIA „Austrumvidzeme” pārklājas aptuveni 70% piedāvātās programmas ar SIA „PITEC” var skaidrot ar vienādi pieejamiem resursiem - vienādām akreditētām programmām. Abas iestādes pamatā nav piedāvājuši tikai tās programmas, kas tiem nav bijušas akreditētas.

Tomēr, ņemot vērā, ka SIA „Austrumvidzeme” savu pretendenta piedāvājumu izstrādāja pēc SIA „PITEC” pretendenta piedāvājuma, t.i. abi minētie piedāvājumi netika sagatavoti neatkarīgi, bet gan saskaņotu darbību rezultātā, tad, var secināt, ka piedāvājot vienādas cenas vienādās vietās gandrīz visām izglītības programmām, tirgus nosacījumi ir saskaņoti savā starpā (vienai izglītības iestādei to nosūtot, bet otrai saņemot) pirms dalības tirgū - šajā gadījumā pirms programmu realizācijas.

Tabula 2. SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” vienādo programmu saņemto punktu salīdzinājums

Programma	Mācību centrs	Punktu skaits
Florists	PITEC	23
	AV	23
	BUTS	20, 21, 23
Frizieris	PITEC	23
	AV	23
	BUTS	20, 32, 23
Grāmatvedis	PITEC	27
	AV	23
	BUTS	24, 25, 27
Lietvedis	PITEC	25.5
	AV	21
	BUTS	18, 20, 21, 23
Mazumtirdzniecības	PITEC	27

¹⁵Iepirkumu uzraudzības birojs. [tiešsaiste]-[aplūkots: 24.11.2010.] Pieejams: <http://www.iub.gov.lv/iubsearch/q/2008%7B%7C%7D86/cn/nodarbin%C4%81t%C4%ABbas%20valsts%20a%C4%A3ent%C5%ABra/wn/Dobeles%20Amatu%20skola/adv/1/>

¹⁶ Iepirkumu sadarbības līgumu 1.pielikumos esošā informācijas par izglītības programmām, piedāvātajām cenām un programmu realizēšanas vietām atbilst pretendentu piedāvājumos esošai informācijai.

veikala pārdevējs	AV	23
	BUTS	20, 21, 23
Pavārs	PITEC	23
	AV	23
	BUTS	20, 21, 23
Pārdošanas darba organizācija	PITEC	23
	AV	22
	BUTS	20, 21, 23
Sekretārs	PITEC	27
	AV	23
	BUTS	20, 21, 23
Šuvējs	PITEC	23
	AV	23
	BUTS	21

Abu tirgus dalībnieki vienādās piedāvātajās programmās ir ieguvuši lielāko punktu skaitu, līdz ar to pirmās tiesības piedāvāt izglītības programmas. Tuvākais konkurents ar nākamo augstāko punktu skaitu ir SIA „BUTS”, kas atsevišķās pilsētās, kur arī SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” piedāvā programmas, ir ieguvis mazāku vai vienādu punktu skaitu. Līdz ar to var secināt, ka, pirms dalības tirgū saskaņojot darbības nosacījumus (cenas un programmu realizācijas vietas), abi tirgus dalībnieki ir ieguvuši lielāku tirgus daļu nekā nesaskaņotas darbības rezultātā, kā arī pamatu turpmākām saskaņotām darbībām jau darbojoties tirgū.

Citi iepirkumi

Arī citi abu tirgus dalībnieku pieteikumi liecina, ka arī attiecībā uz citiem iepirkumiem SIA „Austrumvidzeme” bija pieejama informācija par SIA „PITEC” piedāvātajām programmām. SIA „Austrumvidzeme” ir bijuši pieejami SIA „PITEC” pretendenta piedāvājumi iepirkumos NVA Nr.2010/45 (elektroniskais nosaukums: „Finansu tehniskais pied_talakizgl_PITEC_Gulbene”, izveidošanas datums: 01.07.2010.), kur norādītas mācību programmas Gulbenē, un NVA Nr.2010/54_ESF (elektroniskais nosaukums: „Kuponiem 10_piedavajums_PITEC”, izveidošanas datums: 28.06.2010.), kur norādītas Gulbenē organizējamās programmas un stundu skaits, pirms pieteikuma iesniegšanas termiņa NVA (attiecīgi 10.08.2010.¹⁷ un 16.07.2010.¹⁸). Iepirkums NVA Nr.2010/54 tika realizēts, bet 17.09.2010. iepirkums NVA Nr.2010/45 tika pārtraukts.

SIA „PITEC” 22.11.2010. vēstulē Nr.1-7a/126 norāda, ka „Minētie elektroniskie dokumenti bez programmu īstenošanas cenām (!!!), bet tikai ar akreditāciju un licenču datumiem, kā arī attiecīgajām adresēm, attiecībā uz SIA PITEC piedāvātajām programmām Gulbenē, tika nosūtīti SIA „Austrumvidzeme”, jo attiecībā uz šo pilsētu sadarbības ietvaros SIA „Austrumvidzeme” īsteno apmācību koordinēšanu. Mūsu

¹⁷ “B” daļas iepirkumi virs Ls20000. [tiešsaiste]-[aplūkots: 24.11.2010.] Pieejams: <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=3&mid=295&from=5>

¹⁸ “B” daļas iepirkumi virs Ls20000. [tiešsaiste]- [aplūkots: 24.11.2010.] Pieejams: <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=3&mid=295&from=10>

rīcībā nav informācijas, kurā datumā nosūtīti (...) dokumenti un kādā redakcijā tie nosūtīti, taču gadījumā ja dokumentā Pretendenta piedāvājums iepirkumam NVA Nr.2010/54_ESF ir minētas arī programmas īstenošanas izmaksas, tad minētais dokuments ir nosūtīts pēc iepirkuma rezultātu paziņošanas, faktiski nosūtot publiski pieejamu informāciju (tā ir atrodama Nodarbinātības valsts aģentūras mājas lapā sadaļā - Mūžizglītības pasākumi nodarbinātām personām). Informācija tika nosūtīta praktisku apsvērumu dēļ, jo cilvēki, kas vēlas piedalīties apmācībās, parasti nezvana uz izglītības iestādes galveno biroju Rīgā, bet zvana uz konkrēto izglītības iestādes adresi savā pilsētā”.

Savukārt SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010.vēstulē Nr.1-7/99 norāda, ka minēto dokumentu (iepirkumā Nr.2010/54) „pēc konkursa elektroniski atsūtīja [SIA „PITEC” valdes locekle], lai pārliecinātos par telpu kabinetu izvietojuma, numerācijas, adresu un kvadrātmetru atbilstību, kuras PITEC nomās no AV konkursa ietvaros īstenotajām apmācības programmu realizācijai”.

Pieejamā informācija liecina, ka SIA „Austrumvidzeme” iepirkuma NVA Nr.2010/54_ESF SIA „PITEC” piedāvājuma 3.pielikums ir bijis pieejams pirms dokumenta iesniegšanas NVA. SIA „Austrumvidzeme” saņemtā dokumenta izveidošanas datums ir 28.06.2010., NVA mājas lapā iepirkums publicēts ir 22.06.2010., bet pieteikuma iesniegšanas datums ir 16.07.2010.¹⁹ Līdz ar to šā iepirkuma 3.pielikums ir bijis pieejams pirms pieteikuma iesniegšanas termiņa NVA.

4.2.3. Citi saņemtie dokumenti

30.09.2010. inspekcijas laikā SIA „Austrumvidzeme” tika konstatēts, ka tās uzņēmuma telpās atrodas divas mapes: „SIA „PITEC” Informācijas ievadīšanas operators 20.08.2010.-11.11.2010.” un „SIA „PITEC” Nagu kopšanas speciālists 20.08.2010.-11.11.2010.”, kas satur SIA „PITEC” informāciju. Tajās atradās programmu organizēšanai nepieciešami dokumenti, kuros tika konstatēta šāda informācija: viena priekšmeta plānā SIA „Austrumvidzeme” valdes locekle ir norādīta kā SIA „PITEC” Gulbenes nodaļas vadītāja, kā arī programmas „Informācijas ievadīšanas operators” sarakstu ir apstiprinājusi SIA „Austrumvidzeme” valdes locekle, bet tās atlases - testēšanas protokolā SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā ir minēta kā komisijas priekšsēdētāja. Līdz ar to var secināt, ka SIA „Austrumvidzeme” ir piedalījies SIA „PITEC” minēto programmu organizēšanā.

SIA „PITEC” 22.11.2010. vēstulē Nr.1-7a/126 norāda, ka „PITEC iepirkuma NVA Nr.2008/86_ESF pieteiktā programmu īstenošanas adrese Gulbenē ir Ozolu iela 1. Saskaņā ar iepirkuma nolikumā izvirzītajām prasībām, programmas īstenošanas vietā ir jāatrodas dokumentiem, piemēram, mācību programmai, pedagogu sarakstam, tematiskajiem plāniem u.c. dokumentiem, kas tika nodrošināts un kas bija par iemeslu tam, kāpēc SIA „Austrumvidzeme” telpās atrodas SIA PITEC piederošās mapes. Minētajā adresē šobrīd tiek realizēta SIA PITEC apmācības programma, iepirkuma NVA Nr.2010/54 ietvaros - Dārza plānošana, un daļēji tiek izmantota SIA „Austrumvidzeme” materiāli tehniskā bāze”.

Savukārt SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010. vēstulē Nr.1-7/99 norāda, ka „PITEC mapes par šīm divām grupām, kas pēc licencēm un akreditācijas ir tikai PITECam atradās AV telpās, jo PITEC uz to laiku bija nomājis AV materiāltechnisko

¹⁹ “B” daļas iepirkumi virs Ls20000. [tiešsaiste]-[aplūkots: 09.12.2010.] Pieejams: <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=3&mid=295&from=15>

bāzi un pēc NVA līguma noteikumiem mapēm ar konkrētu uzskaitītu dokumentāciju ir jāatrodas pieejamā vietā, ja atnāk bez brīdinājuma NVA pārbaude”.

Iepirkuma LM NVA Nr.2008/86 nolikuma 2.4.5.punkts paredz, ka „Īstenošanas vietā ir atbilstoša materiāli tehniskā bāze, kas nepieciešama konkrētās programmas īstenošanai”.²⁰ Ar materiāltehniskās bāzes izmantošanu nevar pamatot dalību otras iestādes programmu organizēšanā, ko kopsakarā apliecina minētajās mapēs atrastā informācija un konstatētā e-pasta sarakste.

5. NVA sniegtā informācijas par SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” dalību iepirkumu tirgū

2009. un 2010.gadā SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” ir organizējuši profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides programmas vairākos iepirkumos. SIA „PITEC” ir piedalījies 6 projektos, savukārt SIA „Austrumvidzeme” – 4.

Tabula 3. SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” saņemtais finansējums (bez stipendijām) profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides programmu organizēšanai

Projekta nosaukums	Projekta ietvaros realizētie projekti	Gads	SIA “PITEC”		SIA “Austrumvidzeme”		Kopā visiem tirgus dalībniekiem izmaksātās summas
			Saņemtās summas (LVL)	Daļa no kopumā izmaksātās summas (%)	Saņemtās summas (LVL)	Daļa no kopumā izmaksātās summas (%)	
Profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides organizēšana ESF projekta “Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība Latvijā-2”	Iepirkumi Nr. LM,NVA 2008/35 (PITEC un AV), LM, NVA2008/86 (PITEC un AV)	2009	1000000,00-1500000,00	10-15	300000,00-450000,00	0-10	7446427,82
		2010	1300000,00-1500000,00	30-35	500000,00-600000,00	10-15	4402172,36
Profesionālās tālākizglītības vai pilnveides organizēšana ESF projekta „Profesionālā apmācība bezdarba	Iepirkumi Nr.: NVA2009/89 (AV un PITEC), NVA2009/107 _ESF (PITEC), NVA2009/112 _ESF (PITEC), NVA2010/20	2009	25000,00-35000,00	5-10	10000,00-20000,00	0-5	510938,01
		2010	25000,00-55000,00	0-5	20000,00-30000,00	0-5	1575163,6

²⁰ NVA. „B” daļas iepirkumi virs Ls10000, 8.punkts. [tiešsaiste]- [aplūkots: 30.11.2010.] Pieejams: <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=3&mid=261>

riskam pakļautām personām”	ESF, NVA2010/37_ ESF, NVA2010/59_ ESF (PITEC un AV)						
Kopā saņemtās summas un daļas pa gadiem	2009	1050000,00-1100000,00	10-15	300000,00-500000,00	0-10	7957365,83	
	2010	1300000,00-1600000,00	20-25	500000,00-650000,00	5-15		5977335,96
Kopā saņemtās summas un daļas 2009.un 2010. gadā		2000000,00-2600000,00	15-20	500000,00-1200000,00	5-10	13934701,79	

Organizējot profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides programmas abi tirgus dalībnieki ir ieguvuši tiesības piedalīties iepirkumos, kā arī ieguvuši tiesības realizēt noteiktu daļu programmu. SIA „PITEC” kopumā ir realizējis profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides programmas 2000000,00 – 2600000,00 LVL vērtībā, savukārt SIA „Austrumvidzeme” – 500000,00 – 1200000,00 LVL vērtībā. Kopumā SIA „PITEC” saņemtā finansējuma daļa par profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides organizēšanu no attiecīgajā gadā noslēgto līgumu kopsomas ir **15-20%**, savukārt SIA „Austrumvidzeme” – **5-10%**. SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” ir organizējuši neformālās izglītības programmas trīs iepirkumos.

Tabula 4. SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” saņemtā finansējums (bez stipendijām) neformālās izglītības programmu organizēšanas

Projekta nosaukums	Projekta ietvaros realizētie projekti	Gads	SIA “PITEC”		SIA “Austrumvidzeme”		Kopā visiem tirgus dalībniekiem izmaksātās summas (LVL)
			Saņemtā summa (LVL)	Daļa no kopumā izmaksātās summas (%)	Saņemtās summas (LVL)	Daļa no kopumā izmaksātās summas (%)	
Neformālās izglītības programmu organizēšana ESF projekta “Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība Latvijā-2” ietvaros	Iepirkums Nr.LM, NVA 2008/07	2009	50000,00-100000,00	0-5	100000,00-200000,00	0-5	4635766,04
		2010	20000,00-30000,00	0-5	20000,00-30000,00	0-5	

Neformālās izglītības programmu organizēšana ESF projekta "Mūzizglītības pasākumi nodarbinātām personām"	Iepirkumi Nr. NVA 2010/54_ ESF, NVA 2010/59_ ESF/M	2010	20000,00-30000,00	0-5	5000,00-20000,00	0-5	821124,34
Kopā saņemtās summas un daļas	2009	50000,00-100000,00	0-5	100000,00-200000,00	0-5	4635766,04	
	2010	200000,00-250000,00	0-5	200000,00-300000,00	0-5	9609576,34	
Kopā 2009.un 2010. gadā saņemtās summas un daļas		200000,00-300000,00	0-5	400000,00-450000,00	0-5	14245342,38	

2009. un 2010. gadā par neformālo programmu organizēšanu SIA „PITEC” kopumā ir saņēmis finansējumu 200000,00 – 300000,00 LVL apmērā, savukārt SIA „Austrumvidzeme” – 400000,00 – 450000,00 LVL apmērā. SIA „PITEC” neformālo programmu organizēšanai izmaksātā summa no kopējās tajā gadā noslēgtās līgumu summas ir **0-5%**, savukārt SIA „Austrumvidzeme” – **0-5%**.

Tabula 5. SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” tirgus daļas

		PITEC			AUSTRUMVIDZEME			Summas kopā (LVL)
		Summas (LVL)	Projekta ietvaros saņemtās summas īpatsvars *	Daļas (%)	Summas (LVL)	Projekta ietvaros saņemtās summas īpatsvars *	Daļas (%)	
Kopā profesionālās tālākizglītības vai pilnveides programmās	2009	1050000,00-1100000,00		10-15	300000,00 -		0-10	7957365,83
	2010	1300000,00-1600000,00		20-25	500000,00 -		5-15	
Kopā 2009.un 2010. gadā izmaksātās summas		2000000,00-2600000,00	0,897	15-20	500000,00 -		0-10	13934701,79
Kopā neformālās izglītības programmās	2009	50000,00-100000,00		0-5	100000,00 -		0-5	4635766,04
	2010	200000,00-250000,00		0-5	200000,00-300000,00		0-5	
Kopā 2009.un 2010. gadā izmaksātās summas		200000,00-300000,00	0,103	0-5	400000,00 -		0-5	14245342,38
2009. un 2010. gadā izmaksātās summas tālākizglītības, pilnveides un neformālās izglītības programmās kopā		2000000,00-3000000,00	Daļa, ņemot vērā dažādos projektos saņemtā finansējuma īpatsvaru	10-20%	900000,00-1300000,00	Daļa, ņemot vērā dažādos projektos saņemtā finansējuma īpatsvaru	<10%	28180044,17

* Lai objektīvi aprēķinātu katra tirgus dalībnieka kopējo tirgus daļu NVA iepirkumos, tiek ņemts vērā tirgus dalībnieka saņemtā finansējuma profesionālās pilnveides vai tālākizglītības projektos un neformālās izglītības projektos īpatsvars kopā tirgus dalībnieka saņemtajā finansējumā.

Ņemot vērā gan profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides programmu ietvaros, kā arī neformālās izglītības programmu ietvaros no NVA saņemtās summas un to svaru no kopējā saņemtā apjoma, SIA „PITEC” tirgus daļa no kopā 2009. un 2010. noslēgtajām līgumu summām ir **intervālā 10-20 %**, savukārt SIA „Austrumvidzeme” daļa – **mazāka par 10%**.

6. Secinājumi un juridiskais novērtējums

Apmainoties ar informāciju, kas attiecas uz realizācijas nosacījumiem tirgū un programmu organizēšanu, abi mācību centri ir saskaņojuši savu darbību gan pirms dalības iepirkumos, gan arī darbojoties tirgū.

Saskaņota darbība ir jebkuri tieši vai netieši tāda veida kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuri atklāj konkurentam darbības, kuras tie ir nolēmuši vai plāno veikt tirgū, kur šādu kontaktu mērķis vai sekas ir radīt tādus konkurences apstākļus, kuri neatbilst normālajiem apstākļiem. Saskaņotas darbības ir kontakti starp tirgus

dalībniekiem, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informāciju.²¹

1. Abus mācību centrus saista vienošanās par sadarbību, savstarpēja programmu organizēšana, kā arī SIA „PITEC” valdes locekle ir kvalitātes vadības sistēmas vadītāja SIA „Austrumvidzeme”. Vienošanās par sadarbību ar 6 sadarbības punktiem mērķis - savstarpēja materiāltehniskās bāzes izmantošana pats par sevi nenorāda uz konkurences ierobežošanu, savukārt ar to tiek pamatotas darbības, kas vērstas uz saskaņotu rīcību tirgū, kurā abi tirgus dalībnieki konkurē. Saskaņotu darbību veidojusi e-pasta sarakste starp SIA „PITEC” valdes loekli un SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāju un vadītāju izglītības jomā, piedalīšanās otras iestādes, kas piedāvā izglītības pakalpojumus, programmu organizēšanā, kā arī informācijas apmaiņa par dalību iepirkumos, pirms tie tiek realizēti. Konkurences likuma pārkāpumi nav attaisnojami ar šāda līguma pastāvēšanu.

2. SIA „PITEC” valdes locekle pienākumi abos mācību centros nav bijuši nodalīti tādā mērā, lai nepieļautu konkurenci ierobežojošas informācijas apmaiņa. Sarakste starp mācību centriem norāda, ka SIA „PITEC” valdes locekles darbība SIA „Austrumvidzeme” neatbilst kvalitātes vadības sistēmas vadītāja pienākumiem. Papildus tam, ka SIA „PITEC” valdes locekle SIA „Austrumvidzeme” ir nosūtījusi SIA „PITEC” informāciju, visa sarakste ir veikta, izmantojot SIA „PITEC” e-pastu. Tādējādi SIA „PITEC” ir bijusi pieejama informācija no SIA „Austrumvidzeme”.

3. Iepirkumā LM NVA Nr.2008/86 SIA „Austrumvidzeme” ir bijis pieejams SIA „PITEC” pretendenta piedāvājums, kur norādītas programmas, to izmaksas dažāda lieluma grupām un realizēšanas vietas pirms pretendenta piedāvājuma iesniegšanas NVA. Turklāt SIA „Austrumvidzeme” piedāvājums ir izstrādāts pēc SIA „PITEC” pretendenta piedāvājuma. Savukārt SIA „PITEC” ir bijis pieejams SIA „Austrumvidzeme” pretendenta piedāvājums pirms līguma slēgšanas ar NVA un pirms izglītības programmu realizēšanas iepirkumā. Abi mācību centri pirms dalības tirgū ir apmainījušies ar informāciju, kas attiecas uz realizācijas nosacījumiem.

Abu tirgus dalībnieku piedāvājumiem pārklājoties, tie ir garantējuši sev lielāku tirgus daļu. SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme” kopā saņemtais finansējums 2009. un 2010. gadā šajā iepirkumā ir aptuveni 3 miljoni latu. Abiem tirgus dalībniekiem iepirkumā, kura kopējā vērtība bija aptuveni 11 miljoni latu, pirms dalības iepirkumā jeb tirgū bija pieejama informācija par otra mācību centra realizācijas nosacījumiem (piedāvātām mācību programmām noteiktās vietās, to izmaksām), pēc kā iespējams saskaņot savu darbību. Tādējādi iepirkumā, kurā abiem tirgus dalībniekiem bija pieejams otra tirgus dalībnieka pretendenta piedāvājums, abi tirgus dalībnieki ir saņēmuši nozīmīgu finansējuma apjomu no NVA.

Konkurences ierobežošana notikusi iepirkuma posmā, kad faktiski veidojas konkurence. NVA iepirkumos, kur NVA piedāvā noteiktas grupas, konkurence veidojas brīdī, kad iestādes, kas piedāvā izglītības pakalpojumus, iesniedz savus piedāvājumus NVA. Iesniedzot savā starpā saskaņotus piedāvājumus, abu iestāžu starpā ir apmainīta informācija, kas attiecas uz realizācijas nosacījumiem.

4. Arī citi pretendentu iepirkumi liecina par informācijas apmaiņu pirms iepirkumiem. SIA „Austrumvidzeme” ir bijis pieejams SIA „PITEC” NVA Nr.2010/45

²¹ LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.A42426506, 20.punkts

finanšu tehniskais piedāvājums un NVA Nr.2010/54 pretendenta piedāvājuma 3.pielikums, kur ir norādītas SIA „PITEC” piedāvātās programmas Gulbenē.

5. Abi mācību centri ir piedalījušies otra mācību centra programmu organizēšanā, uz ko norāda elektroniskā sarakste, pie SIA „Austrumvidzeme” saņemtā informācija un mācību centru sniegtā informācija. 04.09.2010., 08.09.2009., 06.08.2010., 31.08.2010.starp SIA „PITEC” valdes locekli un SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāju liecina, ka faktiski SIA „Austrumvidzeme” piedalās SIA „PITEC” programmu „Informācijas ievadīšanas operators” un „Nagu kopšanas speciālists” Gulbenē organizēšanā. SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010.vēstulē Nr.1-7/99 informācija liecina arī, ka SIA „Austrumvidzeme” ir piedalījies SIA „PITEC” programmas „Dārza plānošana” organizēšanā. Savukārt SIA „PITEC” valdes locekle piedalās SIA „Austrumvidzeme” programmas „Aprūpētājs” organizēšanā, ko apliecina 27.08.2010., 02.09.2010.un 06.09.2010.e-pasti. SIA „Austrumvidzeme” sniegtā informācija (17.11.2010.vēstule Nr.1-7/99) apliecina, ka 27.08.2010., 02.09.2010. un 06.09.2010. e-pasti ir sūtīti, organizējot SIA „Austrumvidzeme” programmas, bet 08.09.2010. un 06.08.2010.e-pasti, organizējot SIA „PITEC” programmas.

Faktiski tādas darbības kā cita mācību centra līguma pārsūtīšana tā organizētā mācību programmā, cita mācību centra līguma ar sadarbības partneri pārsūtīšana, uzņēmuma līguma ar pasniedzēju nosūtīšana pasniedzējam atbilst programmu organizēšanas procesam nevis savstarpējai materiāltehniskās bāzes izmantošanai. Tā rezultātā uzņēmumi apmainās ar informāciju, tai skaitā komercinformāciju, par otra tirgus dalībnieka esošo un plānoto darbību tirgū, kas samazina neskaidrību tirgū un neatbilst normālas komercdarbības principiem.

6. SIA „Austrumvidzeme” atrastajās SIA „PITEC” mapēs esošā informācija norāda, ka to atrašanos nevar pamatot ar materiāltehniskās bāzes izmantošanu. Mapē esošā informācija, ka SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja apstiprina programmu sarakstu, ir bijusi atlases - testēšanas komisijas priekšsēdētāja, norādīta kā SIA „PITEC” Gulbenes nodaļas vadītāja, norāda, ka SIA „Austrumvidzeme” ir piedalījies SIA „PITEC” mapes satura izstrādē. Tādējādi mācību centri nav nošķīruši materiāltehniskās bāzes izmantošanu no informācijas apmaiņas un savstarpējas programmu organizēšanas.

7. Informācijas apmaiņa starp abiem tirgus dalībniekiem elektroniskās sarakstes veidā ir bijusi sistemātiska, ilgstoša un abpusēja. Sarakste ir konstatēta no 2009.gada aprīļa līdz 2010.gada septembrim. Tirgus dalībnieki ir apmainījušies ar tādu informāciju kā sadarbības partneriem, mācību programmu aprakstiem (02.06.2010., 02.09.2010., 06.09.2010. e-pasti), kā arī plānotajām mācību programmām (19.08.2010.). Šādas informācijas apmaiņa faktiski neatbilst sadarbībai par materiāltehniskās bāzes izmantošanu. Tirgus dalībnieki ir apmainījušies ar saimnieciska rakstura informāciju un komercinformāciju, kas attiecībā pret citiem tirgus dalībniekiem tos nostāda labākā pozīcijā.

8. Darbība ir pielāgota, saskaņojot pretendentu piedāvājumus iepirkumos, gan arī saskaņojot programmu organizēšanu. Uz to norāda SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja 16.09.2010. e-pasts, kurā teikts, ka Gulbenē organizējas grupa, kuru nav iespējams organizēt pēc SIA „Austrumvidzeme” programmas un ka tā jāorganizē pēc SIA „PITEC” programmas. Tas norāda, ka mācību centriem ir informācija par otra mācību centra kapacitāti un iespējas arī paredzēt to nākotnes darbību.

7. SIA „Austrumvidzeme” viedoklis par Izpilddirekcijas paziņojumu

07.01.2011. KP saņēma SIA „Austrumvidzeme” 05.01.2011.vēstuli Nr.1-7/1, kurā tā sniedz atbildi uz KP 21.12.2010.vēstuli Nr.2711, norādot savus argumentus.

7.1. SIA „Austrumvidzeme” viedoklis par darbības saskaņošanu tirgū

SIA „Austrumvidzeme” argumentē, ka Secinājumu daļas 6.punktā minētais par to, ka SIA „Austrumvidzeme” esošajās SIA „PITEC” mapēs atrasto informāciju nevar pamatot ar materiāltehniskās bāzes izmantošanu, neatbilstot patiesībai. KP Izpilddirekcijas vēstulē minēts, ka mapes saturs liecina, ka SIA „Austrumvidzeme” valdes locekle ir piedalījies mapes satura izstrādē un ka tirgus dalībnieki nav nošķīruši materiāltehniskās bāzes izmantošanu no informācijas apmaiņas un savstarpējas programmu organizēšanas. SIA „Austrumvidzeme” skaidro, ka SIA „PITEC” mapju atrašanās SIA „Austrumvidzeme” ir pamatojama ar to, ka iepirkuma līgumi paredz, ka programmu realizācijas vietās ir jābūt pieejamai noteiktai informācijai. SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētājas paraksta atrašanos dokumentā, kas satur PITEC programmas, esot pārskatīšanās ir kļūdas rezultāts, jo neesot PITEC Gulbenes nodaļas vadītāja un SIA „Austrumvidzeme” vadītāja nekad neesot bijusi SIA „PITEC” atlases testēšanas komisijas priekšsēdētāja.

Konkurences padomes atkārtoti norāda, ka iepirkuma nolikums paredz, ka izglītības programmu īstenošanas vietā ir jābūt atbilstošai materiāli tehniskai bāzei (piemēram, izglītības programmu organizēšanā izmantotās iekārtas, materiāli). Mapēs atrastā informācija liecina, ka SIA „Austrumvidzeme” bija pieejams mapes saturs un ka tā piedalījās SIA „PITEC” programmu organizēšanā.

7.1.1. Informācijas apmaiņa par dalību iepirkumā 2008/86

SIA „Austrumvidzeme” norāda, ka SIA „Austrumvidzeme” *izstrādājot savus piedāvājumus iepirkumu procedūrām nekad nav izmantojusi par pamatu citu tirgus dalībnieku, tai skaitā, PITEC, piedāvājumus. To, ka piedāvājumā parādās „apliecinu, ka PITEC, SIA...” varēja būt vienkārši kļūdas rezultāts.*

SIA „Austrumvidzeme” arī norāda, ka tas, ka „ [SIA „PITEC” valdes locekle] , kas bija tajā laikā AV Kvalitātes vadības sistēmas vadītāja, ir uz pilnvaras parakstījusi 2009.gada 22.janvārī LM, NVA Nr.2008/86 iepirkuma līgumu Nr.1.1.-26.2.1/4 no AV puses un iesniegusi NVA AV pretendenta piedāvājumu. Minētais nekādā veidā nepierāda to, ka PITEC rīcībā netieši varēja nonākt AV pretendenta piedāvājums, jo tas [SIA „PITEC” valdes loceklei] tika iedots iesniegšanai NVA aizzīmogatā aploksnē.”

Konkurences padome atkārtoti norāda, ka minētais apliecinājums, t.i., *„apliecinu, ka PITEC, SIA...”* , parādās vairākos dokumentos:

- SIA „PITEC” valdes locekles datorā atrastajā SIA „Austrumvidzeme” pretendenta piedāvājumā (elektroniskais nosaukums „pieteikums_2008_86_AV”, uz noteiktā datora dokumenta izveidošanas laiks ir 10.12.2008.);
- NVA iesniegtajā NVA un SIA „Austrumvidzeme” iepirkuma LM, NVA Nr.2008/86 līguma Nr.1.1.-26.2.1/4 1.pielikumā, kur norādītas SIA „Austrumvidzeme” piedāvātās programmas un cenas, realizācijas vietas;

- SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētājas datorā atrastajā SIA „Austrumvidzeme” pretendenta piedāvājumā (elektroniskais nosaukums: „2009 Pretendenta piedāvājums_darba_AV”, izveidošanas datums: 03.02.2009.).

KP norāda, ka dokuments, kas satur tādu pašu informāciju (2008/86 iepirkumā piedāvātās izglītības programmas, to cenas un realizēšanas vietas), tika atrasts SIA „PITEC” valdes locekles datorā un tā izveidošanas datums ir 10.12.2008., kas norāda, ka piedāvājuma pēdējā iesniegšanas dienā iepirkumā tas ir bija pieejams SIA „PITEC”. Līdz ar to SIA „PITEC” ir bijis pieejama informācija, kas ļauj saskaņot darbību tirgū.

7.1.2. SIA „Austrumvidzeme” viedoklis par konstatētajiem faktiem par darbības saskaņošanu tirgū

SIA „Austrumvidzeme” norāda, ka tās mērķis nav bijis ierobežot konkurenci tirgū, bet gan uzlabot savu konkurētspēju, lai varētu piedāvāt plašāku programmu klāstu lielākā ģeogrāfiskā teritorijā. Kā arī SIA „Austrumvidzeme” nav bijis mērķis saskaņot savu darbību ar SIA „PITEC” par dalību iepirkumos vai saskaņot pakalpojumu realizācijas noteikumus.

SIA „Austrumvidzeme” arī norāda, ka *„Informācija par to, vai cits tirgus dalībnieks piedalīsies iepirkumā, jau sen nav nekāds noslēpums, jo visi piedalās, varbūt ar retiem izņēmumiem, faktiski visos izsludinātajos iepirkumos, kur vien tas ir iespējams”. „Ja arī kāda KP vēstulē aprakstītā informācija, kas uzskatāma par komercnoslēpumu saturošu informāciju, ir nonākusi no viena tirgus dalībnieka pie otra, tad tas ir noticis netiešā veidā savstarpējās sadarbības 23.10.2008 Vienošanās par sadarbību ietvaros”. SIA „Austrumvidzeme” piekrīt, ka „Sadarbības līguma esamība nekādā veidā neattaisno jebkādas iespējamus Konkurences likuma pārkāpumus”, bet lūdz ņemt vērā vispārējo tirgus specifiku.*

„Specifika ir tāda, ka apmācības programmas ir ģeogrāfiski izkaisītas pa visu Latvijas teritoriju un visbiežāk programmas, ko piedāvā tirgus dalībnieki tiek realizētas vietās, kur pašiem tirgus dalībniekiem nepieder telpas un materiāltehniskā bāze, bet gan tās tiek iznomātas. Pat visspēcīgākie tirgus dalībnieki – tādi, kā, piemēram, SIA „Buts”, kas ir neapšaubāmi tirgus līderis, nerealizē savas mācību programmas pilnīgi patstāvīgi, bet gan sadarbojas ar konkurentiem, tai skaitā, ar mums – AV, savu programmu realizācijā, jo tas ir resursu ziņā izdevīgāk. Piemēram, AV ar SIA „Buts” ir kopīga materiāltehniskā bāze: Dārza ielā 2, Balvos, Sporta ielā 1a, Paulāna ielā 2a Preiļos, kā arī SIA „Buts” ir nomājis telpas un mūsu materiāltehniskobāzi Ozolu ielā 1, Gulbenē, mācot mūsu telpās SIA „Buts” Grāmatvežu kursus 6 mēnešu garumā pēc 960 stundu programmas, pie tam, SIA „Buts” darbinieki no Rīgas ne reizi neatbrauca savu grupu apraudzīt un mēs koordinējām visu mācību procesa darbu.

„Uzskatām, ka sadarbība ar citām mācību iestādēm saņemtā pasūtījuma izpildei konkrētā iepirkuma ietvaros nav un nevar negatīvi ietekmēt konkurenci tirgū. Konkurence starp mācību iestādēm ir valsts pasūtījuma iegūšanai, bet pēc pasūtījuma iegūšanas sadarbība materiāltehniskās bāzes izmantošanā neskar konkurences jautājumus.”

Kā arī SIA „Austrumvidzeme” norāda, ka *„kopš AV un PITEC sadarbojas savstarpējās materiāltehniskās bāzes izmantošanā un veic bezdarbnieku apmācību, to konkurētspēja tirgū ir palielinājusies un tirgū dominējošam dalībniekam SIA „Buts” pirmo reizi tika parādīta nopietna konkurence, kuras rezultātā SIA „Buts” tirgus daļa no 80-90% ir ievērojami samazinājusies, līdz pat 50%”.*

SIA „Austrumvidzeme” norāda, ka tai uz 05.01.2011. ir pārtrauktas darba tiesiskās attiecības ar SIA „PITEC” valdes locekli, kā arī tā turpmāk apņemas

neiesaistīties darba tiesiskajās attiecībās ar personām, kas ir vienlaicīgi konkurējošu tirgus dalībnieku darbinieki. SIA „Austrumvidzeme” iesniegtie dokumenti apliecina, ka darba attiecības ir pārtrauktas 31.12.2010. (05.11.2011. vēstules 3.pielikums- VID EDS izdruka par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu ar SIA „PITEC” valdes locekli).

Nemot vērā SIA „Austrumvidzeme” minētos komentārus, KP norāda, ka:

- atsevišķos iepirkumos arī pēc sadarbības līguma slēgšanas, konkurence tirgū var tikt ietekmēta. Kuponu iepirkumos konkurence veidojas pēc sadarbības līguma slēgšanas, kad gala patērētāji piesakās apmācībām.
- SIA „Austrumvidzeme” komentārs par SIA „Buts” tirgus daļas samazināšanos apliecina, ka iestāžu sadarbības rezultātā ir samazinājusies cita tirgus dalībnieka tirgus daļa.
- Vienošanās par sadarbību neattiecinā apmaiņu ar informāciju, ko tirgus dalībnieks uzskata par komercinformāciju (minēts punktā 4.2.1.).
- Mācību centru sadarbība ir bijusi ciešāka (e-pasta sarakste par organizējamām programmām, informācijas apmaiņa ar pretendenta piedāvājumu iepirkumā LM NVA Nr.2008/86, savstarpēja programmu organizēšana, kā ietvaros apmainīta tāda informācija kā uzņēmumu līgumi, līgumu reģistrācijas lapa, informācija par pieņemtajiem darbiniekiem) nekā paredz sadarbība par materiāltehniskās bāzes izmantošanu

7.2. SIA „Austrumvidzeme” pārkāpuma pārtraukšana

SIA „Austrumvidzeme” ir arī norādījusi, ka pārtraukusi darba attiecības ar SIA „PITEC” valdes locekli, kā arī apņemas pārtraukt materiāltehniskās bāzes izmantošanu ar SIA „PITEC” un citiem tirgus dalībniekiem. Darba tiesisko attiecību pārtraukšanu apliecina SIA „Austrumvidzeme” iesniegtā VID EDS deklarācijas izdruka. Tāpat arī SIA „Austrumvidzeme” ir norādījusi, ka apņemas tirgū darboties pilnībā patstāvīgi, kā arī nākotnē neiesaistīties nekāda veida sadarbībā, kas potenciāli var robežoties ar Konkurences likuma pārkāpumiem.

7. SIA „PITEC” sniegtais viedoklis par Izpilddirekcijas paziņojumu

06.01.2011. KP saņēma SIA „PITEC” 06.01.2011.vēstuli Nr.1-7a/4, kurā tā sniedz atbildi uz KP 21.12.2010.vēstuli Nr.2710.

8.1. SIA „PITEC” viedoklis par konkurenci tirgū

SIA „PITEC” norāda uz īpašiem tirgus apstākļiem - ierobežotiem resursiem. *„Nereti kvalifikācijas prasībām atbilstošs konkrētās izglītības programmas pedagogs kādā noteiktā mazpilsētā ir tikai viens, tādēļ pedagogs noslēdz līgumu ar to izglītības iestādi, kura ir ieguvusi tiesības īstenot konkrēto izglītības programmu. Tādējādi pedagogs samērā neilgā laika posmā var būt nodarbināts pie vairākām izglītības iestādēm, kas uzskatāmas par konkurentiem savā starpā un pedagoga atalgojuma līmenis nav noslēpums. Nereti telpu, kas ir pieejamas izglītības procesa nodrošināšanai, izvēle ir stipri ierobežota, tādēļ izglītības iestādes mēdz sadarboties attiecībā uz telpu un materiāli tehniskās bāzes iznomāšanu it īpaši gadījumos, kad izglītības iestāde, kurai ir telpu lietošanas tiesības, nav ieguvusi šādas tiesības. Daudzām privātajām izglītības*

iestādēm ir sadarbības līgumi ar valsts izglītības iestādēm attiecībā uz telpu iznomāšanu.”

KP skaidro, ka pedagogs ir tikai viens no sadarbības partneriem un privātās izglītības iestādes atšķirīgi vērtē informāciju par pedagogiem - vai tā ir to konkurētspējīgas priekšrocības pamatā vai nav un vai tā ir vērtējama kā uzņēmuma komercnoslēpums. SIA „Austrumvidzeme” 08.10.2010. vēstulē Nr.1-7/92 lūdz noteikt ierobežotas pieejamības statusu tādai informācijai kā *izglītības programmām, mācību plāniem un tajos esošajai komercnoslēpumu saturošai informācijai, visiem uzņēmumu līgumiem, darba pieņemšanas aktiem, uzņēmumu līgumu reģistrācijas tabulām, līgumu uzskaites tabulām, kā arī pasniedzēju, darbinieku vai sadarbības partneru vārdiem, uzvārdiem.*

Uzņēmuma līgumos būtiskākā informācija, ko KP ir atzinusi par ierobežotas pieejamības informāciju, ir pedagogu vārdi un darba samaksa. Uzņēmumu līgumu reģistrācijas tabulas satur šādu informāciju: pasniedzēja vārdu, uzvārdu, personas kodu (par ko informācija jau tiek aizsargāta pēc Personu datu aizsardzības likuma), grupas nosaukumu un tās sākumu un beigu datumu. Līgumu uzskaites tabulā norādīta tāda informācija kā līguma datums, pasniedzējs, izglītības programmas nosaukums un summa. Līdz ar to KP secina, ka SIA „Austrumvidzeme” lūdzot noteikt ierobežotas pieejamības informācijas statusu, tādu informāciju kā darba samaksu un sadarbības partnerus, pedagogus, uzskata par komercinformāciju. Par komercinformāciju to ir atzinusi arī KP.

8.2. Par faktiem par tirgus sadali darbību

SIA „PITEC” norāda, ka KP nav pierādījumu, kas liecina par to, ka SIA „Austrumvidzeme” un SIA „PITEC” ir apmainījušies ar informāciju par katrai izglītības iestādei realizējamām programmām iepirkumā NVA Nr.2010/45_ESF. SIA „PITEC” valdes locekle, gatavojoties šim iepirkumam, e-pasta vēstules ir sūtījusi SIA „PITEC” koordinatoriem, ar kuriem noslēgti uzņēmuma līgumi un kuri tādēļ nav SIA „PITEC” darbinieki, kas darbojas SIA „PITEC” pakļautībā.

„Šajās vēstulēs tika uzdots apzināt visas tās SIA „PITEC” programmas, ar kurām varētu piedalīties jaunajā iepirkumā. Šajās vēstulēs un tām pievienotajās precizējuma lapās bija SIA „PITEC” programmas, izņemot trīs SIA „Austrumvidzeme” programmas, kuras SIA „PITEC” nav akreditētas, tādēļ abi tirgus dalībnieki nav konkurenti attiecībā uz šīm programmām. Lietā ir pierādījumi, kas liecina, ka atsevišķi koordinatori minēto informāciju pārsūtīja SIA „Austrumvidzeme”, taču SIA „PITEC” valde par to nebija informēta un nespēja ietekmēt šādas informācijas pārsūtīšanu citam tirgus dalībniekam.” „Spriežot pēc līdzšinējās pieredzes un tendencēm, pieļaujam, ka savā finanšu piedāvājumā attiecībā uz NVA Nr.2010/45_ESF iepirkumu SIA „Austrumvidzeme” pieteicās visās tajās programmās (t.sk. programmās, kas minētas Konkurences padomes vēstulē izveidotajā tabulā: apdares darbu strādnieks, aprūpētājs, šuvējs, frizieris, pavārs, lietvedis, grāmatvedis), kurās viņiem bija telpas un materiāli tehniskais nodrošinājums (...)”

KP norāda, ka SIA „PITEC” ir nosūtījusi koordinatoriem informāciju, kas ir saistīta arī ar SIA „Austrumvidzeme”, kas norāda uz to, ka SIA „PITEC” paredzēja, ka ar precizējuma lapās norādītajām programmām SIA „Austrumvidzeme” plāno piedalīties iepirkumā. Tirgus dalībniekiem neatkarīgi darbojoties tirgū, nav pamata, pirms pieteikšanās iepirkumam, apzināt iespējas realizēt cita tirgus dalībnieka programmas.

8.4. SIA „PITEC” viedoklis par e-pasta saraksti

SIA „PITEC” sniedz skaidrojumu par e-pasta saraksti. SIA „PITEC” norāda, ka attiecībā uz 23.10.2009. e-pasta vēstuli „*nav īsti saprotams, vai līgumi no NVA tika sūtīti elektroniskai saskaņošanai (26.10.2009. Rēzeknē sākās divas kuponu grupas un cilvēks NVA, kas tos gatavoja, iespējams sajauc e-pasta adreses), vai arī tika atsūtīti oriģināli uz Gulbeni, taču jebkurā gadījumā tā ir Rēzeknes NVA darbinieka atbildība*”.

SIA „PITEC” arī norāda, ka 27.05.2010. un 02.06.2010. e-pasta „*vēstules ir sūtītas/saņemtas, [SIA „PITEC” valdes locekļi] veicot kvalitātes vadības sistēmas vadītājas pienākumus SIA „Austrumvidzeme”. Šajos e-pastos programmas sūtītas licences saņemšanai/iesniegšanai Izglītības kvalitātes valsts dienestā*”. Savukārt attiecībā uz 06.08.2010. e-pastu SIA „PITEC” norāda, ka „*e-pastā iespējams ir sūtīts līguma paraugs ar darba devēju*”.

SIA „PITEC” norāda, ka „*19.08.2010. e-pasts ir sūtīts saistībā ar [SIA „PITEC” valdes locekles] kā SIA „Austrumvidzeme” Kvalitātes vadības sistēmas vadītājas tiešajiem darba pienākumiem – eksāmenu saturu gatavošanu iesniegšanai Izglītības un zinātnes ministrijā saistībā ar profesionālās tālākizglītības programmām*”.

SIA „PITEC” norāda, ka „*23.08.2010. vēstule sūtīta saistībā ar to, ka 27.08.2010. Rīgā sākās SIA „Austrumvidzeme” grupa „Aprūpētājs” un [SIA „PITEC” valdes locekļi] lūdza, lai viņai atsūta SIA „Austrumvidzeme” versiju materiāltehniskajai bāzei, lai varētu ierakstīt korektus kvadrātmetrus telpām*”.

SIA „PITEC” norāda, ka punktos 04.09.2009., 08.09.2009., 23.10.2009., 27.07.2010., 06.08.2010., 23.08.2010., 27.08.2010., 31.08.2010., 02.09.2010. e-pasta vēstules sūtītas/saņemtas Vienošanās par sadarbību, kas noslēgta 23.10.2008.g., ietvaros, sniedzot savstarpēju praktisku palīdzību materiāltehniskās bāzes izmantošanā. Savukārt 27.05.2010., 02.06.2010. un 19.08.2010. e-pasta vēstules sūtītas/saņemtas, SIA „PITEC” valdes locekļi pildot tiešos SIA „Austrumvidzeme” Kvalitātes vadības sistēmas vadītājas pienākumus.

KP SIA „PITEC” augstāk minētos argumentus uzskata par nepamatotiem un noraidāmiem, šādu apsvērumu dēļ:

- SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā 23.10.2009. e-pastu ar pielikumā līgumu ir pārsūtījusi SIA „PITEC” valdes locekļi. Uzņēmumu nesadarbošanās gadījumā visdrīzāk nenotiktu šādas informācijas pārsūtīšana, bet, pirmkārt, NVA tiktu informēts par neatbilstošu e-pastu.
- 27.05.2010. e-pastā pārsūtīts no SIA „PITEC” valdes locekles saņemts e-pasts. SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā koordinatori ir pārsūtījusi no SIA „PITEC” valdes locekles programmas „Frizieru pakalpojumi” aprakstu. KP nevar piekrist, ka minētais e-pasts ir sūtīts, SIA „PITEC” valdes locekļi pārstāvot SIA „Austrumvidzeme”, jo pārsūtīts ir SIA „PITEC” piederošs dokuments.
- 06.08.2010. e-pastā SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā SIA „PITEC” valdes locekļi ir pārsūtījusi SIA „PITEC” līgumu ar sadarbības partneri. Ja kā norāda SIA „PITEC”, ka tas ir līguma paraugs, tad nav loģiski pamatojams, kāpēc šādu līgumu SIA „Austrumvidzeme” vadītāja izglītības jomā ir pārsūtījusi SIA „PITEC” valdes locekļi.
- 19.08.2010. e-pasts ir pārsūtīts uz SIA „PITEC” valdes locekles darba e-pastu, līdz ar to ir uzskatāms, ka tas ir bijis pieejams SIA „PITEC”.
- 23.08.2010. pārsūtītajā e-pastā nav atbilstošas vietas, kur „ierakstīt korektus kvadrātmetrus telpām”, kā arī dokumentā ir norādīts SIA „Austrumvidzeme”

programmas pedagogu kvalifikācijas apraksts un materiāli tehniskās bāzes apraksts, kam SIA „Austrumvidzeme” 08.10.2010. vēstulē Nr.1-7/92 ir lūgusi piešķirt komercinformācijas statusu. Tāpēc SIA „PITEC” arguments, ka SIA „PITEC” valdes locekle ir lūgusi to atsūtīt, nešķiet pamatots. Savukārt 27.08.2010. SIA „Austrumvidzeme” valdes priekšsēdētāja SIA „PITEC” valdes loceklei ir nosūtījusi divus SIA „Austrumvidzeme” uzņēmuma līgumus ar pedagogiem, kā arī uzņēmumu līgumu sarakstu.

SIA „PITEC” arī uzskata, ka sarakste starp tirgus dalībniekiem neliecina par informācijas apmaiņu, kas attiecas uz realizācijas noteikumiem. *„Pakalpojumu realizācijas noteikumus attiecībā uz izglītības procesu konkrētajā tirgū nosaka spēkā esošie normatīvie akti (...) un pasūtītājs. Pakalpojumu realizācijas noteikumi ir standartizēti konkrētā iepirkuma ietvaros, un pakalpojumu sniedzēji nav tiesīgi vienpusēji tos mainīt. Izglītības iestādes sniedz savus pakalpojumus, īstenojot izglītības programmas, kuru saturs ir noteikts un apstiprināts Izglītības un zinātnes ministrijā. Izglītības pakalpojumus tieši realizē pedagogi, kuri visbiežāk tiek nodarbināti uz uzņēmumu līguma pamata, tādēļ pēc būtības minētais pakalpojums tiek pirktis kā ārpalpojums. Izglītības iestāde sniedz savus pakalpojumus, īstenojot izglītības programmas, kuru saturs ir noteikts un apstiprināts Izglītības un zinātnes ministrijā. Izglītības iestāde savukārt nodrošina pasākumu koordināciju attiecībā uz telpu nomu, pedagogu, prakses vadītāju un eksaminācijas komisijas locekļu piesaisti, normatīvajos aktos un līgumos ar pasūtītāju pieprasīto dokumentu esamību izpildes vietā un materiāli tehniskās bāzes nodrošināšanu. Informācija, kura cita preču vai pakalpojuma tirgus apstākļos tiktu uzskatīta par neizpauzamu komercinformāciju, var tāda nebūt konkrētajā tirgū. Piemēram, mācību programmu saturs kā mācību vielas tematiskais plāns kļūst publiski pieejams tajā brīdī, kad programma tiek realizēta.”*

KP nevar piekrist, ka realizācijas noteikumi konkrētajā tirgū ir standartizēti. Ar realizācijas noteikumiem jāsaprot tāda informācija kā iepirkumā piedāvātās programmas, to realizēšanas vietas un cenas pirms piedāvājuma iesniegšanas iepirkumā. Pirms un pēc piedāvājuma iesniegšanas iepirkumā par realizācijas nosacījumiem uzskatāma arī informācija par sadarbības partneriem (prakses vadītājiem, pedagogiem), vēlmi veikt noteiktu programmu akreditāciju. Informācija par plānotajām programmām arī uzskatāma par realizācijas nosacījumiem tirgū.

8.5. SIA „PITEC” pārkāpuma pārtraukšana

SIA „PITEC” 06.01.2011.iesniegumā Nr.2-7A/4 ir norādījusi uz darbībām, ko veikusi, lai novērstu konkurences ierobežošanu. SIA „PITEC” valdes locekle ir pārtraukusi darba attiecības ar SIA „Austrumvidzeme”, kā arī ir *„pārtraukusi tādas informācijas nosūtīšanu SIA „Austrumvidzeme”, kas varētu tikt vērtēta kā informācija par realizācijas noteikumiem”*. Tāpat SIA „PITEC” norāda, ka *„izvērtēs filiāļu koordinātoru, kuram ir līgumattiecības ar citiem tirgus dalībniekiem, rīcību un pārtraukt līgumiskās attiecības ar šādiem koordinātoriem, vai arī nodrošināt to, ka koordinātori apzinās konkurences tiesību iespējamo pārkāpumu riskus un tiesiskās sekas un nodrošina informācijas nenosūtīšanu citiem tirgus dalībniekiem”*.

8. Secinājumi

Tirgus dalībniekam ir neatkarīgi jānosaka sava darbība tirgū un nosacījumi patērētājiem, ko tas plāno tiem piedāvāt. Neatkarības nosacījums paredz, ka starp

neatkarīgiem tirgus dalībniekiem ir pilnībā aizliegts tiešs vai netiešs kontakts, kura mērķis vai rezultāts ir radīt tādus konkurences apstākļus, kas neatbilst normāliem aplūkotā tirgus apstākļiem.²² Tieši apmainoties ar informāciju, abi mācību centri nav ievērojuši neatkarības principu. Tā rezultātā konkurence ir ierobežota pēc mērķa. Radot no normāliem tirgus apstākļiem atšķirīgus apstākļus, tirgus ierobežošanas sekas izriet no mērķa, tirgus dalībniekiem iegūstot labāku pozīciju tirgū.

Informācijas apmaiņa norāda uz saskaņotu darbību starp SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme”. Sarakste norāda, ka informācijas apmaiņa ir notikusi iepirkumu ietvaros, gan arī ārpus tiem. Pārsūtīto un mācību centru datoros atrasto informāciju tie savstarpēji ir akceptējuši. SIA „Austrumvidzeme” 17.11.2010. vēstulē Nr.1-7/99 un SIA „PITEC” 22.11.2010. vēstulē Nr.1-7a/126, skaidrojot sarakstes pamatojumu, ir apliecināts, ka noteikta informācija ir tikusi pārsūtīta un saņemta. Abi mācību centri nav norādījuši, ka kāda no minētās informācijas nav pieņemta, tieši otrādi - ir norādīts, ka sarakstei ir bijis noteikts mērķis, programmu organizēšana, saimnieciskās darbības veikšana. Tādējādi abi mācību centri ar saskaņotu rīcību ir samazinājuši neskaidrību tirgū, kas ļauj paredzēt vienam otra darbību un nākotnes plānus.

Eiropas Kopienas Tiesa ir norādījusi, ka attiecībā uz saskaņotām darbībām pastāv pieņēmums, ka tirgus dalībnieki ņem vērā apmainīto informāciju savas darbības tirgū noteikšanai, īpaši tā tiek ņemta vērā regulāri apmainoties ar informāciju ilgā laika posmā,²³ kā tas ir novērots minēto tirgus dalībnieku starpā.

Mērķis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci atklājas informācijas apmaiņā par realizācijas nosacījumiem tirgū, par ko tirgus dalībnieki ir vienojušies un kas izpaudusies kā saskaņota darbība. Tādējādi apmaiņa ar pretendentu piedāvājumiem, kuros norādītās iepirkumos piedāvātās programmas noteiktās pilsētās un adresēs un pirms iepirkuma pārsūtītās precizējuma lapas norāda uz informācijas apmaiņu par realizācijas nosacījumiem. LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 29.jūnija Sprieduma lietā Nr.A42426505 19.punktā ir noteikts, ka *„konkurējoši tirgus dalībnieki piedalās valsts vai pašvaldības iepirkuma procedūrā, jāievēro arī šo procedūru regulējošo likumu normas un to iekšējā sistēma ar konkurenci regulējošajām tiesību normām. Cenu aptaujas gadījumā brīvu un godīgu konkurenci deformē vai kavē jebkādas ar šo aptauju saistītas informācijas apmaiņa starp konkrētajiem tirgus dalībniekiem, ja šī informācija ļauj prognozēt kāda cita tirgus dalībnieka dalību cenu aptaujā un tā rīcību, attiecīgi plānojot savu rīcību”*.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka tā kā cenu aptauja pēc būtības ir viens no publisko konkursu veidiem, bet Konkurences likuma izpratnē, tas pats konkurss uz kuru attiecas Konkurences likuma regulējums, tad būtībā kā to ir atzinis Senāts, publiskā konkursa ietvaros starp diviem pretendentiem nav pieļaujam jebkuras informācijas apmaiņa, kas skar konkrēto konkursu. Līdz ar to, tā kā šajā gadījumā abi konkursa pretendenti ir apmainījušies ar informāciju, kas vistiešākajā veidā attiecas uz konkursu, t.i., konkursa piedāvājumiem, tad ir atzīstams, ka konkrētiem tirgus dalībniekiem ir pārkāpuši un tiem ir attiecināms Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. punktā paredzētais pārkāpums.

Konkurences likuma 11.pantā noteikto aizliegumu pārkāpumu nevar attaisnot starp tirgus dalībniekiem noslēgts tāda veida līgums, kā noslēgts starp SIA „PITEC” un SIA „Austrumvidzeme”. Tirgus dalībniekiem, slēdzot savstarpēju vienošanos un

²² Eiropas Kopienas tiesas 1998.gada 28.maija spriedums Lietā C-7/95 P John Deere pret Eiropas Kopienas Komisiju.

²³ Eiropas Kopienas tiesas 2009. gada 4.jūnija spriedums Lietā C-8/08, T-Mobile Netherlands BV, KPN Mobile NV, Orange Nederland NV, Vodafone Libertel NV pret Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit – 21.p.

Istenojot to izpildi, ir saistošs Konkurences likuma 11.pantā noteiktais aizliegums. Līdz ar to tirgus dalībniekiem ir aizliegts slēgt līgumu un to izpildi organizēt tādā veidā, kas paredz vienošanos pārkāpt Konkurences likumu.

Saskaņojot darbību tirgū, abi mācību centri ir radījuši tādus konkurences apstākļus, kas tiem dod noteiktas priekšrocības, kas nebūtu normālu tirgus apstākļu gadījumā. Iepirkumos piedaloties kā atsevišķi tirgus dalībnieki, bet faktiski saskaņojot gan piedāvājumus, gan arī to organizēšanu, mācību centri iegūst priekšrocības attiecībā pret citiem konkurentiem. Saskaņotas rīcības rezultātā tie ir ieguvuši lielāku tirgus daļu un zināšanas par tirgus apstākļiem, kas tos nostāda labākā pozīcijā attiecībā pret citiem tirgus dalībniekiem, kas arī darbojas konkrētajā tirgū.

9. Pārkāpuma konstatēšana un naudas soda aprēķins

Izvērtējot visus kopumā Lietā Nr.P/10/03.02/8 iegūtos pierādījumus, Konkurences padome konstatē, ka izpildās Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, kas minētajā Lietā izpaužas kā saskaņota darbība, apmainoties ar informāciju, kas attiecas uz realizācijas noteikumiem tirgū. Ņemot vērā tirgus dalībnieku argumentus par tirgus sadali un NVA sniegto informāciju, kas apliecina, ka tirgus dalībnieki iepirkumā NVA Nr.2010/45_ESF ir piedāvājuši būtiski vairāk programmu nekā norādīts *precizējuma lapās* un kas savā starpā pārklājas, neapstiprinās Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta paredzētā tirgus sadales tiesiskā sastāva pazīmes.

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus, Konkurences padome konstatē, ka SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” un SIA „Austrumvidzeme” darbību saturs atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā ietvertā pārkāpuma pazīmēm. Atbilstoši Konkurences likuma 12.panta pirmajai daļai, Konkurences padomei konstatējot tirgus dalībnieku darbībās Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu.

9.1. Naudas soda novērtēšana balstās uz Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem un administratīvo tiesību principiem. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 8.pantā noteikto tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu, šajā tiesiskajā situācijā ir nepieciešama administratīvā akta izdošana, jo ir izdarīts sevišķi smags Konkurences likuma pārkāpums un ir nepieciešams uzlikt sodu par tā izdarīšanu, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu un atturētu šī lēmuma adresātus un citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpuma izdarīšanas. Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Lai noteiktu naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.796) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

Starp abiem konkurējošiem tirgus dalībniekiem konstatēta aizliegta vienošanās, par ko atbilstoši Konkurences likuma 12.pantam Konkurences padome piemēro sodu līdz 10% no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāku par 500 latiem.

Tā kā 2010.gada pārskati vēl nav pieejami, pamatojoties uz Administratīvās apgabaltiesas izdarītajiem secinājumiem 2010.gada 28.jūnija Spriedumā administratīvajā lietā Nr.A43005309²⁴, pārkāpumā iesaistīto tirgus dalībnieku naudas soda apmērs tiek aprēķināts no to 2009. gada neto apgrozījumiem.

Nosakot soda apmēru, Konkurences padome izvērtē pārkāpuma ilgumu un smagumu, atsevišķi noteiktos soda apmērus summējot (Noteikumu Nr.796, 17.punkts).

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu pārkāpuma smagumu nosaka pēc pārkāpuma veida, sekām un katra dalībnieka lomas pārkāpumā. Vienošanās saskaņotas darbības veidā, apmainoties ar informāciju par realizācijas nosacījumiem tirgū, ir klasificējams kā *sevišķi smags pārkāpums - horizontālā karteļu vienošanās, par ko piemērojams naudas sods no 1,5% līdz 7% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma* (Noteikumu Nr.796 15. punkts un 18.4. apakšpunkts).

Lietas izpētes laikā nav iegūti pierādījumi, ka kāds no pārkāpumā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem būtu bijis pārkāpuma iniciators, kā arī kuram no pārkāpējiem bija aktīva vai pasīva loma pārkāpumā.

Konstatētais pārkāpuma *ilgums* ir no 2009.gada aprīļa līdz 2010.gada septembrim. Atbilstoši Noteikumu Nr. 796 19.2.apakšpunktam par pārkāpumu, kas ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas sods ir līdz 0,5% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Nemot vērā pārkāpuma ilgumu un smagumu, t.sk. to, ka tas izpaužas kā saskaņota darbība, apmainoties ar informāciju, kas attiecas uz realizācijas noteikumiem tirgū, naudas sods tiek noteikts 1,5% apmērā par pārkāpuma smagumu un 0,1% apmērā par pārkāpuma ilgumu no:

- SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” neto apgrozījuma par 2009. finanšu gadu 1 099 126 LVL (1,6% no neto apgrozījuma ir 17 586,02 LVL);

- SIA „Austrumvidzeme” neto apgrozījuma par 2009. finanšu gadu 582 210 LVL (1,6% no neto apgrozījuma ir 9 315,36 LVL).

9.2. Nosakot soda apmēru, Konkurences padome arī ņem vērā atbildību pastipriņošus vai mīkstinošus apstākļus. Atbilstoši Noteikumu Nr.796 21.punktam nav konstatēti tirgus dalībnieku atbildību pastipriņoši apstākļi – atkārtota pārkāpuma izdarīšana (21.1.1.), cita tirgus dalībnieka Konkurences likuma pārkāpuma izdarīšanas piespiešana (21.1.2.), izmeklēšanas kavēšana (21.1.3.).

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 23.punktu naudas sodu samazina, pastāvot atbildību mīkstinošiem apstākļiem – nekavējoties pārtraucot pārkāpumu, tiklīdz tirgus dalībnieks saņēmis no padomes informāciju par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu (23.1.1.), pirms pārkāpuma konstatēšanas brīvprātīgi novēršot pārkāpuma sekas (23.1.2.), pēc savas iniciatīvas iesniedzot pilnīgu un patiesu informāciju vai pierādījumus, kuriem ir būtiska nozīme starp tirgus dalībniekiem konstatētā pārkāpuma konstatēšanā (23.1.3.). Konkurences padome nav konstatējusi nevienu no Noteikumos Nr.796 23.1.apakšpunktā ietvertajiem atbildību mīkstinošiem apstākļiem.

Pamatojoties uz Noteikumu Nr.796 23.2 apakšpunktu, kas paredz, ka, ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums,

²⁴ Sk. Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 28.jūnija Spriedumu administratīvajā lietā Nr.A43005309, no 5. – 8.punktam.

ir mazāks par 10% no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma, sods nav samazināms, jo iepirkumos abi pretendenti ir saņēmuši summas, kas sastāda vairāk nekā 10% no to finanšu gada neto apgrozījuma.

Tomēr Konkurences padome par atbildību mīkstināšu apstākli atzīst faktu, ka abi tirgus dalībnieki ir veikuši pasākumus, pārkāpuma izbeigšanai un turpmākai nepieļaušanai (Lēmuma 7.2. un 8.5. punkts), Konkurences padome naudassodu samazina par 10%. Tādējādi naudas sods SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” tiek noteikts 15 800 LVL apmērā, bet SIA „Austrumvidzeme” - 8 300 LVL apmērā.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Administratīvā procesa likuma 8., 13., pantu un 66.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 29.09.2008.noteikumu Nr. 796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 17.punktu, 18.4., 19.2., 23.1. apakšpunktu Konkurences padome

nolēma:

1. Konstatēt SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” un SIA „Austrumvidzeme” darbības Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu.

2. Uzlikt SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” naudas sodu 15 800 (piecpadsmit tūkstoši astoņi simti lati nulle santīmi) latu apmērā un SIA „Austrumvidzeme” 8 300 (astoņi tūkstoši trīs simti lati nulle santīmi) latu apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr. LV78TREL1060001019900, Latvijas Banka, kods TREL1060001019900), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecinājošu dokumenta kopiju.

3. Izbeigt lietas Nr. P/10/03.02/8 izpēti daļā par 11. panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpumu SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs” un SIA „Austrumvidzeme” darbības.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme