



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 • tālr. 67282865 • fakss 67242141 • e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-18

(Prot. Nr.17, 3.§)

2011.gada 8.aprīlī

**Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā
pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.2944/11/03.02./1

Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas

1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu

SIA „Jūrmalas siltums” darbībās

Konkurences padome 09.12.2010. saņēma SIA „Dubultu šķelda” (turpmāk – Iesniedzējs) 08.12.2010. iesniegumu par iespējamo dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībās (turpmāk – Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka Slokas ielā 47a, Jūrmalā atrodas siltumenerģijas ražošanas komplekss, kurā ietilpst katlu mājas un noliktavas, vienā no katlu mājām atrodas šķeldas dedzināšanas un transportēšanas iekārta ar katlu KVGМ-10, kas ir pielāgots siltumenerģijas ražošanai, izmantojot koka šķeldas kurināmo, kuru siltumenerģijas ražošanā izmanto SIA „Dubultu šķelda”. SIA „Dubultu šķelda” rīcībā esošais apkures katls un ar to saistītā sistēma ir savienota ar SIA „Jūrmalas siltums” siltumapgādes tīklu. SIA „Dubultu šķelda” nav savienojuma ar citu siltumenerģijas operatoru vai patērētāju siltumapgādes tīkliem.

Tāpat ražošanas kompleksā Slokas ielā 47a, Jūrmalā, izmantojot citu apkures katlu, kas darbojas ar gāzes kurināmo, siltumenerģiju ražo arī SIA „Jūrmalas siltums”.

Papildus Iesniedzējs norāda, ka daudzas siltumenerģijas ražošanas procesā nepieciešamās kustamās un nekustamās lietas SIA „Dubultu šķelda” ir saņēmis lietošanā no SIA „Jūrmalas siltums”. Abu iesaistīto pušu starpā 2008.gada 5.martā ir noslēgts nekustamā īpašuma nomas līgums Nr.03/08, kas paredz administratīvās ēkas un katlumājas iznomāšanu SIA „Dubultu šķelda”. Iesniedzējs norāda, ka iepriekšējais nomas līgums papildus paredzēja arī šķeldas noliktavas iznomāšanu. SIA „Dubultu šķelda” uzskata, ka gan šīs noliktavas, gan citu siltumenerģijas ražošanas kompleksā esošo kustamo un nekustamo lietu lietošana faktiski ir nepieciešams priekšnosacījums siltumenerģijas ražošanai šajā kompleksā.

SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums” 2008.gada 17.decembrī noslēdza līgumu Nr.7 par siltumenerģijas piegādi (turpmāk – Līgums). Saskaņā ar līguma 1.1. un 1.2. punktu Līguma priekšmets ir siltumenerģija, kuru SIA „Dubultu šķelda” kā piegādātājs apņemas saražot un, izmantojot ūdeni kā siltumenerģijas nesēju, piegādāt SIA „Jūrmalas siltums” kā operatoram tālāk pārdošanai dzīvojamo māju īpašniekiem, apsaimniekotājiem u.c. klientiem.

Saskaņā ar Līguma 2010.gada 8.janvāra pielikuma Nr.5 (turpmāk – Vienošanās) nosacījumiem SIA „Dubultu šķelda” 2010.gadā piegādā SIA „Jūrmalas siltums” siltumenerģiju 30000 MWh (megavattstundas). Papildus Iesniedzējs atzīmē, ka Vienošanās 16.punkts, kā arī 16.1. un 16.2.apakšpunkti paredz darbības, kuras puses veic, ja 30000 MWh gada siltumenerģijas iepirkuma apjoms netiek sasniegts, vai arī tiek pārsniegts (tiek veikts pārrēķins, saskaņā ar kuru puses apmaksā iztrūkstošo vai pārsniegto siltumenerģijas daudzumu 2011.gada 1.ceturksnī).

2010.gada 8.oktobrī SIA „Jūrmalas siltums” nosūtīja SIA „Dubultu šķelda” vēstuli Nr.01-5.1/275 un deva atbilstošu rīkojumu žurnālā apturēt šķeldas apkures katla darbību tehniskās pārbaudes veikšanai 2010.gada 20.oktobrī plkst. 8:30.

2010.gada 13.oktobrī SIA „Jūrmalas siltums” nosūtīja SIA „Dubultu šķelda” vēstuli Nr.01-5.1/280, kurā apvainoja SIA „Dubultu šķelda” (kā nomnieku) SIA „Jūrmalas siltums” (iznomātājs) mantas bojāšanā administratīvajā ēkā Slokas ielā 47a, Jūrmalā (bojātas divu telpu dzelzs durvis).

2010.gada 29.novembrī saskaņā ar SIA „Jūrmalas siltums” rīkojumu SIA „Dubultu šķeldai” tika samazināta piegādājamās siltumenerģijas jauda līdz 3MW (pēc SIA „Jūrmalas siltums” skaidrojuma šāds rīkojums dots, lai netiktu pārsniegts 30000 MWh siltumenerģijas piegādes apjoms 2010.gadā).

SIA „Dubultu šķelda” norāda, ka vērsusies SIA „Jūrmalas siltums” ar lūgumu izskatīt siltumenerģijas piegādes noteikumus gan 2011.gadam, gan ar konkrēti noteiktu siltumenerģijas piegādes apjomu uz pieciem gadiem. SIA „Jūrmalas siltums” sniedza atbildi, kurā norādīja, ka jautājumus par siltumenerģijas piegādes noteikumiem 2011.gadam ierosina apspriest 2011.gada sākumā.

Iesniedzējs papildus norāda, ka 2010.gada 2.decembrī nosūtīja SIA „Jūrmalas siltums” vēstuli, ar kuru mēģināja novērst pārkāpumu bez vērsšanās Konkurences padomē, lūdzot atcelt rīkojumu par jaudas ierobežošanu, akceptēt 2.10.punkta izslēgšanu no Līguma teksta, un lūdzot sniegt atbildi līdz 2010.gada 6.decembrim. Atbilde no SIA „Jūrmalas siltums” līdz 8.decembrim nebija saņemta.

SIA „Dubultu šķelda” Iesniegumā lūdza par minētajiem pārkāpumiem SIA „Jūrmalas siltums” darbībā ierosināt lietu un uzsākt tās izpēti par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, noteikt pagaidu noregulējumu, aizliedzot izdot rīkojumus, kas ierobežo SIA „Dubultu šķelda” siltumenerģijas ražošanas apjomu, kā arī uzlikt SIA „Jūrmalas siltums” tiesiskos pienākumus un noteikt naudas sodu normatīvajos aktos paredzētajā apmērā.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu, Konkurences padome 05.01.2011. pieņēma lēmumu (Prot. Nr.1, 2.§) ierosināt lietu Nr.2944/11/03.02./1 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībā” (turpmāk – Lieta) un lietu Nr.2944/11/03.02./2 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 2. un 4.punktā noteikto aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībā”.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 30.pantu, kas paredz pagaidu noregulējumu tikai lietās par Eiropas Savienības konkurences tiesību normu iespējamiem pārkāpumiem un, ņemot vērā, ka lietas ierosinātas par Konkurences

likuma 13.panta normu iespējamiem pārkāpumiem, Konkurences padome 05.01.2011. nolēma (Prot. Nr.1, 2.§) noraidīt lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

Atbilstoši Konkurences likuma 26.panta sestajai un septītajai daļai Konkurences padome paziņoja SIA „Jūrmalas siltums” (16.02.2011. vēstule Nr.438) un SIA „Dubultu šķelda” (16.02.2011. vēstule Nr.439), ka Lietā ir iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, un uzaicināja puses iepazīties ar Lietu. SIA „Dubultu šķelda” 24.02.2011. iepazīnās ar Lietu un 25.02.2011. iesniedza viedokli Lietā (25.02.2011. vēstule). SIA „Jūrmalas siltums” 25.02.2011. iepazīnās ar Lietu un 04.03.2011. iesniedza viedokli Lietā (01.03.2011. vēstule Nr.01-3.1/33).

Izvērtējot Lietā esošo informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Lietas dalībnieki

„Dubultu šķelda” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003330156, tās juridiskā adrese: Slokas iela 47a, Jūrmala.

SIA „Dubultu šķelda” Enerģētikas likuma 1.panta izpratnē ir neatkarīgais siltumenerģijas ražotājs, kuram ir izsniegta Energoapgādes regulēšanas padomes licence Nr.21032 siltumenerģijas ražošanai Jūrmalas pilsētā no 29.12.1997. – 28.12.2017.

Jūrmalas pilsētas Sabiedrisko pakalpojumu regulators (turpmāk – Regulators) 11.09.2008. pieņēma lēmumu Nr.5, ar kuru apstiprināja SIA „Dubultu šķelda” siltumenerģijas tarifu.

„Jūrmalas siltums” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.42803008058, tās juridiskā adrese: Slokas iela 55A, liters 2, Jūrmala.

SIA „Jūrmalas siltums” ir pašvaldības kapitālsabiedrība, kas Enerģētikas likuma 1.panta izpratnē ir centralizētās siltumapgādes sistēmas operators Jūrmalas pilsētā, kuram ir izsniegtas licences siltumenerģijas ražošanai Jūrmalas pilsētā no 29.12.1997.- 28.12.2017. (Energoapgādes regulēšanas padomes licence Nr.21034), pārvadei un sadalei Jūrmalas pilsētā no 29.12.1997.- 28.12.2017. (Energoapgādes regulēšanas padomes licence Nr.22019), kā arī siltumenerģijas realizācijai Jūrmalas pilsētā no 01.01.2011. – 31.12.2015. (Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas licence Nr.E25009).

Regulators 29.12.2008. pieņēma lēmumu Nr.6, ar kuru apstiprināja SIA „Jūrmalas siltums” siltumenerģijas tarifus.

Vienošanās noslēgšanas brīdī SIA „Jūrmalas siltums” 100% un SIA „Dubultu šķelda” 50% daļu īpašnieks bija Jūrmalas pilsētas dome. SIA „Dubultu šķelda” dalībniekam SIA „Kilbe” pieder 41 % daļu. Trešajam SIA „Dubultu šķelda” dalībniekam SIA „Viņķis” pieder 9 % daļas. Atbilstoši SIA „Dubultu šķelda” statūtiem uzņēmuma valdi ievēl balsstiesīgie dalībnieki, kas nodrošina $\frac{3}{4}$ kvoruma. Līdz ar to Vienošanās noslēgšanas brīdī Jūrmalas pilsētas dome realizēja kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „Dubultu šķelda”. No kā savukārt pamatoti ir secināt, ka SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” bija viens tirgus dalībnieks Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

Savukārt kopš 07.09.2010.¹ SIA „Kilbe” realizē izšķirošu ietekmi SIA „Dubultu šķelda” un Jūrmalas pilsētas domei šajā sabiedrībā pieder daļas, bet nav ietekmes. Tādējādi SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums” kopš 07.09.2010., kā arī uz Iesniegumā aprakstīto iespējamo pārkāpumu brīdi, nav viens tirgus dalībnieks.

2. Normatīvais regulējums

Siltumenerģijas ražošanas, piegādes un realizācijas vispārējā kārtība noteikta Enerģētikas likumā, kura devītā nodaļa reglamentē siltumenerģijas sistēmas darbības pamatprincipus.

Likuma 46.panta pirmā daļa nosaka, ka siltumapgādi veic energoapgādes komersanti enerģijas lietotāju nodrošināšanai ar siltumenerģiju ēku un būvju apsildei, ventilācijai (vēdināšanai) un karstā ūdens sagatavošanai enerģijas lietotājiem optimālā veidā, ievērojot ekonomiskos, sociālos, vides aizsardzības un kultūras pieminēto aizsardzības noteikumus.

Tāpat likuma normās ir norādīts, ka centralizēto siltumapgādi var veikt viens vertikāli integrēts energoapgādes komersants, savukārt, sistēmās, kurās ir vairāki siltumenerģijas ražotāji, no kuriem vismaz viens ir neatkarīgais ražotājs, izveido centralizētās siltumapgādes sistēmas operatoru, kura funkcijas var pildīt vertikāli integrēts komersants, kurš savstarpēji nodalīti veic siltumenerģijas ražošanu, pārvadi un sadali (47.panta pirmā un otrā daļa). Atbilstoši minētajām normām, SIA „Jūrmalas siltums” darbojas kā sistēmas operators Jūrmalas pilsētā.

Likuma 48.pantā tāpat ir noteikts, ka sistēmas operators iepērk siltumenerģiju no siltumenerģijas ražotājiem, to skaitā no neatkarīgajiem ražotājiem (SIA „Dubultu šķelda”), bet 49.panta pirmajā daļā noteikts, ka siltumenerģijas ražotājiem ir tiesības piedāvāt sistēmas operatoram iepirkt to saražoto siltumenerģiju par vienošanās cenu. Šī paša panta otrā daļa nosaka, ka sistēmas operators, slēdzot līgumus par siltumenerģijas iepirkšanu no ražotājiem vai arī atsakoties tos slēgt, vadās pēc šādiem ekonomiskā pakāpeniskuma principa kritērijiem:

- 1) piedāvātās siltumenerģijas cena un samaksas noteikumi;
- 2) siltumenerģijas pārvades izmaksas;
- 3) siltumenerģijas ražošanas režīma atbilstība patēriņa režīmam;
- 4) piedāvātās siltumenerģijas atbilstība sistēmas operatora noteiktajiem tehniskajiem parametriem.

Atbilstoši Enerģētikas likuma 51.panta pirmajai daļai pašvaldības, veicot likumā noteikto pastāvīgo funkciju, organizē siltumapgādi savā administratīvajā teritorijā, kā arī veicina energoefektivitāti un konkurenci siltumapgādes un kurināmā tirgū.

Enerģētikas likuma 5.pants nosaka, ka energoapgādes komersantu darbība tiek regulēta saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”. Likums „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (2.panta otrā daļa) nosaka, ka valsts regulē sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kā komercdarbību enerģētikā. Tāpat likuma 7.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots šis likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti.

3. Konkrētais tirgus

Konkrētais tirgus līdzīgā gadījumā tika definēts Konkurences padomes lietā Nr.3114/09/05/2 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas ģenerālklauzulas un

¹ Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 07.09.2010. lēmums lietā Nr.C33250110, CA-3894/10;

5.punkta pārkāpumu AS „Rīgas siltums” darbībās”². Ņemot vērā minētās lietas un šīs Lietas būtību un atsevišķu aspektu analogiju, definējot konkrēto tirgu Lietā, ir pamatoti atsaukties uz atsevišķiem lietas Nr.3114/09/05/2 konkrētā tirgus definēšanas apsvērumiem.

Līdz ar to var secināt, ka siltumenerģija kā prece tās iepircējam SIA „Jūrmalas siltums” nav aizvietoājama ar citu un ir uzskatāma par homogēnu preci, tādējādi par konkrētās preces tirgu Lietā ir uzskatāma siltumenerģija (tās iepirkums).

No publiski pieejamās informācijas³ un SIA „Jūrmalas siltums” sniegtās informācijas secināms, ka Jūrmalā ir četras centralizētās siltumapgādes zonas, kā arī vēl astoņas atsevišķas lokālās katlu mājas, kas apgādā ar siltumenerģiju konkrētas dzīvojamās mājas nelielās lokālās teritorijās. SIA „Jūrmalas siltums” norāda, ka atsevišķās siltumapgādes zonas Jūrmalas pilsētā nav savstarpēji saistītas, tādējādi vienā siltumapgādes zonā saražoto siltumenerģiju nevar piegādāt uz citu siltumapgādes zonu.

Par konkrēto ģeogrāfisko tirgu atzīstama atsevišķa centralizētās siltumapgādes sistēma, kurai pieslēgts konkrētais SIA „Dubultu šķelda” apkures katls – Dubultu siltumapgādes zona, jo siltumapgādes sistēma ir noslēgta, tādējādi arī konkrētā ģeogrāfiskā teritorijā (siltumapgādes zonā) darbojas tikai tie siltumenerģijas ražotāji, kas ir pieslēgti šai kopējai sistēmai.

Dubultu siltumapgādes zonā darbojas divi siltumenerģijas ražotāji – SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums”, kas savstarpēji konkurē, piegādājot to saražoto siltumenerģiju centralizētās siltumapgādes sistēmas operatoram Jūrmalas pilsētā – SIA „Jūrmalas siltums”. Tādējādi, kā ģeogrāfiskais tirgus nosakāma konkrētā siltumapgādes zona, kurai ir pieslēgta apkures katlu māja Slokas ielā 47a, Jūrmalā – Dubultu siltumapgādes zona.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, Konkurences padome kā konkrēto tirgu Lietā definē siltumenerģijas iepirkuma tirgu Dubultu siltumapgādes zonā.

4. Dominējošais stāvoklis konkrētajā tirgū

Enerģētikas likuma 47.pants nosaka, ka centralizēto siltumapgādi var veikt viens vertikāli integrēts energoapgādes komersants. Sistēmās, kurās ir vairāki siltumapgādes ražotāji, no kuriem vismaz viens ir neatkarīgais ražotājs, izveido centralizētās siltumapgādes sistēmas operatoru. SIA „Jūrmalas siltums” ir vienīgais centralizētās siltumapgādes operators Jūrmalas pilsētā, kuram atbilstoši izsniegtajām licencēm ir tiesības pārvaldīt un sadalīt siltumenerģiju, kas objektīvi nodrošina SIA „Jūrmalas siltums” tirgus varu konkrētajā tirgū.

Līdz ar to var secināt, ka SIA „Jūrmalas siltums” siltumenerģijas iepirkuma tirgū Dubultu siltumapgādes zonā atrodas dominējošā stāvoklī.

5. SIA „Jūrmalas siltums” rīcības izvērtējums

5.1. SIA „Jūrmalas siltums” atteikums iznomāt šķeldas noliktavu

Iesniedzējs norāda, ka daudzas siltumenerģijas ražošanas procesā nepieciešamās kustamās un nekustamās lietas SIA „Dubultu šķelda” ir saņēmis lietošanā no SIA „Jūrmalas siltums”. Abu iesaistīto pušu starpā 2008.gada 5.martā ir noslēgts nekustamā īpašuma nomas līgums Nr.03/08, kas paredz administratīvās ēkas un katlumājas iznomāšanu SIA „Dubultu šķelda”.

² Konkurences padomes 2009.gada 9.oktobra lēmums Nr.33 par lietas izpētes izbeigšanu, 3.punkts;

³ SIA „Jūrmalas siltums” interneta vietne, <http://www.jurmalassiltums.lv>;

Konkurences padome norāda, ka esošais nomas līgums ir spēkā līdz 2012.gada 7.martam, tāpēc uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi nav konstatējams 13.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums - atteikums slēgt nomas līgumu kopumā. Tomēr noliktavas neiznomāšana, var tikt uzskatīta kā nomas līguma neslēgšana attiecībā uz konkrēto objektu – šķeldas noliktavu.

SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” 2007.gada 10.jūlijā noslēgtajā nomas līgumā Nr.1 papildus bija noteikta arī šķeldas noliktavas 396,7 m² platībā iznomāšana SIA „Dubultu šķelda”. Iesniedzējs norāda, ka gan šīs noliktavas, gan citu siltumenerģijas ražošanas kompleksā esošo kustamo un nekustamo lietu lietošana faktiski ir nepieciešams priekšnoteikums siltumenerģijas ražošanai, ko cita starpā apliecina arī fakts, ka sākotnēji (1997.gada 12.jūnija vienošanās) noslēgtajā vienošanā bija paredzēta arī minētās noliktavas lietošana.

Saskaņā ar 30.12.1998. noslēgtās vienošanās (kas ir pielikums 11.03.1997. līgumam Nr.1 „Par siltumenerģijas piegādi”) pielikumu, šķeldas noliktava Slokas ielā 47a ir uzbūvēta par Zviedrijas Industriālās un tehniskās attīstības nacionālā departamenta aizdevuma līdzekļiem, kuru atmaksu veic SIA „Dubultu šķelda”, un šķeldas noliktava nav nodota SIA „Dubultu šķelda” bilanci sakarā ar aresta uzlikšanu P/U „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli” īpašumam.

Ņemot vērā, ka noliktava ir uzbūvēta par Zviedrijas Industriālās un tehniskās attīstības nacionālā departamenta aizdevuma līdzekļiem (aizdevums tika piešķirts šķeldas apkures sistēmas izveidei, par šķeldas apkurei nepieciešamo iekārtu uzstādīšanu un ēku būvniecību), Konkurences padome secina, ka noliktava ir tiešā veidā saistīta ar siltumenerģijas ražošanas procesa nodrošināšanu, izmantojot šķeldas apkures katlu.

SIA „Dubultu šķelda” 21.01.2011. vēstulē Nr.11/01/21-02 norāda, ka šobrīd ir tāda situācija, ka šķeldas noliktavas īpašnieks ir Jūrmalas pilsētas dome, noliktava atrodas SIA „Jūrmalas siltums” bilanci, bet kredītsaistības par noliktavu (tās izbūvi) sedz SIA „Dubultu šķelda”. SIA „Dubultu šķelda” ir piedāvājusi dažādus variantus vienošanās panākšanai par īpašuma tiesībām un aizdevuma atmaksu, atbilstoši īpašuma piederībai, taču SIA „Dubultu šķelda” nav piedāvājusi noliktavu nomāt.

SIA „Jūrmalas siltums” 26.01.2011. vēstulē Nr.01-3.1/12 norāda, ka šķeldas noliktava ir ierakstīta zemesgrāmatā uz Jūrmalas pilsētas domes vārda (Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr.100000383586, īpašuma kadastra Nr.13005103513), norādot, ka saskaņā ar normatīvo aktu regulējumu SIA „Jūrmalas siltums” nav tiesīgs iznomāt Jūrmalas pilsētas domes īpašumu.

Konkurences padomes ieskatā, tāpat jāņem vērā arī fakts, ka kopš jaunā nomas līguma stāšanās spēkā (noslēgts 2008.gada 5.martā) SIA „Dubultu šķelda” šo noliktavu juridiski nedomā, taču faktiski SIA „Dubultu šķelda” siltumenerģijas ražošanas procesa nodrošināšanai šo noliktavu izmanto visu laiku (arī periodos, kad nomas lietošanas tiesības nav bijušas pamatotas nekādos dokumentos), tādējādi noliktavas lietošanas tiesību juridiska nesakārtošana līdz šim brīdim nav ietekmējusi SIA „Dubultu šķelda” saimniecisko darbību.

Konkurences padome norāda, ka Lietā nav konstatēts SIA „Jūrmalas siltums” atteikuma iznomāt šķeldas noliktavu fakts (SIA „Dubultu šķelda” nav piedāvājusi noliktavu nomāt), tādējādi, ņemot vērā Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju, Konkurences padome secina, ka šo iebildumu sakarā nav pamata izvērtēt Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanu.

5.2. SIA „Jūrmalas siltums” atteikums slēgt vienošanos

Starp SIA „Jūrmalas siltums” kā Operatoru un SIA „Dubultu šķelda” kā Piegādātāju 2008.gada 17.decembrī noslēgts siltumenerģijas līgums Nr.7 „Par siltumenerģijas piegādi” (turpmāk – Līgums). Līgumā grozījumi veikti 2010.gada 8.janvārī, kā arī 2010.gada 6.septembrī, nosakot Līguma darbības periodu līdz 2015.gada 31.decembrim un paredzot, ka katram gadam atsevišķi tiek panākta vienošanās par nākamā gada paredzamajiem siltumenerģijas piegādes apjomiem un iepirkuma cenu saskaņā ar Līguma noteikumiem.

5.2.1. SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” sarakste

Iesniegumā ietvertā un papildus pieprasītā informācija atspoguļo SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums” savstarpējo saraksti attiecībā uz iespējamo vienošanās panākšanu par siltumenerģijas piegādes nosacījumiem 2011.gadam, kura uzskatāmības nolūkā hronoloģiski apkopota 1.tabulā.

1.tabula

SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” sarakstes apkopojums

Nr.p.k.	Datums	Vēstules Nr.	Sūtītājs	Saņēmējs
1.	09.11.2010.	Nr.10/11/09-01	SIA „Dubultu šķelda”	SIA „Jūrmalas siltums”
2.	02.12.2010.	Nr.01-5.1/349 uz Nr.10/11/09-01	SIA „Jūrmalas siltums”	SIA „Dubultu šķelda”
3.	09.12.2010.	Nr.01-5.1/355	SIA „Jūrmalas siltums”	SIA „Dubultu šķelda”
4.	13.12.2010.	Nr.01-5.1/358	SIA „Jūrmalas siltums”	SIA „Dubultu šķelda”
5.	15.12.2010.	Nr.10/12/15-01 uz Nr.01-5.1/358	SIA „Dubultu šķelda”	SIA „Jūrmalas siltums”
6.	16.12.2010.	Nr.01-5.1/362	SIA „Jūrmalas siltums”	SIA „Dubultu šķelda”
7.	16.12.2010.	Nr.10/12/16-01	SIA „Dubultu šķelda”	Jūrmalas pilsētas domes kapitāla daļu pārvaldīšanas nodaļas vadītājam
8.	16.12.2010.	Nr.10/12/16-02 uz Nr.01-5.1/355	SIA „Dubultu šķelda”	SIA „Jūrmalas siltums”
9.	20.12.2010.	Nr.01-5.1/365	SIA „Jūrmalas siltums”	SIA „Dubultu šķelda”
10.	20.12.2010.	Nr.10/12-20/01 uz Nr.01-5.1/362	SIA „Dubultu šķelda”	SIA „Jūrmalas siltums”
11.	21.12.2010.	Nr.10/12/21-02 uz Nr.01-5.1/362 un Nr.01-5.1/365	SIA „Dubultu šķelda”	SIA „Jūrmalas siltums”
12.	30.12.2010.	Nr.01-5.1/375	SIA „Jūrmalas siltums”	SIA „Dubultu šķelda”
13.	30.12.2010.	Nr.01-5.1/376	SIA „Jūrmalas siltums”	SIA „Dubultu šķelda”
14.	12.01.2011.	Nr.01-5.1/15	SIA „Jūrmalas siltums”	SIA „Dubultu šķelda”
15.	14.01.2011.	Nr.11/01/14-01	SIA „Dubultu šķelda”	SIA „Jūrmalas siltums”
16.	21.01.2011.	Nr.11/01/21-01 uz 01-5.1/15	SIA „Dubultu šķelda”	SIA „Jūrmalas siltums”
17.	23.02.2011.	Nr.01-5.1/44 uz 11/01/14-01 un 11/02/10/01	SIA „Jūrmalas siltums”	SIA „Dubultu šķelda”

SIA „Dubultu šķelda” 09.11.2010. nosūtīja vēstuli SIA „Jūrmalas siltums” ar sadarbības piedāvājumu siltumenerģijas piegādei, norādot vidējos piegādes apjomus, kā arī iespējamās iepirkuma tarifa variantus, izsakot piedāvājumu SIA „Jūrmalas siltums”, Jūrmalas pilsētas domes pārstāvjiem un SIA „Dubultu šķelda” tikties, lai vienotos par siltumenerģijas ražošanas un piegādes nosacījumiem.

Atbildi uz SIA „Dubultu šķelda” piedāvājumu SIA „Jūrmalas siltums” sniedza tikai 02.12.2010., norādot, ka, ievērojot 2010.gada 6.septembra Līguma grozījumu un

papildinājumu nosacījumus, jautājumus par siltumenerģijas piegādes noteikumiem 2011.gadam ierosina apspriest 2011.gada sākumā.

Pretēji iepriekšējā vēstulē ierosinātajam, 09.12.2010. vēstulē SIA „Jūrmalas siltums” atbalsta priekšlikumu par tikšanos kopā ar Jūrmalas pilsētas domes pārstāvjiem, kurā notiktu piedāvājuma apspriešana par sadarbības nosacījumiem un jautājumiem sakarā ar nākamā gada siltumenerģijas piegādi.

SIA „Dubultu šķelda” 15.12.2010. atbildē uz 13.12.2010. vēstuli par inventarizācijas veikšanu SIA „Dubultu šķelda” valdījumā nodotajām iekārtām un būvēm, cita starpā atkārtoti atgādināja, ka joprojām nav saņēmusi atbildi par divpusējās tikšanās laiku un vietu turpmākās sadarbības apspriešanai.

SIA „Jūrmalas siltums” 16.12.2010. nosūtīja vēstuli SIA „Dubultu šķelda” par ēku un būvju inventarizācijas jautājumu precizējumiem, cita starpā vēstulē norādot, ka SIA „Jūrmalas siltums” kompetencē nav sadarbības jautājumu risināšana ar SIA „Dubultu šķelda”, jo pastāv Jūrmalas pilsētas domes liegums slēgt jebkāda veida darījumus ar SIA „Dubultu šķelda” (vēstules pielikumā pievienota Jūrmalas pilsētas domes kapitāla daļu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja p.i. 14.09.2010. vēstule SIA „Jūrmalas siltums” valdei).

SIA „Dubultu šķelda” 16.12.2010. nosūtīja vēstules SIA „Jūrmalas siltums” un Jūrmalas pilsētas domes kapitāla daļu pārvaldīšanas nodaļas vadītājam ar piedāvājumu visām pusēm tikties 21.12.2010. plkst.11.00 SIA „Dubultu šķelda” telpās Jūrmalā, Slokas ielā 47a, lai apspriestu sadarbības nosacījumus.

20.12.2010. SIA „Jūrmalas siltums” vēstulē Nr.01-5.1/365, atbildot uz SIA „Dubultu šķelda” tikšanās piedāvājumu, norāda, ka piedāvātajā tikšanās laikā SIA „Jūrmalas siltums” pārstāvji ierasties nevar, jo šajā laikā (21.12.2010.) ir paredzēta kapitālsabiedrības valdes sēde, kurā tiks izskatīti jautājumi attiecībā uz turpmāko sadarbību ar SIA „Dubultu šķelda”. SIA „Jūrmalas siltums” piedāvā tikties pēc valdes sēdes norises, par to savlaicīgi informējot SIA „Dubultu šķelda”. Tāpat SIA „Jūrmalas siltums” produktīvākai un pilnvērtīgākai tikšanās norisei lūdz SIA „Dubultu šķelda” sagatavot piedāvājumus virknei jautājumu, kas Konkurences padomes ieskatā pēc būtības nav attiecināmi uz siltumenerģijas iegādi (tās apjomiem un cenu), bet risina savstarpējās īpašumtiesību attiecības un civiltiesiskās attiecības, vai jau ir atrunāti noslēgtajā Līgumā.

Ņemot vērā SIA „Jūrmalas siltums” norādīto liegumu patstāvīgi parakstīt jebkāda veida līgumus ar SIA „Dubultu šķelda”, kā arī piedāvātās tikšanās atcelšanu uz nenoteiktu laiku, SIA „Dubultu šķelda” 21.12.2010. vēstulē aicina norādīt konkrētas personas, ar kurām SIA „Dubultu šķelda” valde var runāt par 2011.gada sadarbības jautājumiem: kredīta atdošanu, siltumenerģijas apjomu, tarifiem, īpašuma jautājumiem, telpām utt.

SIA „Jūrmalas siltums” 30.12.2010. vēstulē Nr.01-5.1/375 norādīja, ka saskaņā ar to, ka nav panākta vienošanās, pēc 2010.gada 31.decembra plkst.20.00 operators neieperk un neapmaksā piegādāto siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda”.

Šī paša datuma (30.12.2010.) vēstulē Nr. 01-5.1/376 SIA „Jūrmalas siltums” norāda, ka 28.12.2010. valde nolēma lūgt SIA „Dubultu šķelda” sniegt atbildes uz jautājumiem pirms tikšanās norises par turpmāko sadarbību 2011.gadā, tādā veidā veicinot produktīvāku un pilnvērtīgāku tikšanās gaitu (identiski jautājumi 20.12.2010. nosūtītajā vēstulē ietvertajiem jautājumiem).

SIA „Jūrmalas siltums” 12.01.2011. vēstulē Nr.01-5.1/15 izsaka 2011.gada siltumenerģijas iepirkuma piedāvājumu, norādot iepirkuma apjomu un piedāvāto maksimālo cenu tabulu (atkarībā no dabasgāzes cenām).

SIA „Dubultu šķelda” 14.01.2011. vēstulē Nr.11/01/14-01 sniedz argumentāciju par SIA „Jūrmalas siltums” piedādīto pārrēķinu par 2010.gada siltumenerģijas iepirkuma nosacījumiem un tā nepamatotību. Tāpat vēstulē SIA „Dubultu šķelda”

atkārtoti piedāvā SIA „Jūrmalas siltums” tikties līdz 19.01.2011., lai vienotos par kompensācijas apmēriem un siltumenerģijas piegādes nosacījumiem 2011. un turpmākajiem gadiem.

SIA „Dubultu šķelda” 21.01.2011. vēstulē Nr.11/01/21-01, atbildot uz SIA „Jūrmalas siltums” 12.01.2011. piedāvājumu, norāda, ka SIA „Jūrmalas siltums” piedāvātā cena ir nereāla, tā nesedz koksnes šķeldas iegādes izmaksas, norādot, ka tādējādi atkārtoti SIA „Jūrmalas siltums” izmanto savu dominējošo stāvokli, lai radītu SIA „Dubultu šķelda” neizdevīgus un nepieņemamus nosacījumus. Tāpat SIA „Dubultu šķelda” vēstulē izsaka vēlmi iepazīties ar SIA „Jūrmalas siltums” veikto cenu aprēķinu un argumentiem, kuri to pamato. Papildus SIA „Dubultu šķelda” sniedz savu piedāvājumu siltumenerģijas iepirkuma cenas noteikšanai.

SIA „Jūrmalas siltums” 23.02.2011. vēstulē Nr.01-5.1/44 noraida SIA „Dubultu šķelda” piedāvājumu (14.01.2011. vēstule Nr.11/01/14-1) līdz 2011.gada 19.janvārim tikties un vienoties par kompensācijas apmēru un siltumenerģijas piegādes nosacījumiem 2011. un turpmākajiem gadiem. Kā iemeslus SIA „Jūrmalas siltums” norāda: „(..) tā kā SIA „Dubultu šķelda” nosūtītā vēstule tika saņemta 2011.gada 17.janvārī, līdz minētajam 19.janvārim noorganizēt tikšanos nebija iespējams, kā arī sakarā ar to, ka SIA „Jūrmalas siltums” neatzīst SIA „Dubultu šķelda” piestādīto pārrēķinu un tā aprēķins neatbilst starptautiskajām tiesību normām, tad šādas kompensācijas apmēra apspriešana nav nepieciešama.” Tāpat SIA „Jūrmalas siltums” norāda, ka ir nosūtījis pieņemamo cenu aprēķinu, kuru SIA „Dubultu šķelda” noraidīja un izteica savu piedāvājumu, kurš savukārt ir augstāks par 2010.gadā piemēroto, no kā SIA „Jūrmalas siltums” secina, ka SIA „Dubultu šķelda” nevēlas veikt konstruktīvu vienošanās procesu. Vēstules turpinājumā SIA „Jūrmalas siltums” norāda: „Informējam, ka vienošanās par siltumenerģijas piegādes nosacījumiem 2012. un turpmākajiem gadiem ir veicama saskaņā ar vienošanās nosacījumiem pirms katra gada atsevišķi.”

5.2.2. Konkurences padomes secinājumi

Konkurences padome, izvērtējot sarakstes starp SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” saturu un hronoloģiju kopsakarā, norāda, ka konkrētajā gadījumā SIA „Jūrmalas siltums” rīcībā ir saskatāmas darbības, kuras pēc sava rakstura un būtības norāda uz apzinātu vienošanās par siltumenerģijas piegādi 2011.gadam noslēgšanas vilcināšanu un sava dominējošā stāvokļa siltumenerģijas iepirkuma tirgū Dubultu siltumapgādes zonā izmantošanu, lai atrisinātu radušās savstarpējās civiltiesiskās domstarpības.

1) SIA „Dubultu šķelda” sadarbības piedāvājumu siltumenerģijas piegādei nosūtīja 09.11.2010., norādot gan piegādes apjomu, gan iepirkuma tarifu iespējamus variantus, izsakot piedāvājumu tikties, lai vienotos par sadarbības nosacījumiem.

SIA „Jūrmalas siltums” atbildi sniedza tikai 02.12.2010. Atbildē vispār netika sniegts viedoklis par SIA „Dubultu šķelda” izteikto siltumenerģijas piegādes apjomu un iepirkuma tarifu piedāvājumu. Turklāt SIA „Jūrmalas siltums” piedāvātais tikšanās laiks siltumenerģijas piegādes nosacījumu 2011.gadam apspriešanai bija 2011.gada sākums, kas faktiski nozīmēja, ka 2011.gada sākumā starp SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” nebūtu spēkā esošas vienošanās, tādējādi operators siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda” varētu neiepirkt (hronoloģiski šādu SIA „Jūrmalas siltums” faktisko rīcību parāda 30.12.2010. vēstule par siltumenerģijas neiepirkšanu no SIA „Dubultu šķelda”).

2) 02.12.2010. vēstulē SIA „Jūrmalas siltums” ierosina pusēm tikties 2011.gada sākumā, 09.12.2010. vēstulē atbalsta SIA „Dubultu šķelda” priekšlikumu tikties ar SIA „Dubultu šķelda” un Jūrmalas domes pārstāvjiem, taču nevienā vēstulē SIA „Jūrmalas siltums” nav piedāvājis konkrētu tikšanās laiku un vietu.

SIA „Dubultu šķelda” 15.12.2010. vēstulē atkārtoti atgādināja operatoram, ka vēl nav saņēmusi atbildi par tikšanās laiku un vietu.

Uz šo atgādinājumu SIA „Jūrmalas siltums” atbildēja 16.12.2010. vēstulē, kurā norādīja, ka SIA „Jūrmalas siltums” pastāv liegums (no Jūrmalas pilsētas domes) slēgt jebkāda veida līgumus ar SIA „Dubultu šķelda”, tāpēc sadarbības jautājumu risināšana nav kapitālsabiedrības kompetencē.

Konkurences padome norāda, ka vēstule par minēto liegumu datēta ar 14.09.2010., tādējādi nav izprotamas SIA „Jūrmalas siltums” darbības un paustā nostāja iepriekšējās vēstulēs, kā arī paša lieguma fakta noklusēšana līdz 16.12.2010.

- 3) Ņemot vērā, ka SIA „Jūrmalas siltums” iepriekšējās vēstulēs nenorādīja konkrētus tikšanās laikus, kā arī 16.12.2010. vēstulē minēto liegumu, SIA „Dubultu šķelda” jau 16.12.2010. izsūtīja vēstules SIA „Jūrmalas siltums” un Jūrmalas pilsētas domes kapitāla daļu pārvaldīšanas nodaļas vadītājam ar piedāvājumu tikties 21.12.2010. plkst.11.00 SIA „Dubultu šķelda” telpās.

Uz šo vēstuli Jūrmalas pilsētas dome līdz paredzētajam tikšanās laikam vispār neatbildēja, bet SIA „Jūrmalas siltums” 20.12.2010. vēstulē norādīja, ka šajā laikā paredzēta komercsabiedrības valdes sēde, kurā tiks izskatīti jautājumi par sadarbību ar SIA „Dubultu šķelda”, tāpēc SIA „Jūrmalas siltums” piedāvā tikties pēc valdes sēdes, SIA „Dubultu šķelda” par tikšanos savlaicīgi informējot. Tāpat produktīvākai un pilnvērtīgākai tikšanās norisei SIA „Jūrmalas siltums” lūdza SIA „Dubultu šķelda” sagatavot piedāvājumus virknei jautājumu.

Jānorāda, ka SIA „Jūrmalas siltums”, pārceļot SIA „Dubultu šķelda” piedāvāto tikšanās laiku, nenorādīja sabiedrībai pieņemamu konkrētu tikšanās laiku (datumu, laiku), bet izteica piedāvājumu tikties pēc valdes sēdes norises.

SIA „Dubultu šķelda” 21.12.2010. vēstulē aicināja SIA „Jūrmalas siltums” norādīt konkrētas personas, ar kurām SIA „Dubultu šķelda” valde var runāt par sadarbības jautājumiem, siltumenerģijas iepirkuma nosacījumiem, taču kapitālsabiedrība uz vēstuli tiešu atbildi nesniedza.

30.12.2010. vēstulē SIA „Jūrmalas siltums” norādīja, ka siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda” pēc 31.12.2010. plkst.20.00 neiepirks, bet otrā šī paša datuma vēstulē norādīja, ka 28.12.2010. sabiedrības valde nolēmusi lūgt SIA „Dubultu šķelda” sniegt atbildes uz jautājumiem pirms tikšanās norises (nenorādot konkrētu tikšanās laiku vai termiņus).

Arī 14.01.2011. vēstulē SIA „Dubultu šķelda” piedāvāja SIA „Jūrmalas siltums” tikties, lai vienotos par kompensācijas apmēru 2010.gada siltumenerģijas piegādēm un par siltumenerģijas piegādes nosacījumiem 2011.gadam, tomēr SIA „Jūrmalas siltums” to noraidīja, kā iemeslu norādot: *„(..) tā kā SIA „Dubultu šķelda” nosūtītā vēstule tika saņemta 2011.gada 17.janvārī, līdz minētajam 19.janvārim noorganizēt tikšanos nebija iespējams, kā arī sakarā ar to, ka SIA „Jūrmalas siltums” neatzīst SIA „Dubultu šķelda” piestādīto pārrēķinu un tā aprēķins neatbilst starptautiskajām tiesību normām, tad šādas kompensācijas apmēra apspriešana nav nepieciešama.”*

Tādējādi redzams, ka visā ilgstošajā sarakstes periodā SIA „Jūrmalas siltums” ne reizi pati nav izteikusi konkrētu piedāvājumu tikties (datumu, laiku), turklāt noraidījusi SIA „Dubultu šķelda” piedāvātos tikšanās laikus sadarbības jautājumu apspriešanai.

- 4) Papildus Konkurences padome atzīmē, ka 30.12.2010. vēstulē SIA „Jūrmalas siltums” norādīja, ka valde 28.12.2010. pieņēma lēmumu lūgt SIA „Dubultu šķelda” sniegt atbildes uz jautājumiem, taču faktiski šie jautājumi bija iekļauti jau 20.12.2010. vēstulē Nr.01-5.1/365, tādējādi SIA „Jūrmalas siltums” sniegtajā informācijā saskatāmas pretrunas.

- 5) Secināms, ka šajās vēstulēs iekļautie jautājumi, uz kuriem SIA „Dubultu šķelda” nepieciešams sniegt atbildes, neskar vienošanās noslēgšanu par siltumenerģijas iepirkumu (tās apjomiem un cenu), bet risina savstarpējās īpašumtiesību attiecības un skar iespējamu civiltiesisku strīdu šajā sakarā.

SIA „Dubultu šķelda” norāda, ka, pirmkārt, jautājumi uzdoti par tādiem apstākļiem, kas pamatā jau ir atrunāti SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums” 17.12.2008. līgumā Nr.7 par siltumenerģijas piegādi un tā pielikumos. Tāpat SIA „Dubultu šķelda” norāda, ka jautājumi ir uzdoti neskaidri un nav saprotams, kādus grozījumus jau esošajās SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums” tiesiskajās attiecībās SIA „Jūrmalas siltums” piedāvā veikt. Otrkārt, uzdotie jautājumi ir minimāli saistīti vai vispār nav saistīti ar siltumenerģijas piegādes un iepirkuma būtību.

Vēstules 1.jautājums: „Iespēja mainīt siltumenerģijas piegādes līguma darbības un saskaņošanas nosacījumus atbilstoši SIA „Jūrmalas siltums” nosūtītajai vēstulei Nr.10/11/09-01 un ievērojot apkures sezonu, nevis kalendārā gada ietvarus”.

Konkurences padome norāda, ka vēstules Nr.10/11/09-01 autors ir SIA „Dubultu šķelda” nevis SIA „Jūrmalas siltums” (redzams 1.tabulā). SIA „Jūrmalas siltums” piedāvā izvērtēt šos SIA „Dubultu šķelda” izteiktos nosacījumus ievērojot apkures sezonu, nevis kalendārā gada ietvaros (SIA „Dubultu šķelda” piedāvājums). Ņemot vērā to, ka kopējais vienošanās priekšmets (siltumenerģijas iepirkuma apjoms un cena) nemainās atkarībā no tā darbības sākuma (sākot ar 1.janvāri kalendārā gada ietvaros vai gada otro pusi apkures sezonas ietvaros), Konkurences padome uzskata, ka nav būtiskas atšķirības iespējamās vienošanās nosacījumos atkarībā no vienošanās darbības perioda sākumpunkta, tādējādi šajā kontekstā pilnībā lieki ir prasīt SIA „Dubultu šķelda” akceptēt pašas piedāvātos sadarbības nosacījumus.

Vēstules 2.jautājums: „Iespēju paredzēt soda sankcijas vai atbildību nepildot līguma Nr.7 pielikuma Nr.2 temperatūras grafika neievērošanu”.

Konkurences padome norāda, ka 17.12.2008. līguma Nr.7 2.4.apakšpunktā jau ir noteikts, ka SIA „Dubultu šķelda” neievērojot minēto temperatūras grafiku, operatoram ir tiesības pārtraukt siltumenerģijas iepirkšanu.

Vēstules 9.jautājums: „Iespēju vienoties par pašpatēriņa sadalījumu starp siltuma ražotājiem, atbilstoši ražotajai siltumenerģijai”.

Šāds nosacījums jau ir iekļauts līgumā (17.12.2008. līguma Nr.7 6.7.apakšpunkts), nosakot piegādātāja pašpatēriņa apjomu. Ar 2010.gada 8.janvāra līguma grozījumiem, SIA „Dubultu šķelda” siltumenerģijas pašpatēriņš noteikts 40 MWh apmērā kalendārajā gadā.

To, ka vēstulēs iekļautie jautājumi jau ir atrunāti savstarpējā Līgumā vai arī neskar vienošanās noslēgšanu par siltumenerģijas iepirkumu, apliecina arī 6.jautājums („Rast risinājumu par SIA „Dubultu šķelda” darbinieku atrašanos Dubultu katlumājas dispečeru telpās”), kā arī 7.jautājums („Rast risinājumu par inventarizācijas veikšanu SIA „Dubultu šķelda” pārvaldīšanā nodotajām SIA „Jūrmalas siltums” iekārtām un būvēm”). Tāpat vēstules 3. un 8.jautājums attiecas uz SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums” kā nomnieka un iznomātāja tiesiskajām attiecībām, bet nekādā mērā nav saistīti ar siltumenerģijas iepirkumu (tās apjomu un cenu) un vienošanās slēgšanu par siltumenerģijas piegādi.

Tāpat Konkurences padome uzsver, ka SIA „Dubultu šķelda” adresētajās vēstulēs iekļautie jautājumi ir formulēti neskaidrā un nekonkrētā formā („iespēja paredzēt”, „iespēja mainīt”, „iespēja vienoties”, „rast risinājumu”), kas daļai jautājumu padara nesaprotamu to būtību, papildus ņemot vērā, ka vēstulē nav noformulēts, kādus tieši risinājumus, kādas izmaiņas vai iespējamās vienošanās variantus minētajiem jautājumiem piedāvā pats SIA „Jūrmalas siltums”.

Konkurences padome uzskata, ka, ņemot vērā augstāk minētos apsvērumus, vēstulēs izvirzītos SIA „Jūrmalas siltums” nosacījumus / jautājumus var vērtēt kā tādus, kas pamatā ir vērsti uz vienošanās par siltumenerģijas iepirkumu starp SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums” slēgšanas novilcināšanu.

- 6) SIA „Jūrmalas siltums” 26.01.2011. vēstulē Nr.01-3.1/12 norāda: „SIA „Jūrmalas siltums” kā sabiedriskā pakalpojuma sniedzējam ir pienākums ražot vai iegādāties siltumenerģiju par maksimāli zemāko cenu, šādu piedāvājumu mēs esam iesnieguši SIA „Dubultu šķelda”, kuru SIA „Dubultu šķelda” kategoriski noraidīja(.)”.

Pēc Konkurences padomes norādījuma, ka SIA „Jūrmalas siltums” nav iesniegusi minēto argumentu apstipriņošus pierādījumus, SIA „Jūrmalas siltums” 01.03.2011. vēstules Nr.01-3.1/33 pielikumā Nr.2 pievienoja SIA „Dubultu šķelda” 21.01.2011. vēstuli, kas adresēta SIA „Jūrmalas siltums” kā atbilde uz SIA „Jūrmalas siltums” piedāvājumu, taču neiesniedza pašu piedāvājumu. SIA „Dubultu šķelda” iesniedza šo vēstuli (SIA „Jūrmalas siltums” 12.01.2011. vēstule Nr.01-5.1/15) Konkurences padomei izvērtēšanai.

SIA „Jūrmalas siltums” 12.01.2011. vēstules pielikumā pievienojis maksimālo siltumenerģijas iepirkuma no SIA „Dubultu šķelda” cenu tabulu 2011.gadam. Piedāvātās siltumenerģijas iepirkuma cenas ir ievērojami zemākas nekā Regulatora noteiktā cena, piemēram, SIA „Jūrmalas siltums” piedāvātā cena 12,16 LVL/MWh pie Regulatora cenas 22,55 LVL/MWh (pēc dabas gāzes cenas 2011.gada martā), kā arī ievērojami zemākas nekā 2010.gada iepirkuma cenas – atbilstoši 2010.gada vienošanās pie tādas pašas gāzes cenas 2010.gada I pusgadā iepirkuma cena būtu 20,69 LVL/MWh, bet II pusgadā - 18,05 LVL/MWh. SIA „Dubultu šķelda” norāda, ka šāda cena nesedz pat koksnes šķeldas iegādes izmaksas 1 MWh siltumenerģijas saražošanai, norādot, ka SIA „Jūrmalas siltums” tādējādi ļaunprātīgi izmanto savu dominējošo stāvokli, lai apzināti radītu SIA „Dubultu šķelda” neizdevīgus un nepieņemamus noteikumus.

Konkurences padome norāda, ka SIA „Jūrmalas siltums” piedāvātā siltumenerģijas iepirkuma cena 2011.gadam ir ievērojami zemāka kā 2010.gada iepirkuma cena. SIA „Jūrmalas siltums” nav norādījusi šādam cenas samazinājumam objektīvu pamatojumu. Salīdzinājumam, 2010.gada 8.janvāra vienošanos par siltumenerģijas iepirkuma nosacījumiem 2010.gadam (Līguma pielikums Nr.5) SIA „Jūrmalas siltums” akceptēja kaut gan, ņemot vērā, ka SIA „Jūrmalas siltums” atrodas dominējošā stāvoklī siltumenerģijas iepirkuma tirgū, slēdzot vienošanos, SIA „Jūrmalas siltums” pastāvēja tirgus vara savu interešu aizsardzībai. Siltumenerģijas iepirkuma cenas no SIA „Dubultu šķelda” noteikšanas nosacījumus 2010.gadā SIA „Jūrmalas siltums” pamatoja ar gala patērētājam sniegto Enerģētikas likumā noteiktā labuma nodrošināšanu (zaudējumus, kas tai kā siltumenerģijas ražotājai rodas pārejot no 7. uz 6.dabasgāzes patēriņa grupu, attiecinot uz SIA „Dubultu šķelda” iepirkuma tarifu, tādējādi nepalielinot patērētājam piedāvāto siltumenerģijas tarifu). Savukārt SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” sarakste par vienošanās nosacījumiem 2011.gadam liecina, ka SIA „Jūrmalas siltums” neuzskata par nepieciešamu argumentēti pamatot 2011.gada vienošanās nosacījumus, ievērojot tās kā dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka īpašo atbildību, bet vienošanās noslēgšanai ar SIA „Dubultu šķelda” kā priekšnoteikumu izvirza tās piedāvāto maksimālo siltumenerģijas iepirkuma cenu (kas atkarīgas no dabasgāzes cenas) akceptēšanu.

Papildus Konkurences padome norāda, ka uz SIA „Jūrmalas siltums” 12.01.2011. vēstuli Nr.01-5.1/15 SIA „Dubultu šķelda” atbildēja ar sev pieņemamu siltumenerģijas iepirkuma cenu piedāvājumu (21.01.2011. vēstule Nr.11/01/21-01), kuru SIA „Jūrmalas siltums” noraidīja, norādot, ka piedāvājuma cena ir augstāka

nekā 2010.gadā piemērotā un izdarot secinājumu, ka tādējādi SIA „Dubultu šķelda” nevēlas veikt konstruktīvu vienošanās procesu. SIA „Jūrmalas siltums” ne izsakot savu piedāvājumu (12.01.2011. vēstule), ne arī noraidot SIA „Dubultu šķelda” 09.11.2010. un 21.01.2011. vēstulēs izteiktos piedāvājumus nav pamatojis siltumenerģijas iepirkuma no SIA „Dubultu šķelda” cenas atbilstību (vai atteikuma gadījumā – neatbilstību) objektīvi pamatotiem ekonomiskiem apsvērumiem.

Izvērtējot iepriekš minēto, Konkurences padome secina, ka SIA „Jūrmalas siltums” 12.01.2011. vēstulē izteiktais siltumenerģijas iepirkuma cenu piedāvājums pēc būtības ir vērtējams kā SIA „Jūrmalas siltums” formāla rīcība, bez patiesa mērķa vienoties ar SIA „Dubultu šķelda” par ekonomiski pamatotiem siltumenerģijas iepirkuma nosacījumiem jeb atteikums slēgt darījumu Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē. Konkurences padome norāda, ka Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums var izpausties arī kā dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka vienpusēju, ultimātīvu un ekonomiski nepamatotu nosacījumu izvērzišana vienošanās noslēgšanai .

- 7) SIA „Jūrmalas siltums” 26.01.2011. vēstulē Nr.01-3.1/12 norāda, ka vienošanās ar SIA „Dubultu šķelda” par 2011.gada siltumenerģijas piegādi var tikt panākta pēc jautājumu atrisināšanas par SIA „Jūrmalas siltums” īpašuma tiesībām, saistībā ar ražošanas iekārtām Slokas ielas 47a ražošanas kompleksā, kā arī radušos pretenziju par veikto pārrēķinu par siltumenerģijas piegādi 2010.gadā (saskaņā ar Līguma par siltumenerģijas piegādi Nr.7 Pielikumu Nr.5) atrisināšanas. Savukārt 26.01.2011. vēstules Nr.01-3.1/12 8.punktā cita starpā norāda: „(..) *Turpmākas iesaistīto pušu sarunas varētu notikt tikai pēc tiesvedību izbeigšanas, kurā SIA „Kilbe” cenšas izspiest no SIA „Dubultu šķeldas” pārējos dalībniekus (..)*”. Tāpat SIA „Jūrmalas siltums” 23.02.2011. vēstulē Nr.01-5.1/44 norāda: „*Informējam, ka vienošanās par siltumenerģijas piegādes nosacījumiem 2012. un turpmākajiem gadiem ir veicama saskaņā ar vienošanās nosacījumiem pirms katra gada atsevišķi.*”

Konkurences padomes ieskatā iepriekš minētie fakti apstiprina, ka SIA „Jūrmalas siltums” vienošanās noslēgšanu ar SIA „Dubultu šķelda” par siltumenerģijas iepirkumu 2011.gadam pakārto nosacījumiem, kas nav saistīti ar vienošanās priekšmetu (siltumenerģijas iepirkuma apjomu un cenu) un, visbeidzot, pēc būtības norāda, ka vienošanās par siltumenerģijas iepirkumu var tikt noslēgta nevis 2011., bet 2012. gadam.

SIA „Jūrmalas siltums” 30.12.2010. nosūtīja vēstuli Nr.01-5.1/375 SIA „Dubultu šķelda”, kurā norādīts, ka, pamatojoties uz to, ka nav notikusi vienošanās par siltumenerģijas piegādi 2011.gadam, SIA „Jūrmalas siltums” pēc 2010.gada 31.decembra plkst.20.00 neiepērk un neapmaksā piegādāto siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda” līdz tiks panākta vienošanās par turpmāko sadarbību. Līdz pat pilnīgai siltumenerģijas iepirkšanas pārtraukšanai no SIA „Dubultu šķelda”, SIA „Jūrmalas siltums” nav sniedzis objektīvi pamatotu atbildi par SIA „Dubultu šķelda” 09.11.2010. vēstulē piedāvātajiem siltumenerģijas vidējiem piegādes apjomiem un piedāvātajiem iepirkuma tarifa variantiem 2011.gadam. Vienlaikus lietas faktiskie apstākļi apstiprina, ka SIA „Jūrmalas siltums” pēc sava ultimātīvā un ekonomiski nepamatotā siltumenerģijas iepirkuma piedāvājuma izteikšanas 12.01.2011. vēstulē Nr.01-5.1/15 faktiski ir pārtraucis sarunas par siltumenerģijas iepirkuma 2011.gadam nosacījumiem, kas attiecīgi praktiski izslēdz iespēju noslēgt vienošanos par siltumenerģijas iegādi.

SIA „Jūrmalas siltums” kā operators gala patērētājiem nepieciešamo siltumenerģiju konkrētajā siltumapgādes zonā kopš 2011.gada 1.janvāra piegādā tikai no SIA „Jūrmalas siltums” (kā ražotāja), savukārt SIA „Dubultu šķelda” saimnieciskā darbība ir pilnībā apturēta.

Ņemot vērā visu minēto, Konkurences padome secina, ka iepriekš aprakstītā SIA „Jūrmalas siltums” rīcība un argumenti par vienošanās ar SIA „Dubultu šķelda” par siltumenerģijas piegādi 2011.gadam neslēgšanu nav saistīti ar objektīvi pamatotiem ekonomiskiem apsvērumiem, ievērojot Enerģētikas likuma 49.panta otrajā daļā norādītos kritērijus un Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pienākumu, kā arī neattiecas uz šīs vienošanās priekšmetu (noteikta apjoma siltumenerģijas iepirkumu par vienošanās cenu). Līdz ar to, izvērtējot Iesniegumā ietvertu un papildus iegūto informāciju, iepriekš aprakstītās SIA „Jūrmalas siltums” darbības var pamatoti uzskatīt par ļaunprātīgu rīcību ar mērķi bez objektīvi attaisnojoša iemesla neslēgt vienošanos ar SIA „Dubultu šķelda” par siltumenerģijas piegādi 2011.gadam Jūrmalas pilsētas Dubultu siltumapgādes zonā, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegumu. Pārkāpuma rezultātā patērētājiem tiek liegta iespēja gūt labumu no lētākas un dabai draudzīgākas siltumenerģijas piegādes.

6. Procesa dalībnieku sniegtie viedokļi

6.1. SIA „Dubultu šķelda” 25.02.2011. vēstulē sniegtais viedoklis

SIA „Dubultu šķelda” norāda „(..) vēlamies uzsvērt, ka uzskatām par pilnībā pamatotu Vēstulē [Konkurences padomes 16.02.2011. vēstule Nr.439] pausto Konkurences padomes izpilddirekcijas secinājumu, ka SIA „Jūrmalas siltums” darbības atbilst Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpuma pazīmēm, kas izpaužas kā atteikšanās slēgt darījumus bez objektīvi attaisnojoša iemesla.”

6.2. SIA „Jūrmalas siltums” 01.03.2011. vēstulē Nr.01-3.1/33 sniegtais viedoklis

1) SIA „Jūrmalas siltums” paskaidro, ka „(..) 2011.gada 10.janvārī SIA „Jūrmalas siltums” saņēma skaidrojumu no Konkurences padomes, kurā norāda, ka SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums”, pastāvot Jūrmalas pilsētas domei kā noteicošā daļu vairākuma īpašniekam, ir viens tirgus dalībnieks. Ņemot vērā Galvenā valsts notāra lēmumu Nr.1-5/158, 21.10.2010. un publiskos reģistra datus nav pierādījumu, ka Jūrmalas pilsētas dome nav SIA „Dubultu šķelda” īpašnieks, kā arī balsstiesību zaudēšana SIA „Dubultu šķelda” (pastāvošajā situācijā ir saskatāmas reiderisma pazīmes un prettiesiskas darbības) nemaina īpašumtiesības, tādā veidā faktiski saglabājot abus uzņēmumus kā vienu tirgus dalībnieku, rezultātā izslēdzot dominējošā stāvokļa izmantošanas iespējamību pēc būtības.”

Konkurences padome skaidro, ka 2011.gada 10.janvāra vēstulē norādīja SIA „Jūrmalas siltums”, ka SIA „Jūrmalas siltums” 100% un SIA „Dubultu šķelda” 50% daļu īpašnieks ir Jūrmalas pilsētas dome, tādējādi Jūrmalas pilsētas dome vienošanās noslēgšanas brīdī realizēja vismaz kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „Dubultu šķelda”. No kā savukārt pamatoti ir secināt, ka SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” bija viens tirgus dalībnieks Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

Savukārt kopš 07.09.2010. SIA „Kilbe” realizē izšķirošu ietekmi SIA „Dubultu šķelda” un Jūrmalas pilsētas domei šajā sabiedrībā pieder daļas, bet nav ietekmes. Tādējādi SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums” kopš 07.09.2010., kā arī uz Iesniegumā aprakstīto pārkāpumu brīdi, nav viens tirgus dalībnieks.

Papildus Konkurences padome norāda, ka Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk – Reģistrs) Konkurences padomei sniedza skaidrojumu, ka jebkura trešā persona (t.sk. Konkurences padome) var paļauties uz esošajiem komercreģistra ierakstiem (konkrētajā gadījumā uz 22.06.2010. ierakstu par SIA „Dubultu šķelda” valdes iecelšanu), vienlaikus norādot, ka Reģistram šobrīd nav nekāda tiesiska pamata

uzskatīt, ka 2010.gada 22.jūnija valsts notāra lēmums Nr.6-12/82018 (par ieraksta komercreģistrā veikšanu), iespējams, ir prettiesisks. Vienlaikus (attiecībā uz SIA „Jūrmalas siltums” atsauci uz galvenā valsts notāra lēmumu Nr.1-5/158) Reģistrs norāda, ka judikatūras vai iestādes prakses maiņa nav uzskatāma par tiesisko apstākļu maiņu, respektīvi, tas nav pietiekams pamats, lai Reģistrs uzsāktu administratīvo procesu no jauna un izvērtētu 22.06.2010. valsts notāra lēmuma Nr.6-12/82018 tiesiskumu.

2) „Konkurences padome norāda, ka 2010.gada 29.novembrī saskaņā ar SIA „Jūrmalas siltums” rīkojumu SIA „Dubultu šķeldai” tika samazināta piegādājamās siltumenerģijas jauda līdz 3MW (pēc SIA „Jūrmalas siltums” skaidrojuma šāds rīkojums dots, lai netiktu pārsniegts 30000 MWh siltumenerģijas piegādes apjoms 2010.gadā).

Paskaidrojam, ka SIA „Jūrmalas siltums” nekad nav pamatojis rīkojumu ar skaidrojumu – lai netiktu pārsniegts siltumenerģijas apjoms 2010.gadā. SIA „Jūrmalas siltums 2010.gada 23.decembrī nosūtīja Konkurences padomei vēstuli Nr.01-5.1/368, kurā atbildot uz Konkurences padomes uzdotajiem jautājumiem arī tika sniegts skaidrojums šāda rīkojuma izdošanai, kā arī SIA „Jūrmalas siltums” sniedza skaidrojumu SIA „Dubultu šķelda” nosūtot vēstuli Nr.01-5.1/367, atbildot uz vēstuli Nr.10/12/02-01.”

Konkurences padome norāda, ka minētais arguments nav Konkurences padomes apgalvojums, bet gan Iesniedzēja (SIA „Dubultu šķelda”) izteikts skaidrojums, kas ir ietverts Konkurences padomei adresētajā Iesniegumā.

Konkurences padome ir ņēmusi vērā SIA „Jūrmalas siltums” vēstulēs sniegto pamatojumu par siltumenerģijas iepirkta apjoma samazināšanas iemesliem, taču vienlaikus norāda, ka šīs Lietas ietvaros netiek izvērtēts siltumenerģijas iepirkuma apjoma samazinājums no SIA „Dubultu šķelda” (nodalīts atsevišķā lietā Nr.2944/11/03.02./2 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 2. un 4.punktā noteikto aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībās”), tādējādi minētā SIA „Jūrmalas siltums” rīcība un iespējamie tās iemesli netiek attiecināti uz Konkurences padomes izteiktajiem secinājumiem šajā Lietā.

3) „Konkurences padomes Izpilddirekcija norāda, ka SIA „Jūrmalas siltums” sarakstē ar SIA „Dubultu šķelda” pēc būtības nav attiecināma uz siltumenerģijas iegādi, bet risina savstarpējās īpašumtiesību attiecības un civiltiesiskās attiecības.

Paskaidrojam, ka Enerģētikas likuma 49.panta otrā daļa nosaka, ka sistēmas operators, slēdzot līgumus par siltumenerģijas iepirkšanu no ražotājiem vai arī atsakoties tos slēgt, vadās pēc šādiem ekonomiskā pakāpeniskuma principa kritērijiem:

- 1) piedāvātās siltumenerģijas cena un samaksas noteikumi;
- 2) siltumenerģijas pārvades izmaksas;
- 3) siltumenerģijas ražošanas režīma atbilstība patēriņa režīmam;
- 4) piedāvātās siltumenerģijas atbilstība sistēmas operatora noteiktajiem tehniskajiem parametriem.

Sarakstē visi iekļautie jautājumi ir tieši un neatraujami saistīti ar piedāvātās siltumenerģijas cenu, kas ir saskaņā ar Enerģētikas likuma 49.panta otro daļu pirmais no kritērijiem. Piedāvātās siltumenerģijas cena nav vērtējama tikai vienpusēji (no piegādātāja piedāvājuma), bet arī no cenas blakus nosacījumiem, kas SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” gadījumā ir būtiski, it sevišķi ņemot vērā abu uzņēmumu sadarbību un savstarpējo juridiski tiesisko stāvokli.

Tā kā SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” vadoties pēc dalībnieku sastāva ir vienoti uzņēmumi un SIA „Jūrmalas siltums” sadarbības realizēšanai ir

nodevis SIA „Dubultu šķelda” savā valdījumā vai īpašumā esošās iekārtas un siltuma ražošanas līdzekļus, nepiepildoties vienošanās nosacījumiem un ņemot vērā sadarbības gaitā radušos siltumenerģijas iepirkšanas un piegādes specifiku attiecināmu uz konkrēto siltumenerģijas piegādātāju, faktiskās piedāvātās siltumenerģijas gala cena būtiski atšķiras no sākotnēji iesniegtās siltumenerģijas cenas.

Vadoties pēc labas pārvaldības principa un ņemot vērā abu uzņēmumu dalībnieku sastāvu visu strīdu un domstarpību risināšana ir vēlama sarunu ceļā, iespēju robežās izvairoties no tiesvedībām (rodas absurda situācija, pašvaldības uzņēmums tiesājas ar pašvaldības uzņēmumu), taču tajā pašā laikā, nav pieļaujama situācija, ka SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” sadarbības rezultātā SIA „Jūrmalas siltums” faktiski cieš zaudējumus, kas savukārt rada draudus Jūrmalas pilsētas domes funkciju pildīšanai.

Tādējādi visi uzdotie jautājumi ir civiltiesiska rakstura, bet kuri būtiski ietekmē piedāvātās siltumenerģijas cenu un ir nenodalāmi, kuru nerisināšanas gadījumā faktiskā cena mainās.”

Konkurences padome norāda, ka minētās Lietas ietvaros SIA „Jūrmalas siltums” Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums ir pamatots ar visiem Lietā iegūtajiem pierādījumiem kopsakarā.

Konkurences padome noraida SIA „Jūrmalas siltums” apgalvojumu, ka faktiskās piedāvātās siltumenerģijas gala cena ir atkarīga no SIA „Dubultu šķelda” nodotajām SIA „Jūrmalas siltums” valdījumā vai īpašumā esošajām iekārtām un ražošanas līdzekļiem. Šo iekārtu un līdzekļu lietošanā nodošanas nosacījumu maiņa var ietekmēt tikai SIA „Dubultu šķelda” ražošanas izmaksas, bet tas nekādā veidā nav attiecināms uz siltumenerģijas iepirkuma cenu. SIA „Jūrmalas siltums” ir pienākums izvēlēties iepirkuma cenu, kas atbilstoši Enerģētikas likuma 49.panta otrajai daļai ir izdevīga patērētājam.

Tāpat Konkurences padome noraida SIA „Jūrmalas siltums” apgalvojumu, ka „(..) visi uzdotie jautājumi ir civiltiesiska rakstura, bet kuri būtiski ietekmē piedāvātās siltumenerģijas cenu un ir nenodalāmi, kuru nerisināšanas gadījumā faktiskā cena mainās”. Konkurences padome savu viedokli ir argumentējusi lēmuma 5.2.2.apakšpunktā, norādot, ka nosacījumos iekļautie jautājumi nav attiecināmi uz vienošanās noslēgšanu par siltumenerģijas iepirkumu vai jau ir atrunāti savstarpēji noslēgtajā Līgumā. Konkurences padome nepiekrīt SIA „Jūrmalas siltums” argumentam, ka šie jautājumi ir saistīti ar siltumenerģijas cenu un ir nenodalāmi, norādot, ka, piemēram, jautājumi par SIA „Dubultu šķelda” darbinieku atrašanos Dubultu katlumājas dispečeru telpās, par inventarizācijas veikšanu SIA „Dubultu šķelda” pārvaldīšanā nodotajām SIA „Jūrmalas siltums” iekārtām un būvēm u.c. jautājumi, Konkurences padomes ieskatā nekādā mērā nav saistīti ar siltumenerģijas iepirkuma cenas noteikšanu.

4) „Konkurences padome vēstulē norāda, ka SIA „Jūrmalas siltums” vēstulē Nr.01-5.1/376 (30.12.2010) uzdod identiskus jautājumus vēstulei (20.12.2010).

Paskaidrojām, ka tā kā SIA „Dubultu šķelda” nebija sniegusi atbildes uz 20.12.2010. vēstuli, tika atkārtoti uzdoti tie paši jautājumi, informējot, ka valde ir ieinteresēta pēc šo jautājumu atrisināšanas vienoties par siltumenerģijas iepirkšanu 2011.gadam.”

Konkurences padome precīzē, ka SIA „Jūrmalas siltums” 20.12.2010. vēstulē Nr.01-5.1/365 informē SIA „Dubultu šķelda”, ka piedāvātajā tikšanās laikā SIA „Jūrmalas siltums” nevar ierasties, jo 21.12.2010. ir paredzēta SIA „Jūrmalas siltums” valdes sēde, kurā tiks izskatīti jautājumi attiecībā uz turpmāko sadarbību ar SIA „Dubultu šķelda”. SIA „Jūrmalas siltums” piedāvā tikties pēc valdes sēdes norises.

Vēstules turpinājumā norādīts: „*Produktīvākai un pilnvērtīgākai tikšanās norisei, lūdzam sagatavot savus piedāvājumus sekojošiem jautājumiem: (..)*” (vēstules turpinājumā uzskaitīti jautājumi). Konkurences padomes ieskatā šāda teksta redakcija, norāda uz to, ka SIA „Dubultu šķelda” piedāvājumi bija jā sagatavo uz tikšanās laiku, nevis iepriekš jā iesniedz SIA „Jūrmalas siltums”.

30.12.2010. vēstulē Nr.01-5.1/376 SIA „Jūrmalas siltums” jau lūdz iesniegt piedāvājumus (atbildes uz jautājumiem) pirms tikšanās norises, tādējādi secināms, ka SIA „Jūrmalas siltums” 20.12.2010. vēstulē izteiktie piedāvājumi vairs nav spēkā (iepriekšējā vēstulē piedāvāja tikties pēc valdes sēdes norises). Tāpat nav saprotams, ar kādu pilnvarojumu šie jautājumi tika uzdoti SIA „Dubultu šķelda” jau 20.12.2010. vēstulē, ja 30.12.2010. vēstulē norādīts, ka „*2010.gada 28.decembrī SIA „Jūrmalas siltums” valde nolēma lūgt SIA „Dubultu šķelda” sniegt atbildes uz jautājumiem (..)*”.

Vienlaikus Konkurences padome norāda, ka minēto jautājumu saistība ar vienošanās noslēgšanu par siltumenerģijas iepirkumu izvērtēta lēmuma 5.2.2.apakšpunktā, tādējādi, vērtējot SIA „Jūrmalas siltums” rīcību kopumā, Konkurences padome secina, ka apzināta jautājumu, kuri Konkurences padomes ieskatā nav saistīti ar vienošanos par iepirkumu, atkārtota uzdošana ir vērtējama kā laika vilcināšana noslēgt darījumu.

5) „*Konkurences padome norāda, ka SIA „Dubultu šķelda” 21.12.2010. vēstulē aicināja SIA „Jūrmalas siltums” norādīt konkrētas personas, ar kurām SIA „Dubultu šķelda” valde var runāt par sadarbības jautājumiem, siltumenerģijas iepirkuma nosacījumiem, taču kapitālsabiedrība uz šo vēstuli tiešu atbildi nesniedza.*

Paskaidrojam, ka Komerclikuma 209.pants un 221.pants nosaka kas pārstāv sabiedrību ar ierobežotu atbildību, kā arī likums Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām 47.pants un 61.pants nosaka, kas vada un pārstāv sabiedrības ar ierobežotu atbildību ar pašvaldību kapitāla daļām.”

Konkurences padome norāda, ka SIA „Dubultu šķelda” šāds jautājums pamatoti radās, ņemot vērā Jūrmalas pilsētas domes SIA „Jūrmalas siltums” norādīto liegumu patstāvīgi parakstīt jebkāda veida līgumus ar SIA „Dubultu šķelda”. Vienlaikus šāds jautājums pamatoti radās pēc 16.12.2010. vēstulēm SIA „Jūrmalas siltums” un Jūrmalas pilsētas domes kapitāla daļu pārvaldīšanas nodaļas vadītājam ar piedāvājumu tikties, lai apspriestu sadarbības nosacījumus, uz kuru SIA „Jūrmalas siltums” atbildēja ar tikšanās atcelšanu uz nenoteiktu laiku, bet Jūrmalas pilsētas domes pārstāvis atbildi vispār nebija sniedzis.

6) „*Konkurences padome norāda, ka SIA „Jūrmalas siltums” visā sarakstes laikā ne reizi nav izteikusi konkrētu piedāvājumu tikties (datumu, laiku), turklāt noraidījusi SIA „Dubultu šķelda” piedāvāto tikšanās laiku sadarbības jautājumu apspriešanai.*

Paskaidrojam, ka nav ņemts vērā, ka SIA „Jūrmalas siltums” valde sastāv no 4 (četriem) valdes locekļiem un SIA „Dubultu šķelda” ir izteikusi tikties konkrēta laikā 1 (vienu) reizi, divu dienu laikā no nosūtīšanas vēstules, kas ir nesamērīgi īss termiņš valdes sanāksšanai, kā arī nav ņemts vērā, ka SIA „Jūrmalas siltums” netieši ir piedāvājis tikties, iestājoties konkrētiem nosacījumiem, kuri nekādā veidā neierobežo SIA „Dubultu šķelda”. Tā kā nav paredzams, kad šie nosacījumi iestāsies, nav arī iespējams noteikt precīzu datumu un laiku. SIA „Jūrmalas siltums” nekad nav noliedzis vēlmi tikties, taču ar gribas izteikumu no abām pusēm vien nepietiek.”

Konkurences padomes ieskatā ar siltumenerģijas iepirkuma vienošanās nosacījumiem nesaištītu priekšnoteikumu izvirzīšana būtībā padara tikšanos par neiespējamu. SIA „Jūrmalas siltums” arguments, ka SIA „Jūrmalas siltums” valde sastāv no 4 valdes locekļiem un ka SIA „Dubultu šķelda” ir piedāvājusi tikties ar SIA „Jūrmalas siltums” valdi īsā termiņā, nav pietiekams, lai tādā veidā pamatotu, kāpēc tikšanās ar SIA „Dubultu šķelda” nav piedāvāta. Konkurences padome uzsver, ka SIA „Dubultu šķelda” pirmo vēstuli SIA „Jūrmalas siltums” ar sadarbības piedāvājumu siltumenerģijas piegādei nosūtīja jau 2010.gada 9.novembrī.

7) „Konkurences padome norāda, ka Vēstules 1.jautājumā minētās vēstules Nr.10/11/09-01 autors ir SIA „Dubultu šķelda” nevis SIA „Jūrmalas siltums”, tādējādi pilnībā lieki ir prasīt SIA „Dubultu šķelda” akceptēt pašas piedāvātos sadarbības nosacījumus.

Paskaidrojām, ka minētās vēstules numurs ir pārrakstīšanās kļūda un ievērot apkures sezonu, nevis kalendārā gada ietvaros ir atsevišķs piedāvājums, kuru izsaka SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” šādu piedāvājumu vēstulē Nr.10/11/09-01 nav piedāvājis, kā arī nevienā citā vēstulē.”

Konkurences padome daļēji piekrīt SIA „Jūrmalas siltums” viedoklim, ka piedāvājums izvērtēt nosacījumus ievērojot apkures sezonu, nevis kalendārā gada ietvaros ir vērtējams kā atsevišķs piedāvājums, tomēr piedāvātie siltumenerģijas līguma darbības un saskaņošanas nosacījumi ir SIA „Dubultu šķelda” piedāvājums. Ņemot vērā, ka apkures sezona sākas rudenī un beidzas nākamā gada pavasarī, kamēr kalendārais gads ietver tā paša gada pavasari un rudeni, Konkurences padome uzskata, ka nav būtiskas atšķirības līguma (vai vienošanās) nosacījumos atkarībā no tā, vai vienošanās tiek slēgta viena gada ietvaros (piemēram, 2011.gadam), vai arī apkures sezonas ietvaros (piemēram, 2010.gada rudens un 2011.gada pavasaris). Vienošanās slēgšana ievērojot apkures sezonu, Konkurences padomes ieskatā ir pilnībā loģiska un saprotama, ņemot vērā, ka vasaras mēnešos apkure nav nepieciešama, tādējādi ir ilgāks periods vienošanās panākšanai nākamajam periodam (pretēji esošajai situācijai, kad vienošanos paredzēts slēgt apkures sezonas aukstākajos mēnešos, kad ir nepieciešama vislielākā ražošanas jauda). Konkurences padome uzskata, ka nav būtiskas atšķirības iespējamajos vienošanās nosacījumos atkarībā no vienošanās darbības perioda sākumpunkta, tādējādi pilnībā lieki ir prasīt SIA „Dubultu šķelda” akceptēt pašas piedāvātos sadarbības nosacījumus.

8) Attiecībā uz Konkurences padomes secinājumu, ka Vēstules 2.jautājums, kas nosaka iespēju paredzēt soda sankcijas vai atbildību, ja netiek ievērots Līgumā noteiktais temperatūras grafiks, ir atrunāts 17.12.2008. Līguma Nr.7 2.4.apakšpunktā, SIA „Jūrmalas siltums” norāda, ka tā kā SIA „Dubultu šķelda” un SIA „Jūrmalas siltums” vadoties pēc dalībnieku sastāva ir vienoti uzņēmumi, tādēļ, lai neradītu būtiskus zaudējumus kapitāldaļu turētājam, SIA „Jūrmalas siltums” šajā jautājumā piedāvā uzlabot SIA „Dubultu šķelda” nosacījumus.

Tāpat SIA „Jūrmalas siltums” noraida Konkurences padomes Izpilddirekcijas apgalvojumu, ka veiktās darbības ir vērstas vienošanās slēgšanas novilcināšanai.

Konkurences padome norāda, ka SIA „Jūrmalas siltums” darbības un rīcība vērtēta visu fakti un apstākļu kopsakarā, kā rezultātā Konkurences padome secina, ka tās ir vērstas uz vienošanās slēgšanas novilcināšanu (pamatojums sniegts lēmuma 5.2.2.apakšpunktā).

Minētais jautājums vēstulē ir definēts šādi: „2. *Iespēju paredzēt soda sankcijas vai atbildību nepildot līguma Nr.7 pielikuma Nr.2 temperatūras grafika neievērošanu;*”. Konkurences padome norāda, ka no izteiktās jautājuma redakcijas nav iespējams saprast, kādi konkrēti risinājumi no SIA „Jūrmalas siltums” tiek piedāvāti, tādējādi SIA „Dubultu šķelda” nemaz nav iespējas izvērtēt, šādu nosacījumu pieņemšanu.

9) „*Konkurences padome norāda, ka SIA „Jūrmalas siltums” 26.01.2011. vēstulē Nr.01-3.1/12 8.punktā cita starpā norāda...*

Paskaidrojam, ka ņemot vērā administratīvā procesa tiesību principus, nav korekti un neatbilstoši tiesiskās paļāvības principa paplašinātam tulkojumam, citēt un ņemt vērā teksta daļu, nevērtējot visu tekstu kopumā.”

Konkurences padome noraida SIA „Jūrmalas siltums” iebildumu, norādot, ka vēstules Nr.01-3.1/12 8.punkta teksts ir vērtēts kopsakarā, savukārt minētais citāts (teksta daļa) pilnībā atspoguļo kopējā tekstā ietverto būtību un SIA „Jūrmalas siltums” viedokli un rīcību.

7. Pārkāpuma konstatēšana, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšana

Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā atteikšanās slēgt darījumu ar citu tirgus dalībnieku vai grozīt darījuma noteikumus bez objektīvi attaisnojoša iemesla, tajā skaitā netaisnīga un nepamatota atteikšanās piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus.

Konkurences padome secina, ka SIA „Jūrmalas siltums” šī lēmuma 5.2.apakšpunktā aprakstītās darbības atbilst Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpuma pazīmēm, kas izpaužas kā atteikšanās slēgt darījumu bez objektīvi attaisnojoša iemesla.

7.1. Naudas soda aprēķins

Saskaņā ar Konkurences likuma 14.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbības šī likuma 13.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma uzlikšanu un naudas soda piemērošanu līdz 5 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 250 latu katram.

Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt naudas sods jānosaka pietiekami preventīvā līmenī, lai sodītu pārkāpumu izdarījušo personu, atturētu to un citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpumu izdarīšanas. Lai noteiktu naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.796), kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

Noteikumu Nr.796 3.punktā noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

Pārkāpumu Konkurences padome konstatē ar šo lēmumu, līdz ar to SIA „Jūrmalas siltums” naudas soda apmērs aprēķināms no tā pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Ievērojot to, ka līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim SIA „Jūrmalas siltums” dalībnieku sapulcē nav apstiprināts tās 2010.gada finanšu pārskats, atbilstoši Noteikumu Nr.796 3.punktam naudas soda aprēķināšanai izmantojams iepriekšējā noslēgtā finanšu gada apstiprinātais

pārskats, t.i. naudas sods aprēķināms no SIA „Jūrmalas siltums” 2009.gada finanšu gada neto apgrozījuma⁴.

Pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta sniegto informāciju, SIA „Jūrmalas siltums” neto apgrozījums 2009.gadā ir LVL 6 705 535 apmērā (28.03.2011. Valsts ieņēmumu dienesta vēstule Nr.9.11/5674).

Konkurences padome saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi ņem vērā:

- Pārkāpuma veidu. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu pēc pārkāpuma veida par smagu pārkāpumu uzskata dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu. Noteikumu Nr.796 18.3.apakšpunkts nosaka, ka par smagu pārkāpumu naudas soda apmēru nosaka no 0,5 % līdz 1,5 % no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

- Pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Kā konstatēts lēmuma 5.2.2.apakšpunktā, SIA „Jūrmalas siltums” rīcības rezultātā kopš 01.01.2011. ir pilnībā pārtraukta tās konkurenta SIA „Dubultu šķelda” darbība siltumenerģijas ražošanā un piegādē SIA „Jūrmalas siltums” centralizētajai siltumenerģijas apgādes sistēmai. Konkurences padome ņem vērā, ka pārkāpums skar lokālu (Jūrmalas pilsētas daļa) konkrēto tirgu.

- Katra iesaistītā tirgus dalībnieka loma pārkāpumā. Pārkāpums īstenots aktīvas SIA „Jūrmalas siltums” rīcības rezultātā, atsakot iepirkt siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda”.

Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus saistībā ar pārkāpuma smaguma pakāpi Konkurences padome uzskata par atbilstošu un samērīgu SIA „Jūrmalas siltums” piemērot naudas sodu 0,8 % no 2009.gada neto apgrozījuma, t.i., LVL 53 644,28.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina.

SIA „Jūrmalas siltums” izdarītais pārkāpums ilgst no 2010.gada decembra līdz pat lēmuma pieņemšanas brīdim, t.i., pārkāpums ilgst mazāk kā gadu. Līdz ar to SIA „Jūrmalas siltums” iepriekš noteiktais naudas soda apmērs, kas noteikts saskaņā ar Noteikumu 18.3.apakšpunktu, nav palielināms.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 21.punktu kopējo naudas soda apmēru var palielināt, ja pastāv vismaz viens no 21.1.apakšpunktā uzskaitītajiem atbildību pastiprinošiem apstākļiem, t.i., tirgus dalībnieks tā paša veida pārkāpumu izdarījis atkārtoti, un Konkurences padome to ir konstatējusi un pieņēmusi attiecīgu lēmumu (21.1.1.apakšpunkts) un tirgus dalībnieks kavē izmeklēšanu un slēpj izdarīto pārkāpumu (21.1.3.apakšpunkts), kā arī naudas sodu var palielināt, ja Konkurences padome konstatē, ka nepieciešams palielināt sodu, lai pārsniegtu ienākumus, kurus tirgus dalībnieks guvis, izdarot 13.pantā minēto pārkāpumu (ja nelikumīgi iegūto ienākumu summu ir iespējams novērtēt) (21.2.apakšpunkts).

Konkurences padome SIA „Jūrmalas siltums” darbībā nav konstatējusi atbildību pastiprinošus apstākļus, kā arī nepieciešamību palielināt noteikto naudas sodu atbilstoši Noteikumu Nr.796 21.1.1., 21.1.3. un 21.2.apakšpunktos norādītajam.

⁴ Sk. arī Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 28.jūnija spriedums administratīvajā lietā Nr.A43005309, 7.punkts.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 23.punktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja pastāv vismaz viens no 23.1.apakšpunktā uzskaitītajiem atbildību mīkstinājošiem apstākļiem, t.i.: pārkāpums pārtraukts, tiklīdz tirgus dalībnieks saņēmis no padomes informāciju par iespējamo Konkurences likuma 13.pantā minēto pārkāpumu (23.1.1.), tirgus dalībnieks brīvprātīgi novērsis pārkāpuma sekas, pirms Konkurences padome pieņēmusi lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu (23.1.2.), tirgus dalībnieks pēc savas iniciatīvas sniedzis pilnīgu un patiesu informāciju vai pierādījumus, kuriem bijusi būtiska nozīme Konkurences likuma 13.pantā minēto pārkāpumu konstatēšanā (23.1.3.), tirgus dalībnieks atlīdzinājis zaudējumus, kas radušies no izdarītā pārkāpuma (23.1.5.). Tāpat Konkurences padome ir tiesīga samazināt naudas soda apmēru ievērojot Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktu, t.i., ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 procentiem no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma.

Konkurences padome secina, ka nav konstatējami Noteikumu Nr.796 23.punktā norādītie apstākļi naudas soda samazināšanai.

Ņemot vērā minēto SIA „Jūrmalas siltums” galīgais naudas sods nosakāms LVL 53 644,28 apmērā.

7.2. Tiesiskā pienākuma uzlikšana

Konkurences padome, izvērtējot Lietā konstatētos faktiskos apstākļus, secina, ka SIA „Jūrmalas siltums” ir nepieciešams uzlikt tiesisko pienākumu, kas nodrošinātu lēmumā konstatētā pārkāpuma, kas izpaužas kā atteikšanās slēgt darījumu ar SIA „Dubultu šķelda” bez objektīvi attaisnojoša iemesla, izbeigšanu, tajā pašā laikā samērīgi ierobežojot šī lēmuma adresātus un vienlaikus novēršot negatīvu ietekmi uz konkurenci. Uzliekamais tiesiskais pienākums būs piemērots Konkurences likumā noteikto vērtību – brīvas konkurences aizsardzība, saglabāšana un attīstība sabiedrības interesēs - stiprināšanai.

Lēmumā konstatēts, ka SIA „Jūrmalas siltums” ir atteikusies slēgt vienošanos ar SIA „Dubultu šķelda” par siltumenerģijas piegādi 2011.gadam Jūrmalas pilsētas Dubultu siltumapgādes zonā un pārtraukusi iepirkt siltumenerģiju.

Ņemot vērā konstatēto pārkāpumu un SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda” vienošanās objektu - siltumenerģijas iepirkums, Konkurences padome uzskata, ka ir pamatoti uzlikt SIA „Jūrmalas siltums” tiesisko pienākumu noslēgt vienošanos un faktiski iepirkt siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda”. Tikai šādā veidā tiktu nodrošināta lēmumā konstatētā pārkāpuma un no tā izrietošo konkurencei nelabvēlīgo seku novēršana un izbeigšana.

Ievērojot to, ka 2010.gada 8.janvāra vienošanos par siltumenerģijas iepirkuma nosacījumiem 2010.gadam (Līguma pielikums Nr.5) akceptēja abas darījumā iesaistītās puses (SIA „Jūrmalas siltums” un SIA „Dubultu šķelda”), un ņemot vērā, ka Konkurences padome uz šo brīdi nav pieņēmusi lēmumu lietā Nr.2944/11/03.02./2 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 2. un 4.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībās”, kuras ietvaros cita starpā Konkurences padome izvērtē iespējamu netaisnīgu vienošanās nosacījumu piemērošanu attiecībā uz SIA „Dubultu šķelda”, kā arī ņemot vērā, ka SIA „Jūrmalas siltums” atsakoties slēgt vienošanos no konkrētā tirgus pilnībā izslēdz efektīvu konkurentu un jebkādu konkurenci konkrētajā tirgū, radot SIA „Dubultu šķelda” ar ražošanas procesa pilnīgu apturēšanu saistītus zaudējumus, kā arī liedzot gala patērētājiem iespēju gūt labumu no lētākas un dabai draudzīgākas siltumenerģijas piegādes, Konkurences padome uzskata, ka ir samērīgi un piemēroti uzlikt SIA „Jūrmalas siltums” tiesisko pienākumu iepirkt siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda” 2011.gadā un noteikt SIA „Jūrmalas siltums” pienākumu iepirkt siltumenerģiju balstoties uz 2010.gada noslēgtās vienošanās

siltumenerģijas iepirkumam principiem. T.i., siltumenerģijas iepirkuma apjoms no SIA „Dubultu šķelda” nosakāms saskaņā ar faktisko siltumenerģijas patēriņa apjomu un ņemot vērā SIA „Dubultu šķelda” siltumenerģijas ražošanas jaudu, prioritāri iepērkot siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda”, kā arī paredzot iespēju mainīt plānoto iepirkuma apjomu atkarībā no faktiski nepieciešamā vai piegādātā. Slēdzot vienošanos, siltumenerģijas iepirkuma cena nosakāma, ņemot vērā uz 2011.gadu attiecināmos zaudējumus un zaudējumu samazinājumus. Nosakot siltumenerģijas iepirkuma cenu, aprēķinot zaudējumus un zaudējumu samazinājumus (tarifa samazinājumu), jāņem vērā pilna gada (no 01.01.2011. līdz 31.12.2011.) plānotais no SIA „Dubultu šķelda” iepirkuma apjoms, neatkarīgi no reālā siltumenerģijas iepirkuma apjoma (ņemot vērā, ka, ļaunprātīgi izmantojot savu dominējošo stāvokli siltumenerģijas iepirkuma tirgū, SIA „Jūrmalas siltums” ar 2011.gada 1.janvāri neiepērk siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda”).

Tiesiskā pienākuma izpildei, ievērojot tā saturu un raksturu un konstatēto pārkāpumu ir nosakāms samērīgs laika termiņš, kura laikā lēmumā konstatētais pārkāpums ir izbeidzams un par to paziņojams Konkurences padomei. Ņemot vērā šīs Lietas apstākļus un lietā Nr.2944/11/03.02./2 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 2. un 4.punktā noteikto aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībās” noskaidrojamos apstākļus, ir pamatoti ierobežot tiesiskā pienākuma spēkā esamību laikā.

Ņemot vērā minētos apsvērumus, lai izbeigtu pārkāpumu, SIA „Jūrmalas siltums” ir uzliekams tiesiskais pienākums 10 (desmit) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas noslēgt vienošanos ar SIA „Dubultu šķelda” par siltumenerģijas iepirkumu 2011.gadam, balstoties uz 2010.gada noslēgtās vienošanās siltumenerģijas iepirkumam principiem. Vienošanās slēdzama ievērojot šādus nosacījumus: (1) siltumenerģijas iepirkuma apjoms no SIA „Dubultu šķelda” nosakāms saskaņā ar faktisko siltumenerģijas patēriņa apjomu un ņemot vērā SIA „Dubultu šķelda” siltumenerģijas ražošanas jaudu, maksimālā apjomā iepērkot siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda”, kā arī paredzot iespēju mainīt plānoto iepirkuma apjomu atkarībā no faktiski nepieciešamā vai piegādātā; (2) siltumenerģijas iepirkuma cena nosakāma, ņemot vērā uz 2011.gadu attiecināmos zaudējumus un zaudējumu samazinājumus, turklāt aprēķinot siltumenerģijas tarifa samazinājumu, jāņem vērā pilna gada (no 01.01.2011. līdz 31.12.2011.) plānotais no SIA „Dubultu šķelda” iepirkuma apjoms (ievērojot 1.nosacījumu), neatkarīgi no reālā siltumenerģijas iepirkuma apjoma. SIA „Jūrmalas siltums” 5 (piecu) dienu laikā no noteiktā pienākuma izpildes jāiesniedz Konkurences padomei apstiprinātu dokumenta kopiju, kas apliecina noteiktā pienākuma izpildi. Uzliktais tiesiskais pienākums ir spēkā līdz 2012.gada 1.janvārim vai līdz lēmuma spēkā stāšanās brīdim Konkurences padomes lietā Nr.2944/11/03.02./2 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 2. un 4.punktā noteikto aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībās”.

Atbilstoši Konkurences likuma 27.¹ pantā noteiktajam, lēmuma pārsūdzēšana neaptur uzlikto tiesisko pienākumu izpildi (izņemot lēmuma darbību daļā par soda uzlikšanu).

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 13.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu, un 66.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un

13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 17.punktu, 18.3., 19.1.apakšpunktu

nolēma:

1. Konstatēt Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībās.

2. Uzlikt SIA „Jūrmalas siltums” tiesisko pienākumu 10 (desmit) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas:

2.1. noslēgt vienošanos ar SIA „Dubultu šķelda” par siltumenerģijas iepirkumu 2011.gadam, balstoties uz 2010.gada noslēgtās vienošanās siltumenerģijas iepirkumam principiem. Vienošanās ar SIA „Dubultu šķelda” slēdzama ievērojot šādus nosacījumus:

2.1.1. siltumenerģijas iepirkuma apjoms no SIA „Dubultu šķelda” nosakāms saskaņā ar faktisko siltumenerģijas patēriņa apjomu un ņemot vērā SIA „Dubultu šķelda” siltumenerģijas ražošanas jaudu, maksimālā apjomā iepērkot siltumenerģiju no SIA „Dubultu šķelda”, kā arī paredzot iespēju mainīt plānoto iepirkuma apjomu atkarībā no faktiski nepieciešamā vai piegādātā;

2.1.2. siltumenerģijas iepirkuma cena nosakāma, ņemot vērā uz 2011.gadu attiecināmos zaudējumus un zaudējumu samazinājumus, turklāt aprēķinot siltumenerģijas tarifa samazinājumu, jāņem vērā pilna gada (no 01.01.2011. līdz 31.12.2011.) plānotais no SIA „Dubultu šķelda” iepirkuma apjoms (ievērojot 2.1.1.nosacījumu), neatkarīgi no reālā siltumenerģijas iepirkuma apjoma;

2.2. 5 (piecu) dienu laikā no 2.1.punktā noteiktā pienākuma izpildes iesniegt Konkurences padomei normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu dokumenta kopiju, kas apliecina uzliktā pienākuma izpildi.

3. 2.1.punktā noteiktais tiesiskais pienākums ir spēkā līdz 2012.gada 1.janvārim vai līdz lēmuma spēkā stāšanās brīdim Konkurences padomes lietā Nr.2944/11/03.02./2 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 2. un 4.punktā noteikto aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībās”.

4. Uzlikt naudas sodu LVL 53 644,28 (piecdesmit trīs tūkstoši seši simti četrdesmit četri lati un divdesmit astoņi santīmi) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr. LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu. Uzlikt SIA „Jūrmalas siltums” pienākumu 10 (desmit) dienu laikā pēc šajā punktā minētā termiņa paziņot Konkurences padomei par uzliktā pienākuma izpildi, iesniedzot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu naudas soda maksājumu apliecinājoša dokumenta kopiju.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme