



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.32

(Prot.Nr.58, 3.§)

2016.gada 22.decembrī

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.PP\5-6\16\1

Par Konkurences likuma 9.4.panta pirmajā daļā noteiktā pārkāpuma konstatēšanu SIA "Interlux" darbībā

LIETAS BŪTĪBA

- 1 Lietas ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) vērtēja, vai SIA "Interlux" (turpmāk – Interlux) darbības KP amatpersonu veikto procesuālo darbību laikā Interlux juridiskajā adresē Stopiņu nov., Dreiliņi, Noliktavu iela 9, LV-2130 atbilst Konkurences likuma (turpmāk – KL) 9.4.panta pirmajā daļā noteiktā procesuālā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm.

LIETAS DALĪBNIKES

- 2 Interlux 29.12.2005. reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģ.Nr.40003793189. Tās juridiskā adrese - Stopiņu nov., Dreiliņi, Noliktavu iela 9, LV-2130.
- 3 Interlux 50% dalībnieks ir fiziska persona A.B. un 50% dalībnieks ir P.Z. Interlux valdes priekšsēdētājs un prokūrists ir A.B.
- 4 Nozare, kurā darbojas Interlux – medicīnas tehnika, instrumenti, preces un piederumi (NACE2 32.50), medicīnas un zobārstniecības instrumentu un piederumu ražošana un farmaceitisko izstrādājumu vairumtirdzniecība.

ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

- 5 KP 18.04.2016. saņēma Valsts asinsdonoru centra (turpmāk – VADC) 15.04.2016. iesniegumu Nr.1.-15.2/260 (turpmāk – Iesniegums) par iespējamu aizliegtu vienošanos Interlux, SIA "Orbit Enterprises Riga" un UAB "Optomeda" (turpmāk kopā – Pretendenti) darbības VADC 2015.gadā organizētajā publiskajā iepirkumā "Patogēnu inaktivācijas sistēma", ar identifikācijas Nr.VADC 2015/31 OZ (turpmāk – Iepirkums).
- 6 Izvērtējot Iesniegumā minēto, KP 12.05.2016., pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 2.punktu, ierosināja lietu Nr.KL\5-3\16\7 „Par Konkurences likuma

11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "Interlux", SIA "Orbit Enterprises Riga" un UAB "Optomeda" darbībās" (turpmāk – Lieta).

- 7 Lai iegūtu Lietā nepieciešamo informāciju un pierādījumus, KP amatpersonas, pamatojoties uz KL 9.panta piektās daļas 4.punktu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 14.06.2016. lēmumu lietā Nr.3-12/0125/18 2016.g. (turpmāk – Tiesas atļauja) un KP izpilddirektora p.i. 16.06.2016. pilnvaru Nr.5-19/54, veica procesuālās darbības Interlux juridiskajā adresē (turpmāk – Apmeklējums). Tiesas atļauja paredzēja veikt procesuālās darbības ar mērķi atrast un iegūt pierādījumus, lai noskaidrotu, vai Interlux, SIA "Orbit Enterprises Riga" un UAB "Optomeda" darbībās ir KL 11.panta pirmās daļas pārkāpuma sastāvs.
- 8 Izvērtējot Interlux rīcību procesuālo darbību laikā, KP 15.11.2016., pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu, ierosināja lietu Nr.PP\5-6\16\1 "*Par Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmajā daļā noteiktā pārkāpuma konstatēšanu Interlux darbībās*" (turpmāk – procesuālā pārkāpuma lieta).
- 9 Atbilstoši KL 26.panta sestajai daļai 15.11.2016. Interlux tika nosūtīts paziņojums Nr.5-6/1354 par KP lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar lietā Nr.PP\5-6\16\1 "*Par Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmajā daļā noteiktā pārkāpuma konstatēšanu Interlux darbībās*" esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu. 06.12.2016. notika Interlux pārstāvju mutvārdu uzklaušanās.

LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU APRAKSTS

Procesuālās darbības SIA "Interlux"

- 10 Apmeklējuma ietvaros KP amatpersonas 20.06.2016. ieradās Interlux juridiskajā adresē Stopiņu nov., Dreiliņos, Noliktavu ielā 9. Apmeklējums tika uzsākts plkst.10:00, piedaloties KP amatpersonām un Valsts policijas pārstāvim. Apmeklējuma laikā veiktās darbības fiksētas 20.06.2016. protokolā "*Par KL 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu*" (turpmāk – darbību protokols).
- 11 Saskaņā ar darbību protokolā norādīto, uzsākot Apmeklējumu, A.B. kā Interlux valdes priekšsēdētājam (tirgus dalībnieka likumiskajam pārstāvim) tika izskaidroti KP amatpersonu ierašanās iemesli, procesuālo darbību mērķis un priekšmets, KL 9.panta piektās daļas 4.punkta saturs, KL 9.panta sestajā daļā noteiktās KP amatpersonu tiesības, KL 9.³ panta otrajā daļā noteiktās tirgus dalībnieka un citu personu tiesības, kā arī KL 9.⁴ pantā noteiktā atbildība par KP likumīgo prasību nepildīšanu, par ko A.B. ir parakstījis darbību protokolā. A.B. izskaidrotais KL regulējums bija skaidrs un saprotams. Plkst.11:15 Interlux telpās ieradās Interlux juridiskās palīdzības sniedzējs zvērināts advokāts J.E., kas arī tika informēts par minēto KL regulējumu, ko apstiprina darbību protokols.
- 12 Apmeklējuma laikā KP amatpersonas sastādīja sarunu protokolus (kas pievienoti darbību protokolam – pielikums Nr.1, Nr.2, Nr.3) ar Interlux valdes priekšsēdētāju A.B., biroja administratori M.C. un klientu konsultanti D.R., kā arī veica, tostarp, valdes priekšsēdētāja A.B. un biroja administratores M.C. datoru apskati, par ko sastādīti elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu kontroles protokoli, kas pievienoti darbību protokolam – pielikumi Nr.9 un Nr.10.

SIA "Interlux" rīcība procesuālo darbību laikā

- 13 Saskaņā ar darbību protokolu pēc šī lēmuma 11.punktā norādītas informācijas izskaidrošanas, tika uzsākta A.B. datora apskate. Atbilstoši 20.06.2016. elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu kontroles protokolam attiecībā uz A.B. datora apskati (turpmāk – Protokols Nr.1), tā uzsākta plkst.10:38 (datora sistēmā uzrādītais laiks – 10:45 (UTC +02:00) un

faktiskais laiks – 10:45) A.B. klātbūtnē. No minētā protokola izriet, ka tika veikta mapes “Tenderi” (“NET COMPANY/TENDERI”) apskate, kura atrodas uz Interlux servera. Konstatēts, ka mape “Tenderi” satur informāciju par iepirkumu dokumentāciju. To apstiprina arī darbību protokolā norādītais, ka Apmeklējuma sākumā KP amatpersona identificēja, ka mapē “Tenderi” atrodas vismaz 10 dažādi faili, kas attiecas uz publisko iepirkumu dokumentāciju, kas ietilpst Apmeklējuma tvērumā. Vienlaikus šajā brīdī netika veikta iepirkumu dokumentācijas padziļināta apskate.

- 14 Saskaņā 20.06.2016. elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu kontroles protokolu, kas attiecas uz Interlux biroja administratores M.C. datora apskati (turpmāk – Protokols Nr.2), tā uzsākta plkst.11.51 (datora sistēmā uzrādītais laiks – 11:55 (UTC +02:00) un faktiskais laiks – 11:55) M.C. klātbūtnē. Sākotnēji atkārtoti tika pārbaudīta mape “Tenderi”, kas satur iepirkuma dokumentāciju, uzsākot šīs uz servera esošās mapes (direktorijs “Z:/KOMPĀNIJA/TENDERI”¹) kopēšanu uz M.C. datora, izmantojot programmu “TERACOPY”. Mape tika saglabāta ceļā “DESKTOP/KP-INSPEKCIJA/SERVERA FAILI”. Taču pēc mēģinājuma veikt failu kopēšanu no mapē “Tenderi” esošās mapes ar nosaukumu “Orbit” (“Z:Kompānija/Tenderi/2016/OO IESNIEGTIE (VADC) (160505 (VADC IEVA)\ORBIT”) KP amatpersona konstatēja, ka mapes saturs ticis izdzēsts. Saskaņā ar darbību protokolā norādīto dzēšanas fakts konstatēts plkst.12:53. Un, proti, no Protokola Nr.2 izriet, ka mapē “Orbit” pēdējās izmaiņas veiktas 20.06.2016. plkst.11:46, ko apstiprina arī Pielikums Nr.2 pie Protokola Nr.2. Izmantojot programmu “last activity view” konstatēts, ka uz M.C. darbastacijas (datora) mape “Orbit” tika atvērta plkst.11:45.

Procesuālo darbību laikā saņemtie paskaidrojumi par faktiskajiem apstākļiem

- 15 Lai skaidrotu izveidojušos situāciju, plkst.13:17 tiek uzsākta saruna ar biroja administratori M.C. Saruna fiksēta sarunu protokolā. M.C. norādīja, ka Iepirkuma dokumenti neatradās mapē “Orbit”, jo iepirkums bija 2015.gadā. Visa Interlux iepirkumu dokumentācija atradās mapē ar nosaukumu “Tenderi/2015/151210-(Ieva) VADC” (M.C. uzrādīja šo mapi uz sava datora). KP amatpersonas lūdza skaidrot M.C., kas atradās dzēstajā mapē ar nosaukumu “Orbit”. Tā kā mape bija dzēsta un to nebija iespējams atvērt, M.C. neatcerējās, kas šajā mapē atradies un kāpēc mapes nosaukumā ir lietots vārds “Orbit”. Vienlaikus M.C. norādīja, ka konkrētajā mapē neatradās informācija, kas attiecas uz Iepirkumu, jo no mapes “Orbit” direktorijs (“Z:Kompānija/Tenderi/2016/OO IESNIEGTIE (VADC) (160505 (VADC IEVA)\ORBIT”) redzams, ka šajā mapē vajadzēja atrasties 2016.gada iepirkumiem.
- 16 Papildus M.C. arī nevarēja paskaidrot, kāpēc Interlux serverī glabājas mape ar nosaukumu “Orbit”, vai nosaukums “Orbit” attiecas uz SIA “Orbit Enterprises Riga”, kā arī, kas serverī izveidoja mapi ar nosaukumu “Orbit”. M.C. arī neatcerējās un nezināja, vai Interlux ir bijusi sadarbība ar SIA “Orbit Enterprises Riga” un vai ir gatavoti dokumenti šim uzņēmumam.
- 17 Visbeidzot M.C. tika lūgts arī skaidrot, kāpēc mapē ar nosaukumu “Orbit” īsi pirms procesuālo darbību (M.C. datora apskates) uzsākšanas tika veiktas izmaiņas, tostarp, šīs mapes dzēšana. M.C. savu rīcību nevarēja paskaidrot. Minēja, ka šajā mapē visticamāk atradās SIA “Orbit Enterprises Riga” iepirkuma dokumenti citam (2016.gada) iepirkumam, kur pasūtītājs arī bija VADC. Šos dokumentus attiecībā uz SIA “Orbit Enterprises Riga” lūdza sagatavot UAB “Interlux”.
- 18 Lūdzot A.B. skaidrot situāciju, viņš norādīja, ka mapē “Tenderi” atrodas mape ar nosaukumu “Orbit”, jo tur atradās iepirkuma Nr.VADC 2015/31 OZ dokumentācija. Iespējams, ka UAB “Interlux” ir lūgusi, lai M.C. un D.R. sagatavo dokumentāciju konkrētajam iepirkumam arī citiem pretendentiem/uzņēmumiem. Saskaņā ar darbību protokolā norādīto, papildus A.B. arī

¹ Ievērojot operētājsistēmas un paša datora iestatījumus, aplūkojot vienu un to pašu uz servera esošo mapi, katrā datorā tās direktorijs nosaukums var atšķirties. Tādējādi uz A.B. datora, to aplūkojot, mapes direktorijs nosaukums ir atšķirīgs no šīs pašas mapes direktorijs nosaukuma, to aplūkojot uz M.C. datora.

- skaidroja, ka vieta, kur tiek glabāta uzņēmumā elektroniskā veidā saglabāta informācija, ir Interlux serveris. Šo serveri apkalpo pats A.B. un serverim netiek veidotas rezerves kopijas.
- 19 D.R. sarunā skaidrojusi, ka nezina, kāpēc Interlux serverī, iepirkumu dokumentācijas mapē atrodas mape ar nosaukumu “Orbit”.

LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZVĒRTĒJUMS

Piemērojamais normatīvais regulējums

- 20 Saskaņā ar KL 9.panta piektās daļas 4.punktu, KP, izmeklējot šā likuma pārkāpumus, ir tiesīga, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības un šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā — datoros, disketēs un citos informācijas nesējos — saglabāto ziņu (datu) apskati. Ja persona, pie kuras notiek pārmeklēšana, atsakās atvērt objektus vai tajos esošās glabātavas, KP amatpersonas ir tiesīgas tās atvērt, nenodarot būtiskus bojājumus. Pārmeklēšanas un apskates laikā KP amatpersonas, tostarp, ir tiesīgas:
- b) iepazīties ar dokumentos un elektroniskās informācijas sistēmā iekļauto informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju);
 - f) veikt elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) izdrukāšanu vai ierakstīšanu elektroniskās informācijas nesējos.
- 21 Saskaņā ar KL 9.panta sesto daļu KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā minēto procesuālo darbību laikā pēc KP amatpersonu likumīga pieprasījuma tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības, šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku un citu ar izmeklējamo pārkāpumu saistīto personu pienākums ir:
- 2) nodrošināt piekļuvi jebkurā veidā un formā sastādītiem vai uzglabātiem dokumentiem, kā arī elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem);
 - 3) noteiktā termiņā sniegt pilnīgu un patiesu pieprasīto informāciju.
- 22 Saskaņā ar KL 9.³ panta pirmo daļu, uzsākot šā likuma 9.panta piektās daļas 3., 4. un 5.punktā minētās procesuālās darbības, KP amatpersona informē tirgus dalībnieku vai citu personu, attiecībā uz kuru tiek veiktas šīs darbības, par tās tiesībām.

Pārkāpuma izvērtējums

- 23 Atbilstoši KL 9.panta piektās daļas 4.punkta b) apakšpunktam KP amatpersonām ir tiesības procesuālo darbību laikā iepazīties ar informāciju, tostarp elektroniskā veidā saglabātu informāciju, kas ietilpst apmeklējuma tvērumā. Savukārt atbilstoši KL 9.panta sestās daļas 2. un 3.punktam tirgus dalībniekam un citām personām ir pienākums nodrošināt, ka KP šīs tiesības var netraucēti realizēt. KP pirms procesuālo darbību uzsākšanas informē tirgus dalībnieku par tā tiesībām un pienākumiem, kā arī atbildību, kas var iestāties, ja pienākumi netiek pildīti vai arī KP tiek kavēta veikt nepieciešamās procesuālās darbības, lai novērstu savlaicīgi iespējamus riskus, kas saistīti ar elektroniskā veidā saglabātas informācijas izmaiņšanu vai dzēšanu. Nav pieļaujams, ka tirgus dalībnieks (tostarp, tā darbinieki) liek apzinātus šķēršļus, liedzot veikt procesuālās darbības.
- 24 Konkrētajā gadījumā KP amatpersonu tiesības un no šīm tiesībām izrietošie tirgus dalībnieka pienākumi Interlux bija skaidri un saprotami, par ko liecina A.B. paraksts darbību protokolā. Savukārt tas vien, ka par minēto tiesību un pienākumu iepazīstināšanu darbību protokolā ir parakstījis Interlux valdes priekšsēdētājs, nenozīmē, ka citas personas – Interlux darbinieki,

šīs tiesības un pienākumus var neievērot. Interlux valdes priekšsēdētājam kā Interlux likumiskajam pārstāvim ir pienākums nodrošināt, ka konkrētā uzņēmuma darbinieki ir informēti par to tiesībām un pienākumiem KP amatpersonu veikto procesuālo darbību laikā, šos pienākumus ievēro un sadarbojas ar KP amatpersonām.

- 25 Saskaņā ar Tiesas atļaujā norādīto KP amatpersonām procesuālo darbību laikā pie Interlux ir tiesības iegūt pierādījumus, lai noskaidrotu, vai Interlux, SIA "Orbit Enterprises Riga" un UAB "Optomeda" darbībās ir KL 11.panta pirmās daļas pārkāpuma sastāvs. Atbilstoši darbību protokolā norādītājam, Apmeklējuma mērķis Lietas ietvaros ir iegūt informāciju un pierādījumus, kas attiecas uz iespējamo pārkāpumu, kas izpaudies kā KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpums – aizliegta vienošanās starp Lietas dalībniekiem, piedaloties iepirkumos, tostarp piedaloties iepirkumos par medicīnas tehnikas piegādi. No darbību protokola arī izriet, ka pirms procesuālo darbību uzsākšanas Interlux pārstāvim – valdes priekšsēdētājam ir izsniegta Tiesas atļauja, kā arī minētā persona ir tikusi informēta par KP amatpersonu ierašanās iemesliem. Tas nozīmē, ka tirgus dalībnieks bija informēts par Apmeklējuma tvērumu un meklējamās informācijas saturu – to, ka KP amatpersonu mērķis procesuālo darbību laikā ir, tostarp, noskaidrot informāciju par iespējamo Interlux saistību ar SIA "Orbit Enterprises Riga" piedaloties iepirkumos, tostarp, iepirkumos par medicīnas tehnikas piegādi.
- 26 Neskatoties uz augstāk minēto, kā tas izriet no šajā lēmumā aprakstītajiem faktiskajiem apstākļiem, Apmeklējuma laikā tika dzēsts saturs no Interlux servera, konkrēti, mape ar nosaukumu "Orbit" ("*Tenderi/2016/ OO IESNIEGTIE (VADC) (160505 (VADC IEVA)\ORBIT*"). M.C. arī nenoliedz, ka ir dzēsusī mapes "Orbit" saturu, taču savu rīcību nevar paskaidrot. Šo darbību rezultātā KP amatpersonas neieguva pilnīgu informāciju, kas nepieciešama Lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai un pierādījumu izvērtēšanai.
- 27 Lai arī Interlux pārstāvji pieļauj, ka mapē "Orbit" ("*Tenderi/2016/ OO IESNIEGTIE (VADC) (160505 (VADC IEVA)\ORBIT*"), kas tika dzēsta Apmeklējuma laikā, bija dokumentācija citam, 2016.gada VADC iepirkumam, Interlux pārstāvju veikto darbību rezultātā KP par to pārliecināties nevarēja. To apstiprina arī A.B. sniegtais skaidrojums, ka Interlux serverim netiek veidota rezerves kopija. Tādējādi KP konstatē, ka izdzēšot informāciju, kas iepriekš tikusi saglabāta serverī, tā tikusi neatgriezeniski dzēsta. Turklāt pieprasāmās un pārbaudāmās informācijas attiecināmību uz Lietu izvērtē KP amatpersonas, pildot ar likumu noteiktos pienākumus, nevis persona, kuras pienākums ir informāciju sniegt.
- 28 Vienlaikus nav nozīmes tam, kāda iepirkuma dokumentācija atradās konkrētajā mapē, ja KP tika liegtas tiesības to pārbaudīt.
- 29 Papildus jāuzsver, ka Interlux pārstāvju paskaidrojumi par to, kādēļ Interlux serverī glabājas mape ar nosaukumu "Orbit", ir pretrunīgi – lai gan Interlux darbinieces M.C. un D.R. norāda, ka nezina, kādēļ šāda mape atrodas Interlux serverī, Interlux valdes priekšsēdētājs A.B. norāda, ka mapē "Tenderi" atrodas mape ar "Orbit Enterprises Riga" nosaukumu, kas satur iepirkuma Nr.VADC 2015/31 OZ dokumentāciju, jo UAB "Interlux", iespējams, ir lūgusi, lai Interlux darbinieces M.C. un D.R. sagatavo dokumentāciju konkrētajam iepirkumam arī citiem pretendentiem/uzņēmumiem.
- 30 Ievērojot minēto ar savām darbībām Interlux nenodrošināja KP amatpersonām piekļuvi elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem). Interlux pārstāvju darbības, konkrēti, elektronisko datu dzēšana Apmeklējuma laikā, piekļuves nenodrošināšana neizmainītiem elektroniski uzglabātiem dokumentiem un rezultātā pilnīgas un patiesas informācijas nesniegšana, ir vērtējamas kā nesadarbošanās un KP amatpersonu likumīgo prasību nepildīšana, kā rezultātā tika pārkāpts KL 9.panta sestās daļas 2.punkts.

Interlux viedoklis un argumenti

- 31 29.11.2016. KP tika saņemti Interlux paskaidrojumi Nr.N046-1116. Papildus tam Interlux

pārstāvjiem tika arī nodrošinātas tiesības tikt uzklautiem KP 06.12.2016. mutvārdu uzklautīšanas procedūras ietvaros.

- 32 Interlux norāda, ka no Apmeklējuma uzsākšanas brīža plkst.10:00 līdz pat plkst.13:17, kad tika uzsākta saruna ar M.C. (arī laikā, kad notika M.C. datora apskate), A.B. bija vienīgais Interlux pārstāvis, kuram bija izskaidroti KP amatpersonu ierašanās iemesli, procesuālo darbību mērķis un priekšmets, KP amatpersonu tiesības un pienākumi, tirgus dalībnieka un citu personu tiesības un pienākumi, kā arī KL 9.⁴ pantā noteiktā atbildība par KP likumīgo prasību nepildīšanu, par ko A.B. ir parakstījis darbību protokolā.
- 33 No Apmeklējuma uzsākšanas brīža plkst.10:00 līdz pat plkst.13:12 (tātad arī laikā, kad notika M.C. datora apskate) A.B. atradās stingrā KP amatpersonu uzraudzībā, viņam tika liegta iespēja sazināties ar citiem Interlux darbiniekiem, tostarp dot jebkādus norādījumus par viņu uzvedību Apmeklējuma laikā. Tādējādi A.B. nevarēja nodrošināt, ka Interlux darbinieki ir informēti par to tiesībām un pienākumiem KP amatpersonu veikto procesuālo darbību laikā.
- 34 Lai gan A.B. bija informēts par Apmeklējuma tvērumu, viņš nevarēja paredzēt, cik un kādu informāciju (tostarp, elektroniskā veidā saglabātu) un dokumentāciju KP amatpersonas vēlēšies pārbaudīt. Līdz ar to tikai pašām KP amatpersonām bija ne vien iespēja, bet arī pienākums brīdināt visus Interlux darbiniekus par plānotajām procesuālajām darbībām un Interlux darbinieku tiesībām un pienākumiem. Tā kā šādas darbības netika veiktas, tad Interlux darbiniekiem Apmeklējuma laikā bija brīva un neierobežota pieeja savām darbstacijām un rīcībai ar tajās atrodošos informāciju.
- 35 M.C. un D.R. darba pienākumos neietilpst iepirkumu finanšu piedāvājumu sagatavošana. Pat ja dzēstajā mapē atrastos Apmeklējuma tvērumam piekrītošā informācija, tā būtu bijusi saistīta vienīgi ar konkrētā iepirkuma tehnisko sadaļu – proti, medicīnas iekārtu tehniskās specifikācijas tulkojumiem, kas jau bija KP rīcībā vēl pirms Apmeklējuma uzsākšanas.
- 36 M.C., dzēšot informāciju, neapzinājās savu pretlikumīgo rīcību un iespējamās tiesiskās sekas. Viņas pašiniciatīva, dzēšot informāciju, ar Interlux nebija saskaņota. Tādējādi Interlux nevar skaidrot iemeslus, kāpēc M.C. šādi rīkojās. Vienlaikus Interlux lūdz ņemt vērā, ka M.C. nebija iepazīstināta ar konkurences tiesību normatīvo regulējumu un viņai nebija izpratnes un pieredzes par konkurences tiesību piemērošanas jautājumiem.
- 37 Lai gan Interlux nenoliedz un pauž dziļu nožēlu par informācijas dzēšanas faktu, tomēr Interlux nepiekrīt KP izdarītajam secinājumam, ka Interlux pārstāvji ir veikuši pretlikumīgas darbības – proti, elektronisko datu dzēšanu Apmeklējuma laikā un pilnīgas un patiesas informācijas nesniegšanu, kas vērtējamas kā nesadarbošanās un KP amatpersonu likumisko prasību nepildīšana. Interlux norāda, ka faktiskais pārkāpuma izdarītājs nav bijis tirgus dalībnieks konkurences tiesību izpratnē un Interlux nebija šī pārkāpuma iniciatore. Šobrīd Interlux izstrādā un ievieš iekšējai lietošanai korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus, tādējādi nodrošinot, lai darbinieki būtu informēti par konkurences tiesību pamatprincipiem, un samazinot līdzīgu gadījumu atkārtosšanās iespējamību nākotnē.

Konkurences padomes viedoklis

- 38 KP amatpersonas Apmeklējuma sākumā, pirms procesuālo darbību uzsākšanas, iepazīstināja Interlux valdes priekšsēdētāju A.B. ar KP amatpersonu ierašanās iemeslu, procesuālo darbību mērķi un priekšmetu, tiesībām, pienākumiem un atbildību par KP amatpersonu likumisko prasību nepildīšanu, kas A.B. bija skaidri un saprotami un par ko A.B. ir parakstījis darbību protokolā. Tas norādīts darbību protokolā, Interlux paskaidrojumos Nr.N046 1116 un par to strīda lietā nav. Papildus visa Interlux likumiskajam pārstāvim A.B. izskaidrotā informācija, tika skaidrota arī juridiskās palīdzības sniedzējam. No darbību protokola neizriet, ka A.B. būtu liegta iespēja pārvietoties, tostarp, vērsties pie Interlux darbiniekiem. Šādus iebildumus Interlux pārstāvji nav norādījuši arī piezīmēs pie darbību protokola. Tāpat no darbību protokola neizriet, ka A.B. būtu izmantojis savas tiesības un lūdzis iespēju vērsties pie

- Interlux darbiniekiem un sniegt skaidrojumu par KP amatpersonu ierašanās mērķi un iemesliem, kā arī no Interlux darbiniekiem sagaidāmo uzvedību Apmeklējuma laikā.
- 39 KP nav pienākuma skaidrot ikvienam tirgus dalībnieka darbiniekam KL regulējumu, KP amatpersonu ierašanās mērķi un iemeslus Apmeklējuma ietvaros. KL 9.panta piektās daļas 4.punkts piešķir tiesības KP amatpersonām iekļūt tirgus dalībnieka vai tā darbinieku īpašumā, veikt šo objektu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) apskati. Šādas darbības ir tiesas sankcionētas un personai, pret kuru tiek veiktas šādas darbības, ir jābūt informētai par tās tiesībām. Tā kā šīs darbības tiek veiktas reālā laikā un klātienē, tad informācija par tiesībām sniedzama tirgus dalībniekam (tā likumiskajam pārstāvim vai darbiniekam), kurš ir klāt konkrēto procesuālo darbību laikā².
- 40 Nav arī pamatots Interlux arguments, ka tikai KP amatpersonas apzinājās, kāda būs pārbaudāmā informācija, tostarp elektroniski saglabāta, Apmeklējuma laikā. No darbību protokola izriet, ka pirms procesuālo darbību uzsākšanas KP amatpersonas izsniedza Interlux likumiskajam pārstāvim Tiesas atļauju, kurā bija norādīts, ar kādu mērķi veicamas KP amatpersonu procesuālās darbības. Apmeklējuma tvērums norādīts arī darbību protokolā un izskaidrots A.B. pirms procesuālo darbību uzsākšanas.
- 41 Nav nozīmes Interlux apgalvojumam par to, kas atradās dzēstajā mapē ar nosaukumu “Orbit”, jo Interlux darbību rezultātā mape “Orbit” tika dzēsta, līdz ar to KP amatpersonas par šīs mapes saturu pārliecināties nevarēja.
- 42 Tāpat nav nozīmes, ka M.C. rīcība nebija saskaņota ar Interlux. Konkurences tiesībās nenodala darbinieku atbildību no uzņēmuma atbildības. Tādējādi tirgus dalībnieks ir atbildīgs par tā vadītāju un darbinieku rīcību, neatkarīgi no tā, kāds ir bijis darbinieka subjektīvais mērķis vai nodoms (konkrēti, M.C. subjektīvais mērķis, dzēšot saturu no Interlux servera, konkrēti, mapes ar nosaukumu “Orbit”). Vienlaikus tika dzēsta informācija, kuru KP amatpersonas bija identificējušas kā atbilstošu Apmeklējuma tvērumam, turklāt mapes “Orbit” dzēšana notika vēl pirms tika uzsākta M.C. darba datora apskate, tādējādi maz ticams, ka M.C. neapzinoties dzēsa “Orbit” mapi.

ATBILDĪBA

- 43 Ņemot vērā lietā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā, kuru izvērtējums sniegts šī lēmuma sadaļā “*Lietas faktisko apstākļu apraksts*”, Interlux darbības – elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu), kas ietilpst KP amatpersonu veikto procesuālo darbību tvērumā, neatgriezeniska dzēšana procesuālo darbību laikā – atbilst KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5.punktam. Atbilstoši minētajai normai KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu par atteikšanos pildīt KP amatpersonu likumīgās prasības.
- 44 Nosakot naudas soda apmēru, KP ņem vērā procesuālā pārkāpuma lietas apstākļus, tostarp, procesuālā pārkāpuma smagumu, ilgumu, atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus.
- 45 Attiecībā uz pārkāpuma smagumu, KP ņem vērā, ka Interlux procesuālo pārkāpumu ir pieļāvusi ierosinātas pārkāpuma lietas ietvaros – lietā Nr.KL\5-3\16\7 „*Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Interlux”, SIA “Orbit Enterprises Riga” un UAB “Optomeda” darbībās*”. Šīs lietas ietvaros KP pārbauda, vai minēto komersantu darbībās ir saskatāms aizliegtas vienošanās (karteļa) pārkāpums, kas saskaņā ar Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr.179 „*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem*” (turpmāk – Noteikumi Nr.179) regulējumu ir uzskatāms par sevišķi smagu pārkāpumu.

² AT 29.01.2013. spriedums lietā Nr.SKA-48/2013, *Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs*, 7.punkts

- 46 KP arī ņem vērā, ka Interlux procesuālo pārkāpumu ir pieļāvusi KP amatpersonu veikto procesuālo darbību laikā (KL 9.panta piektās daļas 4.punkts). Karteļa vienošanās ir grūti pierādāms pārkāpums, tādēļ to pierādīšanai ir jāizmanto iespējami efektīvākie pierādījumu iegūšanas līdzekļi. Šāda pārkāpuma gadījumā visbūtiskākie pierādījumi ir uzņēmumu rīcībā esošie pierādījumi, un iepriekš nepieteikts apmeklējums uz tiesneša lēmuma pamata policijas klātbūtnē ir visefektīvākais veids, kā iegūt lietā nepieciešamos pierādījumus, kas vispatiesāk atspoguļo notikumu gaitu un pierāda iespējamās aizliegtas vienošanās pastāvēšanu.
- 47 Attiecībā uz procesuālā pārkāpuma smagumu KP ņem vērā, ka procesuālais pārkāpums ir izpaudies kā elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) neatgriezeniska dzēšana. Turklāt KP ņem vērā, ka tika veikta tādu elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) dzēšana, kuras KP amatpersonas jau bija identificējušas kā ietilpstošu Apmeklējuma tvērumā. Šādas Interlux darbības vērtējamās kā tirgus dalībnieka nesadarbošanās un šādas rīcības rezultātā tika liegts KP objektīvi pārbaudīt informāciju (iespējamus pierādījumus) Lietas ietvaros, kavējot tās izmeklēšanu.
- 48 Interlux norādītais, ka elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) dzēšana notikusi, iespējams, neapzināti – neapzinoties datu, kas tiek izdzēsti, nozīmīgumu, KP ieskatā nemazina procesuālā pārkāpuma esamību un smagumu. Atbildība, ka elektroniskā informācijas sistēmā saglabātās ziņas (dati), tiek izdzēstas, pastāv neatkarīgi no tā, vai tas darīts apzināti vai neapzināti³. Tieši šī iemesla dēļ KP amatpersonas konkrētajā lietā veica visas nepieciešamās darbības, lai no tā izvairītos.
- 49 Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka Interlux darbības ir uzskatāmas par sevišķi smagu procesuālo pārkāpumu.
- 50 Saskaņā ar KL 9.⁴ panta otro daļu par šā panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz vienam procentam no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 50 *euro* katram. Personām, kuras nav tirgus dalībnieki vai tirgus dalībnieku apvienības, naudas sodu uzliet 50 līdz 1400 *euro* apmērā.
- 51 Saskaņā ar KL 9.⁴ panta trešo daļu, finanšu gada neto apgrozījumu, no kura aprēķina naudas sodu, nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, kas izdoti saskaņā ar šā likuma 12.panta piekto daļu. Tādējādi, nosakot Interlux finanšu gada neto apgrozījumu, KP ņem vērā Noteikumu Nr.179 regulējumu. Noteikumu Nr.179 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tādējādi ir izmantojams pēdējais noslēgtais finanšu gads pirms iestādes lēmuma, ar kuru tiek konstatēts pārkāpums, pieņemšanas. Saskaņā ar KP rīcībā esošo informāciju Interlux neto apgrozījums 2015.gadā bija 1 849 165 *euro*.
- 52 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus KP uzskata par pamatotu, saskaņā ar KL 9.⁴ panta otro daļu, uzlikt Interlux naudas sodu 0,75 % apmērā no Interlux pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas ir 13 868,74 *euro*.
- 53 Papildus, izvērtējot procesuālā pārkāpuma lietas materiālus, nav konstatējami Interlux atbildību pastiprinoši apstākļi. Vienlaikus ir konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis. Ievērojot, ka Interlux valdes priekšsēdētājs ir izteicis nožēlu par Interlux veiktajām darbībām, tās nenoliedz, kā arī ir apstiprinājis, ka Interlux plāno izstrādāt un ieviest iekšējai lietošanai korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus, tādējādi nodrošinot, lai darbinieki būtu informēti par konkurences tiesību pamatprincipiem, un maksimāli samazinot līdzīgu gadījumu atkārtošanos iespējamību nākotnē, KP uzskata par pamatotu, samazināt noteikto naudas sodu par 5%.
- 54 Līdz ar to galīgais naudas soda apmērs Interlux nosakāms 13 175,30 *euro* apmērā.

³ Skatīt, EK 28.03.2012. lēmuma Nr. CaseComp/39793, *EPH and others*, 89.punktu kontekstā ar EST 15.12.2010. spriedumu lietā Nr.T-141/08 *E.ON Energie AG*, 289.punktu;

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas 5.punktu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, kā arī Ministru Kabineta 01.04.2016. noteikumu Nr.179 *“Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8. pantā paredzētajiem pārkāpumiem”* 3.punktu, Konkurences padome

nolēma:

1. Konstatēt Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA “Interlux” darbībās.

2. Uzlikt SIA “Interlux” naudas sodu 13 175,30 *euro* (trīspadsmit tūkstoši simts septiņdesmit pieci *euro* un trīsdesmit centi) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

S.Ābrama