



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-68

2011.gada 4.novembrī

(Prot. Nr. 54, 3.§)

Par lietas izpētes izbeigšanu daļā un pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu daļā

Lieta Nr.1509/10/03.02./7

Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumiem AS „VCI”, SIA „Projekts 3”, SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93” un AS „Ceļu inženieri” darbībās

Konkurences padome 2010.gada 1.jūlijā saņēma SIA „Firma L4” 2010.gada 1.jūlija iesniegumu Nr.834 „Par izpētes lietas ierosināšanu” (turpmāk tekstā – Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka, sākot ar 2010.gada marta mēnesi, aktīvu dalību ceļu un ielu būvuzraudzības publiskajos iepirkumos uzsākusi 2010.gada 18.februārī Komercreģistrā reģistrētā PS „Latroad”. PS „Latroad” izveidota, apvienojot piecas kompānijas – SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3”.

Iesniedzējs uzskata, ka atbilstoši Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktam notikusi vairāku tirgus dalībnieku apvienošanās (saplūšana), lai kļūtu par vienu tirgus dalībnieku, kā arī, ka minēto tirgus dalībnieku kopējā tirgus daļa ceļu un ielu būvuzraudzības tirgū pārsniedz 40%, līdz ar to tām pirms apvienošanās saskaņā ar Konkurences likuma 15.panta otro daļu Konkurences padomē bija jāiesniedz pilns ziņojums. Iesniegumā norādīts, ka SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” apvienošanās atbilstoši Konkurences likuma 15.panta trešajai daļai ir nelikumīga.

Vienlaicīgi Iesniedzējs uzskata, ka pārkāpts Konkurences likuma 11.pants, jo uz vienošanās pamata apvienojoties pieciem tirgus dalībniekiem, kuri iepriekš bija konkurenti būvuzraudzības tirgū, notiek tirgus sadale, konkurences kavēšana, ierobežošana un deformēšana.

Tāpat Iesniegumā norādīts, ka PS „Latroad” ieguvusi dominējošu stāvokli būvuzraudzības tirgū, to ļaunprātīgi izmanto, saviem pakalpojumiem nosakot neadekvāti augstu pārdošanas cenu, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 13.panta pirmo daļu.

Izvērtējot Iesniegumā un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome konstatēja, ka PS „Latroad” izveidošana nav vērtējama kā apvienošanās Konkurences likuma 15.panta izpratnē. Ņemot vērā, ka PS „Latroad” nav uzskatāma par autonomu ekonomisko vienību, Konkurences padome uzskatīja, ka nav pamata noteikt, vai tā atrodas dominējošā stāvoklī kādā no konkrētajiem tirgiem, kā arī, vai tā šo stāvokli izmanto ļaunprātīgi.

Konkurences padome 2010.gada 1.septembrī nolēma neierosināt lietu uz SIA „Firma L4” 2010.gada 1.jūlija iesnieguma Nr.834 „Par izpētes lietas ierosināšanu” pamata daļā par Konkurences likuma 15.panta otrajā daļā un 13.panta pirmajā daļā noteiktajiem pārkāpumiem PS „Latroad” un tās biedru darbībās, savukārt ierosināt lietu uz SIA „Firma L4” 2010.gada 1.jūlija iesnieguma Nr.834 „Par izpētes lietas ierosināšanu” pamata par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumiem AS „VCI”, SIA „Projekts 3”, SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93” un AS „Ceļu inženieri” darbībās (Prot. Nr.38, 3.§) [turpmāk tekstā - Lieta Nr.1509/10/03.02./7].

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un 27.panta otro daļu, 2011.gada 24.februārī (Prot. Nr.9, 5.§), 2011.gada 27.maijā (Prot. Nr.26, 3.§) un 2011.gada 5.augustā (Prot. Nr.40, 2.§) pieņēma lēmumu par lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšanu.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta septīto daļu 2011.gada 21.jūlijā SIA „Firma L4” (vēstule Nr.1760) un 25.jūlijā AS „Ceļu inženieri” (vēstule Nr.1770), AS „VCI” (vēstule Nr.1774), SIA „Pk 19+93” (vēstule Nr.1772), SIA „PRO VIA” (vēstule Nr.1771), SIA „Projekts 3” (vēstule Nr.1773) tika nosūtīti paziņojumi par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par Konkurences likumā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, vienlaicīgi aicinot desmit dienu laikā no vēstules saņemšanas iepazīties ar lietas materiāliem, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.

Procesa dalībnieki izmantoja savas tiesības iepazīties ar lietu Nr.1509/10/03.02./7, Konkurences padome 2011.gada 9.augustā saņēma AS „Ceļu inženieri”, AS „VCI”, SIA „Pk 19+93”, SIA „PRO VIA”, SIA „Projekts 3” pilnvarotā pārstāvja 2011.gada 8.augusta vēstuli Nr.08/08_2011 „Paskaidrojumi lietā Nr.1509/10/03.02./7”, 2011.gada 19.augustā - 2011.gada 17.augusta vēstuli Nr.17/08_2011 „Papildus paskaidrojumi un pierādījumi lietā Nr.1509/10/03.02./7”, 2011.gada 16.septembrī - 2011.gada 16.septembra vēstuli Nr.16.09_2011 „Papildus pierādījumi lietā Nr.1509/10/03.02./7”, savukārt 2011.gada 26.septembrī - SIA „PRO VIA” sagatavoto pārskatu.

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 8.panta otro daļu un 27.panta trešo daļu, 2011.gada 26.augustā (Prot. Nr.42, 5.§) pieņēma lēmumu pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā uz laiku līdz 2011.gada 2.oktobrim, 2011.gada 28.septembrī (Prot. Nr.47, 5.§) - uz laiku līdz 2011.gada 28.oktobrim, 2011.gada 28.oktobrī (Prot. Nr.53, 3.§) - uz laiku līdz 2011.gada 4.novembrim.

„Latroad” ir pilnsabiedrība, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.50103274961, tās juridiskā adrese ir Antonijas iela 18 k-1, Rīga, tās biedri (ar tiesībām pārstāvēt personālsabiedrību ar visiem biedriem kopīgi) - AS „VCI”, SIA „Projekts 3”, SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93”, AS „Ceļu inženieri”.

„VCI” ir akciju sabiedrība, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.44103041198, tās juridiskā adrese: Stacijas iela 3A, Valmiera.

„Projekts 3” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003578510, tās juridiskā adrese: Ūdens iela 12-117, Rīga.

„PRO VIA” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003372696, tās juridiskā adrese: Antonijas iela 18 k-1, Rīga.

„Pk 19+93” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.43603019683, tās juridiskā adrese: Brīvības gatve 224, Rīga.

„Ceļu inženieri” ir akciju sabiedrība, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003708021, tās juridiskā adrese: Avenū iela 1, Daugavmala, Tīnūžu pagasts, Ikšķiles novads.

Lietas izpētes gaitā tika iegūta informācija no publisko iepirkumu pasūtītājiem, PS „Latroad”, tās biedriem – AS „Ceļu inženieri”, AS „VCI”, SIA „Pk 19+93”, SIA „PRO VIA”, SIA „Projekts 3” (turpmāk – arī lietas dalībnieki), kā arī citiem tirgus dalībniekiem. Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas pie lietas dalībniekiem veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzētās procesuālās darbības (turpmāk – inspekcija).

Izvērtējot lietā esošo un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

k o n s t a t ē j a:

AS „Ceļu inženieri”, AS „VCI”, SIA „Pk 19+93”, SIA „PRO VIA”, SIA „Projekts 3” 2010.gada 17.februārī noslēdza Pilnsabiedrības līgumu (turpmāk – arī Pilnsabiedrības līgums), nodibinot PS „Latroad”. 2010.gada 18.februārī PS „Latroad” tika reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā.

Pilnsabiedrības izveidošana ir viens no tirgus dalībnieku organizēšanās veidiem, lai kopīgi piedalītos iepirkumā. PS "Latroad" Pilnsabiedrības līgumā (skat. lēmuma 3.1.punktu) tās biedri paredzēja veikt kopīgu komercdarbību, par mērķi nosakot sadarbību atsevišķu pasūtītāju infrastruktūras attīstības projektos projektēšanā, projektu vadībā un būvuzraudzībā, kuri tiek finansēti no ERAF vai Kohēzijas fonda.

Pilnsabiedrības tiesiskais regulējums ir iekļauts Komerclikuma normās, un Konkurences padomei nav iebildumu pret šāda veida tirgus dalībnieku sadarbības formu, kamēr pilnsabiedrības izveidošana un darbība atbilst arī konkurences tiesību normām.

Ņemot vērā, ka Komerclikuma normas neierobežo pilnsabiedrības biedru rīcības brīvību, nosakot savas savstarpējās attiecības pilnsabiedrības līgumā, būtiski attiecīgajā regulējumā neiekļaut nosacījumus, kuri neatbilst konkurences tiesību normām. Tirgus dalībnieki ir atbildīgi gan par pilnsabiedrības līgumā ietvertajiem nosacījumiem, gan to piemērošanu.

Dibinot PS "Latroad", tās biedri konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu neparedzēja kā tās mērķi, tomēr konkrētajos apstākļos tieši šāds mērķis (tirgus sadale) izriet no Pilnsabiedrības līgumā ietvertajiem nosacījumiem un to piemērošanas.

Konkrētajā gadījumā Pilnsabiedrības līgums ir vispārēja vienošanās par pilnsabiedrības dibināšanu, kuras biedri katrā konkrētajā gadījumā lemj par vienošanās dalībnieku lomu, atbildības, ieguldījumu apjomu u.tml. Līdz ar to horizontālais līgums par pilnsabiedrības dibināšanu pats par sevi nav par kopīgu pakalpojumu sniegšanu, bet

pamats, lai PS „Latroad” biedri savstarpēji vienotos par darbu izpildītājiem konkrētajos iepirkumos (kas turklāt nozīmē, ka kopīgajā pakalpojumu sniegšanā var nebūt iesaistīti visi vienošanās dalībnieki, kas horizontālas vienošanās gadījumā par kopīgu pakalpojumu sniegšanu ir neatņemami, pretējā gadījumā dalība šādā sabiedrībā nevar nodrošināt, ka kopīgā sadarbība reāli tiks īstenota).

1. Tirgus dalībnieki – konkurenti

1.1. AS „Ceļu inženieri”, AS „VCI”, SIA „Pk 19+93”, SIA „PRO VIA”, SIA „Projekts 3” ir uzskatāmas par tirgus dalībniekiem atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam, jo veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā.

1.2. Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punkts 2010.gada 17.februāra redakcijā paredzēja PS „Latroad” biedru sadarbību ERAF un Kohēzijas fondu finansētajos Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas un Latvijas Republikas 9 lielāko pilsētu (Rīgas, Daugavpils, Liepājas, Jelgavas, Jūrmalas, Ventspils, Rēzeknes, Valmieras, Jēkabpils) infrastruktūras attīstības projektos projektēšanā, projektu vadībā un būvuzraudzībā.

Savukārt Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punkts 2010.gada 5.oktobra redakcijā paredzēja PS „Latroad” biedru sadarbību ERAF un Kohēzijas fondu finansētajos Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas un Latvijas Republikas 9 lielāko pilsētu (Rīgas, Daugavpils, Liepājas, Jelgavas, Jūrmalas, Ventspils, Rēzeknes, Valmieras, Jēkabpils) infrastruktūras attīstības projektu projektēšanas, projektu vadības un būvuzraudzības iepirkumu konkursos un citos projektēšanas, projektu vadības un būvuzraudzības iepirkumos.

Lietas Nr.1509/10/03.02./7 izpētes ietvaros Konkurences padome konstatēja (skat. lēmuma 3. un 4.punktu), ka AS „VCI”, SIA „Projekts 3”, SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93”, AS „Ceļu inženieri” darbības, kuras satur Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, attiecas gan uz Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punktā noteikto jomu, gan ārpus tās, t.i., PS "Latroad" biedri vienojās par piedalīšanos arī tādos publiskajos iepirkumos, kuros atbilstoši Pilnsabiedrības līgumam PS "Latroad" nebija paredzēts piedalīties. Atsevišķi PS „Latroad” biedri piedalījušies publiskajos iepirkumos, kuros saskaņā ar Pilnsabiedrības līgumu bija paredzēts piedalīties PS "Latroad". Vienlaicīgi konstatējams, ka iepriekš minētās AS „VCI”, SIA „Projekts 3”, SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93”, AS „Ceļu inženieri” darbības attiecināmas uz publiskajiem iepirkumiem ceļu (ielu) būvuzraudzības, projektēšanas un projektu vadīšanas pakalpojumu jomā.

1.3. Konkrētais tirgus Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 5.punktam konkrētās preces tirgus – noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 3.punktam ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

1.4. PS "Latroad" biedri (AS „Ceļu inženieri”, AS „VCI”, SIA „Pk 19+93”, SIA „PRO VIA”, SIA „Projekts 3”) uzskata, ka konkrētais tirgus definējams kā konsultantu pakalpojumu tirgus ceļu nozarē, šajā tirgū ietverot tādu pakalpojumu kā

inženierizpēte, projektēšana, būvekspertīze, būvuzraudzība un citi konsultantu pakalpojumi.

Turklāt PS „Latroad” sniegusi viedokli¹, ka par tās konkurentiem uzskatāmi visi tie komersanti, kas reģistrēti Būvkomersantu reģistrā, jo tiem ir tiesības darboties šajā sertificētajā jomā Latvijas teritorijā. Vienlaicīgi norādot, ka, piemēram, 2010.gada oktobrī Būvkomersantu reģistrā reģistrēti 686 komersanti, kuru sertificētā joma ir „ceļu projektēšana, būvdarbu vadīšana un būvuzraudzība”.

Tāpat PS „Latroad” norādījusi, ka attiecībā uz pieprasījuma pusi valsts autoceļu būvuzraudzības līgumos, kas kopumā sastāda lielāko ceļu būvuzraudzības tirgus daļu, tehniskā personāla sastāvā jābūt projekta vadītājam (LVC pārstāvis), būvinženierim (var būt jebkuras projektēšanas kompānijas sertificēts inženieris projektēšanā) un būvuzraugam (sertificēts inženieris būvuzraudzībā), arī no piedāvājuma puses konkrētie tirgus dalībnieki ceļu nozarē vienlaicīgi piedāvā gan būvuzraudzības, gan ceļu projektēšanas un ar to saistītus pakalpojumus. PS „Latroad” pieļauj, ka Latvijas Republikas teritoriju var uzskatīt par ceļu būvuzraudzības un projektēšanas ģeogrāfisko tirgu.

PS „Latroad” uzskata, ka publiskie iepirkumi veido ļoti būtisku daļu (iespējams, aptuveni 70%) no kopējā tirgus Latvijas Republikas teritorijā. Saskaņā ar lietas dalībnieku sniegto informāciju par to apgrozījumu ceļu būvuzraudzībā un ceļu projektēšanā 2008. un 2009.gadā, konstatējams, ka publiskie iepirkumi veido AS „Ceļu inženieri” – 70%, AS „VCI” – 34%, SIA „Pk 19+93” – 71%, SIA „PRO VIA” – 91-94%, SIA „Projekts 3” – 100% no to apgrozījuma ceļu būvuzraudzībā, kā arī AS „Ceļu inženieri” – 70%, AS „VCI” – 80%, SIA „Pk 19+93” – 99%, SIA „PRO VIA” – 96-98%, SIA „Projekts 3” – 99% no to apgrozījuma ceļu projektēšanā.

Aptaujātajiem tirgus dalībniekiem ir atšķirīgi viedokļi, vai ceļu būvuzraudzības pakalpojumi un ceļu projektēšanas pakalpojumi iekļaujami atsevišķos tirgos, vai arī uzskatāmi par vienu konkrēto tirgu. Lielākā daļa tirgus dalībnieku uzskata, ka Latvijas Republikas teritorija ir atzīstama par ceļu būvuzraudzības, kā arī projektēšanas ģeogrāfisko tirgu. Tirgus dalībnieki arī norādījuši, ka ceļu būvuzraudzībā, kā arī projektēšanā ievērojamu (vidēji 70-90%) apgrozījuma daļu veido apgrozījums publiskajos iepirkumos.

1.5. Konkurences padome, izvērtējusi "Latvijas Valsts ceļi" (t.sk. 12.08.2010. vēstulē Nr.1.1/2517, 06.07.2011. vēstulē Nr.3.1/1884) un Latvijas Republikas 9 lielāko pilsētu pašvaldību (t.sk. Rīgas domes Satiksmes departamenta 05.01.2011. vēstulē Nr.DS-11-7-nd, Jelgavas pilsētas domes 04.01.2011. vēstulē Nr.2-46/11506, Ventspils pilsētas domes 30.12.2010. vēstulē Nr.1-81/4563, Valmieras pilsētas pašvaldības 05.01.2011. vēstulē nr.1-3-13/11/16), kā arī tirgus dalībnieku (t.sk. lietas dalībnieku) sniegto un Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā (<http://www.iub.gov.lv>) pieejamo informāciju par iepirkumiem un to rezultātiem ceļu būvuzraudzības un ceļu projektēšanas jomā, konstatēja, ka AS „Ceļu inženieri”, AS „VCI”, SIA „Pk 19+93”, SIA „PRO VIA”, SIA „Projekts 3” uzskatāmas par konkurentiem Konkurences likuma izpratnē, ņemot vērā, ka tās piedalās iepirkumos minētajās jomās un piedāvā konkurējošus pakalpojumus.

Ņemot vērā iepriekš, kā arī lēmuma 3.2.6. un 3.2.7.punktā minēto, pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 7.punktu, AS „Ceļu inženieri”, AS „VCI”, SIA „Pk 19+93”, SIA „PRO VIA”, SIA „Projekts 3” ir uzskatāmas par konkurentiem, piedaloties

¹ „Kopējā autoceļu, ielu un tiltu projektēšanas, projektu vadības un būvdarbu uzraudzības tirgus analīze (2009./2010.g.)”

publiskajos iepirkumos un sniedzot ceļu projektēšanas un ceļu būvuzraudzības pakalpojumus.

1.6. Kaut arī lielākā daļa tirgus dalībnieku un publisko iepirkumu pasūtītāju snieguši viedokli, ka ceļu (ielu) būvuzraudzības pakalpojumi, ceļu (ielu) projektēšanas pakalpojumi, ceļu (ielu) projektu vadīšana iekļaujami atsevišķos tirgos, savukārt kā ģeogrāfiskais tirgus nosakāma Latvijas Republikas teritorija, Konkurences padome šajā lietā jautājumu par konkrētā tirgus noteikšanu atstāj atvērtu, ņemot vērā, ka lietas dalībnieki uzskata, ka minētie pakalpojumi iekļaujami vienā tirgū - konsultantu pakalpojumu tirgū, kā arī to, ka konkrētā tirgus definēšanai lietās par karteļa vienošanos nav būtiska nozīme, kā atzinis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts: „*Konkrētā tirgus noteikšanai aizliegto vienošanos lietās ir mazāka nozīme kā dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas lietās. To raksturo arī Eiropas Savienības judikatūra, kur liela uzmanība konkrētā tirgus noteikšanai pievērsta tieši pēdējo kategoriju lietās. Tas ir saprotami, jo atkarībā no konkrētā tirgus definējuma var mainīties dominējošā stāvokļa esība. Savukārt aizliegtas vienošanās lietās konkrētā tirgus noteikšanai ir nozīme, lai noteiktu vai un kāda pastāv tirgū konkurence*”².

2. Normatīvo aktu regulējums

Saskaņā ar Komerclikuma 77.panta pirmo daļu pilnsabiedrība ir personālsabiedrība, kuras mērķis ir komercdarbības veikšana, izmantojot kopīgu firmu, un kurā uz sabiedrības līguma pamata, neierobežojot savu atbildību pret pilnsabiedrības kreditoriem, apvienojušās divas vai vairākas personas (biedri). Pilnsabiedrībai (turpmāk šīs sadaļas ietvaros – sabiedrība) piemērojami Civillikuma noteikumi par sabiedrības līgumu, ciktāl šajā nodaļā nav noteikts citādi (Komerclikuma 77.panta otrā daļa).

Civillikuma 16.nodaļas "Sabiedrības līgums" 2241.pants nosaka, ka sabiedrība ir divu vai vairāku personu apvienošanās uz sabiedrības līguma pamata kopēja mērķa sasniegšanai ar kopīgiem spēkiem un līdzekļiem.

Komerclikuma 79.pants paredz, ka sabiedrības biedru savstarpējās attiecības apspriežamas atbilstoši sabiedrības līguma noteikumiem. Ja šādu noteikumu nav, piemērojami šā likuma 80.-88.panta noteikumi.

Savukārt Komerclikuma 82.pants „Konkurences aizliegums” nosaka, ka:

„(1) Sabiedrības biedrs bez pārējo biedru piekrišanas nedrīkst slēgt darījumus sabiedrības komercdarbības nozarē vai būt personiski atbildīgs biedrs citā personālsabiedrībā, kura veic tādu pašu komercdarbību.

(2) Piekrišana šā panta pirmajā daļā minētajai dalībai citā personālsabiedrībā uzskatāma par dotu, ja, dibinot sabiedrību, pārējiem biedriem ir bijusi zināma šāda dalība citā personālsabiedrībā un viņi pret to nav noteikti iebilduši;

(3) Ja sabiedrības biedrs pārkāpj šā panta pirmās daļas noteikumus, sabiedrībai ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību vai attiecīgo darījumu atzīšanu par tādiem, kas noslēgti sabiedrības vārdā, un gūtā ienākuma vai prasījuma tiesību nodošanu sabiedrībai. Par šādas prasības celšanu lemj pārējie biedri.

(4) Šā panta trešajā daļā minētie prasījumi noilgst triju mēnešu laikā no dienas, kad pārējie sabiedrības biedri ir uzzinājuši par konkurences aizlieguma pārkāpumu, bet ne vēlāk kā piecu gadu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas”.

² LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 29.aprīļa spriedums lietā Nr.SKA-100/2011, 23.punkts.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka "ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par: 3) tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus".

Konkurences likuma 1.panta 11.punkts nosaka, ka vienošanās ir „divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbība, kurā tirgus dalībnieki piedalās (..)”.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu „konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū”.

Sāncensība nenotiek un konkurence ir izslēgta, ja konkurenti saskaņo savus plānus vai dara tos zināmus viens otram. Viens no konkurences pastāvēšanas pamatnosacījumiem – katram tirgus dalībniekam sava komerciālā politika jānosaka neatkarīgi. Šis princips izriet ne tikai no Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas, bet arī no Eiropas Savienības tiesas (līdz 30.11.2009. Eiropas Kopienas tiesa) un Latvijas tiesu prakses³.

Atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.798 „Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” (turpmāk tekstā - Noteikumi Nr.798) 2.1.apkšpunktam horizontālā sadarbības vienošanās ir vienošanās starp esošiem vai potenciāliem konkurentiem par kopīgu darbību, lai efektīvizētu saimniecisko darbību. Savukārt no Noteikumu Nr.798 6.punkta secināms, ka arī horizontāla sadarbības vienošanās tiek pakļauta vienošanās aizliegumam, ja tā tieši vai netieši satur horizontālo kartēļa vienošanos.

Atbilstoši Noteikumu Nr.798 2.9.apakšpunktam kā horizontālā kartēļa vienošanās ir kvalificējama vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās (..) par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, (..) vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem.

3. Lietā iegūtā informācija un pierādījumi

Lietas Nr.1509/10/03.02./7 ietvaros Konkurences padome vērtēja Pilnsabiedrības līguma, kā arī tā faktiskās piemērošanas atbilstību Konkurences likuma 11.panta nosacījumiem un konstatēja, ka lietas dalībnieki ir veikuši darbības, kuras satur Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto pārkāpumu tiesisko sastāvu pazīmes.

Konkurences padome konstatēja, ka lietas dalībnieki ir veikuši darbības, kuras satur Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, gan faktiski piemērojot Pilnsabiedrības līguma punktus ietvertos

³ LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 29.aprīļa spriedums lietā Nr.SKA-100/2011, 12.punkts; LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 17.maija spriedums lietā Nr.SKA-158/2010, 9.punkts un tajā norādītā judikatūra; Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 21.decembra spriedums administratīvajā lietā Nr.A42454106, 12.lp.; Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 26.novembra spriedums administratīvajā lietā Nr.A43002608, 10.lp.; Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 19.oktobra spriedums administratīvajā lietā Nr.A43000408, 8.4.punkts, Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 17.decembra spriedums administratīvajā lietā A42569106, 39.punkts.

konkurenci kavējošos, ierobežojošos un deformējošos nosacījumus par tirgus sadali, gan veicot saskaņotas darbības kā PS "Latroad" biedri ārpus Pilnsabiedrības līgumā PS "Latroad" noteiktās jomas, t.i., PS "Latroad" biedri vienojās par piedalīšanos arī tādos iepirkumos, kuros atbilstoši Pilnsabiedrības līgumam PS "Latroad" nebija paredzēts piedalīties. Tāpat Konkurences padome konstatēja, ka atsevišķi biedri piedalījās iepirkumos, kuros saskaņā ar Pilnsabiedrības līgumu bija paredzēts piedalīties PS "Latroad". Konkurences padome ieguva pierādījumus arī par tirgus sadali, PS „Latroad” biedriem vienojoties par darbu apjomu un to izpildītājiem konkrētos iepirkumos, PS "Latroad" biedriem slēdzot vienošanās par kopīgu dalību iepirkumos.

Lēmuma 3.1., 3.3., 3.4. un 3.5.punktā ietverti galvenie lietā iegūtie pierādījumi, kuru juridisks novērtējums, kā arī lietas dalībnieku sniegto viedokļu izvērtējums sniegts Lēmuma 4. un 5.punktā.

3.1. Pilnsabiedrības līgums

3.1.1. Starp AS „Ceļu inženieri”, AS „VCI”, SIA „Pk 19+93”, SIA „PRO VIA”, SIA „Projekts 3” 2010.gada 17.februārī noslēgtais Pilnsabiedrības līguma 1.1.punkts paredz, ka biedri dibina pilnsabiedrību, lai veiktu kopīgu komercdarbību:

1.1.1. izmantojot kopīgu firmu – PS „Latroad”, turpmāk tekstā - Pilnsabiedrība;

1.1.2. par mērķi nosakot sadarbību ERAF un Kohēzijas fondu finansētajos Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas un Latvijas Republikas 9 lielāko pilsētu (Rīgas, Daugavpils, Liepājas, Jelgavas, Jūrmalas, Ventspils, Rēzeknes, Valmieras, Jēkabpils) infrastruktūras attīstības projektos projektēšanā, projektu vadībā un būvuzraudzībā;

1.1.3. apvienojot darbu, pieredzi, materiālos un tehniskos līdzekļus un iespējas, par to apmēriem un sadalījumu starp biedriem vienojoties atsevišķi uz katru iepirkumu.

Atbilstoši Pilnsabiedrības līguma 2.2.punktam Pilnsabiedrības darbības laiks nav ierobežots.

Pilnsabiedrības līguma 2.4.punkts nosaka, ka Pilnsabiedrības biedrs nedrīkst bez pārējo biedru piekrišanas:

2.4.1. slēgt darījumus šī līguma 1.1.2.punktā noteiktajā komercdarbības sfērā ne savā, ne citas personas labā;

2.4.2. būt personiski atbildīgs biedrs citā personālsabiedrībā, kas veic tādu pašu komercdarbību kā šī līguma 1.1.2.punktā noteikts.

Savukārt Pilnsabiedrības līguma 2.5.punkts paredz, ka, ja kāds Pilnsabiedrības biedrs pārkāpj šī līguma 2.4.punkta noteikumus, Pilnsabiedrībai ir tiesības prasīt, par ko lemj pārējie Pilnsabiedrības biedri, zaudējumu atlīdzību vai attiecīgo darījumu atzīšanu par tādiem, kas noslēgti Pilnsabiedrības vārdā, un gūtā ienākuma vai prasījuma tiesību uz to nodošanu Pilnsabiedrībai. Šādi prasījumi noilgst triju mēnešu laikā no dienas, kad pārējie sabiedrības biedri ir uzzinājuši par konkurences aizlieguma pārkāpumu, bet ne vēlāk kā piecu gadu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

3.1.2. Papildus PS „Latroad” paskaidrojusi, ka PS „Latroad” Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punktā noteikta sadarbība tikai attiecībā uz tiem Latvijas Republikas 9 lielāko pilsētu infrastruktūras attīstības projektiem, kas tiek finansēti no ERAF un Kohēzijas Fonda.

3.1.3. PS "Latroad" biedru 2010.gada 17.februārī noslēgtajā Pilnsabiedrības līgumā 2010.gada 5.oktobrī veikti grozījumi, saskaņā ar kuriem Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punkts izteikts šādā redakcijā: "1.1.2. par mērķi nosakot biedru sadarbību, pilnsabiedrības vārdā kopīgi piedaloties ERAF un Kohēzijas fondu finansētajos Latvijas

Republikas Satiksmes ministrijas un Latvijas Republikas 9 lielāko pilsētu (Rīgas, Daugavpils, Liepājas, Jelgavas, Jūrmalas, Ventspils, Rēzeknes, Valmieras, Jēkabpils) infrastruktūras attīstības projektu projektēšanas, projektu vadības un būvuzraudzības iepirkumu konkursos un citos projektēšanas, projektu vadības un būvuzraudzības iepirkumos, ciktāl biedri iepirkumu konkursu prasību vai tiem trūkstošās kapacitātes dēļ nevar piedalīties minētajos iepirkumu konkursos individuāli", kā arī izslēgts līguma 2.4.1.punkts un pārsaukts 2.4.2. par 2.4.1.

3.1.4. Atbilstoši 2011.gada 11.februāra Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumam no PS "Latroad" izstājies tās biedrs - AS "Ceļu inženieri".

3.1.5. PS "Latroad" biedru 2010.gada 17.februārī noslēgtajā Pilnsabiedrības līgumā 2011.gada 20.jūnijā veikti grozījumi un papildinājumi, saskaņā ar kuriem:

1) Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punkts izteikts šādā redakcijā - 1.1.2. par mērķi nosakot:

1.1.2.1. 2010.gada 7.oktobrī noslēgtā līguma Nr.LVC 2010/3.1.1./11/KF/U ar VAS "Latvijas Valsts ceļi" par autoceļa E22 posma Tīnūži - autoceļš P32 (autoceļa P80 5,12-40,6 km) rekonstrukcijas būvdarbu uzraudzības izpildi;

1.1.2.2. 2010.gada 28.septembrī noslēgtā līguma Nr.3-1-87-10/571 ar Valmieras pilsētas pašvaldību par būvuzraudzības pakalpojumiem objektā "Stacijas ielas, Cēsu ielas (posmā no Gaujas tilta līdz Stacijas ielai) un mazās Stacijas ielas Valmierā rekonstrukcija" izpildi;

1.1.2.3. 2010.gada 28.decembrī noslēgtā līguma Nr.LVC 2010/4.1.1./5/AC ar VAS "Latvijas Valsts ceļi" par autoceļa A9 Rīga (Skulte) - Liepājas posma 0,000-38,200 km (P98) iespējamās rekonstrukcijas izpētes izpildi;

2) Pilnsabiedrības līguma 2.2.punkts izteikts šādā redakcijā - 2.2. Pilnsabiedrības darbības laiks: līdz Līguma 1.1.2.1., 1.1.2.2., 1.1.2.3.punktos minēto līgumu saistību pilnīgai izpildei;

3) Pilnsabiedrības līguma 10.punkts [Pilnsabiedrības likvidēšana] papildināts ar 10.1.4.punktu šādā redakcijā - [Pilnsabiedrības likvidēšana notiek] 10.1.4. saskaņā ar Līguma 2.2.punkta izpildi.

3.1.6. Konkurences padome konstatēja, ka Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punkts līdz 2011.gada 20.jūnijam paredzēja tirgus sadali pēc pircēja (pakalpojuma pasūtītāja) un finansējuma avota, nosakot, ka konkrētu pasūtītāju iepirkumos, kuri tiek finansēti no ERAF un Kohēzijas fonda, piedalīsies PS „Latroad” nevis tās biedri, 2.4.punktā aizliedzot tajos piedalīties atsevišķiem PS „Latroad” biedriem bez pārējo biedru piekrišanas (redakcijā līdz 2010.gada 5.oktobrim), kā arī būt personīgi atbildīgam biedram citā personālsabiedrībā, kas veic tādu pašu komercdarbību kā šī līguma 1.1.2.punktā, bez pārējo biedru piekrišanas. Savukārt Pilnsabiedrības līguma 1.1.3.punkts paredz vienošanos par realizācijas noteikumiem, no kuras izriet arī nepieciešamība savstarpēji apmainīties ar attiecīgu informāciju.

3.2. Tirgus dalībnieku un publisko iepirkumu pasūtītāju sniegtā informācija par tirgu (publiskajiem iepirkumiem)

3.2.1. Saskaņā ar lietas izpētes gaitā iegūto informāciju PS “Latroad” piedalījies 14 publiskajos iepirkumos (kopskaitā iesniedzot piedāvājumus uz 24 iepirkumu daļām):

Iepirkuma id.Nr.	Pasūtītājs	Iepirkuma priekšmets	Pretendentu skaits	Uzvarētājs
LVC 10/06/ER 1.līgums	LVC ⁴	Būvdarbu uzraudzība	3	
LVC 10/06/ER 2.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	3	
LVC 10/08/ER 1.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	3	
LVC 10/08/ER 2.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	3	
JPD 2010/3/ERAF/AK 1.līgums	Jelgavas pilsētas dome	Būvdarbu uzraudzība	3	
JPD 2010/3/ERAF/AK 2.līgums	Jelgavas pilsētas dome	Būvdarbu uzraudzība	3	
JPD 2010/3/ERAF/AK 3.līgums	Jelgavas pilsētas dome	Būvdarbu uzraudzība	3	
LVC 10/13/AC 1.līgums	LVC	Būvprojekta izstrāde	6	
LVC 10/16/AC 1.līgums	LVC	Būvprojekta izstrāde	5	
LVC 10/18/AC 1.līgums	LVC	Būvprojekta izstrāde	7	
LVC 10/18/AC 2.līgums	LVC	Būvprojekta izstrāde	7	
VPP 2010/013AK/ERAF 1.līgums	Valmieras pilsētas pašvaldība	Būvdarbu uzraudzība	3	PS „Latroad”
SM 2010/1/2004/LV/16/C/PA/001/05-01-KF 1.līgums	Satiksmes ministrija	Izpēte	5	
LVC 2010/34/KF 1.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	3	
LVC 09/168/KF 1.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	2	PS „Latroad”
LVC 2010/32/KF 1.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	2	
LVC 2010/48/AC 1.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	1	PS „Latroad”
LVC 2010/48/AC 2.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	1	PS „Latroad”
LVC 2010/48/AC 3.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	1	PS „Latroad”
LVC 2010/48/AC 4.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	2	PS „Latroad”
LVC 2010/48/AC 5.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	3	
LVC 2010/48/AC 6.līgums	LVC	Būvdarbu uzraudzība	2	PS „Latroad”
DPD KSN 2010/14 1.līgums	Daugavpils pilsētas dome	Būvdarbu uzraudzība	4	
LVC 2010/127/AC 1.līgums	LVC	Izpēte	6	PS „Latroad”

3.2.2. Atbilstoši publisko iepirkumu pasūtītāju (VAS "Latvijas Valsts ceļi" un Rīgas, Daugavpils, Liepājas, Jelgavas, Jūrmalas, Ventspils, Rēzeknes, Valmieras, Jēkabpils pašvaldību) sniegtajai informācijai PS „Latroad” piedalījusies 5 VAS "Latvijas Valsts ceļi" iepirkumos (kopskaitā iesniedzot piedāvājumu uz 11 iepirkumu daļām), kuri finansēti no Autoceļu fonda, nevis ERAF vai Kohēzijas fonda kā paredzēts Pilnsabiedrības līgumā (turklāt VAS "Latvijas Valsts ceļi" norādījusi, ka projektēšanai nav ERAF un Kohēzijas fonda finansējuma). Savukārt PS „Latroad” biedri pēc Pilnsabiedrības līguma noslēgšanas tomēr atsevišķi piedalījušies iepirkumos, kuri finansēti no ERAF vai Kohēzijas fonda, un kuros atbilstoši Pilnsabiedrības līgumam jāpiedalās PS „Latroad”, t.sk. AS „VCI” – Liepājas pašvaldības iepirkumā LPP 2010/33/ERAF (tehniskā projekta izstrāde un autoruzraudzība), AS „Ceļu inženieri” – Rēzeknes pašvaldības iepirkumā RPD 2010/68 ERAF (būvprojekta izstrāde), SIA „PRO VIA”⁵ – Jelgavas pašvaldības iepirkumā JPD 2010/26/ERAF/AK (būvprojekta izstrāde), SIA „Projekts 3” – Ventspils pašvaldības iepirkumā KP 2010/033A-ERAF (būvdarbu uzraudzība).

⁴ VAS „Latvijas Valsts ceļi”

⁵ Piegādātāju apvienības "SIA "E.Daniševska birojs" un SIA "PRO VIA"" sastāvā.

3.2.3. VAS "Latvijas Valsts ceļi" sniegtā informācija par 2008., 2009. un 2010.gadā apmaksātajiem ceļu būvuzraudzības un ceļu projektēšanas pakalpojumiem (LVL), t.sk. lietas dalībniekiem izmaksātā daļa (procentos no kopējās summas):

	Kopā (LVL)	AS „Ceļu inženieri”	AS "VCI"	SIA "PRO VIA"	SIA „Pk 19+93”	SIA "Projekts 3"	PS "Latroad"
Ceļu būv- uzraudzība 2008.g.	2711747	36%	9%	3%	10%	3%	-
Ceļu būv- uzraudzība 2009.g.	1334642	8%	15%	15%	40%	-	-
Ceļu būv- uzraudzība 2010.g.*	464959	12%	17%	-	10%	-	7%
Ceļu būv- uzraudzība 2010.g.**	1413166	4%	3%	-	<1%	-	50%
Ceļu projektēšana 2008.g.	1575867	6%	-	<1%	17%	13%	-
Ceļu projektēšana 2009.g.	264561	4%	-	-	-	7%	-
Ceļu projektēšana 2010.g.*	1017532	-	-	-	3%	10%	-
Ceļu projektēšana 2010.g.**	934627	-	-	-	5%	8%	5%

* Izmaksātās summas LVL (bez PVN).

** Līgumu summas LVL (bez PVN).

Līdz ar to Konkurences padome secina, ka PS "Latroad" darbība 2010.gadā nav radījusi lietas dalībnieku tirgus daļas pieaugumu VAS "Latvijas Valsts ceļi" organizētajos ceļu būvuzraudzības iepirkumos, savukārt ceļu projektēšanas iepirkumos nodrošinājusi nelielu pieaugumu salīdzinājumā ar 2009.gadu. Tāpat no VAS "Latvijas Valsts ceļi" sniegtās informācijas Konkurences padome secinājusi, ka publisko iepirkumu kopējais apjoms un tirgus dalībnieka uzvara arī vienā liela apjoma iepirkumā var būtiski ietekmēt tā tirgus daļu attiecīgā pasūtītāja organizēto iepirkumu segmentā.

3.2.4. VAS "Latvijas Valsts ceļi" (06.07.2011. vēstulē Nr.31/1884) sniegusi informāciju, ka visu veidu VAS "Latvijas Valsts ceļi" iepirkumu nolikumu standartteksts ir pieejams interneta vietnē <http://www.lvceli.lv> direktoriņā Iepirkumi→Noderīga informācija→Iepirkumu nolikumu paraugi.

*Uzraudzības standarta*⁶ 2.1.apakšpunktā "Pretendenta pieredze" paredzēts, ka pretendents jābūt izpildītā vismaz vienam (vai sarežģītu, komplicētu līgumu gadījumos - diviem) būvdarbu uzraudzības līgumiem, kas pabeigti 2007., 2008., 2009.g. Ja plānotā līgumcena ir virs 500 000 LVL, komisija nosaka izpildītā līguma apjomu LVL - ne lielāku par 50 % no plānotās līgumcenas, ja zem 500 000 LVL - robežās 60-100 % no plānotās līgumcenas. Būvdarbu uzraudzības līgumā jābūt uzraudzītiem līdzīgas jomas un sarežģītības būvdarbiem.

Uzraudzības standarta 2.3.apakšpunktā "Personāla pieredze un būvprakses sertifikāti" paskaidrots, ka par personālu (izņemot būvuzrauga palīgus) jāsniedz informācija, kas raksturo tā pieredzi (iepriekšējos 7, 5, 3 gados), t.i.:

⁶ Nolikuma paraugs apstiprināts ar 2009.gada 26.novembra VAS "LVC" valdes lēmumu (protokols Nr.24).

- par būvinženiera pieredzi – (līdzīgas jomas un sarežģītības darbos) būvdarbu uzraudzības vai projektēšanas līgumos būvinženiera, būvuzrauga, būvprojekta vadītāja amatos;

- par ceļu būvuzrauga pieredzi – (līdzīgas jomas un sarežģītības) būvdarbu uzraudzības līgumos būvinženiera, būvuzrauga amatos;

- par tiltu būvuzrauga pieredzi – tiltu periodiskās uzturēšanas, rekonstrukcijas, jaunbūves būvdarbu uzraudzības līgumos būvinženiera, būvuzrauga amatos.

Personāla vērtēšanai tiek ieskaitīts līgums, kurā persona attiecīgajā amatā ir piedalījies vismaz 60 % no līguma izpildes laika.

*Projektēšanas standarta*⁷ 2.1.apakšpunktā "Pretendenta pieredze" noteikts, ka pretendents jābūt izpildītam vismaz vienam projektēšanas līgumam, kurš pabeigts 2007., 2008. vai 2009.g. Ja plānotā līgumcena ir virs 500 000 LVL, komisija nosaka izpildītā līguma apjomu LVL - ne lielāku par 50 % no plānotās līgumcenas, ja zem 500 000 LVL - robežās 60-100 % no plānotās līgumcenas. Attiecīgajā līgumā jābūt izstrādātam būvprojektam tehniskā/skiču projekta stadijā.

Projektēšanas standarta 2.3.apakšpunktā "Personāla pieredze un būvprakses sertifikāti" paskaidrots, ka jāsniedz informācija tikai par pretendenta piedāvātā būvprojekta vadītāja, būvprojekta daļas vadītāja, darba grupas vadītāja (priekšizpētes gadījumos) pieredzi iepriekšējos 7 gados (5 gados - līgumiem virs 500 000 LVL) līdzīgas jomas un sarežģītības projektēšanas līgumos būvprojekta vadītāja, būvprojekta daļas vadītāja amatos.

Personāla vērtēšanai tiek ieskaitīts līgums, kurā norādītā persona attiecīgajā amatā ir piedalījies vismaz 60 % no līguma izpildes laika.

Līdzīgas prasības ietvertas arī VAS „Latvijas Valsts ceļi” 2011.gadā apstiprinātajos nolikumu paraugos (VAS „Latvijas Valsts ceļi” interneta vietnē [hppt://www.lvceli.lv](http://www.lvceli.lv)).

3.2.5. Izvērtējot publisko iepirkumu pasūtītāju (VAS "Latvijas Valsts ceļi" un Rīgas, Daugavpils, Liepājas, Jelgavas, Jūrmalas, Ventspils, Rēzeknes, Valmieras, Jēkabpils pašvaldības) sniegtos skaidrojumus un viedokļus par ceļu (ielu) būvuzraudzības pakalpojumu, ceļu (ielu) projektēšanas pakalpojumu, ceļu (ielu) projektu vadīšanas jomu, secināms, ka lielākā daļa no tiem uzskata, ka:

- ceļu (ielu) būvuzraudzības pakalpojumi, ceļu (ielu) projektēšanas pakalpojumi, ceļu (ielu) projektu vadīšana iekļaujami atsevišķos tirgos, savukārt kā ģeogrāfiskais tirgus nosakāma Latvijas Republikas teritorija, ņemot vērā, ka minētās jomas ir atsevišķas speciālistu sertificēšanas nozares, veicamo darbu atšķirīgo specifiku, normatīvo regulējumu;

- iepirkuma kvalifikācijas izpildei tiek prasīts, lai pretendents būtu ne tikai sertificēts attiecīgajā jomā, bet arī ar iepirkuma raksturam, kvantitātei un svarīguma pakāpei atbilstošu pieredzi;

- ceļu (ielu) būvuzraudzības pakalpojumu iepirkumos kvalifikācijas prasības nevar izpildīt pretendents, kuram ir pieredze tikai attiecīgo objektu projektēšanā, savukārt ceļu (ielu) projektēšanas pakalpojumu iepirkumos kvalifikācijas prasības nevar izpildīt pretendents, kuram ir pieredze tikai attiecīgo objektu būvuzraudzībā. Analogas prasības parasti attiecas arī uz šo pakalpojumu speciālistiem;

- parasti pasūtītāji pretendentiem iepirkumos izvirza prasības par pieredzi līdzīgos darbos, kvalificēties nevar pretendenti, kuriem šādas pieredzes nav. Darbu specifika uz valsts ceļiem vai lielo pilsētu ielām nav salīdzināma, piemēram, ar lauku

⁷ Nolikuma paraugs apstiprināts ar 2009.gada 26.novembra VAS "LVC" valdes lēmumu (protokols Nr.24).

vai meža ceļu darbu specifiku, līdz ar to tirgus dalībnieki, kuri sniedz pakalpojumus salīdzinoši nelielos vai mazākas sarežģītības objektos, nav uzskatāmi par konkurentiem tirgus dalībniekiem, kuri kvalificējas liela apjoma un/vai augstas sarežģītības pakāpes VAS "Latvijas Valsts ceļi" un lielo pilsētu iepirkumiem;

– prasības pretendentiem netiek diferencētas atkarībā no finansējuma avota, prasības tiek noteiktas atbilstoši katra iepirkuma priekšmeta specifikai, apjomam un sarežģītības pakāpei;

– piecu tirgus dalībnieku apvienošanās pilnsabiedrībā var atstāt ietekmi uz konkurenci, tomēr konkurenci šajos tirgos ietekmē arī iepirkumu nolikumos iekļautās kvalifikācijas prasības, objekta ģeogrāfiskais novietojums, prasības pakalpojuma sniegšanai (specifikācija), vai potenciālajiem pretendentiem ir resursi līguma izpildei, kā arī citi faktori;

– tirgus dalībniekiem apvienojoties PS "Latroad" konkurence izsludinātajos ielu būvuzraudzības pakalpojumu vai ielu projektēšanas pakalpojumu iepirkumos (teorētiski) ir samazinājusies, jo pieci iespējamie pretendenti ir apvienojuši savu pieredzi un finanses vienā pilnsabiedrībā, kura piedalās iepirkumos un vairs nekonkurē savā starpā. Tomēr jāņem vērā, ka ERAF un Kohēzijas fonds līdzfinansē liela apjoma ielu izbūves un rekonstrukcijas projektus un pasūtītājs nosaka atbilstošas prasības iepirkumos, lai nodrošinātu šo projektu kvalitatīvu īstenošanu (t.sk. būvuzraudzību, projektēšanu). Ja kāds no iespējamajiem pretendentiem nevar viens nodrošināt kvalifikācijas prasību izpildi, pretendenti var veidot personu apvienības, lai izpildītu iepirkuma nolikuma prasības.

3.2.6. Lietas dalībnieku sniegtā informācija par pēdējo trīs gadu laikā publisko iepirkumu rezultātā lielāko (LVL bez PVN) noslēgto līgumu ceļu būvuzraudzības jomā un ceļu projektēšanas jomā:

	AS „Ceļu inženieri”	AS "VCI"	SIA "PRO VIA"	SIA „Pk 19+93”	SIA "Projekts 3"
Ceļu būvuzraudzība	1 052 335	94 000	117 017	327 690	29 200
Ceļu projektēšana	60 000	76 312	3 115 773	108 500	88 130

3.2.7. Lietas dalībnieku sniegtā informācija par to apgrozījumu (LVL bez PVN) 2008. un 2009.gadā ceļu būvuzraudzības jomā un ceļu projektēšanas jomā:

	AS „Ceļu inženieri”	AS "VCI"	SIA "PRO VIA"	SIA „Pk 19+93”	SIA "Projekts 3"
Ceļu būvuzraudzība 2008.g.	1 173 810	1 092 511	539 743	438 595	53 845
Ceļu būvuzraudzība 2009.g.	657 509	594 090	243 260	164 528	113 759
Ceļu projektēšana 2008.g.	290 276	237 000	940 523	185 157	530 402
Ceļu projektēšana 2009.g.	77 001	121 107	808 089	391 577	440 969

3.2.8. Lietas dalībnieku sniegtā informācija par darbiniekiem, kuriem ir tiesības veikt ceļu būvuzraudzību un/vai projektēšanu:

PS „Latroad” biedrs	Darbinieks	Ceļu projektēšana	Ceļu būvdarbu vadīšana	Ceļu būvuzraudzība	Citas jomas
AS „Ceļu	I.T.			x	Tiltu būvuzraudzība

inženieri”	A.K.	x		x	Tiltu projektēšana un būvuzraudzība
	R.A.	x		x	Tiltu projektēšana un būvuzraudzība
	R.Š.			x	Tiltu būvuzraudzība
	N.R.			x	Tiltu būvuzraudzība
	M.T.			x	Tiltu būvuzraudzība
	I.Dz.			x	Tiltu būvuzraudzība
	A.T.	x			
	L.S.	x		x	
	A.L.	x			
	U.A.			x	
	G.O.			x	Tiltu būvuzraudzība
	I.Ķ.	x		x	Tiltu būvuzraudzība
J.S.			x	Tiltu būvuzraudzība	
AS „VCI”	S.B.	x	x	x	Ēku būvdarbu vadīšana un būvuzraudzība
	A.B.	x	x	x	Tiltu projektēšana, būvdarbu vadīšana un būvuzraudzība
	U.D.	x	x	x	
	J.D.	x	x	x	Tiltu projektēšana, būvdarbu vadīšana un būvuzraudzība
	G.L.	x	x	x	
	A.N.	x	x	x	Tiltu projektēšana, būvdarbu vadīšana un būvuzraudzība
	J.P.	x	x	x	Tiltu projektēšana, būvdarbu vadīšana un būvuzraudzība
	V.P.	x	x	x	
	A.Z.	x	x	x	Tiltu projektēšana, būvdarbu vadīšana un būvuzraudzība
SIA „PRO VIA”	A.K.	x	x	x	Ceļu būvprojektu ekspertīze
	N.K.	x	x	x	
	K.G.	x	x	x	
	A.M.	x	x		Tiltu būvprojektu vadīšana; ceļu būvprojektu ekspertīze; tiltu būvprojektu ekspertīze
	I.B.	x		x	
	D.N.	x		x	
	M.A.	x			
	G.R.	x	x	x	Tiltu būvuzraudzība; ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu

					būvuzraudzība
	A.R.		x	x	Tiltu būvuzraudzība
	K.P.	x	x	x	Tiltu būvuzraudzība
SIA „Pk 19+93”	G.L.	x			
	E.P.	x		x	Tiltu būvuzraudzība
	A.M.	x		x	
	R.Š.	x	x	x	Tiltu būvdarbu vadīšana
	J.T.	x		x	
	V.B.		x	x	
	L.D.	x			
SIA "Projekts 3"	Ģ.Š.				Tiltu projektēšana un būvuzraudzība
	I.G.	x			
	J.G.		x	x	Tiltu būvdarbu vadīšana un būvuzraudzība
	U.P.	x			
	M.R.	x			
	A.U.				Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu projektēšana

Līdz ar to Konkurences padome secina, ka katra lietas dalībnieka rīcībā ir darbinieki, kuriem ir tiesības veikt ceļu būvuzraudzību un/vai projektēšanu.

3.2.9. Lietas Nr.1509/10/03.02./7 izpētes ietvaros Konkurences padome konstatēja, ka AS „VCI”, SIA „Projekts 3”, SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93”, AS „Ceļu inženieri” darbības, kuras satur Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, attiecas gan uz Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punktā noteikto jomu, gan ārpus tās, t.i., PS "Latroad" biedri vienojās par piedalīšanos arī tādos publiskajos iepirkumos, kuros atbilstoši Pilnsabiedrības līgumam PS "Latroad" nebija paredzēts piedalīties. Atsevišķi PS „Latroad” biedri piedalījušies publiskajos iepirkumos, kuros saskaņā ar Pilnsabiedrības līgumu bija paredzēts piedalīties PS "Latroad".

Tāpat Konkurences padome konstatēja, ka AS „VCI”, SIA „Projekts 3”, SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93”, AS „Ceļu inženieri” uzskatāmas par konkurentiem iepirkumos ceļu būvuzraudzības un projektēšanas jomā, turklāt to pieredze, veikto darbu apjoms un uzņēmuma kapacitāte neliecina, ka tās Pilnsabiedrības līgumā minēto pasūtītāju iepirkumos attiecīgajā jomā nespētu piedalīties individuāli.

3.3. PS "Latroad" vienošanās par kopīgu dalību iepirkumos

Šajā lēmuma punktā tiks apskatīta PS „Latroad” piedalīšanās publiskajos iepirkumos ceļu būvuzraudzības jomā un ceļu projektēšanas jomā, t.i.:

- 1) par ceļu (ielu) būvdarbu uzraudzību;
- 2) par ceļu (ielu) projektēšanu (būvprojekta izstrāde/ izpēte).

3.3.1. Atbilstoši PS „Latroad” sniegtajai informācijai un Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā – <http://www.iub.gov.lv> pieejamajai informācijai PS “Latroad” piedalījies 14 publiskajos iepirkumos (kopskaitā iesniedzot piedāvājumus uz 24 iepirkumu daļām), laika periodā no 2010.gada 23.marta līdz 2010.gada 25.novembrim

PS "Latroad" biedriem noslēdzot 14 vienošanās par kopīgu daļību pilnsabiedrības statusā attiecīgajos Satiksmes ministrijas/VAS "Latvijas Valsts ceļi", Jelgavas, Valmieras un Daugavpils pašvaldību publiskajos iepirkumos.

PS "Latroad" 23 no 24 iesniegtajiem piedāvājumiem (iepirkuma priekšmets 18 gadījumos - būvdarbu uzraudzība, 4 - būvprojekta izstrāde, 2 - izpēte) veicamo darbu apjoms katram biedram tika noteikts arī procentos:

Tabula "Iepirkumos, kuros PS „LATROAD” iesniegusi piedāvājumus, katram biedram paredzētie darbu apjomi"

Iepirkuma id.Nr.	Iepirkuma priekšmets	PS „LATROAD” finanšu piedāvājums LVL (bez PVN)	Veicamo darbu apjoms (%)				
			AS „VCI”	AS „Ceļu inženieri”	SIA „PRO VIA”	SIA „Pk 19+93”	SIA „Projekts 3”
LVC 10/06/ER 1.līgums	Būvdarbu uzraudzība	89 100	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 10/06/ER 2.līgums	Būvdarbu uzraudzība	89 100	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 10/08/ER 1.līgums	Būvdarbu uzraudzība	71 145	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 10/08/ER 2.līgums	Būvdarbu uzraudzība	25 330	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
JPD 2010/3/ERAF/AK 1.līgums	Būvdarbu uzraudzība	57 300	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
JPD 2010/3/ERAF/AK 2.līgums	Būvdarbu uzraudzība	5 850	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
JPD 2010/3/ERAF/AK 3.līgums	Būvdarbu uzraudzība	6 950	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 10/13/AC 1.līgums	Būvprojekta izstrāde	64 100	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 10/16/AC 1.līgums	Būvprojekta izstrāde	60 300	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 10/18/AC 1.līgums	Būvprojekta izstrāde	38 997	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 10/18/AC 2.līgums	Būvprojekta izstrāde	40 995	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
VPP 2010/013AK/ERAF 1.līgums	Būvdarbu uzraudzība	32 000	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
SM 2010/1/2004/LV/16/C/PA/001/05-01-KF 1.līgums	Izpēte	124 997,20 (177 855 EUR)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 2010/34/KF 1.līgums	Būvdarbu uzraudzība	63 300	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 09/168/KF 1.līgums	Būvdarbu uzraudzība	725 840	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 2010/32/KF	Būvdarbu uzraudzība	98 960	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)

1.līgums							
LVC 2010/48/AC 1.līgums	Būvdarbu uzraudzība	6 468	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 2010/48/AC 2.līgums	Būvdarbu uzraudzība	6 380	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 2010/48/AC 3.līgums	Būvdarbu uzraudzība	9 680	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 2010/48/AC 4.līgums	Būvdarbu uzraudzība	6 380	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 2010/48/AC 5.līgums	Būvdarbu uzraudzība	44 008,80	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 2010/48/AC 6.līgums	Būvdarbu uzraudzība	6 380	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
DPD KSN 2010/14 1.līgums	Būvdarbu uzraudzība	57 600	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
LVC 2010/127/AC 1.līgums ⁸	Izpēte	45 655					

Līdz ar to secināms, ka 12 gadījumos (jeb 50%) vienam biedram paredzētais darbu apjoms bija 92%: AS „VCI” - 4 gadījumos, AS „Ceļu inženieri” - 4 gadījumos, SIA „Pk 19+93” - 2 gadījumos, SIA „PRO VIA” - 1 gadījumā, SIA „Projekts 3” - 1 gadījumā, savukārt darbu apjoms 2% apmērā: SIA „PRO VIA” bija paredzēts 17 gadījumos, SIA „Projekts 3” - 15 gadījumos, SIA „Pk 19+93” - 15 gadījumos, AS „VCI” - 12 gadījumos, AS „Ceļu inženieri” - 11 gadījumos.

3.3.2. Vērtējot PS „Latroad” piedāvājumus pēc pakalpojuma sniegšanas jomas, secināms, ka no 18 būvdarbu uzraudzības piedāvājumiem 9 gadījumos PS „Latroad” biedri bija vienojušies, ka 92% darba apjoma veiks viens no tiem: (*).

Līdz ar to, kā arī ņemot vērā lēmuma 3.2.punktā minēto, konstatējams, ka konkrētajos iepirkumos PS „Latroad” attiecīgais biedrs, kā arī citi biedri varēja piedalīties individuāli, un lietas dalībnieki nav snieguši pierādījumus, ka tikai vienojoties par kopīgu piedāvājumu SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” varētu kvalificēties šajos iepirkumos un sniegt paredzētos būvuzraudzības pakalpojumus.

3.3.3. Savukārt 5 gadījumos no 18 būvdarbu uzraudzības piedāvājumiem PS „Latroad” biedri bija vienojušies, ka 94% no darba apjoma veiks divi no tiem (skat. 1., 2., 7. un 9.tabulu lēmuma pielikumā): (*).

Līdz ar to, kā arī ņemot vērā lēmuma 3.2.punktā minēto, konstatējams, ka konkrētajos iepirkumos attiecīgie PS „Latroad” biedri (kuri piedāvāja veikt lielāko darba apjomu) varēja piedalīties individuāli, un lietas dalībnieki nav snieguši pierādījumus, ka tikai vienojoties par kopīgu piedāvājumu SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA

⁸ Piedāvājumā katra biedra darbu apjoms netika noteikts procentos.

„Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” varētu kvalificēties šajos iepirkumos un sniegt paredzētos būvuzraudzības pakalpojumus.

3.3.4. Trīs gadījumos no 18 būvdarbu uzraudzības piedāvājumiem PS ”Latroad” biedri bija vienojušies, ka divi no tiem veiks 80% no darba apjoma (skat. 3.tabulu lēmuma pielikumā): (*).

Līdz ar to, kā arī ņemot vērā lēmuma 3.2.punktā minēto, konstatējams, ka šajos gadījumos PS „Latroad” biedriem (AS „Ceļu inženieri” un SIA „PRO VIA”) nebija nepieciešama pārējo biedru piedalīšanās un lietas dalībnieki nav snieguši pierādījumus, ka, tikai vienojoties par kopīgu piedāvājumu, SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” varētu kvalificēties šajos iepirkumos un sniegt paredzētos būvuzraudzības pakalpojumus.

3.3.5. Tikai vienā gadījumā no 18 būvdarbu uzraudzības piedāvājumiem PS ”Latroad” biedri bija vienojušies, ka četri no tiem veiks 98% no darba apjoma (skat. 10.tabulu lēmuma pielikumā): (*).

Līdz ar to, ņemot vērā iepirkuma apjomu, iespējams, ka minētie PS „Latroad” biedri nespēja piedalīties individuāli, tomēr lietas dalībnieki nav snieguši pierādījumus, ka, tikai vienojoties par kopīgu piedāvājumu, SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” varētu kvalificēties šajā iepirkumā un sniegt paredzētos būvuzraudzības pakalpojumus.

3.3.6. Tāpat PS “Latroad” biedri iesnieguši četrus piedāvājumus – veikt būvprojekta izstrādi, trīs gadījumos no tiem PS “Latroad” biedri vienojās, ka 92% no darba apjoma veiks viens no tiem (skat.4. un 6.tabulu lēmuma pielikumā): (*).

Līdz ar to, kā arī ņemot vērā lēmuma 3.2.punktā minēto, konstatējams, ka konkrētajos iepirkumos PS „Latroad” attiecīgais biedrs, kā arī citi biedri varēja piedalīties individuāli, lietas dalībnieki nav snieguši pierādījumus, ka tikai vienojoties par kopīgu piedāvājumu SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” varētu kvalificēties šajos iepirkumos un sniegt paredzētos projektēšanas pakalpojumus.

3.3.7. Vienā gadījumā no 4 piedāvājumiem par būvprojekta izstrādi PS „Latroad” biedri bija vienojušies, ka 94% no darba apjoma veiks divi no tiem (skat. 5.tabulu lēmuma pielikumā): (*).

Līdz ar to, kā arī ņemot vērā lēmuma 3.2.punktā minēto, konstatējams, ka šajā iepirkumā attiecīgie PS „Latroad” biedri (kuri piedāvāja veikt lielāko darba apjomu) varēja piedalīties individuāli, lietas dalībnieki nav snieguši pierādījumus, ka tikai vienojoties par kopīgu piedāvājumu SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” varētu kvalificēties šajos iepirkumos un sniegt paredzētos projektēšanas pakalpojumus.

3.3.8. Bez tam divos gadījumos PS „Latroad” biedri iesnieguši piedāvājumu – veikt izpēti, vienā no iepirkumiem vienojoties, ka 94% darba apjoma veiks divi biedri (skat.8.tabulu lēmuma pielikumā): (*).

Savukārt otrajā gadījumā PS „Latroad” piedāvājumā nav norādīti biedru veicamo darbu apjomi procentos, tomēr tehniskajā piedāvājumā minēti katra biedra veicamie darbi (skat. 14.tabulu lēmuma pielikumā): (*).

Līdz ar to, kā arī ņemot vērā lēmuma 3.2.punktā minēto, konstatējams, ka šajos gadījumos PS „Latroad” biedriem (SIA „Projekts 3” un SIA „PRO VIA”) nebija nepieciešama pārējo biedru piedalīšanās, lietas dalībnieki nav snieguši pierādījumus, ka tikai vienojoties par kopīgu piedāvājumu SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” varētu kvalificēties šajos iepirkumos un sniegt paredzētos izpētes pakalpojumus.

3.4. PS „Latroad” biedru faktiskais ieguldījums pasūtījuma izpildē

Gadījumos, kad pasūtītājs par uzvarētāju iepirkumā atzina PS "Latroad" un noslēdza līgumu ar to (t.i., 8 no 24), PS "Latroad" par pakalpojuma sniegšanu slēdza apakšuzņēmuma līgumus ar saviem biedriem par faktisko darbu izpildi. Izvērtējot zemāk minētos līgumus, konstatējams, ka praksē daļā gadījumu – darbus pilnā apjomā apņēmas veikt viens PS „Latroad” biedrs, daļā gadījumu lielāko darbu apjomu apņēmas veikt PS „Latroad” biedri atbilstoši to piedāvājumā paredzētajam darbu apjoma sadalījumam. Līdz ar to secināms, ka arī praksē nebija nepieciešamības visiem PS „Latroad” biedriem kopīgi sniegt attiecīgos pakalpojumus.

3.4.1. Faktiskā darbu izpilde iepirkumā Nr.VPP 2010/013AK/ERAF (skat. 7.tabulu lēmuma pielikumā):

♦ 01.10.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.6/2010/1

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „VCI” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 28.09.2010. starp Valmieras pilsētas pašvaldību (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 23.04.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.VPP 2010/013AK/ERAF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs uzdod un Apakšuzņēmējs apņemas ar saviem spēkiem, līdzekļiem un materiāliem veikt būvuzraudzību objektā „Stacijas ielas, Cēsu ielas (..) un Mazās stacijas ielas Valmierā rekonstrukcija”, būvuzraudzība veicama atbilstoši iesniegtajam piedāvājumam, to uzsākot 01.10.2010. Līguma summa noteikta 15 380,00 LVL (bez PVN). Būvuzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista būvuzraugu U.D.

♦ 01.10.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.6/2010/2⁹

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „Ceļu inženieri” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 28.09.2010. starp Valmieras pilsētas pašvaldību (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 23.04.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.VPP 2010/013AK/ERAF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs uzdod un Apakšuzņēmējs apņemas ar saviem spēkiem, līdzekļiem un materiāliem veikt

⁹ PS „Latroad” 17.12.2010. vēstulē Nr.2010/12-1 informēja, ka vienīgais gadījums, kad pēc PS „Latroad” piedāvājuma iesniegšanas publiskajā iepirkumā līguma izpildes laikā tika veiktas izmaiņas tehniskajā piedāvājumā (daļā par pakalpojuma sniegšanas organizatorisko struktūrshēmu), ir Valmieras pilsētas pašvaldības izsludinātais iepirkums (atklātais konkurss Nr.VPP 2010/013AK/ERAF), jo pēc apakšuzņēmuma līguma Nr.6/2010/2 noslēgšanas AS „Ceļu inženieri” konkursā piedāvātais ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvmontāžas būvuzraugs veselības pasliktināšanās dēļ atteicās pildīt pienākumus un no PS „Latroad” biedru vidus tikai SIA „PRO VIA” spēja nodrošināt līdzvērtīgu speciālistu. Attiecīgi tika grozīts apakšuzņēmuma līgums Nr.6/2010/2 starp PS „Latroad” un AS „Ceļu inženieri”, samazinot līguma summu, un par starpību noslēgts apakšuzņēmuma līgums Nr.6/2010/3 starp PS „Latroad” un SIA „PRO VIA”.

būvuzraudzību objektā „Stacijas ielas, Cēsu ielas (..) un Mazās stacijas ielas Valmierā rekonstrukcija”, būvuzraudzība veicama atbilstoši iesniegtajam piedāvājumam, to uzsākot 01.10.2010. Līguma summa noteikta 13 440,00 LVL (bez PVN)¹⁰. Līgumā noteikto būvuzraudzību veic PS “Latroad” norīkotie būvuzraugi.

♦ 15.11.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.6/2010/3

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un SIA „PRO VIA” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 28.09.2010. starp Valmieras pilsētas pašvaldību (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 23.04.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.VPP 2010/013AK/ERAF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs uzdod un Apakšuzņēmējs apņemas ar saviem spēkiem, līdzekļiem un materiāliem veikt būvuzraudzību objektā „Stacijas ielas, Cēsu ielas (..) un Mazās stacijas ielas Valmierā rekonstrukcija”, būvuzraudzība veicama atbilstoši iesniegtajam piedāvājumam, to uzsākot 26.11.2010. Līguma summa noteikta 5200,00 LVL (bez PVN). Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvuzraugu G.R.

♦ 15.11.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.6/2010/4

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un SIA „Projekts 3” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 28.09.2010. starp Valmieras pilsētas pašvaldību (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 23.04.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.VPP 2010/013AK/ERAF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs uzdod un Apakšuzņēmējs apņemas ar saviem spēkiem, līdzekļiem un materiāliem veikt būvuzraudzību objektā „Stacijas ielas, Cēsu ielas (..) un Mazās stacijas ielas Valmierā rekonstrukcija”, būvuzraudzība veicama atbilstoši iesniegtajam piedāvājumam, to uzsākot 26.11.2010. Līguma summa noteikta 1700,00 LVL (bez PVN). Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista elektroietaišu izbūves sistēmu būvuzraugu.

♦ 15.11.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.6/2010/5

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un SIA „Pk 19+93” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 28.09.2010. starp Valmieras pilsētas pašvaldību (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 23.04.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.VPP 2010/013AK/ERAF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs uzdod un Apakšuzņēmējs apņemas ar saviem spēkiem, līdzekļiem un materiāliem veikt būvuzraudzību objektā „Stacijas ielas, Cēsu ielas (..) un Mazās stacijas ielas Valmierā rekonstrukcija”, būvuzraudzība veicama atbilstoši iesniegtajam piedāvājumam, to uzsākot 26.11.2010. Līguma summa noteikta 1480,00 LVL (bez PVN). Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista telekomunikāciju sistēmu un tīklu būvuzraugu.

3.4.2. Faktiskā darbu izpilde iepirkumā Nr. LVC 09/168/KF (skat. 10.tabulu lēmuma pielikumā):

♦ 07.10.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.7/2010-1

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un SIA „Projekts 3” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 07.10.2010. starp VAS „LVC” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 24.05.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 09/168/KF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa E22 posma Tīnūži – autoceļš P32 (autoceļa P80 5,12 – 40,6 km)

¹⁰ 15.11.2010. Vienošanās Nr.1 par grozījumiem 01.10.2010. Apakšuzņēmuma līgumā Nr.6/2010/2 paredz, ka līguma summa tiek noteikta 8240,00 LVL (bez PVN).

rekonstrukcijas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Uzraudzību). Kopējā līgumcena Uzraudzībai veidojas atbilstoši dienas likmei par faktiski veikto Uzraudzības dienu skaitu. Dienas likme par Uzraudzības dienu (ceļu būvuzrauga palīga atrašanos objektā pilnu darba dienu – 8 stundas) ir: būvuzrauga palīgs – 63,00 LVL un PVN¹¹. Termiņš 11.10.2010.-28.12.2012. Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

♦ 07.10.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.7/2010-2

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un SIA „Pk 19+93” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 07.10.2010. starp VAS „LVC” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 24.05.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 09/168/KF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa E22 posma Tīnūži – autoceļš P32 (autoceļa P80 5,12 – 40,6 km) rekonstrukcijas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Uzraudzību). Kopējā līgumcena Uzraudzībai veidojas atbilstoši noteiktajām dienas likmēm par faktiski veikto Uzraudzības dienu skaitu. Dienas likme par Uzraudzības dienu (ceļu būvuzrauga palīga atrašanos objektā pilnu darba dienu – 8 stundas) ir: ceļu būvuzraugs – 144 LVL un PVN, būvuzrauga palīgs – 63,00 LVL un PVN. Termiņš 11.10.2010.-28.12.2012. Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

♦ 07.10.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.7/2010-3

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un SIA „PRO VIA” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 07.10.2010. starp VAS „LVC” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 24.05.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 09/168/KF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa E22 posma Tīnūži – autoceļš P32 (autoceļa P80 5,12 – 40,6 km) rekonstrukcijas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Uzraudzību). Kopējā līgumcena Uzraudzībai veidojas atbilstoši noteiktajām dienas likmēm par faktiski veikto Uzraudzības dienu skaitu. Dienas likme par Uzraudzības dienu (ceļu būvuzrauga palīga atrašanos objektā pilnu darba dienu – 8 stundas) ir: tiltu būvuzraugs – 144 LVL un PVN, tiltu būvuzrauga palīgs – 63,00 LVL un PVN. Termiņš 11.10.2010.-28.12.2012. Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

♦ 07.10.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.7/2010-4

¹¹ 16.02.2011. Vienošanās Nr.1 par grozījumiem 07.10.2010. Apakšuzņēmuma līgumā Nr.7/2010-1 sakarā ar biedra AS „Ceļu inženieri” izstāšanos no biedru sastāva paredz papildināt līgumu: ceļu un tiltu būvuzraugs – 144,00 LVL un PVN.

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „Ceļu inženieri” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 07.10.2010. starp VAS „LVC” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 24.05.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 09/168/KF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa E22 posma Tīnūži – autoceļš P32 (autoceļa P80 5,12 – 40,6 km) rekonstrukcijas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Uzraudzību). Kopējā līgumcena Uzraudzībai veidojas atbilstoši noteiktajām dienas likmēm par faktiski veikto Uzraudzības dienu skaitu. Dienas likme par Uzraudzības dienu (ceļu būvuzrauga palīga atrašanos objektā pilnu darba dienu – 8 stundas) ir: ceļu būvuzraugs – 144 LVL un PVN, būvuzrauga palīgs – 63,00 LVL un PVN. Termiņš 11.10.2010.-28.12.2012. Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

♦ 07.10.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.7/2010-5

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „VCI” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 07.10.2010. starp VAS „LVC” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 24.05.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 09/168/KF), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa E22 posma Tīnūži – autoceļš P32 (autoceļa P80 5,12 – 40,6 km) rekonstrukcijas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Uzraudzību). Kopējā līgumcena Uzraudzībai veidojas atbilstoši noteiktajām dienas likmēm par faktiski veikto Uzraudzības dienu skaitu. Dienas likme par Uzraudzības dienu (ceļu būvuzrauga palīga atrašanos objektā pilnu darba dienu – 8 stundas) ir: būvinženieris – 180 LVL un PVN, būvuzrauga palīgs – 63,00 LVL un PVN. Termiņš 11.10.2010.-28.12.2012. Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

3.4.3. Faktiskā darbu izpilde iepirkumā Nr.LVC 2010/48/AC (skat. 12.tabulu lēmuma pielikumā):

♦ 02.08.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.1/2010

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „VCI” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 02.08.2010. starp VAS „LVC” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 22.06.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/48/AC), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam pilnā apjomā izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa A2 Rīga – Sigulda – Igaunijas robeža (Veclaicene) posma 24,400 – 38,100 km atjaunošanas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu. Līgumcena ir 7043,65 LVL (t.sk. PVN 1222,45 LVL). Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā

darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

♦ 02.08.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.2/2010

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „VCI” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 02.08.2010. starp VAS „LVC” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 22.06.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/48/AC), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam pilnā apjomā izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa A2 Rīga – Sigulda – Igaunijas robeža (Veclaicene) posma 47,313 – 49,973 km atjaunošanas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu. Līgumcena ir 6947,82 LVL (t.sk. PVN 1205,82 LVL). Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

♦ 02.08.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.3/2010

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „VCI” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 02.08.2010. starp VAS „LVC” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 22.06.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/48/AC), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam pilnā apjomā izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa A2 Rīga – Sigulda – Igaunijas robeža (Veclaicene) posma 60,200 – 63,309 km atjaunošanas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu. Līgumcena ir 10 541,52 LVL (t.sk. PVN 1829,52 LVL). Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

♦ 02.08.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.4/2010

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „Ceļu inženieri” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 02.08.2010. starp VAS „Latvijas Valsts ceļi” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 22.06.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/48/AC), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam pilnā apjomā izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) posma 19,382-20,482 km atjaunošanas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Uzraudzību). Līgumcena ir 6 947,82 LVL (t.sk. PVN 1205,82 LVL). Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

♦ 02.08.2010. Apakšuzņēmuma līgums Nr.5/2010

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „Ceļu inženieri” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 02.08.2010. starp VAS „Latvijas Valsts ceļi” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 22.06.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/48/AC), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs nodod Apakšuzņēmējam

pilnā apjomā izpildei un Apakšuzņēmējs apņemas veikt autoceļa A10 Rīga – Ventspils 36,676 km (Lielupes tilts) atjaunošanas būvdarbu uzraudzību saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Uzraudzību). Līgumcena ir 6 947,82 LVL (t.sk. PVN 1205,82 LVL). Uzraudzības veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista Pasūtītāja konkursa piedāvājumā minētos darbiniekus, darbinieku maiņa (izņemot būvuzraugu palīgus) Apakšuzņēmējam jāsaskaņo ar projektu vadītāju [Ģenerālpasūtītāja norīkota persona], piedāvātā darbinieka kvalifikācijai jābūt tādai, lai uzraudzības personāla (izņemot būvuzraugu palīgus) vidējais vērtējums atbilstu iepirkuma nolikuma prasībām.

3.4.4. Faktiskā darbu izpilde iepirkumā Nr.LVC 2010/127/AC (skat. 14.tabulu lēmuma pielikumā):

♦ 06.01.2011. Apakšuzņēmuma līgums Nr.8/2010/1

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un SIA „Projekts 3” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 28.12.2010. starp VAS „Latvijas Valsts ceļi” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 25.11.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/127/AC), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs pasūta un Apakšuzņēmējs apņemas izstrādāt projekta satiksmes plūsmas analīzi un trases risinājumu variantus projekta „Autoceļa A9 Rīga (Skulte) – Liepāja posma 0,000-38,200 km (P98) iespējamās rekonstrukcijas izpēte” ietvaros saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Darbs). Līgumcena ir 16 147,54 LVL (bez PVN). Darba veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista iepirkuma LVC 2010/127/AC piedāvājumā minēto personālu, personāla maiņa Apakšuzņēmējam jāsaskaņo ar projekta vadītāju [Ģenerālpasūtītāja pārstāvis].

♦ 06.01.2011. Apakšuzņēmuma līgums Nr.8/2010-2

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un SIA „PRO VIA” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 28.12.2010. starp VAS „Latvijas Valsts ceļi” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 25.11.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/127/AC), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs pasūta un Apakšuzņēmējs apņemas izstrādāt projekta ekonomisko analīzi un ietekmes uz vidi novērtējumu projekta „Autoceļa A9 Rīga (Skulte) – Liepāja posma 0,000-38,200 km (P98) iespējamās rekonstrukcijas izpēte” ietvaros saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Darbs). Līgumcena ir 24 500,00 LVL (bez PVN). Darba veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista iepirkuma LVC 2010/127/AC piedāvājumā minēto personālu, personāla maiņa Apakšuzņēmējam jāsaskaņo ar projekta vadītāju [Ģenerālpasūtītāja pārstāvis].

♦ 17.02.2011. Apakšuzņēmuma līgums Nr.8/2010/3

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un AS „VCI” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 28.12.2010. starp VAS „Latvijas Valsts ceļi” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 25.11.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/127/AC), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs pasūta un Apakšuzņēmējs apņemas veikt satiksmes intensitātes skaitīšanu un analīzi projekta „Autoceļa A9 Rīga (Skulte) – Liepāja posma 0,000-38,200 km (P98) iespējamās rekonstrukcijas izpēte” ietvaros saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Darbs). Līgumcena ir 3250,00 LVL (bez PVN). Darba veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista iepirkuma LVC 2010/127/AC piedāvājumā minēto personālu, personāla maiņa Apakšuzņēmējam jāsaskaņo ar projekta vadītāju [Ģenerālpasūtītāja pārstāvis].

♦ 17.02.2011. Apakšuzņēmuma līgums Nr.8/2010/4

PS „LATROAD” (Pasūtītājs) un SIA „Pk 19+93” (Apakšuzņēmējs), pamatojoties uz 28.12.2010. starp VAS „Latvijas Valsts ceļi” (Ģenerālpasūtītājs) un PS „LATROAD” noslēgto līgumu un pamatojoties uz 25.11.2010. visu PS „LATROAD” personiski atbildīgo biedru starpā noslēgto vienošanos (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/127/AC), noslēguši līgumu par to, ka Pasūtītājs pasūta un Apakšuzņēmējs apņemas veikt satiksmes intensitātes skaitīšanu un analīzi projekta „Autoceļa A9 Rīga (Skulte) – Liepāja posma 0,000-38,200 km (P98) iespējamās rekonstrukcijas izpēte” ietvaros saskaņā ar Ģenerālpasūtītāja sastādīto darba uzdevumu (Darbs). Līgumcena ir 1757,46 LVL (bez PVN). Darba veikšanai Apakšuzņēmējs piesaista iepirkuma LVC 2010/127/AC piedāvājumā minēto personālu, personāla maiņa Apakšuzņēmējam jāaskaņo ar projekta vadītāju [Ģenerālpasūtītāja pārstāvis].

3.4.5. Izvērtējot PS „Latroad” ar tās biedriem noslēgtos apakšuzņēmuma līgumus, secināms, ka:

♦ 02.08.2010. PS „Latroad” noslēgtie apakšuzņēmuma līgumi (Nr.1/2010; Nr.2/2010; Nr.3/2010) paredzēja, ka AS „VCI” apņemas izpildīt iepirkumā (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/48/AC) paredzēto būvdarbu uzraudzību pilnā apjomā, kaut arī 22.06.2010. PS „Latroad” vienošanās paredzēja, ka katrs no pārējiem četriem biedriem veiks darbus (*) apmērā, kas apstiprina, ka minētā vienošanās par kopīgu dalību konkursā bija formāla.

♦ 02.08.2010. PS „Latroad” noslēgtie apakšuzņēmuma līgumi (Nr.4/2010; Nr.5/2010) paredzēja, ka AS „Ceļu inženieri” apņemas izpildīt iepirkumā (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/48/AC) paredzēto būvdarbu uzraudzību pilnā apjomā, kaut arī 22.06.2010. PS „Latroad” vienošanās paredzēja, ka katrs no pārējiem četriem biedriem veiks darbus (*) apmērā, kas vēlreiz apstiprina, ka minētā vienošanās par kopīgu dalību konkursā bija formāla.

♦ 01.10.2010. PS „Latroad” noslēgtie apakšuzņēmuma līgumi (Nr.6/2010/1; Nr.6/2010/2) paredzēja, ka lielāko darbu apjomu saskaņā ar 23.04.2010. PS "Latroad" vienošanos veic AS "Ceļu inženieri" un AS "VCI", savukārt 15.11.2010. PS "Latroad" noslēgtie apakšuzņēmuma līgumi (Nr.6/2010/3; Nr.6/2010/4; Nr.6/2010/5) paredzēja, ka daļu saskaņā ar 23.04.2010. PS "Latroad" vienošanos un PS "Latroad" tehnisko piedāvājumu iepirkumā (iepirkuma identifikācijas Nr.VPP 2010/013AK/ERAF) AS "Ceļu inženieri" piedāvātā darba apjoma veiks SIA "PRO VIA", SIA "Projekts 3" un SIA "Pk 19+93". Tajā pašā laikā šie apakšuzņēmuma līgumi neparedz, ka SIA "PRO VIA", SIA "Projekts 3" un SIA "Pk 19+93" veiks saskaņā ar 23.04.2010. PS "Latroad" vienošanos paredzētos darbus (*) apmērā.

♦ 07.10.2010. PS "Latroad" noslēgtie apakšuzņēmuma līgumi (Nr.7/2010-1; Nr.7/2010-2; Nr.7/2010-3; Nr.7/2010-4; Nr.7/2010-5) paredzēja darbu veikšanu saskaņā ar 24.05.2010. PS "Latroad" vienošanos un atbilstoši PS "Latroad" tehniskajam piedāvājumam iepirkumā (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 09/168/KF). Bez tam arī minētie apakšuzņēmuma līgumi norāda uz to, ka būvuzrauga palīgs nav uzskatāms par nozīmīgu resursu, ņemot vērā, ka tā nomainītu nav nepieciešams saskaņot ar ģenerālpasūtītāju, kā arī tā kvalifikācijai nav svarīgas nozīmes.

♦ 06.01.2011. PS "Latroad" noslēgtie apakšuzņēmuma līgumi (Nr.8/2010/1; Nr.8/2010/2), kā arī 17.02.2011. PS "Latroad" noslēgtie apakšuzņēmuma līgumi (Nr.8/2010/3; Nr.8/2010/4) paredzēja, ka lielāko darbu apjomu atbilstoši PS "Latroad" tehniskajam piedāvājumam iepirkumā (iepirkuma identifikācijas Nr.LVC 2010/127/AC) veiks SIA "PRO VIA" un SIA "Projekts 3".

3.5. PS "Latroad" biedru sniegtie paskaidrojumi inspekcijas laikā

2010.gada 9.septembrī Lietuvā Nr.1509/10/03.02./7 Konkurences padomes amatpersonas veica inspekciju SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, „Projekts 3”. Inspekcijas laikā tika saņemti PS "Latroad" biedru paskaidrojumi, t.sk. par Pilnsabiedrības līgumā iekļautajiem nosacījumiem, kā arī to faktisko izpildi.

3.5.1. AS „VCI” (valdes priekšsēdētāja J.D.) paskaidrojumi (09.09.2010. Sarunu protokols):

- „(..) Gan AS „VCI”, gan citiem kolēģiem radās doma par spēku apvienošanu, lai būtu lielāks būvinženieru spēku potenciāls. Sarunas notika ar vairākiem tirgus dalībniekiem, iniciators vairāk bija AS „Ceļu inženieri”, sarunas notika gan Transportbūvju inženieru asociācijā (TIA), gan kolēģiem satiekoties citos gadījumos, jau sākotnēji bija doma par pilnsabiedrību. PS „Latroad” biedriem bija līdzīgāki spēki (citi uzņēmumi bija vai nu lielāki, vai mazāki), tādēļ arī uz vienādiem nosacījumiem apvienojāmies pilnsabiedrībā.”

- „No sākuma domājām, ka uz visiem iepirkumiem startēsim kopā kā PS „Latroad”, bet tas būtu apgrūtinoši, ja katram mazam iepirkumam būtu jāsanāk kopā pieciem biedriem, tādēļ vienojāmies kā pilnsabiedrība piedalīties Satiksmes ministrijas (VAS „Latvijas Valsts ceļi”) un deviņu lielāko pilsētu iepirkumos, kuri tiek finansēti no ES fondiem, jo tie ir lielākie iepirkumi.”

- „PS „Latroad” 17.02.2010. Pilnsabiedrības līgumā 2.4.punkts tika iekļauts, lai PS „Latroad” biedri nepiedalītos tajos iepirkumos, kuros piedalās pati PS „Latroad”, lai izslēgtu negodīgu rīcību.”

- „Konkrēti neatceros, bet ir bijuši daži gadījumi, kad citi pilnsabiedrības biedri ir prasījuši PS „Latroad” biedru piekrišanu piedalīties iepirkumā sfērā, kura noteikta Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punktā. Manuprāt, tie bija viens vai divi pašvaldību iepirkumi, ja pareizi atceros, tā bija SIA „PRO VIA”.”

- „Izsludinātajiem iepirkumiem seko līdz katrs biedrs atsevišķi, ja rodas nepieciešamība, telefoniski sazināties un sanākam kopā, lai norunātu, vai PS „Latroad” piedalīsies konkrētajā iepirkumā. Dokumentētas tiek tikai vienošanās starp biedriem par piedalīšanos iepirkumā. Piekrišana, ka piedalās atsevišķs biedrs tiek dota mutiski.”

- „Ja PS „Latroad” nobalso piedalīties (ar balsu vairākumu) iepirkumā, katrs biedrs izvirza savus kandidātus (darbiniekus) konkrētam amatam, notiek diskusija, nekāda konkrēta mehānisma nav, kā tiek noteikts, kuru kandidātu izvēlēsies PS „Latroad”, biedri, savstarpēji piekāpjoties, vienojas, kurš veiks darbus konkrētajā gadījumā, turklāt ne jau katru reizi visiem biedriem ir kandidāti, kurus piedāvāt.”

- „Ja PS „Latroad” ir vienojusies, ka darbus atbilstoši iepirkuma prasībām veiks viens vai daži biedri, tie arī kļūst par atbildīgiem par piedāvājuma sagatavošanu, attiecīgi arī tiek pilnvaroti parakstīt un iesniegt piedāvājumu.”

3.5.2. AS „Ceļu inženieri” (valdes priekšsēdētāja J.K., piedaloties juristei S. P.) paskaidrojumi (09.09.2010. Sarunu protokols):

- „Tika parakstīta vienošanās par līguma noslēgšanu, dalību projektu kopīgā realizācijā. Ir bijuši lieli konkursi, kuros vienalga nespējām piedalīties, jo ir specifiskas prasības (piemēram, Latvijas dzelzceļa konkurss). Kam ir pārstāvības tiesības, tas pārstāv. Procentu parasti liek atbilstoši resursiem, kādi ir kura rīcībā. (..) Lēmumu pieņemšana: katram biedram nosūta informāciju par nepieciešamajiem resursiem, tad

katrs lemj – ar cik piedalīsies, katrs biedrs no pilnsabiedrības var pateikt – nepiedalos. Ja ir Kohēzijas un ERAF fondi – mēs piedalāmies (ārpus Kohēzijas un ERAF fondiem pilnsabiedrības biedri ir konkurenti).”

- „Biedri var darīt, ko grib. Kad pilnsabiedrība nolemj nepiedalīties, biedri piedalās bez pilnsabiedrības atļaujas. Nezinu gadījumu, kad pilnsabiedrība būtu piedalījies konkursos ārpus Kohēzijas un ERAF fondiem.”

- „Kohēzijas un ERAF fondiem ir lielākas prasības, vajag vairāk resursu. Jāapvieno spēki, lai paliktu tirgū.”

- „Pilnsabiedrības praksē, gatavojot piedāvājumu, tiek pieņemts lēmums piedalīties vai nepiedalīties. Biedri lemj par katru iepirkumu, ja kāds biedrs atsakās piedalīties, tad pilnsabiedrība var arī nepiedalīties.”

- „(..) AS „Ceļu inženieri” gatavo PS „Latroad” vārdā piedāvājumus LVC iepirkumiem būvuzraudzībā. Inženieri dod informāciju par savu pieredzi un CV. Attiecībā uz piedāvājumiem iepirkumos par vienošanos starp PS „Latroad” biedriem par darbu apjomu sadalījumu būvdarbu uzraudzībā – minētie procenti raksturo situāciju uz piedāvājuma brīdi, tie var tikt mainīti izpildes procesā.”

3.5.3. SIA „Pk 19+93” (valdes priekšsēdētāja G.L.) paskaidrojumi (09.09.2010. Sarunu protokols):

- „Kritēriji, pēc kuriem vadās SIA „Pk 19+93” lemjot, vai piedalīsies iepirkumā, vai nē, ir: vai PS „Latroad” pieņēma lēmumu piedalīties; nolikumā izvirzītās prasības (piemēram, par termiņiem, kuros jāsaparavo projekts); darba apjoms; inženiertehnisko resursu pieejamība konkrētajā laika periodā.”

- „Attiecībā par to, ar kādu mērķi Pilnsabiedrības līgumā iekļauts noteikums, ka bez pārējo biedru piekrišanas biedri nevar slēgt darījumus 1.1.2.punktā noteiktajos gadījumos, (..) domāts tā, ka sākumā PS „Latroad” biedri izlemj, vai PS „Latroad” piedalās, un ja PS „Latroad” nepiedalās, tad piedalīšanās iepirkumā ir katra biedra individuāls un neatkarīgs lēmums.”

- „Pilnsabiedrība piedalījies iepirkumos, kuri nav saistīti ar ES finansējumu. Piedalījās tāpēc, ka biedri tā nolēma. Neskatoties uz to, ka šie iepirkumi nebija finansēti no ERAF un Kohēzijas fondiem, iepirkumos paredzētais darba apjoms bija pietiekami liels, lai PS „Latroad” būtu interese tajos piedalīties.”

- „(..) darbu sadale starp biedriem pēc tam, kad PS „Latroad” ir uzvarējis konkursā, (..) notiek atbilstoši vienošanās, kura bija noslēgta starp biedriem pirms piedāvājuma iesniegšanas. Vienošanās tiek panākta vienbalsīgi, apspriežot nolikuma prasības, veicamo darbu termiņus, veicamo darbu specifikāciju u.c. lietas. PS „Latroad” ir maz darba, ir noslēgti tikai daži līgumi parniecīgu darba apjomu. PS „Latroad” darbības laikā SIA „Pk 19+93” nevienu reizi nebija tas biedrs, kuram būtu vislielākais paredzēto darba apjoms. Katru reizi (pie katra iepirkuma) darbu sadale starp biedriem var notikt dažādi.”

- „(..) katrā iepirkumā ir viens atbildīgais biedrs (kā biedru pilnvarotā persona, katru reizi atbildīgais var būt cits), bet tas nenozīmē, ka šis biedrs veiks lielāku darbu apjomu. Līdz šim bija tā – kuram lielāks darba apjoms uzticēts, tas arī ir atbildīgais, t.i., pilnvarotais biedrs. Darbu sadale notiek, ņemot vērā inženiertehnisko resursu pieejamību, nolikumā izvirzītās prasības, ģeogrāfisko atrašanās vietu u.c. faktoros.”

3.5.4. SIA „Projekts 3” (valdes priekšsēdētāja M.R.) paskaidrojumi (09.09.2010. Sarunu protokols):

- „(..) Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punktā ir noteikts, ka, ja mēs startējam konkursā pilnsabiedrības sastāvā, tad mēs nevaram startēt atsevišķi kā uzņēmums. (..) Ar pilnsabiedrības biedru atļauju SIA “Projekts 3” ir piedalījies ES fondu finansētajos

projektos arī atsevišķi. Lai saņemtu šo piekrišanu, mēs sazvanāmies ar citiem pilnsabiedrības biedriem vai sapulcē to izrunājam. Citi pilnsabiedrības biedri, piemēram, pasaka uzreiz, ka viņiem nav resursu piedalīties konkursā, ja, piemēram, divi grib piedalīties, tad tie piedalās atsevišķi. Nav bijuši gadījumi, kad pilnsabiedrības biedri nedod piekrišanu mums atsevišķi piedalīties konkursā. Pilnsabiedrības sastāvā piedalāmies konkursā tad, ja, piemēram, SIA „Projekts 3” ir brīvs kāds darbinieks – būvinženieris, un viņam jānodrošina darbs. Tad uzvaras gadījumā pilnsabiedrība slēdz līgumu ar SIA „Projekts 3” kā apakšuzņēmējiem, un tad mūsu darbinieks var strādāt pie šī projekta. Tas notiek gan būvuzraudzību gadījumos, gan projektēšanas gadījumos. Pilnsabiedrības biedri varētu nedot piekrišanu piedalīties atsevišķi konkursā mūsu uzņēmumam, ja būtu kāds cits spēcīgāks pilnsabiedrības biedrs, kurš pats gribētu piedalīties konkursā. Bet šāds gadījums vēl nav bijis. Uz konkursiem, kas netiek finansēti no ES fondiem, ejam neatkarīgi, un neprasām piekrišanu pilnsabiedrības biedriem. Konkursos nepiedalās vienlaicīgi gan pilnsabiedrība, gan kāds no tās biedriem atsevišķi. Bet pilnsabiedrības sanāksmēs vienojamies par konkrētiem ES fondu finansētiem konkursiem – vai startēs pilnsabiedrība, vai arī kādi no pilnsabiedrības biedriem atsevišķi. Pilnsabiedrības līgumā iekļauts šāds nosacījums, lai neiznāktu tā, ka vienā konkursā piedalās gan pilnsabiedrība, gan tās biedri atsevišķi.”

- „Pilnsabiedrība piedalās arī citos konkursos, kas netiek finansēti no ES fondiem, jo Pilnsabiedrības līgumā tas nav noliegts. Dalība šādos konkursos notiek pēc pilnsabiedrības ierosinājuma. Komersantiem jau nav starpība, no kurienes nāk finansējums projektam. Pilnsabiedrība plāno startēt arī turpmāk citos konkursos (kas nav ES fondu finansēti), t.sk. arī ārpus Latvijas. Ja šādā konkursā piedalās pilnsabiedrība, SIA „Projekts 3” vairs atsevišķi nepiedalās, jo esam informēti, ka pilnsabiedrība piedalās, parakstot pieteikumu pilnsabiedrības sastāvā.”

- „Kad ir izsludināts konkurss (vai arī citu iemeslu dēļ), pilnsabiedrības biedri sapulcējas, par katru konkursu runājam atsevišķi. Katram konkursam biedri piedāvā ar ko var piedalīties katrs, piemēram, ar vienu darbinieku – būvinženieri konkrētam projektam. Starp biedru izvēlētajiem darbiniekiem vēl notiek konkurence – pilnsabiedrība izvēlās tos, kam ir labāka kvalifikācija, lielāka pieredze, ņem vērā arī noslogotību. Tas viss notiek pirms piedāvājuma iesniegšanas. Piedāvājumā norāda procentu, ko veiksīm, atkarībā no resursu ieguldījuma. Ieguldītie resursi vēl ir apakšuzņēmēji – eksperti, ceļu satiksmes drošības audits, topogrāfi, ģeotehniskā izpēte. Pēc konkursu uzvaras vairs nemainās darbu sadale. Pilnsabiedrības piedāvājumus gatavojam gan mēs, gan citi uzņēmumi, mēs projektēšanas konkursiem. Sapulcē izrunā, kurš visvairāk ieguldīs resursus, tas uzņēmums tad arī gatavo pieteikumu konkursam no pilnsabiedrības. Pēc tam sagatavo tabulas – aizpilda katrs uzņēmums par sevi, kādi darbinieki varētu piedalīties. Pēc tam pilnsabiedrības biedri no piedāvātajiem darbiniekiem atlasa pieredzējušākos, kvalificētākos, un no tā atkarīgs uzņēmuma dalības apjoms konkrētā konkursā. No aizpildītajām tabulām uzņēmums, kurš gatavo pieteikumu konkursā, apkopo vienu tabulu.”

- „Gadījumos, kad darbus izpilda pamatā viens no pilnsabiedrības biedriem, kritērijs ir šāds: viena uzņēmuma darbiniekiem ir vieglāk kopā sastrādāties, tādēļ, ja darbu var veikt viena uzņēmuma darbinieki, tad šai projektā piedalās pārsvarā šis uzņēmums. Komandai ir svarīgi sastrādāties.”

- „(..) Piedāvājuma summa tiek noteikta, biedriem vienojoties, ja pilnsabiedrība piedalās konkursā.”

3.5.5. SIA „PRO VIA” (valdes priekšsēdētājas A.K., valdes locekļa N.K., valdes locekļa A.M., valdes locekļa K.G.) paskaidrojumi (09.09.2010. Sarunu protokols):

- „(..) Faktiski pilnsabiedrība pēc nosacījumiem nedarbojas, katrs gadījums tiek izskatīts atsevišķi. Konkrēti SIA „PRO VIA” ir pateikusi pārējiem biedriem, ka tā piedalās atsevišķi vai ar citu pilnsabiedrību, un tas nav šķērslis pārējiem PS „Latroad” biedriem piedalīties šajos konkursos.”

- „Piedalīties konkursā kā pilnsabiedrībai (arī ja tas ir neliels) ir daudz izdevīgāk. Pēc tam tiek norunāts no kura ņem tehniku, kam ir vajadzīgie speciālisti. Atkarībā no tā, kurā vietā ir projekts un vai tajā vietā ir attiecīgā uzņēmuma darbinieki (līdz ar to lētāk, izdevīgāk), nolemj par nepieciešamajiem speciālistiem (no kura uzņēmuma ņem).”

- „1) Notiek apmaiņa ar darbinieku CV, savāc punktus, 2) kurš tuvāk dzīvo objektam, 3) mums ir vienošanās, ka vairāk kā 2 objektos 1 cilvēks nedrīkst būt, 4) tiek aprēķinātas katra cilvēka izmaksas, arī tehnikas izmaksas. Sākotnēji to dara katrs biedrs atsevišķi, pēc tam tiek salikts kopā un tā veidojas gala rezultāts, summa, kas tiek atspoguļota projektā.”

4. Lietas apstākļu un lietas dalībnieku darbību juridiskais novērtējums

4.1. Lietā apkopoto pierādījumu par PS „Latroad” Pilnsabiedrības līgumā ietvertajiem un faktiski arī piemērotajiem konkurenci ierobežojošajiem punktiem novērtējums:

Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punkts līdz 2011.gada 20.jūnijam paredzēja tirgus sadali pēc pircēja (pakalpojuma pasūtītāja) un finansējuma avota (skat. lēmuma 3.1.punktu), nosakot, ka konkrētu pasūtītāju iepirkumos, kuri tiek finansēti no ERAF un Kohēzijas fonda, piedalīsies PS „Latroad” nevis tās biedri, 2.4.punktā aizliedzot tajos piedalīties atsevišķiem PS „Latroad” biedriem bez pārējo biedru piekrišanas (redakcijā līdz 2010.gada 5.oktobrim), kā arī būt personīgi atbildīgam biedram citā personālsabiedrībā, kas veic tādu pašu komercdarbību kā šī līguma 1.1.2.punktā, bez pārējo biedru piekrišanas. Savukārt Pilnsabiedrības līguma 1.1.3.punkts paredz vienošanos par realizācijas noteikumiem, no kuras izriet arī nepieciešamība savstarpēji apmainīties ar attiecīgu informāciju.

Lietas Nr.1509/10/03.02./7 izpētes ietvaros konstatējams, ka PS "Latroad" biedri – SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” ir veikuši darbības, kuras satur Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, gan faktiski piemērojot Pilnsabiedrības līguma (redakcijā līdz 2011.gada 20.jūnija grozījumiem) 1.1.2., 1.1.3. un 2.4.punktā ietvertos konkurenci kavējošos, ierobežojošos un deformējošos nosacījumus (skat. lēmuma 3.1., 3.3., 3.5.punktu), gan veicot saskaņotas darbības kā PS "Latroad" biedri ārpus Pilnsabiedrības līgumā PS "Latroad" noteiktās jomas (skat. lēmuma 3.2.2., 3.3.punktu), t.i., PS "Latroad" biedri vienojās par piedalīšanos arī tādos iepirkumos, kuros atbilstoši Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punktam PS "Latroad" nebija paredzēts piedalīties. Tāpat konstatējams, ka atsevišķi biedri individuāli piedalījās iepirkumos, kuros saskaņā ar Pilnsabiedrības līgumu bija paredzēts piedalīties PS "Latroad" (kas liecina, ka arī ārpus PS „Latroad” tās biedri spēj piedalīties pasūtītāju iepirkumos, kuri tiek finansēti no ERAF un Kohēzijas fonda).

4.2. Lietā apkopoto pierādījumu, kas liecina, ka notika darbu apjoma un izpildītāju sadale konkrētos iepirkumos, novērtējums:

Lietā iegūtā informācija, vērtējot to Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta kontekstā, liecina, ka tirgus sadale notiek arī pilnsabiedrības ietvaros

vienojoties par darbu apjomu un to izpildītājiem konkrētos iepirkumos, PS "Latroad" biedriem slēdzot vienošanās par kopīgu dalību iepirkumos (skat. lēmuma 3.3., 3.4., 3.5.punktu).

Atbilstoši PS „Latroad” sniegtajai informācijai un Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā – <http://www.iub.gov.lv> pieejamajai informācijai 2010.gadā PS “Latroad” iesniegusi piedāvājumu 14 publiskajos iepirkumos (kopā uz 24 iepirkumu daļām). Saskaņā ar iegūto informāciju PS „Latroad” savos piedāvājumos publiskajos iepirkumos, nosakot darbu apjomu katram no PS „Latroad” biedriem, faktiski katrā konkrētā gadījumā paredz darbu tikai vienam vai diviem biedriem (izņemot iepirkumu ar id.Nr.LVC 09/168/KF), pārējiem biedriem piedaloties tikai formāli.

Iegūtā informācija (skat. lēmuma 3.2., 3.3.punktu), t.sk. par PS „Latroad” katra biedra pēdējo trīs gadu laikā lielākajiem noslēgtajiem līgumiem publiskajos iepirkumos ceļu būvuzraudzības jomā un ceļu projektēšanas jomā, kā arī PS "Latroad" piedāvājumos paredzēto darbinieku noslodzi, neliecina, ka SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, „Projekts 3” individuāli nevar piedalīties lielākajā daļā no iepriekš minētajiem iepirkumiem.

Ņemot vērā šajā lēmuma punktā minēto, konstatējams, ka PS „Latroad” biedri ar savām darbībām – darbu apjoma sadali starp biedriem konkrētajos iepirkumos – ir pārkāpuši Konkurences likuma pirmās daļas 3.punktā paredzēto aizliegumu.

4.3. Lietā apkopoto pierādījumu, kas liecina, ka notika savstarpēja informācijas apmaiņa ar komerciāli jūtīgu informāciju, vērtējums:

PS „Latroad” biedru savstarpējās saziņas laikā notika informācijas apmaiņa ar komerciāli jūtīgu informāciju, t.sk. saskaņojot kopīgu rīcību tirgū (skat. lēmuma 3.5.punkts). Attiecīgā informācijas apmaiņa tika realizēta ar mērķi – īstenot Pilnsabiedrības līgumā paredzēto sadarbību. Pilnsabiedrības līgumā bija ietverti konkurenci ierobežojoši nosacījumi, līdz ar to arī, arī minētajai informācijas apmaiņai bija pret konkurenci vērsts mērķis (konkurences ierobežošana). Attiecīgās rīcības pret konkurenci vērsta mērķis acīmredzami izriet no tās informācijas rakstura, ar kuru notika apmaiņa (saskaņā ar PS „Latroad” biedru paskaidrojumiem tika apspriesta piedalīšanās iepirkumos, pieejamie biedru resursi, citu biedru rīcībā tika nodota informācija par konkrētu resursu izmaksām), lai varētu realizēt vienošanos par tirgus sadali.

Bez informācijas apmaiņas noslēgtā Pilnsabiedrības līguma īstenošana nav iespējama, vienošanās par informācijas apmaiņu izriet gan no Pilnsabiedrības līguma, gan izpaudās arī kā saskaņotas darbības. Informācija, ar kuru notika apmaiņa, varēja ietekmēt PS „Latroad” biedru rīcību tirgū, padarot to prognozējamu citiem biedriem.

Informācijas apmaiņa ir uzskatāma par PS „Latroad” biedru vienošanās neatņemamu sastāvdaļu. Biedriem, izveidojot PS „Latroad”, bija kopīgs mērķis ierobežot savstarpējo konkurenci konkrētajos tirgos, ņemot vērā, ka Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punktā noteiktais PS "Latroad" darbības ietvars nebija objektīvi nepieciešams, jo vienošanās par kopīgu piedalīšanos iepirkumos ir pieļaujama, ja tirgus dalībnieki individuāli tiem nespēj kvalificēties, turklāt kopīgo piedāvājumu mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Kaut arī Pilnsabiedrības līguma 2010.gada 5.oktobra grozījumi samazināja konkurences kavēšanas, ierobežošanas vai deformēšanas riskus, tomēr tirgus dalībnieku vienošanās par tirgus sadali ar tiem netika izbeigta.

PS "Latroad" vienošanās Konkurences padomes ieskatā ir vērtējama kā tāda, kuras mērķis ir vērsts uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, jo tā paredz vienošanos par informācijas apmaiņu par realizācijas noteikumiem un tirgus

sadali (konkurenci ierobežojošais mērķis izriet no PS "Latroad" biedru vienošanos satura). Konkurences ierobežošana izpaužas arī tādējādi, ka PS "Latroad" biedriem, kuru līdzdalība attiecīgajā iepirkumā bija tikai formāla, bija liegts tajā piedalīties individuāli (t.sk. nepieciešamības gadījumā, balstoties uz kāda cita tirgus dalībnieka iespējām).

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas kontekstā „mērķis” nenozīmē vienošanās dalībnieku subjektīvo attieksmi pret vienošanos jeb vēlēšanos panākt noteiktas sekas, bet gan objektīvu iespējamību, ka konkrēta vienošanās noteiktos apstākļos radīs noteiktas sekas.

LR Augstākās tiesas Senāts Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.A42426505 20.punktā ir atzinis, ka "*Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas redakcija ir veidota līdzīgi Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmajai daļai. No Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas formulējuma secināms, ka 1.-7.punktā likumdevējs ir uzskaitījis tās tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas pats par sevi ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana un kuras tādējādi pašas par sevi ir aizliegtas. Vienošanās par šā panta pirmās daļas 1.-7.punktā paredzētajām darbībām ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas, jo šo darbību mērķis objektīvā nozīmē vienmēr ir vērsts pret konkurenci un to sekas parasti ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā minētās vienošanās dalībnieku mērķis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci, vai attiecīgās sekas konkurencei, normas piemērotājam ir īpaši jāpierāda tad, ja faktiskais gadījums neatbilst kādam no normā minētajiem speciālajiem tiesiskajiem sastāvjiem*".¹²

4.4. Secinājumi:

Nemot vērā iepriekš minēto normatīvo aktu regulējumu un vērtējot kopsakarā visus lietā iegūtos pierādījumus un informāciju, Konkurences padome secina, ka šajā gadījumā izpildās visas horizontālā karteļa vienošanās tiesiskā sastāva pazīmes:

1) vienošanās ir notikusi starp konkurentiem (no lietas Nr.1509/10/03.02./7 materiāliem izriet, ka PS „Latroad” biedri – SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” sniedz pakalpojumus iepriekš minētajos konkrētajos tirgos, līdz ar to tie uzskatāmi par konkurentiem Konkurences likuma izpratnē.);

2) mērķis – kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp konkurentiem – šajā gadījumā pārkāpums izpaužas kā informācijas apmaiņa un tirgus sadale, kā rezultātā konkurence jeb sāncensība starp SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” būtiskā konkrēto tirgu daļā tiek izslēgta.

Līdz ar to PS „Latroad” biedru darbībās ir konstatējams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktais pārkāpums.

Vienlaicīgi Konkurences padome nekonstatē Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” darbībās, jo Konkurences padome informācijas apmaiņu skata un vērtē Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta sastāva ietvaros.

Nemot vērā, ka šajā lietā konstatējama horizontālā karteļa vienošanās, tad atbrīvojumi, kas attiecas uz horizontālo sadarbības vienošanos, uz šo gadījumu neattiecas.

¹² LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.A42426505, 20.punkts.

Tāpat uz konkrēto gadījumu nav attiecināms Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā paredzētais izņēmums, t.i., kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci, jo tāda vienošanās nedrīkst tieši vai netieši saturēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.-7.punktā noteiktos ierobežojumus. Tas, ka konkurenti noslēguši Pilnsabiedrības līgumu, kas nav slepens, un iespējams pasūtītājiem bija zināms, neizslēdz to, ka ir aizliegts vienoties par tirgus sadali un informācijas apmaiņu.

Kaut gan pirmā PS "Latroad" biedru vienošanās par kopīgu dalību iepirkumā pilnsabiedrības statusā noslēgta 2010.gada 23.martā, bet pēdējā – 2010.gada 25.novembrī, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktais pārkāpums SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” darbībās konstatējams laika periodā no Pilnsabiedrības līguma noslēgšanas 2010.gada 17.februārī līdz Pilnsabiedrības līguma 2011.gada 20.jūnija grozījumu veikšanai, ar kuriem tika izslēgti punkti, kas saturēja konkurenci kavējošus, ierobežojošus un deformējošus nosacījumus, ņemot vērā, ka Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes satur gan Pilnsabiedrības līgums, gan SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI” un SIA „Projekts 3” darbības, kas saistītas ar tā piemērošanu.

5. PS "Latroad" biedru viedoklis un argumenti, to izvērtējums

Zemāk minētais PS "Latroad" biedru viedoklis sniegts 2010.gada 17.decembra vēstulē, kā arī uz Konkurences padomes Izpilddirekcijas 2011.gada 21.jūlijā nosūtīto vēstuli, kurā tika paziņots par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par Konkurences likumā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

5.1. PS "Latroad" 2010.gada 17.decembra vēstulē norādījusi, ka:

- Iepazīstoties ar 2010.gadam izsludinātajiem ERAF un Kohēzijas atklāto konkursu nolikumiem, tika konstatēta pieaugoša tendence, ka uz konkursiem, izmantojot tikai savus personāla resursus, augsto prasību un lielo personāla resursu nepieciešamības dēļ AS "Ceļu inženieri", AS "VCI", SIA "Pk 19+93", SIA "PRO VIA", SIA "Projekts 3" nevarēs kvalificēties, turklāt jāņem vērā, ka liela daļa personāla parasti jau ir iesaistīti kādu līgumu izpildē un tādus speciālistus izsludinātam iepirkumam piedāvāt nedrīkst, jo viens speciālists vienlaicīgi nespēj kvalitatīvi veikt pilnas slodzes pienākumus dažādos objektos, īpaši, ja tie atrodas dažādos Latvijas Republikas reģionos, tādēļ tika nolemts dibināt pilnsabiedrību;

- PS "Latroad" biedri nav pārkāpuši Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas noteikumus - nav slēguši aizliegtas vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas Republikas teritorijā, gluži pretēji, izveidojot PS "Latroad", palielinājās konkurence Pilnsabiedrības līguma 1.1.2.punktā noteiktajos tirgos, jo, apvienojot darbu, pieredzi, materiālos un tehniskos līdzekļus un iespējas, tika radīts jauns ERAF un Kohēzijas fondu finansēto Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas un Latvijas Republikas 9 lielāko pilsētu (Rīgas, Daugavpils, Liepājas, Jelgavas, Jūrmalas, Ventspils, Rēzeknes, Valmieras, Jēkabpils) infrastruktūras attīstības projektu projektēšanas, projektu vadības un būvdarbu uzraudzības tirgu dalībnieks.

Turklāt PS "Latroad" atsaukusies arī uz Konkurences likuma 11.panta otro daļu, saskaņā ar kuru - par spēkā esošām tiek atzītas tādas vienošanās, kuras veicina preču ražošanas vai realizācijas uzlabošanu vai ekonomisko attīstību, radot labumu

patērētājiem, un tām šā panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu nepiemēro, turklāt šīs vienošanās: 1) neuzliek attiecīgajiem tirgus dalībniekiem ierobežojumus, kuri nav nepieciešami minēto mērķu sasniegšanai; 2) nedod iespēju likvidēt konkurenci ievērojamā tirgus daļā.

Konkurences padome norāda, ka, izvērtējot vienošanās atbilstību Konkurences likuma 11.panta otrajai daļai, kā attaisnojums noteiktajiem ierobežojumiem var tikt ņemti vērā vienīgi objektīvi novērtējami ieguvumi un tikai tādi, kuri pēc to rakstura ir radījuši labumu patērētājiem. Turklāt sasniegtajai efektivitātei ir jābūt skaidrai cēloniskai saiknei ar vienošanos, kā arī jābūt skaidri konstatējamam, ka attiecīgā efektivitāte ir sasniegta. Tāpat ieguvumu apmēram jāatsver negatīvās sekas konkurencei. Turklāt Konkurences likuma 11.panta otrajā daļā minēto kritēriju pierādīšanas nasta gulstas uz vienošanās iesaistītajiem tirgus dalībniekiem, un to pienākumu iesniegt pierādījumus, kuri apliecinātu vienošanās atbilstību Konkurences likuma 11.panta otrajai daļai. PS "Latroad" 2010.gada 17.decembra vēstulē šādi pierādījumi nav konstatējami.

Turklāt jau iepriekš lēmumā Konkurences padome ir norādījusi, ka no Noteikumu Nr.798 6.punkta secināms, ka horizontāla sadarbības vienošanās tiek pakļauta vienošanās aizliegumam, ja tā tieši vai netieši satur horizontālo karteļa vienošanos.

Atbilstoši Noteikumu Nr.798 2.9.apakšpunktam kā horizontālā karteļa vienošanās ir kvalificējama vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās (..) par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, (..) vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem.

Ņemot vērā minēto, t.i., to, ka lietas ietvaros ir konstatēta horizontāla karteļa vienošanās un tāda vienošanās ne pie kādiem kritērijiem nav atbrīvojama, tad Konkurences padomei nav pamata vērtēt minēto vienošanos kā horizontālu sadarbības vienošanos. Līdz ar to PS „Latroad” arguments par to, ka minētā vienošanās ir horizontāla sadarbības vienošanās, nav pamatots un ir noraidāms.

5.2. AS "Ceļu inženieri", AS "VCI", SIA "Pk 19+93", SIA "PRO VIA", SIA "Projekts 3" pilnvarotā pārstāvja 2011.gada 8.augusta vēstule Nr.08/08_2011 „Paskaidrojumi lietā Nr.1509/10/03.02./7” (turpmāk tekstā - 08.08.2011. vēstule)

08.08.2011. vēstulē norādīts, ka procesa dalībnieki uzskata, ka to darbībās nav saskatāmas Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktos noteiktā pārkāpuma pazīmes.

08.08.2011. vēstulē norādīts, pilnsabiedrība „Latroad” tika reģistrēta galvenokārt tā iemesla dēļ, ka vairāku finansētāju rīkoto konkursu nolikumos ar 2010.gadu tika noteiktas augstākas prasības, kuru dēļ atsevišķi PS „Latroad” biedri šajos konkursos nevarēja kvalificēties. Lai izvairītos no nepieciešamības atstāt šo konkrēto tirgu un varētu vismaz piedalīties minētajos konkursos kā pretendents, procesa dalībnieki, kas katrs atsevišķi uzskatāms par mazu uzņēmumu, pieņēma lēmumu reģistrēt PS „Latroad”. (..) Pilnsabiedrības jēdzienu regulē Komerclikuma 77.pants. Sekojoši pilnsabiedrības reģistrācija un sabiedrības līguma slēgšana ir regulēta un atļauta ar likumu, tādēļ līguma noslēgšana par pilnsabiedrības izveidi un šādas pilnsabiedrības pastāvēšana nevar tikt uzskatīta par aizliegtu vienošanos pati par sevi. Vēl vairāk, Publisko iepirkumu likums, kas konkrētā tirgus izvērtējuma sakarā

uzskatāms par vienu no galvenajām likuma normām, kas regulē šo tirgu, pat norāda uz to, ka pasūtītājs var pieprasīt, lai apvienība izveidojas atbilstoši noteiktam juridiskam statusam (skat. Publisko iepirkumu likuma 11.panta trešo daļu). Šis likumdevēja piedāvātais princips ir ieviesies arī praksē.

Tāpat 08.08.2011. vēstulē norādīts, ka pasūtītāji atbalsta pilnsabiedrību kā tādu dalību konkursos, atsevišķi pasūtītāji pat pieprasa personu grupām tādas izveidot, vienlaikus pasūtītājiem neuzskatot, ka personu grupai, tai skaitā procesa dalībniekiem, izveidojot pilnsabiedrību būtu būtiski samazinājusies konkurence šajos iepirkumos.

Konkurences padome piekrīt, ka pilnsabiedrības izveide un pastāvēšana tāpat kā jebkura cita uzņēmējdarbības forma, kas paredzēta Komerclikumā, nevar tikt uzskatīta par aizliegtu vienošanos pati par sevi. Konkurences padome lietas ietvaros vērtēja PS „Latroad” Pilnsabiedrības līguma saturu (konkurenci ierobežojošos līguma nosacījumus) un PS „Latroad” biedru faktisko rīcību (lēmuma 3., 4.punkts) minētā līguma kontekstā, kā rezultātā konstatējams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpums PS „Latroad” biedru darbībā. Tirgus dalībniekiem, slēdzot savstarpēju vienošanos un īstenojot tās izpildi, ir saistošs Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktais aizliegums. Līdz ar to tirgus dalībniekiem ir aizliegts slēgt līgumus un to faktisko izpildi realizēt tādā veidā, kas paredz vienoties, pārkāpjot Konkurences likumu.

08.08.2011. vēstulē, atsaucoties uz Konkurences padomes 25.07.2011. vēstuli, norādīts, ka procesa dalībnieki nepiekrīt, ka PS „Latroad” biedru darbībā saskatāms Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpums, jo Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta jēga un būtība ir tāda, ka potenciālie konkurenti savā starpā sadalītu tirgus, kur tie nekonkurētu vai vispār nedarbotos, tādā veidā noteiktos tirgos ierobežotu konkurenci. Konkrētajā lietā tajos tirgos, kur procesa dalībnieki iepirkumos piedalījās kā PS „Latroad”, procesa dalībnieki nemaz nebija uzskatāmi par konkurentiem, jo atsevišķi nekvalificējās iepirkumiem kā piegādātāji. Uz apstākli, ka Pilnsabiedrības līgums nenozīmē jebkādu vienošanos par tirgus sadali, liecina tas, ka procesa dalībnieki dalībai katrā atsevišķā konkursā slēdza rakstveida vienošanos, vienojoties par darba apjoma sadali starp procesa dalībniekiem. PS „Latroad” nav atsevišķs tirgus dalībnieks. PS „Latroad” ir vairāku neatkarīgu tirgus dalībnieku konsorcijs, ar kura palīdzību biedri kopīgi startē konkrētu kategoriju iepirkumu konkursos. Nevar notikt tirgus sadale, PS „Latroad” aizstājot tās biedrus, jo PS „Latroad” dalība iepirkumā nozīmē tās biedru dalību iepirkumā (t.i., viens tirgus dalībnieks (biedri) netiek aizstāts ar otru (PS „Latroad”) – tirgus dalībnieki nevienojas, kurš piedalīsies/ nepiedalīsies, bet vienojas, ka piedalīsies ar kopīgu piedāvājumu iepirkumā).

Kā Konkurences padome iepriekš konstatējusi PS „Latroad” biedri uzskatāmi par konkurentiem Konkurences likuma izpratnē, savukārt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā aizliegtā vienošanās izpaudusies konkurentiem vienojoties par tirgus sadali pēc pasūtītāja (pircēja), paredzot, ka ERAF un Kohēzijas fonda finansētos 10 pasūtītāju iepirkumos tirgus dalībnieki vairs nepiedalīsies brīvi konkurējot, bet sniedzot kopīgu piedāvājumu. Vienlaikus konstatējams, ka tirgus sadale un informācijas apmaiņa bija plašāka nekā Pilnsabiedrības līgumā noteiktā un notika arī attiecībā uz iepirkumiem, kas nav ERAF un Kohēzijas fonda finansēti. Turklāt noslēgtās vienošanās par kopīgu dalību iepirkumā, kā arī attiecīgie piedāvājumi liecina, ka konkrētajos iepirkumos bija paredzēts, ka pakalpojumus faktiski sniegs viens vai divi PS „Latroad” biedri, pārējiem piedaloties tikai formāli.

Bez tam 08.08.2011. vēstulē norādīts, ka ne lietā, ne Konkurences padomes 25.07.2011. vēstulē nav atrodams neviens pierādījums vai situācija, kad starp procesa dalībniekiem būtu konstatēta informācijas apmaiņa attiecībā uz cenām vai realizācijas noteikumiem (Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts), lai iesniegtu piedāvājumu konkursam kā personu apvienība vai pilnsabiedrība, ir nepieciešams šim piedāvājumam noteikt cenu un loģiski, ka to izdara personas, kas ietilpst šajā apvienībā. (..) Konkurences tiesības neaizliedz konkurentu savstarpēju komunikāciju, ja vien informācijas apmaiņai starp konkurentiem nav pret konkurenci vērsti mērķis (skat. Eiropas savienības tiesas (turpmāk – EST) 2009.gada jūnija spriedumu lietā C-8/08 T-Mobile Netherlands BV and Others).

No lietā iegūtajiem pierādījumiem secināms, ka starp PS “Latroad” biedriem notika regulāra kontaktēšanās noslēgtā Pilnsabiedrības līguma ietvaros, konkurentiem tika atklāta sensitīva informācija (saskaņā ar PS „Latroad” biedru paskaidrojumiem tika apspriesta piedalīšanās iepirkumos, pieejamie biedru resursi, citu biedru rīcībā tika nodota informācija par konkrētu resursu izmaksām un cenām), lai varētu realizēt vienošanos par tirgus sadali. Līdz ar to Konkurences padome noraida PS „Latroad” biedru pārstāvja argumentus. Vienlaicīgi Konkurences padome norāda, ka šajā lēmumā informācijas apmaiņu starp lietas dalībniekiem skata un vērtē Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta sastāva ietvaros.

08.08.2011. vēstulē norādīts, ka procesa dalībnieki uzskata, ka biedru vienošanās par dalību pilnsabiedrībā “Latroad” nesatur horizontālās kartēļa vienošanās pazīmes un ir uzskatāma par horizontālo sadarbības vienošanos.

Biedru vienošanās par dalību pilnsabiedrībā “Latroad”, lai kopīgi piedalītos nozīmīgākos iepirkumu konkursos, atbilst Noteikumu Nr.798 II daļā norādītajam horizontālās sadarbības vienošanās veidam – vienošanās par kopīgu preces pārdošanu, tās mērķis ir efektīvizēt saimniecisko darbību, kas izpaužas tajā, ka kopīgi piedaloties konkrēta mēroga iepirkumos, PS “Latroad” biedriem gan tiek dota iespēja piedalīties iepirkumos, kuros tie daļā gadījumu nevarētu piedalīties individuāli, gan tiek dota iespēja piedalīties vairāk konkursos un efektīvāk organizēt to rīcībā esošos speciālistus tā, lai nepieļautu inženieru palikšanu bez darba vai biedru atteikšanos no līguma pildīšanas vai pārslodzi un nolikumu prasībām neatbilstoša speciālista nodarbināšanu vairākos objektos augstas iepirkumu izsludināšanas intensitātes apstākļos. Piedalīšanās iepirkumos kopīgi PS “Latroad” ietvaros veicina iespēju piedāvāt un, līguma noslēgšanas gadījumā, nodrošināt pasūtītājiem iepirkumu līgumu prasībām atbilstošus un kvalitatīvus pakalpojumus.

Ņemot vērā to, ka PS „Latroad” biedru kopējā tirgus daļa jomā, kas aptver visus trīs Konkurences padomes 25.07.2011. vēstulē definētos tirgus, ir salīdzinoši nenozīmīga un mazāka kā Noteikumos Nr.798 8.punktā noteiktie 15%, uzskatām, ka vienošanās par pilnsabiedrības „Latroad” izveidi, kas kvalificējama kā vienošanās par kopīgu preču pārdošanu, bija pieļaujama un netiek pakļauta Konkurences likuma pirmajā daļā noteiktajam aizliegumam.

Ņemot vērā lēmuma 4.punktā minēto, Konkurences padome norāda, ka Pilnsabiedrības līgums un tā ietvaros veiktās PS “Latroad” darbības nav atzīstamas par Noteikumu Nr.798 II nodaļā paredzēto vienošanos, jo tieši satur horizontālas kartēļa vienošanās pazīmes.

Bez tam 08.08.2011. vēstulē aicina Konkurences padomei, pieņemot lēmumu lietā, ņemt vērā, ka procesa dalībnieki ir aktīvi sadarbojušies ar Konkurences padomi, tiklīdz saņēma informācijas pieprasījumu un uzzināja par lietas ierosināšanu, Pilnsabiedrības līgums ir ticis divreiz grozīts, pilnsabiedrības dalība iepirkumos nav radījusi būtiskas sekas uz iepirkumiem, kā arī uz konkurenci iepirkumu jomā, PS „Latroad” apgrozījums 2010.gadā sastādīja tikai LVL 89 712, kas ir nebūtiska summa pret PS „Latroad” biedru kopējo apgrozījumu konkrētajā tirgū, tāpat minētais apgrozījums ir pavisam neliela summa, vērtējot to pret visu kopējo konkrētā tirgus dalībnieku apgrozījumu 2010.gadā, PS „Latroad” izveide un piedalīšanās konkursos nav izraisījusi neatgriezeniskas sekas, konkrētais tirgus lietā neskar sociāli nozīmīgi vai lielu sabiedrības (gala patērētāju) daļu.

Konkurences padome norāda, ka minētie argumenti tiks vērtēti, lietas dalībniekiem nosakot soda apmēru.

5.3. AS "Ceļu inženieri", AS "VCI", SIA "Pk 19+93", SIA "PRO VIA", SIA "Projekts 3" pilnvarotā pārstāvja 2011.gada 17.augusta vēstule Nr.17/08_2011 „Papildus paskaidrojumi lietā Nr.1509/10/03.02./7” (turpmāk tekstā - 17.08.2011. vēstule)

17.08.2011. vēstulē, atsaucoties uz 08.08.2011. vēstuli, norādīts, ka vairāku finansētāju rīkoto konkursu nolikumos ar 2010.gadu tika noteiktas augstākas prasības, kuru dēļ atsevišķi PS "Latroad" biedri šajos konkursos nevarēja kvalificēties. Šajā sakarā tiek iesniegta procesa dalībnieku rīcībā esošo 2009. un 2010.gada iepirkumu nolikumu analīze, kā arī iepirkumu nolikumi, lai Konkurences padome izvērtētu un konstatētu, ka pilnsabiedrības izveide bija objektīvi nepieciešama, lai procesa dalībnieki saglabātu iespēju darboties konkrētajā tirgū.

Konkurences padome, iepazīsies ar minētajiem iepirkumu nolikumiem, konstatē, ka no iesniegtajiem 36 nolikumiem tikai 2 nolikumi attiecas uz iepirkumiem, kuri tiek finansēti no ERAF vai Kohēzijas fonda (LVC 10/08/ER; LVC 2010/81/KF), turklāt viens no tiem saistīts ar autoceļu rekonstrukcijai atsavināmo zemju zemes ierīcības projektu izstrādāšanu un kadastrālo uzmērīšanu. Visi iesniegtie nolikumi ir viena pasūtītāja - VAS "Latvijas Valsts ceļi" iepirkumiem. Ņemot vērā, ka Pilnsabiedrības līgumā kā PS "Latroad" darbības joma noteikti ERAF un Kohēzijas fonda finansētie projekti, Konkurences padome uzskata, ka iesniegtie nolikumi nav vērtējami kā pamatojums pilnsabiedrības "Latroad" izveidei, ņemot vērā, ka saskaņā ar Pilnsabiedrības līgumu PS "Latroad" bija paredzēts piedalīties iepirkumos, kuri tiek finansēti no ERAF vai Kohēzijas fonda.

17.08.2011. vēstulē sniegts projektēšanas iepirkumu salīdzinājums 2009. un 2010.gadā (1.pielikums) un būvuzraudzības iepirkumu salīdzinājums 2009. un 2010.gadā (2.pielikums), norādot uz augstajām un mainīgajām VAS "Latvijas Valsts ceļi" prasībām (piedāvājumu nodrošinājumi, prasības pretendentiem un personālam), kā arī kā arī publisko iepirkumu izsludināšanas intensitāti.

Konkurences padome secina, ka, kaut arī atsevišķos gadījumos nav acīmredzams pamatojums konkrētajām pasūtītāja prasībām, 17.08.2011. vēstulē un tās 1. un 2.pielikumā minētie piemēri ne vienmēr ir korekti, jo tiek salīdzināti iepirkumi ar atšķirīgu sarežģītības pakāpi un darbu apjomu. Kā, piemēram, iepirkums

LVC2010/45/AC¹³ ar iepirkumu LVC2010/127/AC¹⁴, (.). Salīdzinājumā vairākkārt lietas dalībnieku pārstāvis atsaucies uz iepirkumiem, kurus grūti identificēt, kā arī to nolikumi nav starp Konkurences padomei iesniegtajiem, turklāt kā jau iepriekš Konkurences padome konstatējusi, arī lielākā daļa no iesniegtajiem nolikumiem, kuri izmantoti salīdzināšanai, neattiecas uz iepirkumiem, kuri tiek finansēti no ERAF vai Kohēzijas fonda. Bez tam salīdzinājums veikts tikai par VAS „Latvijas Valsts ceļi” iepirkumiem, kaut gan Pilnsabiedrības līgums paredzēja lietas dalībnieku sadarbību arī attiecīgajos deviņu pašvaldību iepirkumos. Līdz ar to 17.08.2011. vēstulē secinātais par prasībām šajos nolikumos ir noraidāms kā pamatojums pilnsabiedrības izveides nepieciešamībai.

5.4. AS "Ceļu inženieri", AS "VCI", SIA "Pk 19+93", SIA "PRO VIA", SIA "Projekts 3" pilnvarotā pārstāvja 2011.gada 16.septembra vēstule Nr.16/08_2011 „Papildus pierādījumi lietā Nr.1509/10/03.02./7” (turpmāk tekstā - 16.09.2011. vēstule)

16.09.2011. vēstulē un tās pielikumā sniegtie ar ceļu būvuzraudzības un projektēšanas pakalpojumiem saistīto tirgus dalībnieku un to organizāciju viedokļi satur informāciju par attiecīgās jomas īpatnībām, Konkurences padome norāda, minētā informācija nav atzīstama par pierādījumiem attiecībā uz lietā nozīmīgiem apstākļiem.

5.5. SIA „PRO VIA” sagatavotais 2011.gada 26.septembrī Konkurences padomē iesniegtais pārskats (turpmāk tekstā – 26.09.2011. pārskats)

26.09.2011. pārskatā ietverta informācija, ka individuāli AS "Ceļu inženieri", AS "VCI", SIA "Pk 19+93", SIA "PRO VIA", SIA "Projekts 3" nespēj pilnvērtīgi izpildīt prasības (nodrošinājums, pretendenta pieredze, personāla pieredze, tehniskais piedāvājums) iepirkumos ar identifikācijas Nr.JPD 2010/3/ERAF/AK, LVC 09/168/KF, LVC 2010/127/AC. Konkurences padome norāda, ka minēto viedokli lietas dalībnieki nav pamatojuši, iesniedzot attiecīgus pierādījumus.

6. Naudas soda aprēķins

6.1. Ņemot vērā lietā konstatētos faktus un pierādījumus to kopsakarā, Konkurences padome secina, ka SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, SIA „Projekts 3” darbības atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm. Aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem, kas ir konkurenti.

6.2. Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. Turklāt Eiropas Kopienas Tiesa, tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas (skat. Pirmās instances tiesas 2008.gada 8.oktobra Spriedumu SGL Carbon AG (Vācija) pret Eiropas Kopienas Komisiju lietā Nr.T-68/04).

Tā kā konkrētajā gadījumā aizliegtās vienošanās pārkāpums ir noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa

¹³ Ceļa pārvada autoceļā A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers - Saulkalne) 19,700 km periodiskās uzturēšanas darbu projekta izstrāde, līgumcena: 1 000,00 LVL

¹⁴ Autoceļa A9 Rīga (Skulte) - Liepāja posma 0,000 - 38,200 km (P98) iespējamās rekonstrukcijas izpēte, līgumcena: 45 655,00 LVL

vienošanās), tad saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešo daļu: „Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram”.

Lai noteiktu naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 "Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem" (turpmāk tekstā - Noteikumi Nr.796) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

6.3. Noteikumu Nr.796 3.punkts paredz, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpums SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, SIA „Projekts 3” darbībās tiek konstatēts 2011.gada 4.novembrī, tādējādi naudas soda apmērs ir aprēķināms no SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, SIA „Projekts 3” neto apgrozījuma 2010.gadā un AS „VCI” neto apgrozījuma 2010./2011.gadā (ņemot vērā, ka AS „VCI” finanšu gads nesakrīt ar kalendāro gadu).

VID sniegtā informācija par Lietas dalībnieku neto apgrozījumu atbilstoši Noteikumiem Nr.796:

	Gada pārskats (pārskata periods)	Neto apgrozījums (LVL)
AS „VCI”	2010./2011.gads (01.07.2010.-30.06.2011.)	357 456
AS „Ceļu inženieri”	2010.gads (01.01.2010.-31.12.2010.)	775 259
SIA „PRO VIA”	2010.gads (01.01.2010.-31.12.2010.)	825 272
SIA „PK 19+93”	2010.gads (01.01.2010.-31.12.2010.)	477 620
SIA „Projekts 3”	2010.gads (01.01.2010.-31.12.2010.)	527 688

6.4. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu. Saskaņā ar Noteikumu 14.punktu nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

- Pārkāpuma veidu. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.796 15.punktu – pēc pārkāpuma veida horizontālās karteļu vienošanās (konkurentu vienošanās par tirgus sadali) uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

- Pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Attiecībā par pārkāpuma radītām vai iespējamām sekām, Konkurences padome uzskata, ka papildus konstatētajam mērķim – kavēt, ierobežot un deformēt konkurenci, lietas dalībnieku vienošanās par tirgus sadali radīja arī sekas konkurencei, t.sk. konkurences samazināšanos konkrētos iepirkumos, kā arī konkurentu rīcības un cenu koordināciju konkrētajos tirgos kopumā, ņemot vērā, ka informācijas apmaiņas rezultātā (saistībā ar vienošanos par tirgus sadali īstenošanu) to rīcībā nonāca cita tirgus dalībnieka sensitīva informācija.

- Katra iesaistītā tirgus dalībnieka loma pārkāpumā. Atbilstoši Noteikumu Nr.796 16.punktam, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekam bijusi aktīva vai pasīva loma.

Lietas izpētes laikā nav iegūti pierādījumi, ka kāds no pārkāpumā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem būtu bijis pārkāpuma iniciators, kā arī, kuram no pārkāpējiem bija aktīva vai pasīva loma pārkāpumā.

Novērtējot izdarītā pārkāpuma smagumu, kā arī to, ka nevar izdalīt kāda vienošanās dalībnieka īpaši aktīvu lomu pārkāpumā, SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, SIA „Projekts 3” naudas sods nosakāms 1,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Vērtējot pārkāpuma ilgumu, secināms, ka SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, SIA „Projekts 3” pārkāpums – vienošanās par tirgus sadali, ilgst no 2010.gada 17.februāra līdz 2011.gada 20.jūnijam, savukārt AS „Ceļu inženieri” pārkāpums – vienošanās par tirgus sadali, ilgst no 2010.gada 17.februāra līdz 2011.gada 11.februārim, kad atbilstoši 2011.gada 11.februāra Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumam AS "Ceļu inženieri" no PS "Latroad" izstājusies.

Līdz ar to konstatējams, ka atbilstoši Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktam AS "Ceļu inženieri" pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, un saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteiktais naudas soda apmērs nav palielināms. Savukārt SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, SIA „Projekts 3” pārkāpums ilgst vairāk par gadu. Atbilstoši Noteikumu Nr.796 19.2.apakšpunktam, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas sods ir līdz 0,5%. Ņemot vērā, ka pārkāpuma ilgums pārsniedz gadu par četriem mēnešiem, turklāt pēdējā PS „Latroad” biedru vienošanās par kopīgu dalību iepirkumā pilnsabiedrības statusā noslēgta 2010.gada 25.novembrī, saskaņā Noteikumu Nr.796 19.2.apakšpunktu SIA „PRO VIA”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, SIA „Projekts 3” naudas sods nosakāms 0,1% apmērā.

Tādējādi saskaņā ar Noteikumu Nr.796 17.punktu AS "Ceļu inženieri" naudas sods nosakāms 1,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma – LVL 11 629, savukārt pārējiem lietas dalībniekiem 1,6% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma: SIA „PRO VIA” – LVL 13 204, SIA „Pk 19+93” – LVL 7642, AS „VCI” – LVL 5719, „SIA „Projekts 3” – LVL 8443.

6.5. Konkurences padome, izvērtējot lietas materiālus, nekonstatē, ka lietā pastāv SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, SIA „Projekts 3” atbildību pastiprinoši apstākļi, lai palielinātu naudas soda apmēru atbilstoši Noteikumu Nr.796 21.punktam.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 23.1.apakšpunktu Konkurences padome kopējo naudas sodu var samazināt, ja pastāv atbildību mīkstinoši apstākļi. Līdz ar to Konkurences padome uzskata par pamatotu samazināt lietas dalībniekiem naudas sodu, ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki veica grozījumumus Pilnsabiedrības līgumā un izbeidza pārkāpumu pirms Konkurences padomes lēmuma pieņemšanas.

Privātpersonas tiesību aizskārumam ir jābūt samērīgam ar sabiedrības interešu ieguvumu (Administratīvā likuma 66.pants). Tādējādi, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, t.sk. to, ka pirmo reizi Konkurences padomes praksē tiek vērtēta pilnsabiedrības līguma un tā faktiskās piemērošanas atbilstība Konkurences likuma 11.panta nosacījumiem, Konkurences padome uzskata, ka labums sabiedriskajām interesēm var tikt sasniegts ar mazāku naudas soda piemērošanu nekā aprēķinātais naudas sods.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka naudas sods nosakāms šādā apmērā: AS „Ceļu inženieri” – LVL 5815, SIA „PRO VIA” – LVL 6602, SIA „Pk 19+93” – LVL 3821, AS „VCI” – LVL 2860, „SIA „Projekts 3” – LVL 4222.

6.6. Vienlaicīgi Konkurences padome uzskata, ka konkrētajā gadījumā uzlikt tiesisko pienākumu tirgus dalībniekiem nav pamata, jo pārkāpums ir izbeigts (ņemot

vērā PS „Latroad” biedru 2010.gada 17.februārī noslēgtajā Pilnsabiedrības līgumā 2011.gada 20.jūnijā veiktos grozījumus un papildinājumus).

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.un 4. punktu, 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16., 17.punktu, 18.4., 19.1., 19.2., 23.1.apakšpunktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 8., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

n o l ē m a:

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, SIA „Projekts 3” darbībās.

2. Uzlikt SIA „PRO VIA” naudas sodu LVL 6602 (seši tūkstoši seši simti divi lati) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV78TREL1060001019900, BIC: TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecināša dokumenta kopiju.

3. Uzlikt AS „Ceļu inženieri” naudas sodu LVL 5815 (pieci tūkstoši astoņi simti piecpadsmit lati) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV78TREL1060001019900, BIC: TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecināša dokumenta kopiju.

4. Uzlikt SIA „Pk 19+93” naudas sodu LVL 3821 (trīs tūkstoši astoņi simti divdesmit viens lats) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV78TREL1060001019900, BIC: TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecināša dokumenta kopiju.

5. Uzlikt AS „VCI” naudas sodu LVL 2860 (divi tūkstoši astoņi simti sešdesmit lati) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV78TREL1060001019900, BIC: TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecināša dokumenta kopiju.

6. Uzlikt SIA „Projekts 3” naudas sodu LVL 4222 (četri tūkstoši divi simti divdesmit divi lati) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no

lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV78TREL1060001019900, BIC: TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecināša dokumenta kopiju.

7. Izbeigt lietas Nr.1509/10/03.02./7 izpēti daļā par 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu SIA „PRO VIA”, AS „Ceļu inženieri”, SIA „Pk 19+93”, AS „VCI”, SIA „Projekts 3” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Pielikumā: Informācijas apkopojums „PS „Latroad” vienošanās par kopīgu dalību pilnsabiedrības statusā konkursos un PS ”Latroad” piedāvājumi (darba apjoma sadalījums, finanšu un tehniskais piedāvājums)” uz 10 lpp. (*)

(*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja p.i.

Dz.Striks