



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-15

(Prot. Nr.16, 6.§)

2015.gada 9.aprīlī

Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu

Lieta Nr.A/15/7.4./5

***Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā
paredzēto pārkāpumu SIA “Eirotansmet” darbībās***

Konkurences padome, piedaloties SIA “Eirotansmet” pilnvarotajam pārstāvim A.B. 2015.gada 9.aprīlī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/15/7.4./5 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu SIA “Eirotansmet” darbībās” un

konstatēja:

- 1 “Eirotansmet” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40103450997, tās juridiskā adrese: Stienes iela 2A, Rīga, LV-1026.
- 2 Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 3.punktu, Konkurences padome (turpmāk – KP) ar 2015.gada 5.februāra lēmumu (Prot. Nr.6., 3.§) nolēma ierosināt lietu par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “E Būv vadība”, SIA “Remontbūve”, SIA “Eirotansmet” un SIA “Eirobūvmetāls” darbībās.
- 3 Minētās lietas ietvaros 2015.gada 18.martā KP Izpilddirekcija (turpmāk arī – Izpilddirekcija) ieradās SIA “Eirotansmet” juridiskajā adresē Stienes ielā 2A, Rīgā, lai veiktu Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās izmeklēšanas darbības. Veiktās izmeklēšanas darbības fiksētas 2015.gada 18.marta protokolā Nr.1 “Par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu” (turpmāk arī – Darbību protokols). Minētajā protokolā norādīts turpmāk minētais.

- 4 Ierodoties SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē, Izpilddirekcijas amatpersonas konstatējušas, ka juridiskajā adresē esošā teritorija ir nožogota. Izpilddirekcijas amatpersonas Valsts policijas klātbūtnē uzrunājušas personas, kuras atrodas šajā teritorijā, taču aiz nožogojuma esošās personas pēc to uzrunāšanas aizbēgušas.
- 5 Policijas klātbūtnē, bez iepriekšēja brīdinājuma veiktās pārbaudes laikā pie SIA "Eirotansmet" Izpilddirekcijas amatpersonas zvanīja SIA "Eirotansmet" valdes loceklis C.D., kurš paskaidroja, ka ir slims un ierasties nevar. Zvana laikā KP amatpersonas arī informēja C.D., ka SIA "Eirotansmet" adresē ir ieradušās valsts pārvaldes iestādes amatpersonas, kā arī brīdināja par iespējamo administratīvo atbildību, kas var iestāties, ja netiks pildītas valsts pārvaldes amatpersonu likumīgās prasības. C.D. paskaidroja, ka šobrīd slimības dēļ ierasties nevar, ja nepieciešams – viņš var iesniegt ārsta zīmi, kā arī ierasties nākamajā dienā KP telpās, lai sniegtu paskaidrojumus.
- 6 Pēc C.D. atteikuma Izpilddirekcijas amatpersonas Valsts policijas pārstāvja klātbūtnē iekļuva SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē esošajā teritorijā. Aplūkojot šo teritoriju, bija konstatējams, ka tajā atrodas biroja ēka. Izpilddirekcijas amatpersonas klauvēja pie minētās ēkas durvīm un logiem, taču biroja ēkas durvis atvērtas netika. Arī pēc atkārtotas klauvēšanas biroja ēkas durvis netika atvērtas. Izpilddirekcijas amatpersonām biroja ēkā izdevās iekļūt tikai pēc teritorijā sastaptā SIA "Eirotansmet" K.L. darbinieka zvana biroja ēkā esošajam SIA "Eirotansmet" darbiniekam A.B., lūdzot atvērt durvis. Tādējādi pēc iekļūšanas telpās bija konstatējams, ka tajās atrodas SIA "Eirotansmet" darbinieks A.B., un SIA "Eirotansmet" bija iespējams nodrošināt KPI pārstāvju iekļūšanu telpās savlaicīgi.
- 7 Ņemot vērā, ka izmeklēšanas darbību laikā SIA "Eirotansmet" nepildīja Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības, KP Aizliegto vienošanos departamenta direktore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AR Nr.600066 (turpmāk arī – Protokols), protokolā aprakstot, ka 2015.gada 18.martā plkst.10.30 KP amatpersonas Valsts policijas klātbūtnē iekļuva SIA "Eirotansmet" juridiskās adreses teritorijā – Stienes ielā 2A, Rīgā. KP amatpersonas vairākkārt klauvēja pie juridiskajā adresē esošās biroja ēkas durvīm un logiem, tomēr neviens neatsaucās un biroja ēkas durvis neatvēra, līdz ar to KP amatpersonas netika ielaistas biroja ēkas telpās. SIA "Eirotansmet" juridiskās adreses teritorijā KP amatpersonas satika strādniekus, kuri apstiprināja, ka biroja ēkā, kas atrodas šajā juridiskajā adresē, atrodas tajā skaitā uzņēmums SIA "Eirotansmet". Pēc plkst.11.00 Stienes ielā 2A ieradās SIA "Eirotansmet" darbinieks K.L. un norādīja, ka biroja telpās ir cilvēki, un bija pārsteigts par to, ka biroja ēkas durvis netiek atvērtas, lai KP amatpersonas un Valsts policija varētu iekļūt telpās. Ņemot vērā minēto, satiktais SIA "Eirotansmet" darbinieks veica zvanu, pēc kura tika atvērtas biroja ēkas durvis. Ievērojot minēto, no SIA "Eirotansmet" puses netika izpildītas KP amatpersonu likumīgās prasības iekļūt uzņēmuma telpās un nodrošināt tām piekļuvi, tādā veidā kavējot veikt procesuālās darbības un realizēt KP amatpersonu tiesības un pilnvaras.
- 8 Par administratīvā pārkāpuma protokola saturu SIA "Eirotansmet" pārstāvis nav sniedzis viedokli, Protokola sadaļā "Piezīmes par protokola saturu", norādot, ka nav piezīmes. Vienlaikus administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā SIA "Eirotansmet" pilnvarotais pārstāvis A.B. paskaidroja, ka sākotnēji pie vārtiem, pēc kuru atvēršanas ir iespējams iekļūt teritorijā, kas atrodas apkārt biroja ēkai, stāvējusi pastniece. Personas, kuras zvana pie vārtiem, ir iespējams redzēt videonovērošanas kamerā, kas pavērsta uz vārtiem. Laikā, kamēr A.B. meklējis atslēgas, lai ielaistu pastnieci, pie vārtiem pienākušas KP amatpersonas un Valsts policijas darbinieki. To, ka minētās personas arī

stāv pie vārtiem, A.B. konstatējis pēc tam, kad atradis atslēgas un vēlreiz pienācis pie ekrāniem pārbaudīt videonovērošanas kamerā, kas vērsta uz vārtiem, redzamo. Vienlaikus A.B. nav varējis noteikt, ka kamerā redzamās personas ir, tajā skaitā, Valsts policijas darbinieki. Nākamajā brīdī videonovērošanas kamerā ir bijis redzams, ka vārti, kas atdala biroja ēkai apkārt esošo teritoriju no nožogojumam apkārt esošās apkārtnes, tiek izgāzti, un teritorijā ienāk personas, kuru identitāti A.B. nav spējis noteikt. Ņemot vērā minēto, A.B. aizslēdzis biroja ēkas durvis. Saucienus ārpusē nav dzirdējis, savukārt pēc vairākkārtējiem klauvējieniem biroja ēkas durvis nav atslēdzis, jo nav bijis iespējams noteikt personas, kuras ir piespiedu kārtā iekļuvušas teritorijā. Tajā brīdī A.B. ir centies sazvānīt SIA "Eirotansmet" valdes locekli C.D., taču neveiksmīgi. Tāpēc A.B. sazvānījis SIA "Eirobūvmetāls" darbinieku K.L., un lūdzis viņam ierasties SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē, lai noskaidrotu personas, kuras piespiedu kārtā iekļuvušas teritorijā. Ar policiju šajā laikā A.B. nemēģināja sazināties, savukārt to, ka piespiedu kārtā teritorijā ir ieradusies arī Valsts policijas darbinieki, A.B., pārbaudot videonovērošanas kamerās redzamo, nav varējis konstatēt.

9. Saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu Izpilddirekcija, KP vārdā [...] izmeklējot šā likuma [...] pārkāpumus, ir tiesīga, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības un šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā – datoros, disketēs un citos informācijas nesējos – saglabāto ziņu (datu) apskati. Ja persona, pie kuras notiek pārmeklēšana, atsakās atvērt objektus vai tajos esošās glabātavas, Izpilddirekcijas amatpersonas ir tiesīgas tās atvērt, nenodarot būtiskus bojājumus. Savukārt saskaņā ar minētā panta sestās daļas 1. un 6.punktu, šā panta piektās daļas 4. un 5.punktā minēto izmeklēšanas darbību laikā pēc Izpilddirekcijas amatpersonu likumīga pieprasījuma tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības, šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku un citu ar izmeklējamo pārkāpumu saistīto personu pienākums ir nodrošināt piekļuvi jebkurām to īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajām neapdzīvojamām telpām, transportlīdzekļiem, dzīvokļiem, būvēm un citiem kustamiem un nekustamiem objektiem, atverot tos un tajos esošās glabātavas, kā arī izpildīt citas Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības.
10. Saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta septīto daļu Izpilddirekcijas amatpersonas ir tiesīgas sastādīt protokolu par administratīvo pārkāpumu, ja netiek pildīts šā panta sestajā daļā minētais pienākums.
11. Izvērtējot lietas materiālus, konstatējams, ka SIA "Eirotansmet" kavēja iespēju Izpilddirekcijas amatpersonām īstenot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās tiesības, tādējādi nepildot Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības. Un, proti, pirmkārt, sazinoties ar SIA "Eirotansmet" valdes locekli C.D., neskatoties uz viņa sniegto skaidrojumu, kas slimības dēļ ierasties nav iespējams, vienlaikus netika nodrošināta iespēja iekļūt nekavējoties SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē bez viņa klātbūtnes. To administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā apstiprināja SIA "Eirotansmet" pilnvarotais pārstāvis, norādot, ka ar SIA "Eirotansmet" valdes locekli sazināties nav izdevies, minētā persona nav centusies arī sazināties ar viņu. Otrkārt, saskaņā ar Darbību protokolā un Protokolā norādīto Izpilddirekcijas amatpersonām bija kavēta iespēja iekļūt SIA "Eirotansmet" uzņēmumā, kur tas veic

saimniecisko darbību un atrodas ar saimniecisko darbību saistīti dokumenti, telpās, jo, ierodoties SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē, biroja ēkas durvis bija aizslēgtas un tās netika atslēgtas arī pēc atkārtotiem klauvējieniem pie ēkas logiem un durvīm, lai gan šajā brīdī biroja telpās atradās vairāki minētā uzņēmuma darbinieki. Turklāt uzņēmuma telpās izdevās iekļūt tikai pēc tam, kad viens no teritorijā satiktajiem SIA "Eirotansmet" darbiniekiem veica zvanu un lūdza viņu ielaist telpās, kā rezultātā arī Izpilddirekcijas amatpersonas kopā ar minēto darbinieku varēja iekļūt SIA "Eirotansmet" telpās. Ņemams arī vērā, ka tiesības iekļūt telpās netika nodrošinātas arī pēc atkārtotiem Izpilddirekcijas amatpersonu klauvējieniem pie biroja ēkas durvīm un logiem, tādējādi nepamatoti kavējot Izpilddirekcijas amatpersonu Konkurences likumā noteikto tiesību īstenošanu.

- 12 Attiecībā uz SIA "Eirotansmet" pilnvarotā pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā norādāms turpmāk minētais. Saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu, ja persona, pie kuras notiek pārmeklēšana, atsakās atvērt objektus vai tajos esošās glabātavas, Izpilddirekcijas amatpersonas ir tiesīgas tās atvērt, nenodarot būtiskus bojājumus. Ņemot vērā, ka SIA "Eirotansmet" valdes loceklis nevarēja ierasties minētā uzņēmuma juridiskajā adresē, kā arī nenodrošināja piekļuvi SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē esošajai biroja ēkai, turklāt piekļuvi SIA "Eirotansmet" uzņēmuma telpām nenodrošināja arī uz vietas esošie SIA "Eirotansmet" darbinieki, tad Valsts policijas darbinieks piespiedu kārtā atvēra vārtus, kas atdala biroja ēkai apkārt esošo teritoriju no nožogojumam apkārt esošās apkārtnes. Darbību protokolā nav fiksēts, ka šie vārti tika izgāzti, kā to raksturoja SIA "Eirotansmet" pilnvarotais pārstāvis. Turklāt šis apstāklis no SIA "Eirotansmet" puses tiek minēts kā aizbildinājums tam, kāpēc tika aizslēgtas durvis. Konkrētā darbinieka vainas pakāpi vai kļūdas, kuru dēļ KP amatpersonas un Valsts policijas darbinieki netika SIA "Eirotansmet" biroja telpās šajā gadījumā nav pamata vērtēt, jo SIA "Eirotansmet" tā valdes locekļa personā bija informēts par KP pārstāvju ierašanos.
- 13 Papildus augstāk izvērtētajam, KP par ticamu arī neatzīst SIA "Eirotansmet" pilnvarotā pārstāvja sniegto skaidrojumu par to, ka biroja durvis viņš aizslēdzis, jo nav bijis iespējams konstatēt teritorijā iekļuvušo personu identitāti. No SIA "Eirotansmet" pilnvarotā pārstāvja sniegtā skaidrojuma administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā izriet, ka pret vārtiem ir pavērsta videonovērošanas kamera, kurā ir iespējams fiksēt personas, kuras vēlas iekļūt SIA "Eirotansmet" biroja ēkā vai tai apkārt esošajā teritorijā. Lai gan KP amatpersonas un Valsts policijas pārstāvjus SIA "Eirotansmet" pilnvarotais pārstāvis ir redzējis videonovērošanas kamerā, nav bijis iespējams noteikt to, ka kāda no šīm personām ir Valsts policijas darbinieks. KP šādam viedokli nepiekrīt. Pirmkārt, videonovērošanas kamera ir uzstādīta tieši ar mērķi, lai fiksētu personas, kuras vēlas iekļūt SIA "Eirotansmet" biroja ēkā vai tai apkārt esošajā teritorijā. Otrkārt, KP ieskatā Valsts policiju darbinieku formas tērps ir veidots tādējādi, ka ir iespējams skaidri un precīzi atpazīt Valsts policijas darbiniekus pēc to formas tērpiem, pat tādā gadījumā, ja forma ir attēlota melnbaltās krāsās, kā tas ir redzams videonovērošanas kamerās. Tāpat SIA "Eirotansmet" pilnvarotais pārstāvis arī sniedza skaidrojumu, ka laika posms starp KP amatpersonu un Valsts policijas darbinieku ieraudzīšanu videonovērošanas kamerā un minēto personu iekļūšanu ap biroja ēku esošajā teritorijā ir bijis pārāk īss, lai būtu iespējams videonovērošanas kamerā noteikt ieradušos personu identitāti. KP šādam skaidrojumam nepiekrīt – no Darbību protokola izriet, ka KP amatpersonas Valsts policijas klātbūtnē SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē ieradās plkst.10.10. Uzreiz pēc plkst.10.20 veiktā zvana SIA "Eirotansmet" valdes loceklim KP amatpersonas Valsts policijas klātbūtnē nonāca pie vārtiem, kurus vēlāk Valsts policijas darbinieks piespiedu

kārtā atvēra. Atkārtots zvans SIA "Eirotansmet" valdes loceklim veikts plkst.10.37 uzreiz pēc iekļūšanas teritorijā, kas atrodas apkārt SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē esošajai ēkai. Tas nozīmē, ka laiks, kas pagāja no brīža, kad KP amatpersonas Valsts policijas klātbūtnē nokļuva pie vārtiem, līdz brīdim, kad vārti tika atvērti un KP amatpersonas iekļuva SIA "Eirotansmet" biroja ēkai apkārt esošajā teritorijā, bija apmēram 15 minūtes. Pat pieņemot, ka daļa laika pavadīta citu ar iekļūšanu saistītu papildu darbību veikšanai, šis laiks ir pietiekams, lai varētu izšķirt videonovērošanas kamerā redzamo un noteikt to, ka KP amatpersonas pavada Valsts policijas darbinieks. Turklāt, saskaņā ar Protokolā un Darbību protokolā norādīto, KP amatpersonas un Valsts policijas darbinieki vairākkārt skaļā balsī informēja par ierašanos teritorijā, tajā skaitā, Valsts policijas darbiniekam vairākkārt skaļā balsī saucot, ka ir ieradies Valsts policija. Līdz ar to SIA "Eirotansmet" pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumi par to, ka ieradušos KP amatpersonu un Valsts policijas identitāti noteikt nav bijis iespējams, neatbilst lietas apstākļiem.

- 14 Nav sniegts ticams skaidrojums arī tam, kāpēc SIA "Eirotansmet" pilnvarotais pārstāvis ieradušos personu identitāti lūdzis noskaidrot SIA "Eirotansmet" darbiniekam, ierodoties SIA "Eirotansmet" teritorijā. Lietas ietvaros nav norādīts, ka SIA "Eirotansmet" darbinieks būtu saistīts ar drošības nodrošināšanu SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē esošajai biroja ēkai un tai apkārt esošajai teritorijai. Tāpat, gadījumā, ja SIA "Eirotansmet" pilnvarotajam pārstāvim radās bažas par drošību un to, ka teritorijā piespiedu kārtā ir iekļuvušas personas, kuru identitāti nav iespējams noskaidrot, KP ieskatā loģiska un pamatota rīcība būtu par to informēt policijas darbiniekus, nevis konkurējoša uzņēmuma darbinieku. Taču konkrētajā gadījumā šāds zvans nav veikts. Turklāt no Darbību protokola arī redzams, ka no brīža, kad KP amatpersonas Valsts policijas klātbūtnē iekļuva SIA "Eirotansmet" biroja ēkai apkārt esošajā teritorijā, līdz brīdim, kad ieradās SIA "Eirotansmet" darbinieks, kas notika plkst.11.00, pagāja vairāk nekā 20 minūtes. Šajā laikā KP amatpersonas un Valsts policijas darbinieki vairākkārt klauvēja pie uzņēmuma biroja ēkas durvīm un logiem, skaļi izteica lūgumus ielaist biroja telpās, savukārt Valsts policijas darbinieki vairākkārt skaļi norādīja, ka ir ieradies Valsts policija. Ievērojot minēto, KP uzskata, ka KP amatpersonas veica visas iespējamās darbības, lai nekavējoties tiktu nodrošināta to likumisko prasību izpildīšana. Savukārt SIA "Eirotansmet" pārstāvis nav sniedzis tādu argumentus, kas ticami skaidrotu tā rīcību vai norādītu uz objektīvas dabas apstākļiem, kas būtu liedzis SIA "Eirotansmet" pilnvarotajam pārstāvim izpildīt KP amatpersonu likumiskās prasības.
- 15 Ievērojot iepriekš minēto, konstatējams, ka SIA "Eirotansmet" ir kavējusi Izpilddirekcijas amatpersonām īstenot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punkta noteiktās tiesībās, līdz ar to nepildot Konkurences likuma 9.panta sestajā daļā noteiktās Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības, un tādējādi ir pieļāvusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.⁶ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.
- 16 Saskaņā ar LAPK 175.⁶ pantu par KP lēmumu vai amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*.
- 17 Pārbaudot lietas materiālus, kā arī ņemot vērā lēmumā norādīto, KP secina, ka SIA "Eirotansmet" darbībās ir konstatējams LAPK 175.⁶ pantā paredzētais pārkāpums. Atsakot Izpilddirekcijas amatpersonu lūgumu, SIA "Eirotansmet" nepildīja

Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības, liedzot iespēju Izpilddirekcijas amatpersonām nekavējoties iekļūt SIA “Eirotransmet” īpašumā esošajās telpās, un veikt šo telpu piespiedu pārmeklēšanu un tajās esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) apskati. Līdz ar to SIA “Eirotransmet” ir saucama pie administratīvās atbildības par LAPK 175.⁶ pantā noteikto administratīvo pārkāpumu.

- 18 KP konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.
- 19 Saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu par administratīvu pārkāpumu uzskatāma vainojama darbība vai bezdarbība. Konkrētajā gadījumā SIA “Eirotransmet” atteikusies nekavējoties pildīt KP amatpersonu, kuras pavadīja valsts policijas darbinieks, likumīgās prasības – neskatoties uz zvanu C.D., vairākkārtējiem klauvējieniem pie uzņēmuma biroja ēkas durvīm un logiem un izteiktajiem lūgumiem ielaist uzņēmuma telpās, šī Izpilddirekcijas amatpersonu prasība netika nekavējoties izpildīta, lai gan ēkas iekšpusē atradās SIA “Eirotransmet” darbinieki. Šādu iespēju nenodrošināja arī SIA “Eirotransmet” valdes loceklis.
- 20 Juridisko personu vaina ir nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu¹. KP nekonstatē, ka pastāvēja kādi objektīvi šķēršļi, kas liedza SIA “Eirotransmet” pildīt Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības. Līdz ar to SIA “Eirotransmet” bija iespēja nodrošināt KP amatpersonu prasību ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, taču SIA “Eirotransmet” neveica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo prasību ievērošanu. Ņemot vērā minēto, KP secina, ka SIA “Eirotransmet” ir vainojama izdarītajā pārkāpumā.
- 21 LAPK 32.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinājošos un pastiprinošos apstākļus.
- 22 Konkrētajā gadījumā lieta par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “E Būv vadība”, SIA “Remontbūve”, SIA “Eirotransmet” un SIA “Eirobūvmetāls” darbībās ierosināta par iespējamu aizliegtu horizontālu karteļvienošanos tirgus dalībnieku starpā, kas ir smagākais konkurences tiesību pārkāpums. Nozīmīgākos un būtiskākos pierādījumus par iespējamu aizliegtu vienošanos tirgus dalībnieku starpā ir iespējams iegūt tieši policijas klātbūtnē, bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūstot tirgus dalībnieku īpašumā esošajās telpās un pārmeklējot tās. Nenodrošinot savlaicīgu un pēkšņu piekļuvi iespējamajiem pierādījumiem, Izpilddirekcijas amatpersonām tiek liegta iespēja iegūt pilnīgus, autentiskus un ticamus pierādījumus, kā arī likumīgo prasību nekavējoša nepildīšana rada pamatotās bažas par to, ka iespējamie pierādījumi (laikā, kamēr likumīgās prasības netiek pildītas) varētu tikt

¹ Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.SKA-19/2009 18.-19.punkts.

iznīcināti, slēpti vai izmainīti, tādējādi kavējot lietas izpēti². Šī iemesla dēļ, lai īstenotu efektīvu Konkurences likuma pārkāpuma lietu izmeklēšanu, KP jābūt iespējai netraucēti un efektīvi izmantot likumā noteiktās tiesības savlaicīgi un pēc pirmā aicinājuma iekļūt tirgus dalībnieka īpašumā esošajās telpās un veikt to piespiedu pārmeklēšanu.

- 23 Izvērtējot konkrētā pārkāpuma raksturu, KP ņem vērā, ka SIA "Eirotansmet" nepildīja Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības un kavēja Izpilddirekcijas amatpersonām nekavējoties iekļūt SIA "Eirotansmet" uzņēmuma, kur tas veic saimniecisko darbību un atrodas ar saimniecisko darbību saistīti dokumenti, telpās. Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgo prasību pildīšanai ir nozīme ierosinātās Konkurences likuma pārkāpuma lietas efektīvā un pilnīgā izpētē, lai vispusīgi un objektīvi pārbaudītu iespējamā pārkāpuma esamību. Gadījumā, ja tirgus dalībnieks nepilda Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma veikta apmeklējuma laikā, tiek kavēts un apdraudēts efektīvs izmeklēšanas darbību process un pierādījumu iegūšana. Tādējādi SIA "Eirotansmet" ar savām darbībām bez objektīvi attaisnojoša pamata kavēja Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgo prasību izpildi. Vienlaikus nav konstatējams, ka SIA "Eirotansmet" pieļautā administratīvā pārkāpuma rezultātā ir nodarīts mantisks zaudējums. Tāpat KP ņem vērā, ka pārkāpums ar kavēšanos tomēr tika pārtraukts, un Izpilddirekcijas amatpersonām saskaņā ar Darbību protokolā norādīto gandrīz stundu pēc ierašanās SIA "Eirotansmet" juridiskajā adresē tomēr izdevās iekļūt SIA "Eirotansmet" uzņēmuma telpās.
- 24 SIA "Eirotansmet" piemērojams tāds naudas sods, lai atturētu pārkāpēju un citas personas no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas. Līdz ar to, lemjot par naudas soda apmēru, KP ievēro, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atbilstošām administratīvā soda mērķim (LAPK 22.pants), t.i., jāattur SIA "Eirotansmet" un citas personas no šādu pārkāpumu izdarīšanas.
- 25 Nosakot naudas soda apmēru, KP ņem vērā arī tirgus dalībnieka finansiālo stāvokli. Apgrozījums ir būtisks kritērijs, lai, vērtējot pārkāpumu, noteiktu proporcionālu un samērīgu naudas sodu, kā arī vienlaikus tādu, kas būtu preventīvs un atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas³. Ņemot vērā SIA "Eirotansmet" iesniegto informāciju par tās finansiālo stāvokli, konstatējams, ka SIA "Eirotansmet" neto apgrozījums 2014.gadā bija 282 478 *euro*.
- 26 KP nekonstatē, ka lietā pastāvētu LAPK 33.panta pirmajā daļā un 34.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi. KP nekonstatē arī citus atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošos apstākļus.
- 27 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus un, samērojot SIA "Eirotansmet" izdarīto administratīvo pārkāpumu ar LAPK 175.⁶ pantā paredzēto naudas sodu, KP uzskata par atbilstošu un samērīgu SIA "Eirotansmet" piemērot naudas sodu 3000 *euro* apmērā.

Ievērojot iepriekš konstatēto un pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.A/15/7.4./5 materiālus, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta trešo daļu, 9.panta piektās daļas 4.punktu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32., 33., 34., 175.⁶, 215.⁸, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Konkurences padome

² Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr.A420574911 12.punkts.

³ Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 2.aprīļa sprieduma lietā Nr.142243111 15.punkts.

nolēma

uzlikt SIA "Eirotansmet" (vienotais reģistrācijas Nr.40103450997, juridiskā adrese: Stienes iela 2A, Rīga, LV-1026) naudas sodu 3000 *euro* (trīs tūkstoši *euro*) apmērā. Naudas sodu 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288. un 289.pantam var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc juridiskās personas juridiskās adreses desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot Konkurences padomei Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai adresētu sūdzību.

Priekšsēdētāja

S.Ābrama