



Konkurences padome

Priekšnoteikumi publiskas personas līdzdalībai kapitālsabiedrībā

Projekts

Rīga
2019

Satura rādītājs

Ievads	3
Līdzdalības izvērtēšanas shēma	4
1. Publiskas personas rīcības atbilstība Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta prasībām	5
1.1. Tirgus nepilnība	5
1.2. Preces vai pakalpojumi, kas ir stratēģiski valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai	6
1.3. Īpašumi, kas ir stratēģiski valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai	7
1.4. Rīcības izvērtējums	7
2. Publiskas personas līdzdalības kapitālsabiedrībā izvērtējums	8
3. Konkurences padomes atzinuma sniegšana	9
4. Biežāk pieļautās nepilnības publisko personu veiktajā izvērtējumā	10

Projekts

IEVADS

Priekšnoteikumi publiskas personas darbībai privāto tiesību jomā ir noteikti Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – VPIL) 87.panta pirmajā daļā, kur kā viens no veidiem ir kapitālsabiedrības dibināšana vai līdzdalības iegūšana esošā kapitālsabiedrībā.¹

Savukārt tiesiskais pamats publiskas personas kapitālsabiedrības (turpmāk – PPK) dibināšanai vai līdzdalībai esošā kapitālsabiedrībā ir noteikts VPIL 88.pantā, proti, atbilstoši VPIL 88.panta pirmajai un otrajai daļai publiska persona savu funkciju efektīvai izpildei var dibināt kapitālsabiedrību vai iegūt līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā, ja, veicot līdzdalības izvērtējumu, tiek pamatots, ka citādā veidā nav iespējams efektīvi novērst tirgus nepilnību, radīt preces vai pakalpojumus, vai pārvaldīt īpašumus, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai.

Nemot vērā, ka publiskas personas vai PPK nepamatota iesaiste komercdarbībā, kas veikta bez rūpīga izvērtējuma, var negatīvi ietekmēt konkurenci, publiskai personai saskaņā ar VPIL 88.panta otro daļu pēc juridiskā un ekonomiskā izvērtējuma veikšanas, ir pienākums konsultēties ar Konkurences padomi (turpmāk – KP).

KP sniedz konsultāciju (atzinumu) par atbilstību VPIL 88.panta nosacījumiem šādos gadījumos:

1. Publiska persona veikusi izvērtējumu par iespējamu kapitālsabiedrības dibināšanu vai līdzdalības iegūšanu esošā kapitālsabiedrībā atbilstoši VPIL 88.panta otrajai daļai (sākotnējais izvērtējums) un iesniegusi to KP;
2. Publiska persona veikusi pārvērtējumu par līdzdalības saglabāšanu kapitālsabiedrībā atbilstoši Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 7.pantam, kā arī izvērtējumu par PPK komercdarbības paplašināšanu un iesniegusi to KP.

KP norāda, ka publiskas personas prettiesiska rīcība, neievērojot VPIL 87. un 88.panta nosacījumus, tiesā var tikt vērtēta kā papildu apstākļi zaudējumu atlīdzības lietās par Konkurences likuma pārkāpumiem.²

Lietotie termini un saīsinājumi:

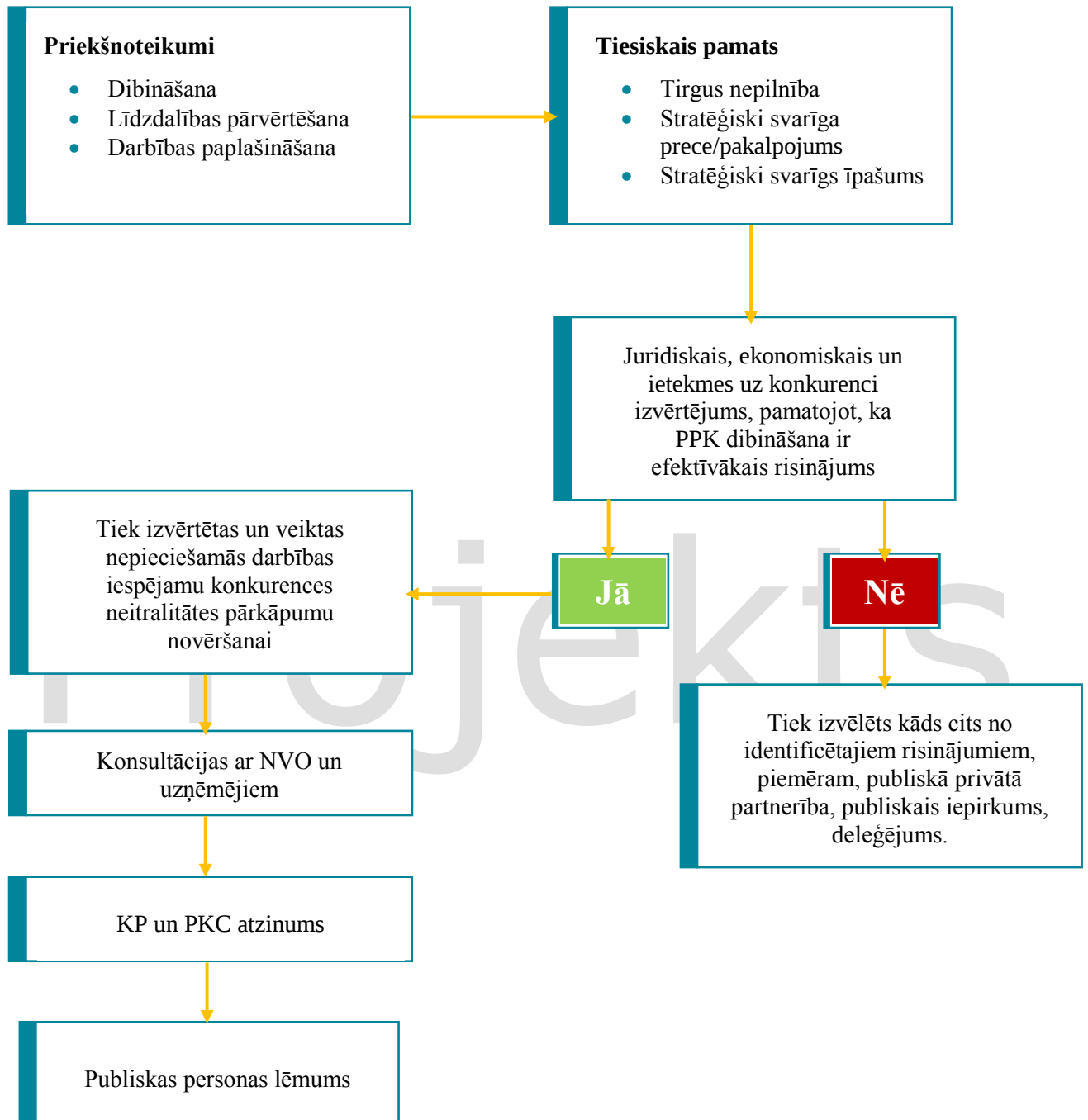
- 1) **publiska persona** – valsts vai pašvaldība, vai cita atvasināta publiska persona;
- 2) **KP** – Konkurences padome;
- 3) **PPK** (publiskas personas kapitālsabiedrība – kapitālsabiedrība, kas pilnībā vai daļēji pieder vienai vai vairākām publiskām personām;
- 4) **VPIL** – Valsts pārvaldes iekārtas likums;
- 5) **PKC** – Pārresoru koordinācijas centrs;
- 6) **NVO** – nevalstiskās organizācijas.

¹ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87.panta pirmās daļas 3.punkts.

² Sk. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas 2017.gada 16.maija spriedumu lietā Nr.CA-0172-17/26.

Minētajā spriedumā pirmo reizi Latvijā vispārējās jurisdikcijas tiesa atzina, ka publiskai personai ir pienākums kompensēt zaudējumus privātai komercsabiedrībai par pieļautu Konkurences likuma pārkāpumu, kas papildus saistīts ar VPIL pārkāpumu. Tādējādi tiesa vērsa publisko personu uzmanību uz to rīcības iespējamām sekām un prettiesisko darbību ietekmi uz konkurences situāciju tirgos.

LĪDZDALĪBAS IZVĒRTĒŠANAS SHĒMA



1. PUBLISKAS PERSONAS RĪCĪBAS ATBILSTĪBA VALSTS PĀRVALDES IEKĀRTAS LIKUMA 88.PANTA PRASĪBĀM

- 1 Nemot vērā likumdevēja gribu un minētajās tiesību normās noteiktās prasības, secināms, ka viens no VPIL 88.panta mērķiem ir ierobežot nepamatotu publiskas personas iesaistīšanos komercdarbībā, nosakot, ka tā ir pieļaujama tikai gadījumos, ja konkrētos mērķus nav iespējams efektīvi sasniegt ar citiem, konkurenci mazāk ietekmējošiem veidiem.
- 2 Pienākums veikt attiecīgo izvērtējumu neaprobežojas tikai ar publiskās personas sākotnējā izvērtējuma veikšanu, - publiskai personai, kas dibinājusi kapitālsabiedrību vai ieguvusi līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā, ir jāpārvērtē katru tās līdzdalību kapitālsabiedrībā ne retāk kā reizi piecos gados.
- 3 KP norāda, ka minētajam izvērtējumam, neatkarīgi no tā, vai tas ir sākotnējais izvērtējums vai līdzdalības pārvērtēšana, ir jāietver izvērtējums katram no PPK darbības veidiem, neaprobežojoties tikai ar tās pamatdarbību, jo nereti tieši papildu noteiktie darbības veidi ir tie, kuri visvairāk var kropļot konkurenci.
- 4 Tāpat KP ieskatā, ņemot vērā likumdevēja mērķi ierobežot nepamatotu publiskas personas iesaistīšanos komercdarbībā, publiskai personai šāda veida izvērtējums būtu jāveic arī gadījumos, kad PPK vēlas paplašināt tās darbību, taču nav vēl iestājies likumā noteiktais termiņš pārvērtēšanas veikšanai.
- 5 Publiskai personai veicamās darbības pirms PPK dibināšanas vai līdzdalības iegūšanas esošā kapitālsabiedrībā ir nostiprinātas VPIL 88.panta otrajā daļā, proti:
 - 1) nepieciešams veikt paredzētās rīcības izvērtējumu, ietverot arī ekonomisko izvērtējumu, lai pamatotu, ka citādā veidā nav iespējams efektīvi sasniegt VPIL 88.panta pirmajā daļā noteiktos mērķus;
 - 2) nepieciešams konsultēties ar kompetentajām institūcijām konkurences aizsardzības jomā un komersantus pārstāvošām biedrībām vai nodibinājumiem.
- 6 Savukārt priekšnoteikumi PPK saimnieciskajai darbībai ir noteikti VPIL 88.panta pirmajā daļā, proti, publiska persona savu funkciju izpildei var dibināt kapitālsabiedrību vai iegūt līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā, ja īstenojas viens no šādiem nosacījumiem:
 - 1) tiek novērsta tirgus nepilnība – situācija, kad tirgus nav spējīgs nodrošināt sabiedrības interešu īstenošanu attiecīgajā jomā;
 - 2) PPK vai publisku personu kontrolētas kapitālsabiedrības darbības rezultātā tiek radītas preces vai pakalpojumi, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai;
 - 3) tiek pārvaldīti tādi īpašumi, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai.

1.1. Tirgus nepilnība

- 7 Tirgus nepilnības definīcija vispārīgi ir sniegta jau pašas tiesību normas saturā – tirgus nepilnība ir situācija, kad tirgus nav spējīgs nodrošināt sabiedrības interešu īstenošanu attiecīgajā jomā, proti, tirgus nespēj nodrošināt ierobežoto resursu efektīvu izvietojumu, kā rezultātā sistemātiski rodas preces vai pakalpojuma nepietiekamība.
- 8 Līdz ar to tirgus nepilnība citstarp var izpausties turpmākos veidos:

- 1) kā situācija, kad konkrētā administratīvajā teritorijā pastāv pieprasījums pēc noteiktiem pakalpojumiem un precēm, taču tajā nav komersantu, kuri varētu nodrošināt šo pieprasījumu;
 - 2) kā situācija, kad attiecīgajā pakalpojumu un preču tirgū (nozarē) darbojas komersanti, taču ir apgrūtināta konkrēto preču/pakalpojumu saņemšana konkrētajā tirgū (piemēram, ekonomiski nepieejams, nepietiekams ģeogrāfiskais pārklājums, apgrūtināta loģistika);
 - 3) privāto komersantu darbība attiecīgajā tirgū ir iespējama, tomēr ienākšana konkrētajā tirgū ir apgrūtināta (tirgus barjeras), kā rezultātā izveidojas dabiskais monopols.
- 9 Publiska persona sadarbībā ar komersantus pārstāvošām nevalstiskajām organizācijām veic tirgus izpēti, lai konstatētu, vai patiešām pastāv tirgus nepilnība, kā tā izpaužas, kādi ir iemesli, kuru dēļ privātie komersanti nepiedāvā attiecīgos pakalpojumus vai preces, kādu iemeslu dēļ ir apgrūtināta šo komersantu saimnieciskās darbības veikšana vai ienākšana konkrētajā tirgū.
- 10 Ir arī tādi tirgus nepilnības gadījumi, kas saistīti ar pašas publiskas personas noteiktiem ierobežojumiem vai radītiem šķēršļiem privāto komersantu darbībai tirgū. KP ieskatā šādos gadījumos minēto ierobežojumu vai šķēršļu iespējama atcelšana (t.sk., mazināšana, piemēram, pārskatot licenču izsniegšanas prasības) varētu novērst konstatēto tirgus nepilnību bez publiskas personas iesaistīšanās komercdarbībā.

1.2. Preces vai pakalpojumi, kas ir stratēģiski valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai

- 11 VPIL 88.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka publiska persona ir tiesīga dibināt PPK, iegūt līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā vai saglabāt tās līdzdalību PPK, ja PPK darbības rezultātā tiek radītas preces vai pakalpojumi, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai.
- 12 Valsts vai pašvaldība ir tiesīga noteikt, kuram pakalpojumam vai precei ir piešķirams minētais statuss, kas galvenokārt ir atkarīgs no ilgtermiņa attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem, kā arī normatīvajiem aktiem. Mainoties tiesiskajiem vai faktiskajiem apstākļiem, minētais statuss katrā konkrētajā gadījumā ir pārskatāms.
- 13 Jēdzienu “stratēģiski svarīgas preces vai pakalpojumi” raksturo tas, ka tās skar ievērojamu sabiedrības daļu, nodrošinot pakalpojumus, kuru kvalitāte un kvantitāte ir svarīga tautsaimniecības nozaru funkcionēšanai.³
- 14 Uzskatāms piemērs šāda veida precei vai pakalpojumam ir elektroenerģija un siltums. Enerģētikas likuma 20.¹panta pirmajā daļā ir noteikts, ka VAS “Latvenergo” ir atzīta kā valstiski svarīgs tautsaimniecības objekts, tās akcijas ir valsts īpašums, tās nav ne privatizējamās, ne atsavināmas.
- 15 No minētās normas satura izriet, ka konkrēto preci vai pakalpojumu likumdevējs ir atzinis par sevišķi svarīgu, kura nodrošināšanai ir nepieciešama valsts iejaukšanās.
- 16 Vienlaikus tas neizslēdz iespēju, ka stratēģiski svarīgas preces/pakalpojumus var sniegt privāts uzņēmums regulēta tirgus ietvaros. KP ieskatā stratēģiski svarīgas preces/pakalpojuma nostiprināšana politikas plānošanas dokumentos vai normatīvajos aktos ir atzīstams tikai par

³ Valsts līdzdalības vispārējo stratēģisko mērķu noteikšanas vadlīnijas. Pieejams: https://www.pkc.gov.lv/sites/default/files/inline-files/SMNV_30032016_.pdf

pirmo priekšnoteikumu publiskas personas līdzdalībai PPK, kurš būtu vērtējams kopsakarā ar pastāvošo problēmu tirgū (piemēram, iespējami pakalpojuma piegādes pārtraukumi) un publiskas personas veiktu izvērtējumu, kurā tiktu pamatots, ka konkrēto mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem līdzekļiem.

- 17 Arī attiecībā uz konkrēto gadījumu, publiskajai personai ir pienākums izvērtēt šādas PPK saimnieciskās darbības ietekmi uz konkurenci konkrētajā tirgū un izvērtēt, vai konkrēto mērķi nav iespējams sasniegt citādākā veidā, it sevišķi, ja tirgū jau darbojas privāti uzņēmumi.

1.3. Īpašumi, kas ir stratēģiski valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai

- 18 Savukārt VPIL 88.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts ka publiska persona ir tiesīga dibināt kapitālsabiedrību, iegūt līdzdalību kapitālsabiedrībā vai saglabāt tās līdzdalību PPK, ja tiek pārvaldīti tādi īpašumi, kas ir stratēģiski svarīgi.
- 19 Pie šādiem īpašumiem ir pieskaitāmi tādi īpašumi, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai, piemēram, sabiedriski nozīmīgi nekustamie īpašumi, tādi īpašumi, kuri uzskatāmi par valsts ierobežoto resursu (infrastruktūras objekti, piemēram, inženiertehniskās būves, telekomunikācijas, ģeogrāfiskas vietas (dabas parki, rezervāti, dabas resursi)).⁴
- 20 Taču no likumdevēja paustās nostājas saprotams, ka jēdziens “stratēģiski svarīgs īpašums” sevī ietver ne tikai nekustamo īpašumu, bet arī kustamas lietas, kuras ir stratēģiski svarīgas valsts drošībai vai noteiktas teritorijas ekonomiskajai attīstībai.
- 21 Arī šajā gadījumā publiskas personas līdzdalībai PPK nedrīkst būt formāls pamats, publiskai personai ir jāspēj identificēt problēmas vai riskus, kuru dēļ šādu īpašumu apsaimniekošana būtu nododama tieši PPK nevis privātpersonai.
- 22 Tāpat publiskai personai ir jāveic izvērtējumu, kurā tiktu pamatots, ka konkrēto mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem līdzekļiem, piemēram, konkursa kārtībā nodot īpašumus apsaimniekošanā privātpersonai. Izvērtējumā ir jāietver arī pamatojumu tirgus nepilnības pastāvēšanai attiecīgajā tirgū.

1.4. Rīcības izvērtējums

- 23 Konstatējot atbilstību VPIL 88.panta pirmās daļas nosacījumiem, pirms lemt pat PPK dibināšanu, darbības paplašināšanu, līdzdalības iegūšanu esošā kapitālsabiedrībā vai līdzdalības saglabāšanu, publiskai personai ir nepieciešams veikt turpmākās darbības:
- 1) nepieciešams konstatēt, vai potenciālās PPK pamatdarbības veids atbilstu tās funkcijām, atbilstoši VPIL 87.panta trešajai daļai, piemēram, pašvaldības kapitālsabiedrību darbības veidiem būtu jāizriet no likuma “Par pašvaldībām” 15.pantā noteiktajām pašvaldības autonomajām funkcijām;
 - 2) nepieciešams pamatot, vai citu veidu valsts iejaukšanās varētu būt efektīvāka, piemēram, vienlīdzīgu regulējošu prasību tirgū noteikšana, nediskriminējošs valsts

⁴ Valsts līdzdalības vispārējo stratēģisko mērķu noteikšanas vadlīnijas. Pieejams: https://www.pkc.gov.lv/sites/default/files/inline-files/SMNV_30032016_.pdf

atbalsts nodokļu, subsīdiju veidā, *netiešā valsts sagāde* (privātā sektora uzņēmumu piesaiste);

- 3) nepieciešams izskatīt iespējas veikt komercdarbību veicinošus atbalsta pasākumus, piemēram, uzlabojumus infrastruktūrā, administratīvo procedūru vienkāršošanu un izmaksu samazināšanu, kā arī ieviest mehānismus pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai, izvērtējot iespējamo risinājumu lietderību, ekonomiskos un sociālos ieguvumus un ietekmi uz konkurenci.

- 24 Un tikai pēc tam, ja izvērtējumā tiek secināts, ka minētie pasākumi nav efektīvi un pastāv augsta varbūtība, ka tie nespēs sasniegt VPIL 88.panta pirmajā daļā noteiktos mērķus, tiek vērtēta iespēja dibināt kapitālsabiedrību vai iegūt līdzdalību jau esošā kapitālsabiedrībā.

2. PUBLISKAS PERSONAS LĪDZDALĪBAS KAPITĀLSABIEDRĪBĀ IZVĒRTĒJUMS

- 25 Neatkarīgi no tā, vai publiska persona lemj par kapitālsabiedrības dibināšanu, līdzdalības iegūšanu esošā kapitālsabiedrībā, līdzdalības saglabāšanu kapitālsabiedrībā vai PPK komercdarbības paplašināšanu (jaunu preču/pakalpojumu sniegšana), publiskai personai ir no VPIL 88.panta otrās daļas izrietošs pienākums sagatavot konkrētās rīcības juridisko un ekonomisko izvērtējumu.
- 26 Juridiskais izvērtējums paredz publiskajai personai identificēt un pamatot kādu no VPIL 88.panta pirmajā daļā noteikto nosacījumu īstenošanos.
- 27 Savukārt ekonomiskā izvērtējuma saturs ir atkarīgs no tā, vai publiska persona lemj par kapitālsabiedrības dibināšanu, līdzdalības iegūšanu esošā kapitālsabiedrībā vai līdzdalības saglabāšanu kapitālsabiedrībā (t.sk., PPK komercdarbības paplašināšanu):

PPK dibināšana, līdzdalības iegūšana esošā kapitālsabiedrībā	Līdzdalības pārvērtēšana PPK vai PPK darbības paplašināšana
1. Konkrētā tirgus apstākļu izvērtējums (piemēram, tirgus struktūra, iespējamie konkurenti, tirgus barjeras);	1. Publiskais personai ir saglabājies pienākums ekonomiskajā izvērtējumā veikt konkrētā tirgus apstākļu vērtējumu, jo tiesiskie un faktiskie apstākļi var būt mainījušies;
2. Jādefinē plānotie PPK pakalpojumi/preces, to raksturojums, izmaksas (t.sk., ieguldījumi PPK). Vienlaikus pamatojot, vai VPIL 88.pantā pirmajā daļā noteiktos mērķus nav iespējams sasniegt ar citiem valsts iejaukšanās veidiem (piemēram, nozares regulēšana, subsīdijas, publiskā privātā partnerība, publiskais iepirkums, deleģējums utt.);	2. Jāizvērtē PPK darbība esošajos un plānotajos tirgos, vienlaikus pamatojot, vai VPIL 88.pantā pirmajā daļā noteiktos mērķus nav iespējams sasniegt ar citiem valsts iejaukšanās veidiem (piemēram, nozares regulēšana, subsīdijas, publiskā privātā partnerība, publiskais iepirkums, deleģējums utt.);
3. Ietekmes uz konkurenci izvērtējums un veiktās konsultācijas ar	3. Ietekmes uz konkurenci izvērtējums un veiktās konsultācijas ar NVO (piemēram,

nevalstiskajām organizācijām NVO (piemēram, sabiedriskā apspriešana, aptaujas u.c.) un uzņēmējiem.	sabiedriskā apspriešana, aptaujas u.c.) un uzņēmējiem.
--	--

- 28 Veicot konkrētos izvērtējumus, publiskajai personai jāatbild vismaz uz turpmākajiem jautājumiem:
- 1) vai PPK darbība atbilst publiskas personas pamatdarbības veidiem (pašvaldības deleģētajai funkcijai);
 - 2) vai PPK veicamā komercdarbība atbilst kādam no VPIL 88.pantā minētajiem mērķiem, sniedzot atbilstošu pamatojumu;
 - 3) vai publiskā persona ir izsvērusi, vai cita veida valsts iejaukšanās varētu būt efektīvāka konkrētajā gadījumā (piemēram, nozares regulēšana, valsts atbalsts utt.);
 - 4) vai pastāv kādi šķēršļi, kas liegtu konkrēto preci/pakalpojumu iepirkt no privātajiem tirgus dalībniekiem;
 - 5) vai publiskā persona ir apzinājusi iespējamās PPK konkurentus un noskaidrojusi konkrētā tirgus privāto uzņēmumu pārstāvju un NVO viedokli;
 - 6) vai publiskā persona ir veikusi ietekmes uz konkurenci izvērtējumu (konkurences situācijas novērtējums).
- 29 Minēto darbību veikšanas gaitā publiskā persona identificē iespējamās problēmas (publiskās personas vai PPK darbības iespējamā negatīvā ietekme uz konkurenci), kā arī iespējamās risinājumus, kuri varētu novērst vai mazināt negatīvo ietekmi uz konkurenci.

3. KONKURENCES PADOMES ATZINUMA SNIEGŠANA

- 30 Pēc publiskas personas rīcības juridiskā un ekonomiskā izvērtējuma saņemšanas KP ir tiesīga veikt turpmākās darbības, lai varētu sniegt konsultāciju (atzinumu) par publiskas personas rīcības atbilstību VPIL 88.panta prasībām:
- 1) izpēta attiecīgās nozares normatīvo regulējumu;
 - 2) analizē juridisko un ekonomisko izvērtējumu, publiski pieejamo informāciju (piemēram, konkrētās nozares specifiskais apraksts, informācija par konkrētās nozares privātajiem uzņēmumiem, PPK apraksts – darbības virzieni, gada pārskats);
 - 3) nepieciešamības gadījumā iegūst papildu informāciju;
 - 4) lai noskaidrotu konkrētās nozares (tirgus) specifiku un citus apstākļus, kā arī konkrētā tirgus privāto uzņēmumu pārstāvju viedokli, var tikt organizēta KP pārstāvju tikšanās ar attiecīgās nozares privāto uzņēmumu pārstāvjiem un publiskās personas vai PPK pārstāvjiem.
- 31 Vienlaikus KP ir tiesīga sniegt atzinumu par publiskas personas rīcības atbilstību VPIL 88.panta prasībām pēc savas iniciatīvas vai iesnieguma saņemšanas, pamatojoties uz Konkurences likuma 7.panta otro daļu, kas noteic, ka KP ir tiesīga izvērtēt citu institūciju sagatavotos tiesību aktu projektus un citus dokumentus un sniegt atzinumus par tiem, ja tajos ietvertas tirgus mehānismu ietekmējošas normas, kuru realizācija tieši vai netieši var ierobežot konkurenci.

4. BIEŽĀK PIEĻAUTĀS NEPILNĪBAS PUBLISKO PERSONU VEIKTAJĀ IZVĒRTĒJUMĀ

32 KP biežāk konstatētās nepilnības publisko personu veiktajā izvērtējumā:

- 1) nepietiekami analizēta PPK saimnieciskās darbības atbilstība VPIL 88.panta prasībām, nav vērtēta nosacījumu izpilde un iespējamās alternatīvas PPK dibināšanai vai līdzdalības iegūšanai esošā kapitālsabiedrībā;
- 2) nav sniegts ekonomiskais izvērtējums vai tas ir nepietiekams;
- 3) nepietiekama ietekmes uz konkurenci izvērtēšana, t.sk., nav norādes uz potenciālajiem tirgiem, kuros darbosies PPK un uz konkrētajā tirgū pastāvošo konkurenci;
- 4) netiek vērtēta iespēja piesaistīt pakalpojuma sniegšanā privātā sektora pakalpojuma sniedzējus, nepamatoti paplašinot PPK darbību loku;
- 5) nav notikušas konsultācijas ar komersantus pārstāvošajām biedrībām.

33 Piemēri konstatētajām nepilnībām:

- **VSIA “Meliorprojekts”** – Zemkopības ministrijas izvērtējumā nebija veikts PPK saimnieciskās darbības ietekmes uz konkurenci izvērtējums.

Ņemot vērā, ka meliorācijas sistēmu un hidrotehnisko būvju projektēšanas un izpētes pakalpojumu tirgū pastāv konkurence, KP secināja, ka tirgus ir spējīgs nodrošināt attiecīgo pakalpojumu pieejamību, kā rezultātā nebija konstatējama tirgus nepilnība un pastāvēja pamats lemt par valsts līdzdalības izbeigšanu konkrētajā kapitālsabiedrībā.

Tāpat KP konstatēja, ka kapitālsabiedrības darbība daļā par meliorācijas valsts tehnisko arhīvu un zinātniski tehniskās bibliotēkas uzturēšanu rada risku kapitālsabiedrībai gūt nepamatotas konkurences priekšrocības.

- **SIA “Rīgas meži”** – Rīgas dome bija izvērtējusi tikai savu līdzdalību SIA “Rīgas meži”, atsevišķi nevērtējot arī savu līdzdalību kokzāģētavā “Norupe” un tās komercdarbības paplašināšanas nepieciešamību.

KP konstatēja, ka Rīgas reģionā ir pietiekošs skaits privātā sektora kokzāģētavu, kā rezultātā nav tirgus nepilnības, kas varētu attaisnot kokzāģētavas “Norupe” izveidi.

- **SIA “Zemgales mutes veselības centrs”** – Bauskas novada domes lēmums par līdzdalības saglabāšanu kapitālsabiedrībā nesaturēja VPIL 88.panta nosacījumiem atbilstošu izvērtējumu, proti, tajā netika pilnvērtīgi pamatota iespējamā tirgus nepilnība daļā par zobārstniecības pakalpojumu sniegšanu pieaugušajiem un bērniem, netika izvērtēts, vai citu veidu pašvaldības iejaukšanās varētu būt efektīvāka iespējamās tirgus nepilnības novēršanā, kā arī minētais lēmums nesaturēja ekonomisko izvērtējumu. Tāpat pašvaldība, pārvērtējot savu līdzdalību kapitālsabiedrībā, nebija konsultējusies ar komersantus pārstāvošām biedrībām un KP.

- **VAS “Latvijas autoceļu uzturētājs”** – PPK nebija norādījusi un nav arī konstatējams, ka attiecībā uz PPK, pirms jaunu pakalpojumu (riepu remonta, montāžas darbu un virpošanas pakalpojumi) sniegšanas uzsākšanas, būtu veikts VPIL 88.panta otrajā daļā norādītais rīcības izvērtējums.

KP norādīja, ka VPIL 88.panta noteikumiem atbilst tikai LAU pamatdarbības veids, ka nav konstatējams tiesiskais pamats PPK darbības paplašināšanai.

- **SIA “Getliņi EKO”** – KP konstatēja neprecizitātes PPK ekonomiskajā izvērtējumā.

KP atzina, ka VPIL 88.panta nosacījumiem atbilst tikai kapitālsabiedrības pamatdarbības veids un norādīja, ka ir nepieciešams izvērtēt, vai pēc projekta uzraudzības beigām, nebūtu lietderīgāk piešķirt siltumnīcu apsaimniekošanas tiesības privātiem komersantiem.

Projekts