



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.43

(Prot. Nr.31, 3.§)

2003.gada 26. septembrī

Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr.222/03/05/04

“Par BO VAS “Latvijas pasts” 30.04.2003. iesniegumu Nr.36-14.5/2 un SIA “Kursas Laiks” 05.05.2003. iesniegumu Nr.3.11./45”

Konkurences padome 30.04.2003. (reģ. Nr.222) saņēma BO VAS “Latvijas pasts” (turpmāk – LP) 30.04.2003. iesniegumu Nr.36-14.5/2, kurā LP lūdz sniegt konsultāciju par LP un rajonu (pilsētu, novadu) laikrakstu izdevēju noslēgto līgumu par rajonu (pilsētu, novadu) periodisko izdevumu piegādi atbilstību normatīvajiem aktiem un Konkurences likuma normām.

Iespējamie pārkāpumi izpaužas LP un rajonu (pilsētu, novadu) laikrakstu izdevēju noslēgto līgumu 27. un 43. punktā, kur noteiktas laikrakstu piegādes cenas. Gadījumā, ja preses izdevēji noslēgtu abonēto reģionālo izdevumu piegādes līgumu ar citu uzņēmējsabiedrību, kas arī sniedz reģionālās preses piegādes pakalpojumus, preses izdevējiem stātos spēkā nelabvēlīgi noteikumi līgumā ar LP, jo tiktu piemēroti paaugstināti preses izdevumu piegādes tarifi, kas jāapmaksā preses izdevējam.

Konkurences padome 12.05.2003. (reģ. Nr.233) saņēma SIA “Kursas Laiks” 05.05.2003. iesniegumu Nr.3.11./45 par iespējamo dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma pārkāpumu LP darbībās.

Iesniedzējs uzskata, ka LP nav brīdinājis izdevēju par piegādes maksas izmaiņām līgumā paredzētajā kārtībā. Iesniedzējs bija spiests “(...) piekrist LP

līgumam, jo nepastāv iespēja diskutēt par līguma noteikumiem”. SIA “Kursas Laiks” lūdz izskatīt 02.10.2002. līguma Nr.PR-3024/2003-RN noteikumu atbilstību Konkurences likuma normām par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu un negodīgu konkurenci.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 „Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība” 13.punktu, Konkurences padome 14.05.2003. sēdē pieņēma lēmumu abus iesniegumus apvienot kopējā izpētes lietā, un pamatojoties uz minēto noteikumu 19. punktu, Konkurences padome 22.05.2003. pieņēma lēmumu pagarināt lietas izskatīšanas termiņu līdz 30.08.2003.

Lietas apstākļu izvērtēšanas gaitā tika iegūta papildu informācija no a/s „Diena”, LR Uzņēmumu reģistra, SIA „Rēzeknes Vēstis”, SIA „Jaunais kurzemnieks” un Latvijas Preses izdevēju asociācijas (turpmāk – LPIA).

Pamatojoties uz Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 „Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība” 15. punktu, Konkurences padome pirms lēmuma pieņemšanas rakstiski informēja lietā iesaistītās puses par tiesībām iepazīties ar lietu, kā arī lai noskaidrotu un izvērtētu lietā iesaistīto pušu viedokli un argumentus. Ņemot vērā to, ka lietā iesaistītām pusēm jānodrošina tiesības izteikt viedokli un pamatojoties uz minēto noteikumu 20. punktu, Konkurences padome 20.08.2003. nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu līdz 30.09.2003.

Izvērtējot lietā Nr.222/03/05/04 esošo informāciju un ar lietu saistītos apstākļus, Konkurences padome

k o n s t a t ē j a :

1. LP ir LR Uzņēmumu reģistrā 09.01.1992. reģistrēta (reģ. Nr.000305279) bezpeļņas organizācija valsts akciju sabiedrība, kas saskaņā ar statūtiem ir neprivatizējama valsts akciju sabiedrība, kuras pamatkapitāls pieder valstij. LP darbību reglamentē „Pasta likums”, likums „Par akciju sabiedrībām”, likums „Par bezpeļņas organizāciju”, Ministru kabineta 29.08.1995. noteikumi Nr.265 „Pasta noteikumi” un citi normatīvie akti, kā arī statūti.

„Pasta likuma” 4. pants nosaka, ka „Latvijas pastam ir monopoltiesības pieņemt, pārsūtīt un izsniegt (...) sūtījumus – vēstules, pastkartes, bandroles un sīkpakas”, bet 22. panta trešās daļas otrajā punktā noteikts, ka papildus 4. pantā minētajiem pasta pakalpojumiem LP ir tiesības izdarīt arī citas ar pasta sūtījumiem savienojamas operācijas: „pieņemt periodisko preses izdevumu pasūtījumus un veikt preses izdevumu piegādi abonentiem”.

Saskaņā ar statūtiem LP „sniedz (...) pakalpojumus un veic saimniecisko (...) darbību, kas nav pretrunā ar likumiem un citiem tiesību aktiem”. LP

pārvaldes institūcijas ir Akcionāru pilnsapulce un Valde, un vienīgi Akcionāru pilnsapulcei ir tiesības apstiprināt LP darbības plānu. LP darbību vada Valde, kas darbojas saskaņā ar Akcionāru pilnsapulces apstiprināto reglamentu un atbild par LP saimniecisko darbību.

Konkurences likuma 1. panta 4. punkta izpratnē konkrētais tirgus, kurā darbojas LP, sniedzot reģionālo preses izdevumu piegādes pakalpojumus, ir reģionālo preses izdevumu piegādes pakalpojumu sniegšana Latvijas Republikas teritorijā.

LP abonēto reģionālo preses izdevumu piegādes pakalpojumu sniegšanu nodrošina visā Latvijas Republikas teritorijā, jo pasta nodaļu kopējā apkalpes zona ir analoga Latvijas Republikas ģeogrāfiskajai teritorijai.

2. Abonēšanas centrs „Diena” (turpmāk – ACD) ir akciju sabiedrības „Diena”, kura reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 13.08.1992., struktūrvienība. Akciju sabiedrības „Diena” darbības veidi ir izdevējdarbība, pasta un kurjeru darbība u.c. statūtos paredzētā saimnieciskā darbība.

ACD abonēto periodisko izdevumu piegādi nodrošina Rīgā, Rīgas rajonā, Rīgas rajonam blakus esošo rajonu centros un tiem tuvu esošajās teritorijās, Kuldīgā un nelielā daļā Kuldīgas rajona, Valmierā un daļā Valmieras rajona, Liepājā un nelielā daļā Liepājas rajona, kā arī Rēzeknē, Talsos un Ventspilī.

Reģionālās preses izdevumu piegādes pakalpojumu sniegšanas tirgū LP nav monopoltiesību, tas darbojas brīvas konkurences apstākļos. Pamatojoties uz Konkurences likuma 1. pantā doto dominējošā stāvokļa definējumu, LP atrodas dominējošā stāvoklī reģionālās preses piegādes pakalpojumu sniegšanas tirgū LR ģeogrāfiskajā teritorijā.

3. Abonēto reģionālo preses izdevumu piegādes pakalpojumu LP sniedz, piemērojot vienoto vai diferencēto piegādes pakalpojumu tarifu.

3.1. Tarifi preses izdevumu piegādei apstiprināti LP 11.08.2000. Valdes sēdē, ko apliecina sēdes protokola Nr.1111 kopija (pievienota LP 05.06.2003. vēstulei Nr.36-14.5/3):

3.1.1. Punktā 3.1. noteikts, ka „rajonu (pilsētu, novadu) laikrakstu piegādes tarifi tiek noteikti 2 grupām:

- 1. grupa – rajonu (pilsētu, novadu) laikraksti ar abonentiem nosūtīto eksemplāru skaitu mēnesī 15000 un vairāk (1.zonā – Ls 0,0217, 2.zonā – Ls 0,0315 (...)) par katru laikraksta eksemplāru pilna vai nepilna standarta formātā (...)),

- 2. grupa – rajonu (pilsētu, novadu) laikraksti ar abonentiem nosūtīto eksemplāru skaitu mēnesī 2000 – 15000 (1.zonā – Ls 0,028, 2.zonā – Ls 0,037 (...)) par katru laikraksta eksemplāru pilna vai nepilna standarta formātā (...))”;

3.1.2. Punktā 3.2. noteikts, ka „rajonu (pilsētu, novadu) laikrakstu piegādes maksai pēc izdevēja pieprasījuma var tikt noteikts arī vienots piegādes

tarifs visā rajona teritorijā – Ls 0,0266 (1. grupas izdevumiem) un Ls 0,0325 (2. grupas izdevumiem). Šāds tarifs ir spēkā pie nosacījuma, ka laikraksta piegāde visiem attiecīgā rajona abonentiem ir veikta tikai ar Latvijas pasta starpniecību gan rajona centrā, gan lauku teritorijā”.

3.2. Pirms 2001., 2002. un 2003. gada abonēšanas kampaņas sākuma LP reģionālās preses izdevējiem nosūtīja vēstuli „Par sadarbību 2001. gadā” (attiecīgi „Par sadarbību 2002. gadā”, „Par sadarbību 2003. gadā”), kurā, piedāvājot savus pakalpojumus reģionālās preses izdevumu piegādē, norādīts, ka:

1) noteikta diferencēta maksa par preses izdevumu piegādi, rajonu un novadu preses izdevumiem nosakot 3 piegādes tarifu zonas (apstiprinātas LP 11.08.2000. Valdes sēdē (protokols Nr.1111)):

- 1. zona – rajona centrs (pilsēta),
- 2. zona – rajona pakļautības pilsētas un rajona lauku teritorijas,
- 3. zona – Rīga, pārējie rajonu centri un šo rajonu lauku teritorijas,

2) izņēmuma gadījumā laikrakstu izplatīšanā 2001. (2002., 2003.) gadā pēc izdevēja pieprasījuma var tikt noteikts arī vienots piegādes tarifs visā rajona teritorijā – pie nosacījuma, ka laikraksta piegāde visiem attiecīgā rajona abonentiem tiek veikta tikai ar LP starpniecību gan rajona centrā, gan lauku teritorijā.

3.3. Standartlīguma starp LP un reģionālās preses izdevējiem par periodisko izdevumu abonēšanu un piegādi 2001. (2002., 2003.) gadā:

- 26. punkts nosaka, ka par laikraksta pārsūtīšanu un piegādi izdevējs maksā LP diferencētu cenu katrā piegādes zonā un sniedz katras piegādes zonas definējumu,
- 27. punkts nosaka piegādes tarifus, par kādiem katrs laikraksta eksemplārs tiks piegādāts katrā no trim 26. punktā definētajām piegādes zonām,
- 43. punkts nosaka, ka līguma slēdzēju puses vienojas, ka līguma 27. punktā noteiktās cenas ir spēkā tikai pie noteikuma, ka izdevējs visu preses izdevuma abonēto tirāžu, neatkarīgi no tā, kur un kādā veidā noformēta laikraksta abonēšana, nodod piegādei LP. Šī noteikuma neievērošanas gadījumā stājas spēkā diferencētas piegādes cenas, ko apliecina LP 05.06.2003. vēstulei Nr.36-14.5/3 „Par informācijas sniegšanu” pievienoto līgumu Nr.PR-3073/2003-RN un Nr.PR-3024/2003-RN kopija.

4. Saskaņā ar ACD 06.06.2003. vēstulē Nr.3-23/155 sniegto informāciju ACD 2003. gadā:

- 1) nodrošina abonēto reģionālo preses izdevumu piegādi atbilstoši starp a/s „Diena” un attiecīgo izdevēju noslēgtā līguma nosacījumiem;
- 2) vadoties pēc minētai vēstulei pievienotā 14.10.2002. ACD Valdes sēdes protokola Nr.2002/10 izraksta:

- 4.11.punkta, reģionālā laikraksta (neatkarīgi no apjoma) piegādei piemērojamās cenas noteiktas:

- rajona robežās,

- ārpus rajona robežām par katru laikraksta eksemplāru (līgumu Nr.R-135/2003 un Nr.R-147/2003 45. punkts);

- 6. punkta, tiek piemērota papildus maksa par preses izdevuma izsniegšanu abonentam tieši rokās vai ievietošanu dzīvokļa pasta kastītē – 100% apmērā no preses izdevuma piegādes maksas Rīgā un 65% apmērā – pārējā ACD piegādes teritorijā (iepriekš minēto līgumu 46. punkts);

3) var nodrošināt periodisko izdevumu piegādi 25 gan pilnās, gan nepilnās (neapkalpojot visu rajona teritoriju, bet tikai atsevišķas rajona nozīmes pilsētas vai lauku teritorijas) Latvijas teritoriālās vienībās (pie nosacījuma, ka katrā rajonā ir divas teritoriālās vienības – rajona centrs un tā lauku teritorija), t.sk. 14 rajonu centros un 11 rajonu teritorijās.

5. Lietas izpētes gaitā tika iegūta informācija no reģionālās preses izdevējiem un Latvijas Preses izdevēju asociācijas.

5.1. SIA „Rēzeknes Vēstis” (12.06.2003. vēstule Nr.13-R) uzskata, ka LP, nosakot gan pilsētu, gan lauku abonentiem vienādu tarifu, pastāvīgiem klientiem piemēro atlaides, lai gan rajona abonentu apkalpošana ir daudzkārt dārgāka un darbietilpīgāka.

SIA „Rēzeknes Vēstis” ar ACD nesadarbojas un tuvākajā laikā arī neplāno sadarboties. Laikraksta izdevējam pret LP pretenziju nav.

5.2. SIA „Jaunais kurzemnieks” (30.05.2003. vēstule Nr.1-8/21 un 18.06.2003. vēstule Nr.1-8/25), izmantojot par laikraksta „Kurzemnieks” piegādātāju LP, viņuprāt, izvēlēties izdevīgāko preses izplatīšanas variantu. Laikraksta izdevējs uzskata, ka LP noteiktie abonēto periodisko izdevumu piegādes tarifi un to piemērošanas nosacījumi no uzņēmējdarbības viedokļa uzskatāmi par pamatotiem, jo izdevumi, piegādājot laikrakstu abonentiem lauku (Kuldīgas rajonā) teritorijā, ir vairākkārt lielāki par izdevumiem, kādi rodas, piegādājot laikrakstu Kuldīgā.

ACD laikraksta izdevējam ir piedāvājis abonēto laikrakstu piegādes pakalpojumus Kuldīgas pilsētā un rajona teritorijā, kas tieši robežojas ar Kuldīgas pilsētu.

5.3. LPIA (09.07.2003. vēstule Nr.38/1-03) paskaidro, ka vienotais piegādes tarifs uzskatāms kā pretimnākšana reģionālajiem izdevējiem, kuru LP sāka piedāvāt kā alternatīvu, bet ar zināmu nosacījumu. Tas tika panākts savstarpējās sarunās, jo diferencētais tarifs bija finansiāli neizdevīgs lielākajai daļai reģionālo izdevēju. LPIA uzskata, ka:

- vienotais un diferencētais tarifs ir nepieciešams, lai reģionālo preses tirgu neietekmētu uzņēmēji, kuri abonētos periodiskos izdevumus piegādā tikai rajona centrā, padarot ekonomiski neizdevīgu preses izdevumu piegādi lauku teritorijās, kur viena eksemplāra piegādes izmaksas ir daudz augstākas,
- LP noteikumi nav diskriminējoši, bet pat nodrošina godīgu konkurenci un aizsargā pircēja tiesības.

6. Saskaņā ar LP sniegto informāciju (05.06.2003. vēstule Nr.36-14.5/3, 11.07.2003. vēstule Nr.36-14.5/6) par vienotā un diferencētā piegādes tarifa piemērošanu, var secināt, ka:

- 1) LP reģionālās preses izdevējiem sniedz iespēju izvēlēties izdevīgākos piegādes tarifus, proti, vienoto vai diferencēto,
- 2) abonēto laikrakstu piegādes tarifā noteikti, ņemot vērā vairākus nosacījumus un izmantojot saimnieciskā izdevīguma principu, kas pamatots ar sniegto pakalpojumu apjomu, kā arī cenšoties gūt peļņu no šo pakalpojumu sniegšanas,
- 3) vienotais piegādes tarifs tiek piedāvāts kā atlaide maksai par pakalpojumu ar nosacījumu – visa abonētā laikraksta tirāža piegādei nododama pastam,
- 4) piegādes izmaksu starpība, kas rodas, rajona laikrakstam piemērojot vienoto piegādes tarifu, tiek kompensēta ar LP gūto peļņu no rajona centrā piegādāto rajona laikrakstu eksemplāru piegādes,
- 5) vienotā piegādes tarifa piemērošanas ekonomiskais pamatojums noteikts, ņemot vērā piegādes pakalpojuma diferencēto tarifu, kas pamatots ar šī pakalpojuma pašizmaksu. Vienotais piegādes tarifs noteikts aritmētiski kā vidējais diferencētam piegādes tarifam rajona centrā (1. zona) un rajona lauku teritorijā (2. zona), t.i., $Ls (0,0217 + 0,0315) : 2 = Ls 0,0266$ (vienotais piegādes tarifs 1. grupas izdevumiem) un $Ls (0,028 + 0,037) : 2 = Ls 0,0325$ (vienotais tarifs 2. grupas izdevumiem),
- 6) vienoto piegādes tarifu izvēlas reģionālo preses izdevumu izdevēji, kam tas ir ekonomiski izdevīgs (t.i., kuru izdotā preses izdevuma abonētu skaits rajona lauku teritorijā ir lielāks nekā abonētu skaits rajona centrā). Minētais pamatojams ar LP sniegto reģionālo preses izdevumu uzskaitījumu, kuru piegādei tiek piemērots vienotais tarifs, kā arī to abonētu skaitu rajona centrā un lauku teritorijā. No 26 norādītajiem reģionālajiem izdevumiem, kuru piegādei tiek piemērots vienotais piegādes tarifs, tikai 2 („Brīvā Daugava” (kr.val.) un „Panorama Rezekne” (kr.val.)) abonētu skaits rajona centrā 2003. gada jūlijā ir lielāks nekā lauku teritorijā,
- 7) LP 2003. gadā noslēdzis 50 līgumus ar reģionālās preses izdevējiem par laikrakstu piegādi abonentiem, un, pieņemot, ka reģionālais laikraksts tiek izdots katrā Latvijas rajona centrā, katrā rajonā un Jūrmalā, Latvijas teritorijā reģionālas nozīmes informāciju iespējams nodrošināt ar 53 reģionālo preses izdevumu starpniecību – tāpat LP sniedz reģionālās preses piegādes pakalpojumus visā Latvijas ģeogrāfiskajā teritorijā,

- 8) 2003. gadā pēc izdevēju pieprasījuma 26 reģionālajiem laikrakstiem piemērots vienotais laikraksta pārsūtīšanas un piegādes tarifs, bet diferencētais laikraksta pārsūtīšanas un piegādes tarifs līguma noslēgšanas brīdī tika piemērots 24 laikrakstu pārsūtīšanai un piegādei. Vadoties no katra reģionālā izdevuma mērķauditorijas (rajona centra laikrakstu galvenokārt lasa rajona centra iedzīvotāji) un LP piedāvātajiem abonēto preses izdevumu piegādes nosacījumiem un tarifiem, rajonu centru laikrakstu izdevējiem ekonomiski izdevīgāk ir izvēlēties LP piedāvāto diferencēto piegādes tarifu, bet rajonu preses izdevumu izdevējiem – vienoto piegādes tarifu, jo, piemēram, 2001. gada janvārī, piegādājot 5026 abonentiem 60312 laikraksta „Kurzemnieks” eksemplāru (periodiskums 3 reizes nedēļā), piemērojot vienoto piegādes tarifu, piegādes izmaksas bija Ls 1960,14, bet, piemērojot diferencēto tarifu, tās sasniegtu Ls 2068,67 (par Ls 108,53 vairāk). Tādējādi reģionālo preses izdevumu izdevējiem ir pamatots iemesls izvēlēties LP piedāvāto vienoto piegādes tarifu ar tā papildus nosacījumu, ja analogā piegādes teritorijā (visā rajona teritorijā) cita uzņēmējsabiedrība, kas nodarbojas ar preses izdevumu piegādi abonentiem, nespēj sniegt analogu pakalpojumu,
- 9) 2003. gada laikā laikrakstu piegādes tarifs no vienotā uz diferencēto mainīts trim laikrakstiem, pamatojoties uz noslēgtā līguma nosacījumiem un:
- izdevēja rakstiska iesnieguma pamata par izmaiņām laikraksta piegādes tarifos,
 - izdevēja nepatiesas informācijas par laikraksta piegādātājiem sniegšanas gadījumā,
- 10) ikviena periodiskā izdevuma izdevējam pirms līguma noslēgšanas par abonēto periodisko izdevumu piegādi abonentiem ir brīvas izvēles iespēja – slēgt līgumu ar vienu vai vairākiem preses izplatītājiem, kuri veic šo uzņēmējdarbību attiecīgajā teritorijā.

7. Konkurences padome pirms lēmuma pieņemšanas rakstiski informēja lietā iesaistītās puses par tiesībām iepazīties ar lietu, kā arī noskaidroja un izvērtēja lietā iesaistīto pušu viedokli un argumentus.

SIA „Kursas Laiks” 22.09.2003. vēstulē Nr.3.11/83 „Par iepazīšanos ar lietu” sniedza informāciju, ka „panākta vienošanās par līdzšinējo tarifu atstāšanu spēkā līdz š.g. beigām. Tādējādi Latvijas pasta pārtraucis Līguma Nr. PR – 3024/2003 – RN 43. punkta stāšanos spēkā, kas bija par pamatu pušu strīdam.”

LP savu viedokli un argumentus pēc iepazīšanās ar lietā esošajiem materiāliem sniedza 15.09.2003. vēstulē Nr.8-17.1/1024 „Latvijas pasta viedoklis lietā Nr.222/03/05/04”.

7.1. Konkurences padome piekrīt LP viedoklim, ka:

1) LP joprojām ir vienīgais preses izdevumu piegādātājs, kas spēj nodrošināt šī pakalpojuma sniegšanu visā Latvijas teritorijā,

- 2) visi reģionālās preses izdevēji pirms līgumu noslēgšanas tika informēti par piegādes tarifu apmēriem un to aprēķināšanas kārtību, sniedzot izdevējiem iespējas izvēlēties sev izdevīgākos (t.i., vienoto vai diferencēto) tarifus,
- 3) LP nevienam reģionālās preses izdevējam neuzspiež nevienu līguma noteikumu,
- 4) standartlīguma ar reģionālās preses izdevējiem 43. punkta būtībā nav saskatāma LP apzināta ļaunprātīga darbība, kas veikta, izmantojot dominējošo stāvokli reģionālo preses izdevumu piegādes pakalpojumu sniegšanas tirgū.

7.2. Ņemot vērā:

- LP 11.07.2003. vēstulē Nr.36-14.5/6 „Par informācijas sniegšanu” 5.punktā paskaidroto, ka vienotā piegādes tarifa ekonomiskais pamatojums noteikts, ņemot vērā diferencēto piegādes tarifu, pamatotu ar šī piegādes pakalpojuma pašizmaksu,
- LP 15.09.2003. vēstulē Nr.8-17.1/1024 „Latvijas pasta viedoklis lietā Nr.222/03/05/04” izteikto LP viedokli, ka līgumu ar izdevējiem 43. punkta mērķis ir „(...) nodrošināt izdevumu piegādes saimniecisko izdevīgumu arī attālākajos Latvijas lauku rajonos”, var secināt, ka vienotā piegādes tarifa piemērošanas gadījumā saimnieciskā izdevīguma princips pārstāj darboties un piegādes pakalpojumu sniegšana nav ekonomiski pamatojama, ja piegādes izmaksu starpību, kas rodas, piegādājot rajona laikrakstu eksemplārus rajona lauku teritorijā, nav iespējams kompensēt ar piegādāto laikraksta eksemplāru skaitu rajona centrā. Piekrītot LP viedoklim, ka pārējie preses izdevumu piegādātāji piegādes pakalpojumu sniedz „(...)”, kur tas ir rentabls, un praktiski nemaz – lauku teritorijās” un, ņemot vērā LP iepriekš sniegto informāciju par vienotā piegādes tarifa ekonomisko pamatojumu, var secināt, ka:
 - vienotais piegādes tarifs bez kāda papildus nosacījuma rajona ietvaros nav piemērojams, jo var radīt zaudējumus LP un tādējādi „(...)” šī pakalpojuma sniegšana nebūs ekonomiski pamatojama un, diemžēl, preses piegāde attālākajiem lauku rajoniem būs jāpārtrauc.”
 - piemērojot reģionālās preses izdevumu piegādē diferencēto piegādes tarifu, piegādes pakalpojuma sniegšana ir ekonomiski pamatota, bet no reģionālās preses izdevēju un Latvijas Preses izdevēju asociācijas viedokļa tiem finansiāli neizdevīga (LPIA 09.07.2003. vēstule Nr.38/1-03).

7.3. Eiropas Parlamenta un Padomes 15.12.1997. Direktīvā 97/67/EC par kopīgiem noteikumiem Kopienas pasta pakalpojumu iekšējā tirgus attīstībai un pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai (turpmāk – Pasta direktīva) noteikts:

- pasta pakalpojums ietver pasta sūtījumu pieņemšanu, šķirošanu, transportu un piegādi, bet pasta sūtījums (postal item) ietver arī periodiskos izdevumus,
- dalībvalstīm jānodrošina patērētāju iespēja saņemt universālo pakalpojumu, kurš ietver nepārtrauktu (pastāvīgu) pasta pakalpojumu saņemšanu noteiktā

kvalitatē visos teritorijas punktos par visiem patērētājiem pieejamu cenu (3. pants).

Vērtējot LP darbību pasta pakalpojumu sniegšanā, kas, vadoties no Pasta direktīvā noteiktā, ietver arī periodisko izdevumu pieņemšanu, šķirošanu, transportu un piegādi, kā arī nepieciešamību nodrošināt nepārtrauktu pasta pakalpojumu saņemšanu visos teritorijas punktos par visiem patērētājiem pieejamu cenu, Konkurences padome ņēma vērā:

- faktu, ka vienotais reģionālās preses piegādes tarifs un tā piemērošanas blakus nosacījums bijis ietverts standartlīgumos ar reģionālās preses izdevējiem 2001., 2002. gadā, kā arī ir ietverts standartlīgumā ar reģionālās preses izdevējiem 2003. gadam, piekrītot LP apgalvojumam, ka nevienam no izdevējiem pirms līguma noslēgšanas nebija nekādu pretenziju pret piedāvātajiem līguma nosacījumiem, jo Konkurences padomes rīcībā nav dokumentu, kas apstiprinātu pretējo,

- LPIA viedokli, ka sākotnēji LP piedāvāja tikai diferencēto piegādes tarifu, bet vienotais piegādes tarifs pēc savstarpējām sarunām tika piedāvāts kā alternatīva un pretimnākšana lielākajai daļai reģionālās preses izdevēju, kam diferencētais piegādes tarifs bija finansiāli neizdevīgs.

Lai gan saskaņā ar klasisko konkurences teoriju dominējoša uzņēmuma darbības, piemērojot šādu vienoto tarifu un tā blakusnosacījumu, būtu vērtējamas kā Konkurences likuma pārkāpums, LP gadījumā ir jāuzsver tā darbības sociālais raksturs Latvijas ģeogrāfiskajā teritorijā, piegādājot preses izdevumus jebkuram abonentam jebkurā, arī visattālākajā, Latvijas apdzīvotajā vietā, tādējādi veicinot arī informācijas izplatīšanu.

Ņemot vērā augstākminēto, Konkurences padome atzīst, ka minētās LP darbības, nav vērtējamas kā ļaunprātība attiecībā pret citiem reģionālo preses izdevumu piegādes tirgus dalībniekiem, bet gan kā sekas labas gribas izrādīšanai lielākajai daļai reģionālo preses izdevēju un attiecīgo reģionālo preses izdevumu abonentiem, turklāt Konkurences padome nav konstatējusi, ka LP vienotā piegādes tarifa ar tā blakus nosacījumu piemērošanas rezultātā būtu guvis papildu ienākumus.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 2. punktu, Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 „Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība” 16. punktu Konkurences padome

n o l ē m a :

1. Izbeigt lietas Nr.222/03/05/04 „Par BO VAS „Latvijas pasts” 30.04.2003. iesniegumu Nr.36-14.5/2 un SIA „Kursas Laiks” 05.05.2003. iesniegumu Nr.3.11./45” izpēti, jo Konkurences likuma 13. pantā noteiktais

dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma iespējamais pārkāpums LP darbībās nav konstatēts.

Konkurences padomes lēmums ir pārsūdzams Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks