



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.101

(Prot. Nr.54,4.§)

2006.gada 12.septembrī

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Work and employment centre” 10.08.2006. iesniegumu

Konkurences padome 14.08.2006. saņēma SIA „Work and employment centre” (turpmāk tekstā – „WAEC”) 10.08.2006. iesniegumu, kurā norādīts sekojošais. WAEC pamatdarbības veids ir darbā iekārtošana Lielbritānijā, kas veikta saskaņā ar Nodarbinātības valsts aģentūras izsniegto licenci Nr.40. WAEC kopš 01.06.2005. par juristi strādājusi Ilona Pumpuriņa, kuras pienākumi bija klientu konsultācijas juridiskajos jautājumos, līgumu, pretenziju un citu juridisko dokumentu sastādīšana, darba devēja tiesību pārstāvēšana valsts institūcijās, tiesā un citi jurista pienākumi.

WAEC 03.02.2006. kļuva zināms, ka I.Pumpuriņa, izmantojot savu dienesta stāvokli, paralēli firmas oficiālajai darbībai patstāvīgi sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus, izmantojot WAEC datu bāzi. Par šo faktu WAEC direktore pārliecinājusies 03.02.2006. Rīgas lidostā, kad darbinieki stādījušies priekšā kā WAEC klienti un norādījuši uz I.Pumpuriņu kā uz firmas direktori I.Djominu, kura parakstījusi ar viņiem līgumus par darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu par maksu un iekasējusi naudu, izsniedzot stingrās uzskaites kvītis. Par acīmredzamo krāpšanas faktu WAEC direktore saskaņā ar Darba likuma 101.panta otro daļu pieprasījusi paskaidrojumus no I.Pumpuriņas, tomēr viņa atteikusies no paskaidrojumu sniegšanas un patvarīgi pametusi savu darba vietu.

WAEC darba līgumu ar I.Pumpuriņu uzteikusi, kā arī 06.02.2006. iesniegusi iesniegumu par augstāk minētajām darbībām Ekonomikas policijas birojā, kā rezultātā 20.02.2006. Rīgas Galvenās policijas pārvaldes Kriminālpolicijas Ekonomikas policijas biroja 3.nodaļā tika pieņemts lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu un ierosināta krimināllieta par iespējamo naudas līdzekļu piesavināšanās faktu no WAEC darbinieku I.Pumpuriņas un I.Prokopenko puses.

Minēto I.Pumpuriņas darbību rezultātā pēc viņas atlaišanas no darba WAEC birojā sākuši griezties cilvēki, kuri samaksājuši I.Pumpuriņai naudu par pakalpojumiem, kuri tā arī netika sniegti. Par katru jaunu krāpšanas fakta (kopā 19) atklājumu nekavējoties tikusi informēta policija.

Saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 3.punktu 03.02.2006. atlaists no darba I.Prokopenko, jo, veicot darbu, rīkojies pretēji labiem tikumiem, un šāda rīcība nav savienojama ar darba tiesisko attiecību turpināšanu.

WAEC direktore uzskata, ka I.Pumpuriņas darbību rezultātā uzņēmumam un tā direktorei personīgi radušies ievērojami materiālie un morālie zaudējumi, gan milzīgs kaitējums reputācijai Latvijā un ārzemēs. Izmantojot WAEC vārdu, direktores I.Djominas vārdu, firmas veidlapas, zīmogus, kā arī pārējos resursus, I.Pumpuriņa maldinājusi cilvēkus un stādījusies priekšā kā WAEC direktore I.Djomina, noformējusi līgumus par darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu par maksu, un, izsniedzot neregistrētas kvītis, iekasējusi naudu no cilvēkiem.

Iepriekšminētie apstākļi un fakti tiek izskatīti Rīgas Galvenās policijas pārvaldes Kriminālpolicijas Ekonomikas policijas biroja 3.nodaļā krimināllietas ietvaros. Policijas rīcībā atrodas līgumi, kvītis, apkrāpto cilvēku iesniegumi un liecības.

17.02.2006. I.Pumpuriņa un I.Prokopenko reģistrējuši uzņēmumu SIA „IPI Recruitment”, kur I.Pumpuriņa ir valdes priekšsēdētāja. Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk tekstā „NVA”) 09.05.2006. izsniegusi licenci Nr.78 darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai par maksu. Atbildot uz iesniedzēja lūgumu pārbaudīt, cik pamatots ir NVA lēmums par licences piešķiršanu, NVA 05.06.006. atbildējusi, ka licencēšanas komisijai nav bijis tiesiska pamata neizsniegt licenci SIA „IPI Recruitment”, jo krimināllieta vēl nav izskatīta tiesā.

Rezultātā pēc licences saņemšanas SIA „IPI Recruitment” uzsākusi darbību, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus Anglijā. Nomelnojot WAEC un tās direktori I.Djominu, I.Pumpuriņa piedāvājusi savas firmas pakalpojumus WAEC partneriem Lielbritānijā un uzsākusi sadarbību. Lai pierādītu savas tiesības un statusu, WAEC bija jātulko reģistrācijas dokumenti, kas aizņēma laiku. Pašreiz ir krietni samazinājies vakanču skaits, ko sadarbības partneris Lielbritānijā piedāvā WAEC, jo kopējais vakanču skaits, kas paredzēts latviešiem, tiek dalīts uz divām aģentūrām – WAEC un SIA „IPI Recruitment”.

Tādējādi, apkrāpjot vairākus cilvēkus, nomelnojot WAEC un atverot savu aģentūru, izmantojot WAEC sakarus, kontaktus un partnerus, SIA „IPI Recruitment” aktīvi nodarbojas ar darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu Anglijā. Iesniedzējs lūdz Konkurences padomi izskatīt šo faktu.

Konkurences padome, ņemot vērā WAEC 09.08.2006. iesniegumā norādīto,

konstatēja:

(1) Atbilstoši Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktam Konkurences padome, t.sk uzrauga, kā tiek ievērots tirgus dalībnieku negodīgas konkurences aizliegums. Konkurences likuma 3.pants nosaka, ka *šis likums attiecas uz tirgus dalībniekiem un jebkuru reģistrētu vai neregistrētu tirgus dalībnieku apvienību*. Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 9.punktā doto tirgus dalībnieka definīciju, *tirgus dalībnieks ir jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā*. Tādējādi Konkurences likumā ietvertās tiesību normas ir saistošas tirgus dalībniekiem Konkurences likuma izpratnē.

(2) Ņemot vērā, ka WAEC 09.08.2006. iesniegums nesatur Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā norādīto informāciju, Konkurences padomes Birojs 21.08.2006. vēstulē Nr.2022 informēja WAEC, ka iesniegumā nav ietverta dokumentāri pamatota informācija par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu SIA „IPI Recruitment” darbībā un uz kuriem pamatots iesniegums, kā arī par Konkurences likuma

normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas. WAEC uz Konkurences padomes Biroja 21.08.2006. vēstuli Nr.2022 atbildi nav sniegusi.

(3) Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresēta persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju. Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā ir noteikts, kādai dokumentāri pamatotai informācijai ir jābūt norādītai iesniegumā, t.sk. par iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām; par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums; Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas; faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā; pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu. Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktā noteikts, ka Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija.

(4) Izvērtējot iesniedzēja sniegto informāciju un ievērojot šī lēmuma 1.punktā norādīto, secināms, ka iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par SIA „IPI Recruitment” darbībām, kas izpaužas kā WAEC un tās direktores I.Djominas nomelnošana, SIA „IPI Recruitment” uzsākot sadarbību ar WAEC sadarbības partneriem Lielbritānijā.

Konkurences padome, izvērtējot WAEC iesniegumā sniegto informāciju, konstatē, ka iesniedzējs nav iesniedzis dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kas liecina par to, ka SIA „IPI Recruitment” ir sniegusi nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par WAEC vai tās darbiniekiem, kā arī nav iesniegusi informāciju par Konkurences likuma normām, kuras pēc iesniedzēja ieskata ir pārkāpusi SIA „IPI Recruitment”.

Ņemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome atzīst, ka WAEC 10.08.2006. iesniegumā nav ietverta Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2. un 3.punktā norādītā informācija. Konkurences padomes 20.08.2006. vēstulē Nr.2022 norādītajā termiņā WAEC nav iesniegusi pieprasīto informāciju, un nav novērsusi iesniegumā esošos trūkumus ne norādītajā termiņā, ne arī lēmuma pieņemšanas brīdī.

Ciktāl tas attiecas uz iesniedzēja iebildumiem par I.Pumpuriņas darbībām, paralēli WAEC oficiālajai darbībai patstāvīgi sniedzot darbiekārtošanas pakalpojumus, izmantojot WAEC un tās direktores I.Djominas vārdu, firmas veidlapas, zīmogus, kā arī pārējos resursus, stādoties priekšā kā WAEC direktorei, noformējot līgumus par darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu par maksu un izsniedzot neregistrētas kvītis, kā arī iekasējot naudu no cilvēkiem, norādāms, ka šādu faktu izskatīšana nav Konkurences padomes kompetencē. Saskaņā ar iesniedzēja sniegto informāciju Rīgas Galvenās policijas pārvaldes Kriminālpolicijas Ekonomikas policijas biroja 3.nodaļā ir pieņemts lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu un ierosināta krimināllieta par iespējamo naudas līdzekļu piesavināšanās faktu, tādējādi iesniedzēja norādītos apstākļus savas kompetences ietvaros izvērtē policija. Savukārt, attiecībā uz iesniedzēja iebildumiem par NVA pieņemto lēmumu par licences izsniegšanu Konkurences padome norāda, ka saskaņā ar 29.07.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr.425 *Nodarbinātības valsts aģentūras nolikums* 19.punktu *NVA darbinieku lēmumus var apstrīdēt NVA direktoram*, un saskaņā ar šo noteikumu 20.punktu *NVA direktora lēmumus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā var pārsūdzēt tiesā*. Konkurences padomes kompetencē nav NVA pieņemto lēmumu tiesiskuma un pamatotības izvērtēšana.

Tādējādi, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju kopumā, Konkurences padome secina, ka, pastāvot konstatētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, nav pamata ierosināt lietu uz WAEC iesnieguma pamata un ir pieņemams lēmums par lietas neierosināšanu saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturrtās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta piekto daļu Konkurences padome ir tiesīga atjaunot iesnieguma izskatīšanu pēc trūkumu novēršanas iesniegumā vai papildus informācijas saņemšanas.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.pantu, 23.panta pirmo, otro, trešo un ceturrtās daļas 1.punktu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA „Work and employment centre” 10.08.2006. iesnieguma pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme