



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-93

2008.gada 1.septembrī

**Lieta Nr.A/08/08/1**

**Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā  
paredzēto pārkāpumu SIA „T.E.A.M.” darbībās**

Konkurences padome, piedaloties SIA “T.E.A.M.” pārstāvei, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/08/08/1 par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto pārkāpumu SIA “T.E.A.M.” (vienotais reģ. Nr.40003455856, juridiskā adrese Rīgā, Viestura prosp. 93-3) darbībās un

#### **konstatēja:**

(1) Konkurences padomes Izpilddirekcija, veicot lietas Nr.R/08/08/7 izpēti par SIA “Novoe Radio” darbībām, sniedzot reklāmu, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu un Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu, 16.07.2008. nosūtīja vēstuli SIA “T.E.A.M.”, kurā pieprasīja SIA “T.E.A.M.” piecu dienu laikā no informācijas pieprasījuma saņemšanas dienas sniegt informāciju par “Novoe Radio” reklāmas izplatīšanu, t.sk.:

1) Vai, kādā veidā un kādos masu saziņas līdzekļos publicēta līdzīga satura “Novoe Radio” reklāma (par kādu ir iebildumi SIA “Krievu radio”), izņemot SIA “Krievu radio” norādīto (radio programmā “Novoe Radio” un laikrakstā “Телеграф”)?

2) Iesniegt reklāmas paraugus no visiem izplatīšanas veidiem.

SIA “T.E.A.M.” 22.07.2008. vēstulē, atbildot uz Konkurences padomes Izpilddirekcijas pieprasījumu, sniedza sekojošu informāciju:

1) Strīdus paziņojums pārraidīts radiostacijā “Novoe Radio” 30.05.2008., un laikrakstā “Телеграф” 10.06.2008. un 17.06.2008. SIA “T.E.A.M.” nav ziņu par citiem strīdus paziņojuma izplatīšanas veidiem.

2) Strīdus paziņojuma teksts: “По исследованиям TNS Latvia долей рынка в сегменте русских коммерческих радиостанций Новое Радио – радио № 1 в Латвии.” (reklāmas teksta tulkojums latv. val. – Saskaņā ar TNS Latvia tirgus daļas pētījumiem krievu komerciālo radiostaciju segmentā Novoe Radio – radio № 1 Latvijā”)

04.08.2008. SIA “T.E.A.M.” tikšanās laikā ar Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu sniedza informāciju, ka SIA “T.E.A.M.” rīcībā pagaidām nav informācijas par citos masu informācijas līdzekļos izplatīto strīdus paziņojumu, taču šis jautājums vēl tiks precizēts.

(2) Konkurences padomes Izpilddirekcija, veicot izpēti lietā Nr.R/08/08/7, noskaidroja sekojošo.

(2.1) Pretēji SIA "T.E.A.M." 22.07.2008. vēstulē norādītajam "Novoe Radio" reklāmas ar līdzīgu saturu tika izplatītas ne tikai radio programmā "Novoe Radio" un laikrakstā "Telegraf", bet arī laikrakstos „Вести”, „Вести Сегодня”, „7 секретов”, „МК-Латвия” un televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas Kanāls”. Tā kā šo reklāmu izplatīšanas pasūtītājs un apmaksātājs ir SIA „T.E.A.M.”, tās rīcībā nevarēja nebūt ziņu par šo reklāmu izplatīšanas veidiem un apjomu.

(2.2) Pretēji SIA "T.E.A.M." norādītajam reklāmas paziņojuma tekstam (skat. šī lēmuma 1. punktu) radio programmas "Novoe Radio" reklāmas tika izplatītas ar šādiem tekstiem:

Radioprogrammā "Novoe Radio" 30.05.2008. un 02.06.2008. (informācijas avots: SIA "Krievu radio" ierakstītie reklāmu paraugi, SIA "Novoe Radio" 19.08.2008. rakstveida apņemšanās):

- „По результатам рейтинговых исследований компании TNS Latvia за период - весна 2008 года „Новое Радио” заняло первое место в Латвии среди радиостанций вещающих на русском языке. Номер 1. Это номер 1. „Новое Радио” – лидер на рынке радиовещания.” (Reklāmas teksta tulkojums latv. val. - *Saskaņā ar reitingu pētījumu kompānijas TNS Latvia rezultātiem par periodu – 2008.gada pavasaris „Novoe Radio” ieņēma pirmo vietu Latvijā starp krievu valodā raidošām radiostacijām. Numur 1. Tas ir numur 1. „Novoe Radio” – līderis radiatoraidīšanas tirgū.*)

- „По результатам рейтинговых исследований компании TNS Latvia за период - весна 2008 года „Новое Радио” заняло первое место в Латвии среди радиостанций вещающих на русском языке. Даугавпилс, Рига, Краслава, Резекне, Елгава, Саласпилс, Огре, Олайне, Сигулда, Юрмала, (.), Прэйли – это наши слушатели. Коллектив „Новое Радио” от всей души поздравляет всех своих поклонников и слушателей с победой. „Новое Радио” - Номер 1.” (Reklāmas teksta tulkojums latv. val. - *Saskaņā ar reitingu pētījumu kompānijas TNS Latvia rezultātiem par periodu – 2008.gada pavasaris „Novoe Radio” ieņēma pirmo vietu Latvijā starp krievu valodā raidošām radiostacijām. Daugavpils, Rīga, Krāslava, Rēzekne, Jelgava, Salaspils, Ogre, Olaine, Sigulda, Jūrmala, (.), Preiļi – tie ir mūsu klausītāji. „Novoe Radio” kolektīvs no visas sirds apsveic visus savus cienītājus un klausītājus ar uzvaru. „Novoe Radio” - Numur 1.*)

SIA "Pirmais Baltijas Kanāls" televīzijas kanālā "Pirmais Baltijas Kanāls" 2008.gada jūnijā un jūlijā izplatīta šāda „Novoe Radio” reklāma:

*Attēls: Uz zila fona uzraksts „103,2 FM RĪGA [www.novoeradio.lv](http://www.novoeradio.lv)”*

*Balss: „НОВОЕ РАДИО – лидер радиовещания Латвии. Слушайте в любой точке мира.” (Reklāmas teksta tulkojums latv. val. – *NOVOE RADIO – radiatoraidīšanas līderis Latvijā. Klausieties jebkurā pasaules vietā.*)*

SIA „Izdevniecības nams FENSTER” izdotajos laikrakstos „Вести”, „Вести Сегодня”, „7 секретов” 2008.gada jūnijā un jūlijā izplatīta „Novoe Radio” reklāma ar šādiem tekstiem:

- „НОВОЕ РАДИО” LEADER [www.novoeradio.lv](http://www.novoeradio.lv) По данным агентства социальных, медиа и рыночных исследований „TNS Latvija”, обобщённым в „Национальном исследовании медиа радио весна – 2008”, самой слушаемой радиостанцией в Латвии из вещающих на русском языке весной 2008 года стало „НОВОЕ РАДИО”. (Reklāmas teksta tulkojums latv. val. - „NOVOE RADIO” LĪDERIS [www.novoeradio.lv](http://www.novoeradio.lv) „Saskaņā ar sociālo, media un tirgus pētījumu aģentūras „TNS Latvija” datiem, apkopotiem „Nacionālajā pētījumā media: radio, pavasaris – 2008”, par visklausītāko radiostaciju no krieviski raidošajiem radio Latvijā 2008. gada pavasarī kļuva „NOVOE RADIO”).

- „НОВОЕ РАДИО” LEADER [www.novoeradio.lv](http://www.novoeradio.lv) По данным агентства социальных, медиа и рыночных исследований „TNS Latvija”, обобщённым в „Национальном исследовании медиа радио весна – 2008”, самой слушаемой радиостанцией в Латвии из вещающих на русском языке коммерческих радио весной 2008 года стало „НОВОЕ РАДИО” (доля рынка).” (Reklāmas teksta tulkojums latv. val. - „NOVOE RADIO” LĪDERIS [www.novoeradio.lv](http://www.novoeradio.lv)

„Saskaņā ar sociālo, media un tirgus pētījumu aģentūras „TNS Latvija” datiem, apkopotiem „Nacionālajā pētījumā media: radio, pavasaris – 2008”, par visklausītāko radiostaciju no krieviski raidošajiem komerciālajiem radio Latvijā 2008. gada pavasarī kļuva „NOVOE RADIO”. (tirgu daļa))

SIA „Telegraf” izdotajā laikrakstā „Телеграф” 2008.gada jūnijā izplatīta reklāma ar šādu tekstu: “Новое Радио” лидер радиовещания в Латвии (Reklāmas teksta tulkojums latv.val. - „Novoe Radio” radioraidīšanas līderis Latvijā).

SIA Izdevniecības nams „Print Media” izdotajā laikrakstā „МК-Латвия” 2008.gada jūnijā un jūlijā izplatītas reklāmas ar šādiem tekstiem:

- „С ПОБЕДОЙ, „НОВОЕ РАДИО”! Общй рейтинг радиостанций „НОВОГО РАДИО” в Риге, Резекне и Даугавпилсе стал самым высоким среди всех коммерческих радио в Латвии, вещающих на русском языке, свидетельствуют данные исследования социальных, медиа- и рыночных исследований „TNS Latvija” за период „весна 2008 года”. (reklāmas teksta tulkojums latv. val. - *Apsveicam ar uzvaru, „Novoe Radio”! Kopējais radiostacijas „Novoe Radio” reitings Rīgā, Rēzeknē un Daugavpilī kļuvis par pašu augstāko starp visiem krievu valodā raidošajiem komercradio Latvijā, tā liecina sociālo, media un tirgus pētījumu aģentūras „TNS Latvija” pētījums par periodu „2008.gada pavasaris”.*)

- „НОВОЕ РАДИО” № 1 среди русских радио в Латвии лидер радиовещания в Латвии \* по показателям AQN (доля рынка). Исследования радиорынка от компании TNS Latvija. Весна 2008 (Reklāmas teksta tulkojums latv. val. – „Novoe Radio” № 1 starp krievu radio Latvijā radioraidīšanas līderis Latvijā \* saskaņā ar AQN (tirgus daļa) rādītājiem. TNS Latvija radiotirgus pētījumi. Pavasaris 2008.)

SIA “T.E.A.M.”, arī pēc Konkurences padomes Izpilddirekcijas 28.07.2008. atkārtota pieprasījuma norādītajā termiņā iesniegt visu Konkurences padomes 16.07.2008. vēstulē pieprasīto informāciju, neiesniedza šādu informāciju. Ņemot vērā to, ka reklāmu laikrakstos un SIA „Pirmais Baltijas Kanāls” izplatīšanas pasūtītājs un ar maksātājs ir SIA „T.E.A.M.”, tās rīcībā nevarēja nebūt ziņu par šo reklāmu izplatīšanas veidiem un apjomu.

**(3)** Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersona saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.<sup>8</sup> pantu un 246.pantu, 10.03.2008. Konkurences padomes lietvedības kārtības 119.1.punktu, 04.08.2008. sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600023, kurā konstatēts sekojošais.

SIA “T.E.A.M.” ir sniegusi Konkurences padomei nepatiesu informāciju, norādot, ka tai nav ziņu par citos veidos un masu saziņas līdzekļos izplatīto apstrīdēto paziņojumu. SIA “T.E.A.M.” vēstulē norādītais apstrīdētā paziņojuma teksts neatbilst SIA “Telegraf”, SIA “Krievu radio”, SIA “Baltijas Pirmais Kanāls” un SIA “Izdevniecības nams FENSTER” iesniegtajiem reklāmu paraugiem, līdz ar to SIA “T.E.A.M.” ir sniegusi patiesībai neatbilstošu apstrīdētā paziņojuma teksta paragu.

SIA “T.E.A.M.” pārstāve protokolā ir ierakstījusi piezīmi, ka Konkurences padomes rīcība attiecībā uz SIA “T.E.A.M.” ir pretrunā ar Administratīvā procesa likumā noteiktajiem principiem, jo 16.07.2008. vēstulē Konkurences padome pieprasīja no SIA “T.E.A.M.” liela apjoma informāciju, nebrīdināja par tās nesniegšanas vai nepilnīgas iesniegšanas sekām, pieprasot 16.07.2008. vēstulē norādīto informāciju 5 dienu laikā. Konkurences padome neņēma vērā ne atbildīgo darbinieku atvaļinājumu laiku, ne arī lielo informācijas apjomu, un vēlāk pieprasīto pagarināt informācijas iesniegšanas termiņu. Nesagaidot SIA “T.E.A.M.” atbildi, kura tika sniegta uzreiz pēc 20.07.2008. Konkurences padomes vēstules saņemšanas, kurā tika liegts pagarināt informācijas sniegšanas termiņu pretrunā ar 20.07.2008. pašas Konkurences padomes vēstulē norādīto, Konkurences padome rīkojās pretēji labas pārvaldības principam un ierosināja administratīvo lietvedību.

Konkurences padome ir uzsākusi administratīvo lietvedību (lieta Nr.A/08/08/1) par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto pārkāpumu SIA “T.E.A.M.” darbībās.

(4) Konkurences padomes Izpilddirekcija 11.08.2008., t.i., pēc administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas, SIA "T.E.A.M." pārstāves iepazīšanās ar protokolā minētajiem dokumentiem un atkārtota 08.08.2008. informācijas pieprasījuma, saņēma no SIA "T.E.A.M." vēstuli, kurai pievienots SIA "T.E.A.M." pasūtīto "Novoe Radio" reklāmu izplatīšanas grafiks laikrakstos „Вести”, „Вести Сегодня”, „7 секретов”, „Телеграф”, „МК Латвия” un televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas Kanāls” izplatīto reklāmu paraugi. Saskaņā ar SIA „T.E.A.M.” 08.08.2008. vēstulē norādīto reklāmas iepriekš norādītajos laikrakstos izplatītas ar sekojošiem tekstiem:

1) „НОВОЕ РАДИО” LEADER [www.novoeradio.lv](http://www.novoeradio.lv) По данным агентства социальных, медиа и рыночных исследований „TNS Latvija”, обобщённым в „Национальном исследовании медиа радио весна – 2008”, самой слушаемой радиостанцией в Латвии из вещающих на русском языке коммерческих радио весной 2008 года стало „НОВОЕ РАДИО” (доля рынка). (Reklāmas teksta tulkojums latv. val. - „NOVOE RADIO” LĪDERIS [www.novoeradio.lv](http://www.novoeradio.lv) „Saskaņā ar sociālo, media un tirgus pētījumu aģentūras „TNS Latvija” datiem, apkopotiem „Nacionālajā pētījumā media: radio, pavasaris – 2008”, par visklausītāko radiostaciju no krieviski raidošajiem komerciālajiem radio Latvijā 2008. gada pavasarī kļuva „NOVOE RADIO”. (tirgu daļa)) (izplatīts SIA „Izdevniecības nams FENSTER” laikrakstos);

2) “Новое Радио” лидер радиовещания в Латвии” (Reklāmas teksta tulkojums latv.val. - „Novoe Radio” radoraidīšanas līderis Latvijā) (izplatīts laikrakstā „Телеграф”)

3) “Новое Радио” № 1 среди русских радио в Латвии лидер радиовещания в Латвии”. „НОВОЕ РАДИО” № 1 среди русских радио в Латвии лидер радиовещания в Латвии \* по показателям AQN (доля рынка). Исследования радиорынка от компании TNS Latvija. Весна 2008 (Reklāmas teksta tulkojums latv. val. – „Novoe Radio” № 1 starp krievu radio Latvijā radoraidīšanas līderis Latvijā \* saskaņā ar AQN (tirgus daļa) rādītājiem. TNS Latvija radiotirgus pētījumi. Pavasaris 2008.) (izplatīts laikrakstā „Телеграф”)

4) С победой, „НОВОЕ РАДИО”! Общий рейтинг радиостанций „НОВОГО РАДИО” в Риге, Резекне и Даугавпилсе стал самым высоким среди всех коммерческих радио в Латвии, вещающих на русском языке, свидетельствуют данные исследования социальных, медиа- и рыночных исследований „TNS Latvija” за период „весна 2008 года” (Reklāmas teksta tulkojums latv. val. - *Apsveicam ar uzvaru, „Novoe Radio”! Kopējais radiostācijas „Novoe Radio” reitings Rīgā, Rēzeknē un Daugavpilī kļuvis par pašu augstāko starp visiem krievu valodā raidošajiem komercradio Latvijā, tā liecina sociālo, media un tirgus pētījumu aģentūras „TNS Latvija” pētījums par periodu „2008.gada pavasaris”*) (izplatīts laikrakstā „МК Латвия”)

SIA “T.E.A.M.” līdz šī lēmuma pieņemšanas dienai nav iesniegusi reklāmas paraugu, kas izplatīts, piemēram, laikrakstā “Вести” 17.07.2008. (skat. minēto laikraksta eksemplāru lietā), kā arī reklāmas paziņojumu tekstus, kādi faktiski izplatīti radio programmā „Novoe Radio”.

(5) Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu SIA „T.E.A.M.” 28.08.2008. iepazīnās ar lietas Nr.A/08/08/1 materiāliem un iesniedza rakstveida viedokli (29.08.2008. vēstule), kurā norādīts, ka SIA „T.E.A.M.”, iepazīstoties ar lietu, konstatējusi, ka tā ir pieļāvusi neuzmanības kļūdu, nenosūtot Konkurences padomei strīdus paziņojuma maketu, kas izplatīts SIA „Izdevniecības nams FENSTER”. Kļūda radusies, jo strīdus paziņojuma izplatīšanas apkopojumu veica persona, kura iepriekš nebija saistīta ar šo jautājumu, jo atbildīgie darbinieki tolaik atradās atvaļinājumā. Maketi, kas izplatīti SIA „Izdevniecības nams FENSTER” laikrakstos, ir faktiski vienādi, izņemot dažas nebūtiskas atšķirības, kuras, gatavojot 08.08.2008. vēstuli un pielikumus, netika pamanītas. 08.08.2008., pēc administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas, Konkurences padome nosūtīja SIA „T.E.A.M.” vēstuli, kurā pieprasīja iesniegt visu 16.07.2008. pieprasīto informāciju, kas netika iesniegta. 08.08.2008. SIA „T.E.A.M.” nosūtīja Konkurences padomei vēstuli, kurā minētā informācija tika sniegta, jo iepriekš, lūdzot pagarināt termiņu pārējās informācijas iesniegšanai, SIA „T.E.A.M.” tikai un vienīgi lūdza Konkurences padomei noteikt nedaudz lielāku laika posmu informācijas iesniegšanai, nevis atteicās to iesniegt vai apzināti vēlējās sniegt nepatiesas ziņas. Rakstveida viedoklim pielikumā pievienot reklāmas makets, kas atbilst jau iepriekš SIA „T.E.A.M.” 08.08.2008. iesniegtajam reklāmas maketam (izplatīts laikr. „Вести”).

(6) Konkurences padomes sēdē 01.09.2008. SIA „T.E.A.M.” paskaidroja, ka pārkāpums, par ko 04.08.2008. tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, nebija domāts kā apzināts pārkāpums. Kad SIA „T.E.A.M.” saņēma Konkurences padomes informācijas pieprasījumu, tika sniegts apstrīdētā paziņojuma teksts un norādīts, ka pārējo informāciju ar Konkurences padomes atļauju sniegs vēlāk, jo darbinieki atradās atvaļinājumā. SIA „T.E.A.M.” sapratusi, ka uzaicinājumā ierasties 04.08.2008. Konkurences padomē norādīts, ka SIA „T.E.A.M.” nav atsevišķi pieprasījusi pagarināt informācijas sniegšanas termiņu, kas bija jādara vai arī jāsniedz informācija noteiktajā termiņā. Pēc tam SIA „T.E.A.M.” uzrakstīja par informācijas iesniegšanas pagarinājumu. 04.08.2008. Konkurences padomē tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, un 08.08.2008. Konkurences padome uzrakstīja vēstuli, kurā lūdza iesniegt visu informāciju, kura iepriekš netika sniegta. 08.08.2008. SIA „T.E.A.M.” sagatavoja informāciju un nosūtīja Konkurences padomei vēstuli, kurai pievienoja reklāmas paraugus, bet kļūdaini netika pievienots viens paraugs - vēl viens reklāmas makets, kurš atšķīrās tikai ar diviem vārdiem („starp komerciālām” un „tirgus daļa”). To konstatējot, vēlreiz tika sagatavota vēstule, bet aizsūtīts atkal ne tas paraugs. Ne jau apzināti SIA „T.E.A.M.” mēģinājusi maldināt, bet vienkārši persona (valdes locekle), kura gatavoja informāciju, ikdienā nestrādā ar reklāmas paraugiem. Pirms sēdes SIA „T.E.A.M.” bija iespējams iesniegt pareizo reklāmas paraugu, bet pārstāve, ierodoties Konkurences padomē, pirms sēdes konstatēja, ka atkal iesniegts nepareizais reklāmas paraugs.

(7) Izvērtējot lietas Nr.A/08/08/1 materiālus un SIA “T.E.A.M.” pārstāves Konkurences padomes sēdē sniegtos paskaidrojumus, Konkurences padome norāda sekojošo.

(7.1) SIA „T.E.A.M.” 22.07.2008. vēstulē norādījusi, ka tai nav ziņu par par citiem strīdus paziņojuma izplatīšanas veidiem (izņemot radio programmā „Novoe Radio” un laikrakstā „Телеграф”). Lietā esošie pierādījumi, t.i., saņemtā informācija no SIA „Izdevniecības nams FENSTER”, SIA „Pirmais Baltijas Kanāls”, kā arī no SIA „T.E.A.M.” (11.08.2008., t.i., pēc administratīvā protokola sastādīšanas) saņemtā informācija apstiprina, ka SIA „T.E.A.M.” ir pasūtījusi un apmaksājusi pēc satura līdzīgas „Novoe Radio” reklāmas, kas satur paziņojumu „Līderis Latvijā” un par kuru iebildusi SIA „Krievu radio”, izplatīšanu arī televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” (audiovizuāla reklāma), laikrakstos „Вести”, „Вести Сегодня”, „7 секретов” un „МК Латвия”. Tādējādi SIA „T.E.A.M.” nevarēja nebūt ziņu par to, ka „Novoe Radio” reklāmas ir izplatītas arī šajos masu saziņas līdzekļos, kā tas norādīts SIA „T.E.A.M.” 22.07.2008. vēstulē, ne šīs vēstules nosūtīšanas, ne arī citā laikā. Faktiski SIA „T.E.A.M.” 22.07.2008. vēstulē ir sniegusi informāciju Konkurences padomei vienīgi par tiem reklāmas izplatīšanas veidiem tajos masu saziņas līdzekļos, par kuriem izpētes lietā Nr.R/08/08/7 uz to brīdi jau bija iegūta informācija, tādā veidā mēģinot izvairīties no atbildības par pēc satura līdzīgas, normatīvajiem aktiem neatbilstošas, reklāmas sniegšanu citos masu saziņas līdzekļos. Līdz ar to Konkurences padome secina, ka 22.07.2008. vēstulē SIA „T.E.A.M.” ir sniegusi nepatiesu informāciju, norādot, ka tai nav ziņu par citiem reklāmas izplatīšanas veidiem.

Konkurences padome noraida SIA „T.E.A.M.” administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos iebildumus, jo, pirmkārt, SIA „T.E.A.M.” 22.07.2008. vēstulē nav lūgusi Konkurences padomes Izpilddirekcijai pagarināt informācijas sniegšanas termiņu, bet norādījusi, ka pārējo informāciju tā sniegs pēc atvaļinājumu laika iztecēšanas. Otrkārt, Konkurences padome uzskata, ka atvaļinājumu laiks nav attaisnojums nepatiesas informācijas sniegšanai Konkurences padomei, bez tam atvaļinājumu laiks arī nevar būt par pamatu informācijas nesniegšanai Konkurences padomes Izpilddirekcijas noteiktajā termiņā. 16.07.2008. Konkurences padomes Izpilddirekcijas informācijas pieprasījums nav uzskatāms par tik liela apjoma informācijas pieprasījumu, uz kuru nebūtu iespējams atbildēt noteiktajā termiņā. Turklāt, neatkarīgi no pieprasītās informācijas apjoma un iesniegšanas termiņa jebkurai personai ir pienākums sniegt vienīgi patiesu informāciju Konkurences padomei, taču SIA „T.E.A.M.”, norādot, ka tai nav ziņu par citiem reklāmas izplatīšanas veidiem, ir sniegusi nepatiesu informāciju. Konkurences padome noraida arī SIA „T.E.A.M.” iebildumu, ka Konkurences padomes Izpilddirekcija nebija brīdinājusi SIA „T.E.A.M.” par administratīvās atbildības iestāšanos nepilnīgas informācijas sniegšanas gadījumā, jo neatkarīgi no brīdinājuma izteikšanas personai jebkurai valsts iestādei ir jāsniedz vienīgi patiesa informācija.

**(7.2)** SIA „T.E.A.M.” 22.07.2008. vēstulē norādījusi šādu strīdus paziņojuma (izplatītās reklāmas) tekstu: “По исследованиям TNS Latvia долей рынка в сегменте русских коммерческих радиостанций Новое Радио – радио № 1 в Латвии.”

Lietā saņemtie pierādījumi, t.i., informācija no SIA „Pirmais Baltijas Kanāls”, SIA „Izdevniecības nams FENSTER”, SIA „Telegraf”, kā arī SIA „T.E.A.M.” (08.08.2008., t.i., pēc administratīvā protokola sastādīšanas) iesniegtā informācija apstiprina, ka „Novoe Radio” reklāmu, kuru izplatīšanas pasūtītājs un apmaksātājs ir SIA „T.E.A.M.”, teksti ir dažādi (skat. šī lēmuma 2.2., 4.punktu), taču neviens no tiem neatbilst SIA „T.E.A.M.” 22.07.2008. vēstulē norādītajam reklāmas paziņojumam. Arī SIA „Novoe Radio”, lietā Nr.R/08/08/7 iesniedzot rakstveida apņemšanos novērst noteikta satura maldinošas reklāmas izplatīšanu, faktiski ir atzinusi, ka „Novoe Radio” reklāma izplatīta ar cita satura tekstiem, nekā norādījusi SIA „T.E.A.M.” 22.07.2008. vēstulē. Tādējādi SIA „T.E.A.M.” ir sniegusi nepatiesu informāciju par izplatītās reklāmas saturu, ko cita starpā apstiprina SIA „T.E.A.M.” 22.07.2008. vēstules 6.punktā norādītais paskaidrojums par vārda „līderis” ietveršanu strīdus paziņojumā pretēji šīs pašas vēstules 4.punktā norādītajam strīdus paziņojuma tekstam. Konkurences padome secina, ka SIA „T.E.A.M.”, sniedzot nepatiesu informāciju par reklāmas paziņojuma saturu, ir mēģinājusi izvairīties no atbildības par maldinošas reklāmas sniegšanu lietā Nr.R/08/08/7, jo 22.07.2008. vēstulē sniegtā reklāmas paziņojuma saturā SIA „T.E.A.M.” ir izdarījusi izmaiņas, ietverot tādu informāciju reklāmas paziņojuma saturā, par kuras neietveršanu reklāmā iepriekš bija iebildumi iesniedzējam, t.i., SIA „Krievu radio”. SIA „T.E.A.M.” līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim nav sniegusi informāciju, ka tās 22.07.2008. vēstulē ietvertais reklāmas paziņojuma saturs neatbilst patiesībai, un joprojām nav iesniegusi reklāmas paziņojuma saturu, kāds izplatīts patiesībā radio programmā un laikrakstā “Вести” 19.06.2008., 26.06.2008. un 17.07.2008., laikrakstā „Вести Сегодня” 05.06.2008., 09.06.2008., 12.06.2008. un laikrakstā „7 секретов” 19.06.2008., 26.06.2008. (skat. šī lēmuma 2.lp. norādītā, SIA „Izdevniecības nams FENSTER” laikrakstos publicētā reklāma), arī pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem 28.08.2008., kopā ar rakstveida viedokli iesniegtais reklāmas makets neatbilst iepriekšminētajai SIA „Izdevniecības nams FENSTER” laikrakstos publicētajai „Novoe Radio” reklāmai.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome atzīst, ka SIA „T.E.A.M.” ir sniegusi nepatiesu informāciju, 22.07.2008. vēstulē norādot, ka tās rīcībā nav ziņu par citiem reklāmas izplatīšanas viediem citos masu saziņas līdzekļos, izņemot tos, par kuriem Konkurences padomes rīcībā jau bija ziņas, kā arī 22.07.2008. vēstulē norādot patiesībai neatbilstošu reklāmas paziņojuma tekstu, līdz ar to ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā. Lietā nav nozīmes SIA „T.E.A.M.” paskaidrojumiem, ka tās pārkāpums nav apzināts, bet gan radies darbinieku prombūtnes un valdes locekles neuzmanības dēļ. Konkurences padomes Izpilddirekcija SIA „T.E.A.M.” 16.07.2008. prasīja informāciju par „Novoe Radio” reklāmām, t.i., reklāmām, kuru izplatīšanu masu saziņas līdzekļos bija pasūtījusi un apmaksājusi pati SIA „T.E.A.M.”, tādējādi SIA „T.E.A.M.” nevar būt nekāda attaisnojuma tam, ka Konkurences padomei tika sniegta nepatiesa informācija.

**(8)** Pārbaudot materiālus lietā, Konkurences padome konstatē, ka SIA „T.E.A.M.” ir vainīga Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, un to var saukt pie administratīvās atbildības. Konkurences padome nav konstatējusi, ka administratīvā pārkāpuma rezultātā būtu nodarīts mantiskais zaudējums. Taču SIA „T.E.A.M.” pārkāpuma rezultātā ir kavēta patieso apstākļu noskaidrošana lietā Nr.R/08/08/7 sakarā ar SIA „Novoe Radio” reklāmu, tādējādi Konkurences padomei nebija iespējams nekavējoties izvērtēt „Novoe Radio” reklāmu, kuras izplatīšanu pasūtījusi un apmaksājusi SIA „T.E.A.M.”, un pieņemt lēmumu par minētās reklāmas atbilstību Reklāmas likuma prasībām. Līdz ar to pārkāptas gan raidorganizāciju klientu intereses saņemt normatīvo aktu prasībām atbilstošu reklāmu, gan konkurentu intereses, jo uz maldinošu reklāmu pamatotā klientu ekonomiskā rīcība var radīt zaudējumus konkurentiem. Konkurences padome konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā

pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantu „*Par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī nepatiesas informācijas sniegšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem*”.

Konkurences padome konstatē, ka lietā nepastāv Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošie apstākļi, kā arī nepastāv šī kodeksa 34.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību pastiprinošie apstākļi. Lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas, nepieciešams SIA „T.E.A.M.” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu par administratīvo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī sabiedrības tiesiskās intereses, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un jāattur SIA „T.E.A.M.” un citas personas no šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas. Nosakot SIA „T.E.A.M.” uzliekamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā, t.sk. SIA „T.E.A.M.” finansiālo stāvokli (2008.gada I pusgada apgrozījums – Ls 115 246, peļņa – Ls -16914) un to, ka lietā nav konstatēti SIA „T.E.A.M.” atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi. Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome atzīst, ka SIA „T.E.A.M.” ir uzliekams naudas sods Ls 1000 apmērā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.A/08/08/1 materiālus, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 175.<sup>5</sup> pantu, 215.<sup>8</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 5.,12.,13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

uzlikt SIA „T.E.A.M.”, vienotais reģ.Nr. 40003455856, naudas sodu Ls 1000 (viena tūkstoša latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Par uzliktā naudas soda samaksu SIA „T.E.A.M.” 7 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot Konkurences padomei.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

R.Jonītis

Sekretāre

I.Šnikvalde