



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-182

(Prot. Nr. 71, 3.§)

2007.gada 27.decembrī

**Par pārkāpuma konstatēšanu,
tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.275/07/10/2

Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro”, SIA „Vibro AV” un SIA „BB Transports” darbībās

02.02.2007. Konkurences padome saņēma Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) 31.01.2007. vēstuli Nr.1/1155 „Par faktu izvērtēšanu”.

KNAB informēja, ka savas kompetences ietvaros pārbaudīja iespējamus likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” pārkāpumus Mārupes pagasta padomes valsts amatpersonu rīcībā, veicot pašvaldības iepirkumus Mārupes pagasta pašvaldības ceļu uzturēšanai un remontam 2005.gadā. Ņemot vērā, ka valsts un pašvaldību iepirkums ir publisko tiesību joma, par kuras uzraudzību saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 81.pantu ir atbildīgs Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – IUB), KNAB lūdzis IUB sniegt skaidrojumu par Mārupes pagasta padomes iepirkumu komisijas rīcības tiesiskumu.

KNAB 31.01.2007. vēstulei Nr.1/1155 „Par faktu izvērtēšanu” pievienots IUB 24.01.2007. atzinums Nr.2-6/248. Saskaņā ar atzinumā minēto, IUB pārbaudē konstatējis, ka 2005.gadā Mārupes pagasta padome par ceļu uzturēšanu un remontu rīkojusi četras cenu aptaujas: “Pašvaldības ielu un ceļu attīrīšana no sniega no 2005.gada 1.janvāra līdz 2005.gada 1.aprīlim” id. Nr.2004/45, „Mārupes pašvaldību ielu un ceļu attīrīšana no sniega laika periodā no 01.09.2005. līdz 01.05.2006.” id. Nr.2005/39, „Satiksmes organizācijas darbi uz Mārupes pagasta pašvaldības ielām un ceļiem 2005.gadā” id. Nr.2005/07, „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšana 2005.gadā” id. Nr.2005/10. IUB norādījis, ka situācija, kad pretendentu piedāvājumi cenu aptaujai „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšana 2005.gadā” id. Nr.2005/10 noformēti ļoti līdzīgi, kā arī fakts, ka cenu aptaujai „Mārupes pašvaldību ielu un ceļu attīrīšana no sniega laika periodā no 01.09.2005. līdz 01.05.2006.” id. Nr.2005/39 visi pretendenti iesnieguši piedāvājumus ar vienu un to pašu neatbilstību piedāvājuma formai, varētu liecināt vai nu par pasūtītāja elektroniskā formā sniegtiem paraugiem, vai arī vienošanos uzņēmumu starpā.

KNAB lūdza Konkurences padomi izvērtēt IUB 24.01.2007. atzinumā Nr.2-6/248 minēto faktu atbilstību Konkurences likuma normām.

Konkurences padome, pamatojoties uz KNAB 31.01.2007. vēstulē Nr.1/1155 „Par faktu izvērtēšanu” un IUB 24.01.2007. atzinumā Nr.2-6/248 norādīto informāciju, kā arī IUB papildus 09.02.2007. vēstulē Nr.2-6/427 un tās pielikumā sniegto informāciju, veica pārbaudi par četrām iepriekš minētajām Mārupes pagasta padomes cenu aptaujām.

28.02.2007. Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 3.punktu un 25.pantu, ierosināja lietu par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro”, SIA „Vibro AV” un SIA „BB Transports” darbībās, piedaloties Mārupes pagasta padomes organizētajos ceļu uzturēšanas iepirkumos „Mārupes pašvaldību ielu un ceļu attīrīšana no sniega laika periodā no 01.09.2005. līdz 01.05.2006.” id. Nr.2005/39, „Satiksmes organizācijas darbi uz Mārupes pagasta pašvaldības ielām un ceļiem 2005.gadā” id. Nr.2005/07, „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšana 2005.gadā” id. Nr.2005/10 (lieta Nr.275/07/10/2).

22.08.2007. Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un 27.panta otro daļu, pieņēma lēmumu lietā Nr.275/07/10/2 pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu līdz 28.11.2007.

28.11.2008. Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un 27.panta otro daļu, pieņēma lēmumu pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.275/07/10/2 uz laiku līdz 16.01.2008.

07.12.2007. ar vēstulēm Nr.2972, Nr.2973, Nr.2974, Nr.2975 saskaņā ar Konkurences likuma 26. panta sesto un septīto daļu, procesa dalībniekiem tika paziņots par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu, tiesībām iepazīties ar lietu, izteikt viedokli un iesniegt papildu informāciju.

SIA „GSK Auto” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003539886). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Mārupes pagasts, Jaunmārupe, Apšu iela 4.

SIA „Vērsis Ro” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003522305). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Mārupes pagasts, Jaunmārupe, Krasta iela 4.

SIA „Vibro AV” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003645633). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīga, Mellužu iela 1.

SIA „BB Transports” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003625707). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Mārupes pagasts, „Dienvidi”.

Izvērtējot lietā Nr.275/07/10/2 esošo informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Konkurenti

Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro”, SIA „Vibro AV” un SIA „BB Transports” ir uzskatāmi par tirgus dalībniekiem, jo tie veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā, un atbilstoši 1.panta 7.punktam – par konkurentiem, jo katrs no tiem cenu aptaujās piedāvājumus iesniedza atsevišķi.

2. Konkrētais tirgus

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpuma tiesiskā sastāva konstatācija ir iespējama noteiktā tirgus dalībnieku saimnieciskās darbības jomā, t.i., kādā konkrētajā tirgū. Konkrētais tirgus Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 5.punktam konkrētās preces tirgus – noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 3.punktam ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

Saskaņā ar likuma „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām”¹ 22.panta otro daļu „pasūtītājs izvēlas cenu aptauju (..), ja paredzēts slēgt 1) piegāžu līgumu un paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 10 000 latu; 2) pakalpojumu līgumu (..) un paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 10 000 latu; 3) būvdarbu līgumu un paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 50 000 latu”. Likuma „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām” 29.panta pirmajā daļā noteikts, ka „ja tiek izraudzīta cenu aptauja, iepirkumu komisija izvēlas iespējamus pretendentes, par kuru kvalifikāciju un uzticamību tai nav šaubu. Savukārt minētā likuma 29.panta otrajā daļā paredzēts, ka „iepirkumu komisija nosūta vismaz trim iespējamiem pretendentiem uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu paredzamajam piegāžu, pakalpojumu vai būvdarbu līgumam saskaņā ar uzaicinājumā minētajām prasībām, tehniskajām specifikācijām vai darba uzdevumu (..)”.

2005.gadā Mārupes pagasta padome organizēja ceļu uzturēšanas iepirkumus:

1) cenu aptauju „Satiksmes organizācijas darbi uz Mārupes pagasta pašvaldības ielām un ceļiem 2005.gadā” id. Nr.2005/07, kuras ietvaros 17.02.2005. nosūtīja uzaicinājumu iesniegt cenu piedāvājumu ZS „Kalnupi”, SIA „AL Autotransports”, SIA „BB Transports”, SIA „Vibro AV”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto”;

2) cenu aptauju „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšana 2005.gadā” id. Nr.2005/10, kuras ietvaros 17.02.2005. nosūtīja uzaicinājumu iesniegt cenu piedāvājumu SIA „BB Transports”, SIA „AL Autotransports”, SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro”, ZS „Kalnupi” un SIA „Vibro AV”;

3) cenu aptauju „Mārupes pašvaldību ielu un ceļu attīrīšana no sniega laika periodā no 01.09.2005. līdz 01.05.2006.” id. Nr.2005/39, kuras ietvaros 31.08.2005. nosūtīja uzaicinājumu iesniegt cenu piedāvājumu SIA „Vibro AV”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto”.

Katras cenu aptaujas piedāvājuma uzaicinājumam pievienota instrukcija pretendentiem, darba uzdevums, ieteicamā piedāvājuma forma. Instrukcijā pretendentiem norādīts iepirkuma priekšmets, izpildes termiņš, kā arī, ka piedāvājumam pilnībā jāatbilst darba uzdevumam un tehniskajai specifikācijai (pielikuma daļa). Darba uzdevumā ir norādīts, konkrēti kādus darbus ir nepieciešams veikt.

Tādējādi no pieprasījuma puses katrā cenu aptaujā ietverto pakalpojumu, var aizstāt tikai ar tādiem pakalpojumiem, kuri atbilst pakalpojumam, kurš ietver konkrētās cenu aptaujas darba uzdevumā norādītos darbus.

Vērtējot pakalpojuma aizvietojamību no piedāvājuma puses, saskaņā ar publiski pieejamo informāciju izziņu portālos www.1188.lv², www.1189.lv³ un www.zl.lv⁴, tika konstatēts, ka ceļu uzturēšanas jomā darbojas salīdzinoši liels komercsabiedrību skaits. Tādējādi no piedāvājuma puses pastāv plašas aizvietojamības iespējas. Šīs iespējas bija ierobežotas

¹ 2005.gadā spēkā likums „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām” 01.01.2004. redakcijā

² uzņēmumu kataloga sadaļā „Ceļu būve un uzturēšana” norādītas 228 sabiedrības

³ nozaru kataloga sadaļā „Ceļu, tiltu būve, remonts, uzturēšana” norādīta 281 sabiedrība

⁴ nozaru kataloga sadaļā „Ceļu un tiltu būve, remonts, uzturēšana” norādītas 374 sabiedrības

vienīgi ar faktu, ka katras cenu aptaujas ietvaros piedāvājuma uzaicinājumu nosūtīja konkrētam pretendentu skaitam.

Veicot konkrētās preces tirgus definēšanu, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētā prece ir pakalpojumu kopums, par kuru bija organizēta katra iepirkuma procedūra. Konkrētās preces tirgus sašaurināšana līdz vienas cenu aptaujas robežām pamatojama arī ar to, ka konkrētajā gadījumā tika izvērtētas tirgus dalībnieku darbības (piedalīšanās cenu aptaujā) tikai attiecībā uz konkrētām Mārupes pagasta padomes organizētām iepirkumu procedūrām.

Tā kā Konkurences likuma 1. panta 5.punkta izpratnē konkrētās preces tirgus ir ceļu uzturēšanas pakalpojumu kopums saskaņā ar katru iepriekšminēto Mārupes pagasta padomes organizēto iepirkumu procedūru, tad arī konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums ģeogrāfiski, un kuru ietvaros tika nosūtīti uzaicinājumi iesniegt piedāvājumu cenu aptaujai. Prasības pret pasūtīto ceļu uzturēšanas pakalpojumu attiecās ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. pakalpojumu raksturojošām īpašībām, bet arī uz pakalpojuma sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka šajā lietā konkrētie tirgi Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē ir katra Mārupes pagasta padomes organizētā iepirkumu procedūra (cenu aptauja).

3. Lietas izpētes gaitā iegūtā informācija un pierādījumi

3.1. IUB 09.02.2007. vēstules Nr.2-6/427 pielikumā sniegtās informācijas apkopojums:

3.1.1. Cenu aptauja „Satiksmes organizācijas darbi uz Mārupes pagasta pašvaldības ielām un ceļiem 2005.gadā” (id. Nr.2005/07)

17.02.2005. Mārupes pagasta padome nosūtīja uzaicinājumu iesniegt cenu piedāvājumu ZS „Kalnupi”, SIA „AL Autotransports”, SIA „BB Transports”, SIA „Vibro AV”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto”.

Uzaicinājuma pielikumā A sadaļa: instrukcija pretendentiem, B sadaļa: darba uzdevums, C sadaļa: ieteicamā piedāvājuma forma. A sadaļā norādīts, ka paredzamais līguma izpildes laiks ir 2005.gada marts-novembris, piedāvājumam pilnībā jāatbilst darba uzdevumam un tehniskajai specifikācijai (pielikuma daļa), piedāvājumā cenā jāiekļauj: vienības cena un citas izmaksas, ja tādas ir, bez PVN, vienības cena ar PVN, kopējai cenai jābūt izteiktai latos ar PVN, kā arī minētas vēl citas prasības.

Piedāvājumus iesniedza SIA „BB Transports”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „GSK Auto”.

Pretendentu piedāvājumiem ir vizuāli līdzīgs noformējums, tajos ir vienādas gramatiskās kļūdas, kā arī vārdu pārveide gan mainot locījuma formu, gan mainot vārdus, vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēle, neatbilstoši Mārupes pagasta padomes uzaicinājumā iesniegt cenu piedāvājumu norādītajam, t.sk.:

Tabula Nr.1 „Cenu aptaujas id. Nr.2005/07 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums”⁵

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „BB Transports” 23.02.2005. Cenu piedāvājums	SIA „Vērsis Ro” 23.02.2005. Cenu piedāvājums	SIA „GSK Auto” 23.02.2005. Cenu piedāvājums
Apjoms	Daudzums	Daudzums	Daudzums
Signālstabiņu apkopšana (mazgāšana, krāsas atjaunošana, iestādīšana vert. Stāvoklī)	Signālstabiņu apkopšana (mazgāšana, krāsas atjaunošana, iestādīšana vertikālā stāvoklī)	Signālstabiņu apkopšana (mazgāšana, krāsas atjaunošana, iestādīšana vertikālā stāvoklī)	Signālstabiņu apkopšana (mazgāšana, krāsas atjaunošana, iestādīšana vertikālā stāvoklī)

⁵ tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”

Darbi tiks veikti dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža	Darbi tiek veikti 3 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža
Piedāvājums ir derīgs dienas no piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa

Pretendentu piedāvājumos atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas:

Tabula Nr.2 „Cenu aptaujā id. Nr.2005/07 pretendentu piedāvātās cenas”⁶

Darba veids	SIA „BB Transports” piedāvātā cena (Ls ar PVN)	SIA „Vērsis Ro” piedāvātā cena (Ls ar PVN)	SIA „GSK Auto” piedāvātā cena (Ls ar PVN)
Ceļa zīmju nomaiņa	17,70	17,70	14,40
Ceļa zīmes iegāde ar tās uzstādīšanu	53,10	56,64	44,84
Signālstabiņu (plastmasas) iegāde un uzstādīšana	14,75	14,75	14,40
Signālstabiņu apkopšana (mazgāšana, krāsas atjaunošana, iestādīšana vertikālā stāvoklī)	5,90	7,08	5,90
Pārejas līniju uzkrāsošana uz brauktuves	11,80	11,80	9,44

3.1.2. Cenu aptauja „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšana 2005.gadā” (id. Nr.2005/10)

17.02.2005. Mārupes pagasta padome nosūtīja uzaicinājumu iesniegt cenu piedāvājumu ZS „Kalnupi”, SIA „AL Autotransports”, SIA „BB Transports”, SIA „Vibro AV”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto”.

Uzaicinājuma pielikumā A sadaļa: instrukcija pretendentiem, B sadaļa: darba uzdevums, C sadaļa: ieteicamā piedāvājuma forma. A sadaļā norādīts, ka paredzamais līguma izpildes laiks ir 2005.gada marts-novembris, piedāvājumam pilnībā jāatbilst darba uzdevumam un tehniskajai specifikācijai (pielikuma daļa), piedāvājumā cenā jāiekļauj: vienības cena un citas izmaksas, ja tādas ir, bez PVN, vienības cena ar PVN, kopējai cenai jābūt izteiktai latos ar PVN, kā arī minētas vēl citas prasības.

Piedāvājumus iesniedza SIA „BB Transports”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „GSK Auto”.

Pretendentu piedāvājumiem ir vizuāli līdzīgs noformējums, tajos ir vienāda gramatiskā kļūda, kā arī vārdu pārveide gan mainot locījuma formu, gan mainot vārdus, vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēle, neatbilstoši Mārupes pagasta padomes uzaicinājumā iesniegt cenu piedāvājumu norādītajam, t.sk.:

Tabula Nr.3 „Cenu aptaujas id. Nr.2005/10 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums”⁷

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „BB Transports” 23.02.2005. Cenu piedāvājums	SIA „Vērsis Ro” 23.02.2005. Cenu piedāvājums	SIA „GSK Auto” 23.02.2005. Cenu piedāvājums
Apjoms	Daudzums	Daudzums	Daudzums
ceļu un ielu sāngrāvju tīrīšana un atjaunošana	Ceļu un ielas sāngrāvju tīrīšana un atjaunošana	Ceļu un ielas sāngrāvju tīrīšana un atjaunošana	Ceļu un ielas sāngrāvju tīrīšana un atjaunošana
Ceļa brauktuves un nomaļu planēšana	Nomaļu planēšana un profilēšana	Nomaļu planēšana un profilēšana	Nomaļu planēšana un profilēšana

⁶ tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”

⁷ tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”

Darbi tiķi veikti dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža	Darbi tiķi veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža	Darbi tiķi veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža	Darbi tiķi veikti 3 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža
Piedāvājums ir derīgs dienas no piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa

Pretendentu piedāvājumos atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas:

Tabula Nr.4 „Cenu aptaujā id. Nr.2005/10 pretendentu piedāvātās cenas”⁸

Darba veids	SIA „BB Transports” piedāvātā cena (Ls ar PVN)	SIA „Vērsis Ro” piedāvātā cena (Ls ar PVN)	SIA „GSK Auto” piedāvātā cena (Ls ar PVN)
Izskalojumu likvidēšana	11,80	14,16	11,33
Ceļu un ielu sāngrāvju tīrīšana un atjaunošana	5,90	5,90	4,72
Nomaļu grunts uzauguma noņemšana	5,90	5,90	4,72
Ceļa brauktuves un nomaļu planēšana	20,06	20,65	18,29
Ceļa profilēšana	20,65	20,65	20,65
Ceļa brauktuves remonts	17,70	18,88	16,52

3.1.3. Cenu aptauja „Mārupes pašvaldību ielu un ceļu attīrīšana no sniega laika periodā no 01.09.2005. līdz 01.05.2006.” (id. Nr.2005/39)

31.08.2005. Mārupes pagasta padome nosūtīja uzaicinājumu iesniegt cenu piedāvājumu SIA „Vibro AV”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto”.

Uzaicinājuma pielikumā A sadaļa: instrukcija pretendentiem, B sadaļa: darba uzdevums, C sadaļa: ieteicamā piedāvājuma forma. A sadaļā norādīts, ka paredzamais līguma izpildes laiks ir 2005.gada oktobris - 2006.gada aprīlis, piedāvājumam pilnībā jāatbilst darba uzdevumam un tehniskajai specifikācijai (pielikuma daļa), piedāvājumā cenā jāiekļauj: vienības cena un citas izmaksas, ja tādas ir, bez PVN, vienības cena ar PVN, kopējai cenai jābūt izteiktai latos ar PVN, kā arī minētas vēl citas prasības.

Piedāvājumus iesniedza SIA „Vibro AV”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „GSK Auto”.

Pretendentu piedāvājumiem ir vizuāli līdzīgs noformējums, tajos ir vienāda gramatiskā kļūda, kā arī vārdu pārveide gan mainot locījuma formu, gan mainot vārdus, vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēle, neatbilstoši Mārupes pagasta padomes uzaicinājumā iesniegt cenu piedāvājumu norādītajam, t.sk.:

Tabula Nr.5 „Cenu aptaujas id. Nr.2005/39 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums”⁹

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „Vibro AV” 08.09.2005. Cenu piedāvājums	SIA „Vērsis Ro” 08.09.2005. Cenu piedāvājums	SIA „GSK Auto” 08.09.2005. Cenu piedāvājums
Apjoms	Daudzums	Daudzums	Daudzums
Cena Ls	Cena bez PVN 18%	Cena bez PVN 18%	Cena bez PVN 18%
Cena Ls ar pVN	Cena ar PVN 18%	Cena ar PVN 18%	Cena ar PVN 18%
Sniega tīrīšana no ielām un ceļiem pastāvīgos un mainīgos apstākļos	Sniega attīrīšana no ielām, ceļiem	Sniega attīrīšana no ielām, ceļiem	Sniega attīrīšana no ielām, ceļiem
Slīdamības samazināšana	Slīdamības samazināšana	Slīdamības samazināšana	Slīdamības samazināšana

⁸ tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”

⁹ tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”

uz ielām un ceļiem - ar sāls šķīdumu - ar mitro sāli - ar smilts, sāls maisījumu	ar sāls šķīdumu	ar sāls šķīdumu	ar sāls šķīdumu
	Slīdamības samazināšana ar mitro sāli	Slīdamības samazināšana ar mitro sāli	Slīdamības samazināšana ar mitro sāli
	Slīdamības samazināšana ar smilts, sāls maisījumu	Slīdamības samazināšana ar smilts, sāls maisījumu	Slīdamības samazināšana ar smilts, sāls maisījumu
Sniega novākšana no tiltiem un ietvēm Autobusu pieturvietu, laukumu, ugunsdzēs. Hidrantu attīrīšana no sniega	Sniega novākšana no tiltiem, laukumiem, hidrantu vietām, autobusu pieturvietām	Sniega novākšana no tiltiem, laukumiem, hidrantu vietām, autobusu pieturvietām	Sniega novākšana no tiltiem, laukumiem, hidrantu vietām, autobusu pieturvietām
Piedāvājums ir derīgs dienas no piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa

Pretendentu piedāvājumos atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas:

Tabula Nr.6 „Cenu aptaujā id. Nr.2005/39 pretendentu piedāvātās cenas”¹⁰

Darba veids	SIA „Vibro AV” piedāvātā cena (Ls ar PVN)	SIA „Vērsis Ro” piedāvātā cena (Ls ar PVN)	SIA „GSK Auto” piedāvātā cena (Ls ar PVN)
Sniega tīrīšana no ielām un ceļiem pastāvīgos un mainīgos apstākļos	11,80	11,21	9,44
Slīdamības samazināšana uz ielām un ceļiem - ar sāls šķīdumu - ar mitro sāli - ar smilts, sāls maisījumu	23,60	23,60	20,06
	23,60	23,60	20,06
	20,06	19,47	18,00
Sniega novākšana no tiltiem un ietvēm Autobusu pieturvietu, laukumu, hidrantu attīrīšana no sniega	21,24	20,06	18,00

3.2. 14.08.2007. Konkurences padomes Biroja amatpersonas saskaņā ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 09.08.2007. lēmumu (lietvedības Nr.KP-27000307/5) veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās darbības (turpmāk – Apmeklējums) SIA „GSK Auto” faktiskajā atrašanās vietā Vecozolu ielā 103, Tīrainē, Rīgas rajonā, SIA „Vērsis Ro” faktiskajā atrašanās vietā Daugavas ielā 1, Mārupē, Rīgas rajonā, SIA „Vibro AV” juridiskajā adresē Mellužu ielā 1, Rīgā.

SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „Vibro AV” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas veica minēto komercsabiedrību telpās esošo dokumentu un mantu apskati, datoros esošo dokumentu apskati, ar atbildīgajām amatpersonām tika sastādīti sarunu protokoli, tika saņemtas dokumentu kopijas.

3.2.1. SIA „GSK Auto” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes Biroja amatpersonas sastādīja sarunu protokolu ar valdes priekšsēdētāju (*), kurā (*) norādīja, ka:

- „(..), „GSK Auto” galvenie konkurenti ceļu uzturēšanas jomā šajā rajonā ir „Vērsis Ro”, „Vibro AV”. (..) Ar šiem konkurentiem nekādas sadarbības nav bijis”;
- „Es gatavoju tāmes. (..) Neesmu nevienam lūdzis gatavot tāmes konkursiem, nav bijusi vajadzība. (..) Lielie uzņēmumi nepiedalās šajos konkursos. Runājot par „Vērsis Ro”, mēs zinām

¹⁰ tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”

par viņu cenām. Informācija mutiski noplūst. Mēģinām, lai mūsu cenas būtu zemākas par „Vērsis Ro” cenām”;

- „Zināju, ka konkursos piedalās vienmēr „Vērsis Ro” un „Vibro AV” bez mums”;

- (par cenu aptauju id. Nr.2005/07) „(..) Par konkurentu cenu atsūta paziņojumu pašvaldība pēc konkursa. (..) Līdzības ir piedāvājumiem. Mums ir veidlapas un katreiz tikai aizpildam”;

- ((*) uzrāda Mārupes pagasta padomes piedāvājumus piedalīties konkursos SIA „BB Transports” 2006.gadā „SIA „BB Transports” irē no mums telpas, tādā veidā piedāvājumi nonāca pie mums”;

- (par cenu aptauju id. Nr.2005/10 un 2005/39) „Piedāvājumi nav identiski, tikai līdzīgi”.

3.2.2. SIA „Vērsis Ro” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes Biroja amatpersonas sastādīja sarunu protokolu ar valdes priekšsēdētāju (*), kurā (*) norādīja, ka:

- „(..) Informāciju par konkurentiem iegūst, piedaloties konkursos, pēc atvēršanas saņemot citu cenas, tad analizē konkursu pieteikumus. (..) Nav bijusi nekāda sadarbība ar konkurentiem”;

- „Pieteikumus konkursiem id. Nr.2005/07, id. Nr.2005/10, id. Nr.2005/39 gatavojis (*) (uz papīra), rakstīja (*)”;

- (par cenu aptauju id. Nr.2005/07) „(..) PVN summa nav norādīta, jo pieļauta neuzmanības kļūda. Cenu 17.70 Ls noteica, ka brauc 2 cilvēki, cik ilgi šis darbs jāveic (jārok bedre, jābetonē u.c.). Nevar izskaidrot, kāpēc cena sakrīt ar SIA „BB Transports” cenu. (..) Cenu sakrītību ar „BB Transports” nevar izskaidrot. Līdzības varētu veidoties, ja strādā ar tik noapaļotiem cipariem. (..) (*) nevar izskaidrot gramatisko kļūdu esamību, kuras ir identiskas iesniegtajos piedāvājumos, teksta nesakrītība ar konkursa nolikuma tekstu varētu būt neuzmanības kļūda no (*) puses. Nevienam savu sagatavoto tāmi nav sūtījis, nav saņēmis”;

- (par cenu aptauju id. Nr.2005/10) „(..) Izmaksas veidotas apaļos ciparos. Izskaidrojuma izmaksu sakrītībai nav. Ceļa profilēšana: greiders ar lāpstu veido ceļa profilu (ar kritumu uz ceļa malām, lai notek ūdens uz ceļa malām. Izmaksu sakrītībai 5.pozīcijā nav izskaidrojuma. „Vērsis Ro” iekļāva lielu peļņas procentu (25-30%), strādāja ar noapaļotiem cipariem. Nevar izskaidrot, kāpēc visu pretendentu piedāvājumi ir praktiski identiski, satur vienādu vārdu secību un identiskas kļūdas tekstā. Nevar izskaidrot, kā var būt izmaksu sakrītība ar „BB Transports” par 50%. Tika pārskatītas, ņemtas vērā iepriekšējo gadu cenas, un tās ir zināmas gan attiecībā uz pašu, gan attiecībā uz citu pretendentu cenām. Pie pieteikumu atvēršanas visi ir klāt, uzzin cenas. Iepriekšējā gada cenas tiek ņemtas par pamatu”;

- (par cenu aptauju id. Nr.2005/39) „(..) Nevar izskaidrot kā cenas sakrīt ar „Vibro AV” cenām (atkal darbs ar apaļiem cipariem). (..) Nevar izskaidrot faktu, ka visu pretendentu piedāvājumi ir noformēti identiski, satur vienādas kļūdas un analogisku vārdu secību tekstā, tabulas vienādi strukturētas. Varētu būt neuzmanības kļūdas”.

3.2.3. SIA „Vibro AV” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes Biroja amatpersonas noskaidroja, ka valdes loceklis (*) nav Latvijā sakarā ar komandējumu ārzemēs. Savukārt dokumentu apskates laikā tika atrasts piedāvājums (tāme) Mārupes pagasta padomes organizētai cenu aptaujai "Asfalta ieklāšana pašvaldības ceļa posmam C-8 Mazieķi-apvedceļš" id. Nr.2005/30 ar SIA "Vērsis Ro" rekvizītiem (bez paraksta).

3.3. Turpmākajā lietas izpētes gaitā, pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu, tika iegūta papildus informācija no SIA "Vibro AV" valdes locekļa (*), SIA "BB Transports" valdes priekšsēdētāja (*), Mārupes pagasta padomes, (*), (*), SIA "Vērsis Ro" valdes priekšsēdētāja (*), SIA "GSK Auto" valdes priekšsēdētāja (*).

3.3.1. 13.11.2007. tika sastādīts Konkurences padomes pārstāvju un SIA "Vibro AV" valdes locekļa (*) sarunu protokols, kurā (*) norādīja, ka:

- "(..) Galvenie konkurenti, piedaloties cenu aptaujas ietvaros, ir SIA "Vērsis Ro" un SIA "GSK Auto". (*) nepazīst SIA "BB Transports" kā uzņēmumu, kā arī viņam nav informācijas par viņu sniegtajiem pakalpojumiem. (*) pirmoreiz redz, ka SIA "BB Transports" piedalās šajās cenu aptaujās. SIA "Vērsis Ro" un SIA "GSK Auto" darbojas tajā pašā jomā kā SIA "Vibro AV";

- "(*) ir gatavojis projektus un materiālus cenu aptaujām tikai SIA "Vibro AV";

- "(*) pats gatavo tāmes melnkrastā, taču šo informāciju datorā ievada lietvede (*). (*) šos dokumentus pats paraksta, taču lietvede šos dokumentus apstrādā";

- (par cenu aptauju id. Nr.2005/07) "(..) SIA "Vibro AV" nepiedalījās šajā cenu aptaujā, jo uzņēmumam nav šāda darba specifikā, jo uzņēmums koncentrējas uz asfaltēšanas darbiem";

- (par cenu aptauju id. nr.2005/10) "SIA "Vibro AV" šajā cenu aptaujā nepiedalījās, jo neveic ceļu klātnes kopšanas darbus";

- (par cenu aptauju id. nr.2005/39) "(..) nekad piedāvājumā nav ietverta Saulgožu iela 27/k5 un arī nekad piedāvājumos netiek rakstīts SIA "Vibro AV" ar maziem burtiem, bet gan "VIBRO AV". (*) norādīja, ka viņš šādi piedāvājumu negatavo. (..) Runājot par darbiem, kas iekļauti cenu aptaujā, komercsabiedrība neveic šos darbus, kas uzskaitīti cenu aptaujā pa pozīcijām. (*) neatceras, ka būtu piedalījies šajā cenu aptaujā. SIA "Vibro AV" nav veicis ceļu attīrīšanas no sniega darbus, un nav arī pretendējis šādās cenu aptaujās par šiem darbiem (ielu un ceļu attīrīšana no sniega)".

3.3.2. 14.11.2007. tika sastādīts Konkurences padomes pārstāvja un SIA "Vibro AV" valdes locekļa (*) sarunu protokols, kurā (*) norādīja, ka:

- (par cenu aptauju id. nr.2005/39) "materiālus par šo cenu aptauju nav atradis savās darba telpās (Rīga, Mellužu iela 1). (*) nevar konkrēti atbildēt, vai ir piedalījies šajā cenu aptaujā. (..) arī adrese - Saulgožu iela 27/k5 (*) nav pareiza - parasti viņš raksta juridisko adresi".

3.3.3. 13.11.2007. tika sastādīts Konkurences padomes pārstāvja un SIA "BB Transports" valdes priekšsēdētāja (*) sarunu protokols, kurā (*) norādīja, ka:

- "SIA "BB Transports" darbības veidi ir starptautiskie kravu pārvadājumi";

- "SIA "BB Transports" neveic ceļu uzturēšanas un remonta darbus un tos nav veikusi kopš 2005.gada. Taču komercsabiedrībai bija iecere darboties šajā jomā (tika iepirkta tehnika no ārvalstīm). (..) SIA "BB Transports" piedalījās Mārupes pašvaldības cenu aptaujās 2005.gadā, lai gan neguva uzvaru. Tas arī bija iemesls, kāpēc komercsabiedrība neuzsāka darbību šajā jomā";

- "SIA "BB Transports" nav realizēto projektu ceļu darbu jomā 2005., 2006.gadā";

- "(..) Komercsabiedrība pārvadā vieglās automašīnas ar treileriem. Galvenie pasūtītāji ir Rīgas autodīleru firmas";

- "(..) Neviena cita persona nav gatavojusi tāmes cenu aptaujās. (*) ir atbildīgs par piedalīšanos cenu aptaujās un par tāmju sastādīšanu";

- "(..) uzaicinājumu piedalīties Mārupes pašvaldības cenu aptaujās 2005.gadā ir saņēmis pa pastu.

SIA "BB Transports" juridiskā adrese ir "Dienvidi", Mārupes pagasts, Rīgas rajons, (..), savukārt struktūrvienības adrese: Mārupes pagasts, Tīraīne, Vecozolu iela 103. Mārupes pašvaldības cenu aptaujās uzaicinājumi ir sūtīti uz juridisko adresi";

- "Ja SIA "BB Transports" būtu uzvarējusi šajās Mārupes cenu aptaujās 2005.gadā ceļu darbu jomā, komercsabiedrība būtu iepirkusi tehnisko nodrošinājumu no Vācijas komercsabiedrībām";

- (par cenu aptauju id. Nr.2005/07) "(..) pieļauj, ka tāmē nav norādīta kopējā summa, ko prasa pasūtītājs, kļūdas vai neuzmanības dēļ. (..) SIA "BB Transports" pārstāvis nevar

izskaidrot, kāpēc ir līdzības cenu aptaujas piedāvājumos un kāpēc tika ielaistas kļūdas. (*) pieļauj, ka pašvaldību piedāvājumu veidlapas ir iepriekš sūtītas komercsabiedrībai, taču viņš konkrēti atbildēt nevar”;

- (par cenu aptauju id. Nr.2005/10) „(..) ir gatavojis šo cenas aptaujas piedāvājumu un arī to parakstījis. (..) Ceļu profilēšana ir ceļu greiderēšana (ceļu un ielu seguma uzturēšana). Šī konkrētā darba izmaksas sastāda, cik ilgs laiks būs nepieciešams, lai šo darbu paveiktu, kā arī vēl transporta un degvielas izmaksas utt. (*) norāda, ka apstākļu sakritības dēļ šīs cenu aptaujas piedāvājumu tāmes ir analogiskas. Cenu var aprēķināt, ņemot par pamatu publiski pieejamo informāciju”.

3.3.4. 20.11.2007. Konkurences padomē tika saņemta SIA "Vibro AV" valdes locekļa (*) 15.11.2007. vēstule Nr.36-V "Paskaidrojums lietai Nr.275/07/10/2", kurā norādīts, ka "noskaidrojot lietas apstākļus par cenu aptauju „Mārupes pašvaldību ielu un ceļu attīrīšana no sniega laika periodā no 2005.gada 1.septembra līdz 2006.gada 1.maijam" (id. Nr.2006/39) es, valdes loceklis, (*) konstatēju, ka es neesmu šajā cenu aptaujā piedalījies, kā arī neesmu saņēmis uzaicinājumu piedalīties šajā konkursā ar id. Nr.2005/39. Uzrādītais cenu piedāvājums neatbilst formai un šriftam kādu izmanto SIA "Vibro AV" caur savu datoru (..)”.

3.3.5. 05.12.2007. tika sastādīts Konkurences padomes pārstāvju, Mārupes pagasta padomes pārstāvju – Mārupes pagasta padomes priekšsēdētājas Līgas Kadiģes, deputāta Normunda Orleāna un (*) sarunu protokols, kurā norādīts, ka:

- „L.Kadiģe iepirkuma komisijā darbojās no 2005.gada, N.Orleāns un (*) jau iepriekš”;
- „Nekādi papildus materiāli par 2005.gada cenu aptaujām Nr.2005/07, 2005/10, 2005/39 pretendentiem papildus uzaicinājumam (un tā pielikumā esošajiem dokumentiem) nebija, netika sūtīti vai izsniegti. Arī elektroniskā formā – nē”;
- (*) „Dažreiz pretendenti piedalījās pie pieteikumu atvēršanas. Pēc atvēršanas pretendenti var uzzināt, kas piedalās un gala cenu”;
- (L.Kadiģe) „Komisija izvērtēja piedāvājumus pēc būtības, par tehnisko pusi atbildēja iepirkuma speciāliste, 2005.gadā (*) (..).

3.3.6. 05.12.2007. Mārupes pagasta padomes apmeklējuma laikā Konkurences padomes pārstāvji saņēma dokumentus par Mārupes pagasta padomes iepirkumiem ceļu būvniecības un uzturēšanas jomā 2005.gadā, t.sk., par cenu aptauju „Gaujas ielas renovācija posmā no Vecozolu ielas līdz Zemturu ielai, id. Nr.2005/21 un cenu aptauju „Avotu ielas renovācija” id. Nr.2005/31. 23.05.2005. uzaicinājums iesniegt cenu piedāvājumu cenu aptaujai id. Nr.2005/21 adresēts SIA „Vibro AV” Saulgožu ielā 27/k5-(*), Rīgā, arī cenu piedāvājumā kā iesniedzējs norādīts SIA „Vibro AV” Saulgožu ielā 27/k5-(*), Rīgā, pretendenta nosaukums rakstīts ar mazajiem burtiem, t.i., SIA „Vibro AV”. 12.07.2005. uzaicinājums iesniegt cenu piedāvājumu cenu aptaujai id. Nr.2005/31 adresēts SIA „Vibro AV” (bez adreses), savukārt cenu piedāvājumā kā iesniedzējs norādīts SIA „Vibro AV” Saulgožu ielā 27/k5-(*), Rīgā, pretendenta nosaukums rakstīts ar mazajiem burtiem, t.i., SIA „Vibro AV”.

3.3.7. 06.12.2007. tika sastādīts Konkurences padomes pārstāvja un SIA "Vērsis Ro" valdes priekšsēdētāja (*) sarunu protokols, kurā (*) norādīja, ka:

- „Uzaicinājumus piedalīties cenu aptaujās 2005.gadā varēja saņemt 3 veidos – pa pastu, pa faksu vai personīgi, ja personīgi, tad pie iepirkumu speciālistes. Saņemam uzaicinājumu ar tajā norādītajiem dokumentiem (A, B, C sadaļas). Parasti, ja bija nepieciešama papildus informācija no iepirkuma organizētājiem, vērsos personīgi Mārupes pagasta padomē, jo mans uzņēmums atrodas netālu, tādēļ pa telefonu nezvanīju, arī elektroniski tajā laikā nekontaktējāties. (..) Cenu aptauju gadījumos 2005.gadā mēs nebijām klāt pie piedāvājumu atvēršanas, saņemām paziņojumus pa pastu par cenu aptaujas rezultātiem, paziņojumā tiek norādīts uzvarētājs”;

- „Cenu aptaujas ar id. Nr.2005/10 gadījumā – nepieciešama speciāla tehnika, t.i., greideris, traktori. Mums 2005.gadā nebija greideris, to bija pasūtījis, greidera piegāde ilga vairāk kā gadu, 2005.gadā tas bija standarta variants, ka jāgaida gadu. Ja būtu uzvarējis cenu aptaujā, būtu meklējis sadarbību ar citiem un iznomājis greideri, bija uzņēmumi, no kuriem varēja iznomāt, biju iepriekš „aizrunājis” Olaines pagastā”;

- „„Darbi tiks veikti dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas” nozīmē, ka uzņēmums pēc noteiktajām dienām var sākt veikt konkrētos darbus”;

- „Ceļu profilēšana nozīmē, ka brauc greideris un veido attiecīgu ceļa slīpumu, profilu, darba izmaksas veidojas – no tehnikas-greidera izmantošanas, apmēram rēķinot, cik tas izmaksā un liekot klāt peļņas procentu. Patiesībā nevar precīzi prognozēt konkrētās izmaksas, jo tās atkarīgas no ceļa stāvokļa. Minētie darbi jāveic regulāri. Attiecībā uz „slīdamības samazināšana ar sāls šķīdumu” nekad neesmu veicis šādu darbu, nezinu arī kā kāds to var izkalkulēt, tādēļ cenu noteicu par piemēru ņemot citu uzņēmumu iepriekšējo gadu tāmes, tās ir pieejamas (informāciju var uzzināt, ja kāds cits uzņēmējs pasaka). Piemēram kaisīšanai sāls un smilts cena ir zināma, tādēļ var arī aprēķināt pakalpojuma cenu. Šogad cenšamies būt klāt pie iepirkumu pretendentu piedāvājumu atvēršanas, tad vairāk vai mazāk detalizēti var uzzināt citu cenas”.

3.3.8. 07.12.2007. tika sastādīts Konkurences padomes pārstāvja un (*) sarunu protokols, kurā (*) norādīja, ka:

- „Mārupes pagasta padomē strādāju no 1999.gada, pie iepirkumiem no 2004.gada janvāra par iepirkumu organizatori (...). Man bija jāgatavo cenu aptauju nolikumi, jāaizsūta pretendentiem, jāorganizē komisijas sēdes un jāprotokolē komisijas sēdes, jāpiedalās kopā ar juristu pie līguma sagatavošanas”;

- „Uzaicinājums kopā ar pielikumā norādītajiem dokumentiem tika nosūtīts pretendētājam pa pastu, bija gadījumi, kad paši nāca pakalpojuma personīgi, citādā veidā uzaicinājumi netika izsniegti. Man pretendenti nekādus papildus materiālus par cenu aptaujām neprasīja, līdz ar to arī nesūtīju, dažreiz pretendenti precizēja par pievienojamām izziņām. (...) Piedāvājumi tika saņemti pa pastu, vai uzņēmuma pārstāvis iesniedza personīgi. Pēc tam, kad komisija pieņēma lēmumu par uzvarētāju cenu aptaujā, par rezultātiem pretendentiem parasti tika paziņots mutiski, tika pateikts, kurš uzņēmums ir uzvarējis”;

- „Uzaicinājuma pielikumu sagatavoju es, par to kāda informācija iekļaujama C sadaļā mani informēja attiecīgais speciālists no Mārupes pagasta pašvaldības. Pēc lēmuma pieņemšanas par uzvarētāju parasti līgums tika noslēgts divu nedēļu laikā. Nosacījums, ka „darbi tiks veikti dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas” tiek iekļauts, lai nodrošinātos, ka pretendents varēs sniegt attiecīgos pakalpojumus/ veikt darbus noteiktajā laikā”;

- „Manā rīcībā bija tāda informācija, ka SIA „Vibro AV” atrodas gan Mellužu ielā, gan Saulgožu ielā”.

3.3.9. 10.12.2007. tika sastādīts Konkurences padomes pārstāvja un SIA "GSK Auto" valdes priekšsēdētāja (*) sarunu protokols, kurā (*) norādīja, ka:

- „Uzaicinājumus piedalīties tajā laikā varēju saņemt pa pastu, vai pa faksu, vai personīgi pie iepirkuma organizatoriem, kā konkrēti tas bija es neatceros. Pie piedāvājuma atvēršanas nekad neesmu bijis klāt. Neko detalizētāku par 2005.gadu nevaru atcerēties”;

- (Par 14.08.2007. Konkurences padomes un SIA „GSK Auto” sarunu protokolā (*) sniegtajiem paskaidrojumiem) „Mārupes pagastā nedarbojas daudzi uzņēmumi, līdz ar to citu cenas ir zināmas, var redzēt kādus darbus veic citi uzņēmumi, un nav grūtību uzzināt, cik tas maksā. Tajā laikā nebija citu uzņēmumu, kas Mārupes pagastā darbojās šajā jomā, 2005.gads nebija pirmais, kad piedalījāmies cenu aptaujās, zinājām, kas piedalās. SIA „BB Transports” ir telpas (biroja, ofisa telpas) no SIA „GSK Auto” praktiski no sava dibināšanas brīža. Gan mēs,

gan SIA „BB Transports” var brīvi pārvietoties šajās telpās, tādēļ minētie uzaicinājumi var tikt vienkārši ienesti pie mums. SIA „BB Transports” no SIA „GSK Auto” irē vienu telpu”;

- „Par „signālstabiņu apkopšana” – cenu veido transports (nokļūšana līdz stabiņiem), darbspēks, krāsošana (krāsa). Tajā laikā apmēram tā rēķināja – minētās izmaksas un peļņas procents. Par „ceļa profilēšana” – cenu veido tehnikas izmantošana, operatora darbs, degviela tehnikai. Cena tika noteikta, ņemot vērā izmaksas un peļņas procentu. Tajā laikā nepieciešamā tehnika bija maz uzņēmumiem, praktiski nebija kam mani izkonkurēt. 2005.gadā gan SIA „Vērsis Ro”, gan SIA „Vibro AV” nepieciešamības gadījumā nomāja no manis greideri. Par „slīdamības samazināšana ar sāls šķīdumu” – izmaksas veido šķidrās sāls, smilts, transports, darbspēks. Grants ceļus ar šķidro sāli neapstrādā. Nepieciešama speciāla tehnika – komunālā tehnika. SIA „GSK Auto” bija/ir šāda tehnika. Cena tika noteikta, ņemot vērā izmaksas un peļņas procentu”.

3.4. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs 25.10.2007. vēstulē 1/10062 Konkurences padomi informēja, ka „Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk tekstā – KNAB) 2006.gada 7.septembrī ir saņēmis iesniegumu par iespējamiem likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” pārkāpumiem Mārupes pagasta padomes valsts amatpersonu rīcībā, veicot pašvaldības iepirkumus Mārupes pagasta pašvaldības ceļu uzturēšanai un remontam 2005.gadā. Par iesniegumā minētajiem faktiem KNAB, veicot pārbaudi, nekonstatēja, ka Mārupes pagasta padomes amatpersonas nebūtu ievērojušas likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” normas”.

4. Tirgus dalībnieku rīcības izvērtējums

Izanalizējot SIA „BB Transports”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto” iesniegtos cenu piedāvājumus (skat. lēmuma 3.1.1.punktu) cenu aptaujai „Satiksmes organizācijas darbi uz Mārupes pagasta pašvaldības ielām un ceļiem 2005.gadā” (id. Nr.2005/07), Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku cenu piedāvājumos ir noteiktas sakritības. Konkurences padome lietas Nr.275/07/10/2 materiālos minēto komercsabiedrību cenu piedāvājumos konstatē vienādas gramatiskās kļūdas, kā arī vārdu pārveidi gan mainot locījuma formu, gan mainot vārdus, vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēli, neatbilstoši Mārupes pagasta padomes uzaicinājumā iesniegt cenu piedāvājumu norādītajam, tāpat Konkurences padome konstatē vienādas cenas atsevišķu darbu pozīcijās, minētie cenu piedāvājumi arī vizuāli ir līdzīgi noformēti.

Izanalizējot SIA „BB Transports”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto” iesniegtos cenu piedāvājumus (skat. lēmuma 3.1.2.punktu) cenu aptaujai „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšana 2005.gadā” (id. Nr.2005/10), Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku cenu piedāvājumos ir noteiktas sakritības. Konkurences padome lietas Nr.275/07/10/2 materiālos minēto komercsabiedrību cenu piedāvājumos konstatē vienādu gramatisku kļūdu, kā arī vārdu pārveidi gan mainot locījuma formu, gan mainot vārdus, vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēli, neatbilstoši Mārupes pagasta padomes uzaicinājumā iesniegt cenu piedāvājumu norādītajam, tāpat Konkurences padome konstatē vienādas cenas atsevišķu darbu pozīcijās, minētie cenu piedāvājumi arī vizuāli ir līdzīgi noformēti.

Izanalizējot SIA „Vibro AV”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto” iesniegtos cenu piedāvājumus (skat. lēmuma 3.1.3.punktu) cenu aptaujai „Mārupes pašvaldību ielu un ceļu attīrīšana no sniega laika periodā no 01.09.2005. līdz 01.05.2006.” (id. Nr.2005/39), Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku cenu piedāvājumos ir noteiktas sakritības. Konkurences padome lietas Nr.275/07/10/2 materiālos minēto komercsabiedrību cenu piedāvājumos konstatē vienādu gramatisku kļūdu, kā arī vārdu pārveidi gan mainot locījuma formu, gan mainot vārdus, vienādu vārdu un vārdu salikumu izvēli, neatbilstoši Mārupes pagasta padomes uzaicinājumā iesniegt cenu piedāvājumu norādītajam,

tāpat Konkurences padome konstatē vienādas cenas atsevišķu darbu pozīcijās, minētie cenu piedāvājumi arī vizuāli ir līdzīgi noformēti.

Konkurences padome uzskata, ka šīs sakritības radušās kontaktu, kas vērsti uz informācijas apmaiņu, starp tirgus dalībniekiem rezultātā. Apstākļi, ka trīs savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos kļūdas ir identiskas ar citu tirgus dalībnieku kļūdām un pazīmēm, nepastāvot tirgus dalībnieku savstarpējiem kontaktiem, ir pretrunā ar jebkuru loģikas un varbūtības principu, kā arī ar jebkuru pieredzi komercdarbībā.

Konkurences padomes konstatētās atšķirības starp uzaicinājumā iesniegtu cenu piedāvājumu norādīto un cenu piedāvājumu visiem tirgus dalībniekiem nav iespējamas, izslēdzot savstarpējus kontaktus, kas vērsti uz informācijas apmaiņu. Konkurences padome norāda, ka komerciālajā darbībā nav pieļaujama konkurentu apmaiņa ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli jūtīgu informāciju. Aizliegta vienošanās ir konstatējama, ja puses nonāk pie vienprātības vai plāna, kas ierobežo vai sliecas ierobežot to komerciālo brīvību, nosakot pušu kopīgos darbības nosacījumus un neievēro, ka katrai uzņēmējiesabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmējiesabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana.

Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībā konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās sekojošiem nosacījumiem:

- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
- 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniedzamai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmies, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru gaidīt no cita tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstākļi izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu. Šādu secinājumu Konkurences padome ir izdarījusi arī 2006.gada 25.oktobra lēmumā Nr.EO2-127 (lietā Nr.970/05/10/6).

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, Konkurences padome secina, ka:

1) laika posmā no 2005.gada 17. līdz 23.februārim ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums SIA „BB Transports”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto” darbībās, piedaloties Mārupes pagasta padomes organizētajos ceļu uzturēšanas iepirkumos – cenu aptaujā „Satiksmes organizācijas darbi uz Mārupes pagasta pašvaldības ielām un ceļiem 2005.gadā” id. Nr.2005/07 un cenu aptaujā „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšana 2005.gadā” id. Nr.2005/10, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņota darbība, kuras ietvaros tika saskaņota piedalīšanās cenu aptaujās;

2) laika posmā no 2005.gada 31.augusta līdz 8.septembrim ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums SIA „Vibro AV”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „GSK Auto” darbībās, piedaloties Mārupes pagasta padomes organizētajā ceļu uzturēšanas iepirkumā – cenu aptaujā „Mārupes pašvaldību ielu un ceļu attīrīšana no sniega laika periodā no 01.09.2005. līdz 01.05.2006.” id. Nr.2005/39, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņota darbība, kuras ietvaros tika saskaņota piedalīšanās cenu aptaujā.

Iepriekš minētās tirgus dalībnieku darbības atbilst Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmēm.

Iegūtie pierādījumi (skat. lēmuma 3.1.punktu) izvērtējot tos kopsakarā ar visiem lietas Nr.275/07/10/2 materiāliem (skat. lēmuma 3.punktu) ir pietiekami, lai konstatētu Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro”, SIA „Vibro AV” un SIA „BB Transports” darbībās.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka vienošanās netiek uzskatīta par aizliegtu tikai tad, ja konkurenti veic darbības, kuras noteiktas šajā punktā, t.i., lai novērstu šaubas par to rīcības tiesiskumu, tiem ir pienākums publiski darīt zināmu kopīgu piedāvājumu, turklāt šādu piedāvājumu iespējams īstenot tikai tādā gadījumā, ja mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Konkurences likuma mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu un godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs. Godīgas konkurences būtiska izpausme ir katra tirgus dalībnieka spēja noteikt savu komerciālo politiku neatkarīgi no saviem konkurentiem un nepieļaut tiešus vai netiešus kontaktus starp komersantiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana. Eiropas Kopienu tiesas savos spriedumos (piemēram, skatīt 1986.gada 23.aprīļa lēmumā *Polypropylene lietā Nr. 86/398/EEC*) ir atzinusi, ka saskaņotās darbības koncepcija attiecas uz tādu koordināciju starp tirgus dalībniekiem un tādā formā, kurā netiek sasniegta tāda stadija, kādā tiek noslēgts līgums. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem saskaņot savas darbības, piedaloties (vai nepiedaloties) konkursos, kā arī vienoties par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem. Šāda vienošanās var izpausties gan kā atsevišķu konkurentu atteikšanās piedalīties konkursā par labu citam (bezdarbība), gan kā vienošanās starp konkurentiem iesniegt neizdevīgākus piedāvājumus, ļaujot uzvarēt izvēlētam konkurentam, gan citā veidā. Pie līdzīga secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2006.gada 25.oktobra lēmumā Nr.EO2-127 lietā Nr.970/05/10/6.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu „konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū”. Sāncensība nenotiek un konkurence ir izslēgta, ja konkurenti saskaņo savus plānus vai dara tos zināmus viens otram. Ar šo vienošanos konkurence iepirkumu procedūrās tika izslēgta un aizstāta ar savstarpēji saskaņotu rīcību. Līdz ar to ir secināms, ka šīs vienošanās mērķis bija konkurences deformēšana.

Konkurences padome uzskata, ka katrai uzņēmēj sabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība gan neliedz uzņēmēj sabiedrībām tiesības izvērtēt, un paredzēt konkurentu darbības, bet tā strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmēj sabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana. Pie šāda secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2004.gada 20.decembra lēmumā lietā Nr.P/03/06/6.

Tādējādi kaut arī starp SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro”, SIA „Vibro AV” un SIA „BB Transports” netika iegūti tieši informācijas apmaiņas fakti, tomēr vērtējot lietas Nr.275/07/10/2 materiālus kopsakarā minētie tirgus dalībnieki ir saskaņojuši savstarpējās darbības ar mērķi panākt kopīgu rīcību, lai iepirkumu procedūrās uzvarētu noteikts pretendents un tās ir uzskatāmas par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu.

Vienlaicīgi Konkurences padome nav konstatējusi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro”, SIA „Vibro AV” un SIA „BB Transports” darbībās, jo Konkurences padome informāciju par cenām skata un vērtē Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta sastāva ietvaros.

5. Naudas soda aprēķins

Saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta pirmo daļu „ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpumu konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”.

Konkurences padome uzskata, ka uzlikt tiesisko pienākumu pretendentiem nav pamata, jo cenu aptaujas ir beigušās un līdz ar to pārkāpumi ir izbeigti.

Pamatojoties uz lietderības apsvērumiem, demokrātiskās iekārtas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, apsver, vai privātpersonai nelabvēlīgs administratīvais akts vai faktiskā rīcība ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu citu privātpersonu tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību, un samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam, Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu. Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ar nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

Tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp konkurentiem, tad saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešo daļu Konkurences padome var uzlikt naudas sodu līdz 10% no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

Lai noteiktu soda naudas apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumiem Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk - Noteikumi).

Saskaņā ar Noteikumu 3.punktu naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro”, SIA „Vibro AV” un SIA „BB Transports” darbībās Konkurences padome ar lēmumu konstatē 2007.gada decembrī, tādējādi naudas soda apmērs ir aprēķināms no minēto tirgus dalībnieku neto apgrozījuma 2006.gadā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 11.12.2007. vēstules Nr.7-3-153472 pielikumā pievienotajiem „Peļņas un zaudējumu aprēķiniem” SIA „GSK Auto” neto apgrozījums 2006.gadā bija Ls 430 558, SIA „Vērsis Ro” neto apgrozījums 2006.gadā bija Ls 752 144, SIA „Vibro AV” neto apgrozījums 2006.gadā bija Ls 508 748 un SIA „BB Transports” 2006.gada neto apgrozījums bija Ls 384 102.

Saskaņā ar Noteikumu 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Saskaņā ar Noteikumu 14.punktu nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

- pārkāpuma veidu. Saskaņā ar Noteikumu 1.1.apakšpunktu vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem ir horizontālā karteļa vienošanās. Atbilstoši Noteikumu 15.punktam šāds pārkāpums ir kvalificējams kā sevišķi smags pārkāpums;

- pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Konkurences padome uzskata, ka pārkāpumi radīja sekas konkurencei – SIA „GSK Auto” un SIA „Vērsis Ro” ar savām darbībām deformēja konkurenci trīs iepirkuma procedūrās, SIA „BB Transports” – divās iepirkumu procedūrās, SIA „Vibro AV” – vienā iepirkuma procedūrā;

- katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka kāds no iesaistītajiem tirgus dalībniekiem būtu pārkāpumu iniciators, kā arī, kuriem no pārkāpējiem bija aktīva vai pasīva loma pārkāpumos, tomēr ņemot vērā, ka SIA „GSK Auto” uzvarēja visās trijās cenu aptaujās, secināms, ka tieši SIA „GSK Auto” ir guvusi labumu no konkrētā pārkāpuma.

Saskaņā ar Noteikumu 18.3.apakšpunktu, ja izdarīts sevišķi smags pārkāpums, naudas soda apmērs nosakāms no 1,5 līdz 7% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Ņemot vērā izdarīto pārkāpumu smagumu, sods nosakāms SIA „GSK Auto” 3% apmērā no pēdējā finanšu

gada neto apgrozījuma, SIA „Vērsis Ro” 2,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „BB Transports” 2% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma un SIA „Vibro AV” 1,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Ņemot vērā, ka SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro” un SIA „BB Transports” pārkāpums izpaudies kā atkārtotas darbības, tomēr to ilgums nepārsniedz gadu, savukārt SIA „Vibro AV” pārkāpums izpaudies kā vienreizēja darbība, saskaņā ar Noteikumu 19.1.apakšpunktu, nav pamata naudas sodu palielināt.

Konkurences padome nekonstatēja, ka lietā pastāv pārkāpēju atbildību pastiprinoši un mīkstināši apstākļi atbilstoši Noteikumu 20. un 21.punktam, kas ļautu palielināt vai samazināt naudas soda apmēru.

Saskaņā ar Noteikumu 27.punktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt tirgus dalībniekiem, kas pēc savas iniciatīvas snieguši padomei informāciju, kura ir būtisks konkrēto pārkāpumu pierādījums. Konkurences padome secina, ka neviens no pārkāpumos iesaistītajiem tirgus dalībniekiem pēc pašu iniciatīvas nav sniedzis informāciju, kura ir būtisks konkrēto pārkāpumu pierādījums, līdz ar to saskaņā ar noteikumu 27.punktu noteikto naudas soda apmēru katram pārkāpējam nav pamata samazināt.

Konkurences padome uzskata par pamatotu samazināt pārkāpējiem naudas sodu, ievērojot:

1) tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu.

2) samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Konkrētajā situācijā Konkurences padome uzskata, ka labums sabiedrības interesēm, var tikt sasniegts ar mazāku naudas soda apmēru, nekā aprēķinātais apmērs.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka naudas soda apmērs ir jāsamazina SIA „GSK Auto” līdz 1,5% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „Vērsis Ro” līdz 1,25% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „BB Transports” līdz 1% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma un SIA „Vibro AV” līdz 0,75% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

1,5% no SIA „GSK Auto” neto apgrozījuma Ls 430 558 ir Ls 6458,37; 1,25% no SIA „Vērsis Ro” neto apgrozījuma Ls 752 144 ir Ls 9401,80; 1% no SIA „BB Transports” neto apgrozījuma Ls 384 102 ir Ls 3841,02; 0,75% no SIA „Vibro AV” neto apgrozījuma Ls 508 748 ir Ls 3815,61.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 5.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumu Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 18.3., 19.1., 20., 21., 27.punktiem, kā arī uz Administratīvā procesa likuma 8., 12., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

n o l ē m a:

1. Uzlikt SIA „GSK Auto” naudas sodu Ls 6458,37 (seši tūkstoši četri simti piecdesmit astoņu latu trīsdesmit septiņu santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

2. Uzlikt SIA „Vērsis Ro” naudas sodu Ls 9401,80 (deviņi tūkstoši četri simti viena lats astoņdesmit santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā

stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TRELLV22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

3. Uzlikt SIA „BB Transports” naudas sodu Ls 3841,02 (trīs tūkstoši astoņi simti četrdesmit viena lata divu santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TRELLV22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

4. Uzlikt SIA „Vibro AV” naudas sodu Ls 3815,61 (trīs tūkstoši astoņi simti piecpadsmit latu sešdesmit viena santīma) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TRELLV22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

5. Uzlikt SIA „GSK Auto” pienākumu 10 dienu laikā pēc 1.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

6. Uzlikt SIA „Vērsis Ro” pienākumu 10 dienu laikā pēc 2.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

7. Uzlikt SIA „BB Transports” pienākumu 10 dienu laikā pēc 3.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

8. Uzlikt SIA „Vibro AV” pienākumu 10 dienu laikā pēc 4.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

9. Izbeigt lietu daļā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „GSK Auto”, SIA „Vērsis Ro”, SIA „Vibro AV” un SIA „BB Transports” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja v.i.

T.Jefremova