



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 4

(Prot. Nr.3, 2.§)

2004.gada 14.janvārī

Par lietas izpētes izbeigšanu

Par Apdrošināšanas a/s "Baltikums" 14.08.2003. iesniegumu Nr.569

Lieta Nr.477/03/09/3

Konkurences padome 14.08.2003. saņēma aa/s "Baltikums" 14.08.2003. iesniegumu par iespējamo Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumu aa/s "Balta" darbībā (turpmāk -Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka 2003.gada 3.jūnijā notika LR Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padomes sēde, kuras laikā Garantijas (rezerves) fonda padomes loceklis A.Upmiņš uzstājās ar sekojoša satura informāciju par aa/s "Baltikums" finansiālo stāvokli: *"Manuprāt, tik cik aa/s "Baltikums" iekasē naudas, tik arī viņi maksā atlīdzībās. Iespējams, ka viņiem ir teorētiskā bilance, bet naudas kā tādas nav. Mans viedoklis ir tāds, ka vienā brīdī viņiem varētu būt maa/s "AK Alianse" variants... Ar aa/s "Baltikums" nav iespējams sadarboties."*

Iesniedzējs uzskata, ka Garantijas (rezerves) fonda padomes sēdē A.Upmiņš piedalījās nevis kā neatkarīga fiziskā persona, bet kā aa/s "Balta" pārstāvis. Tādējādi, A.Upmiņa izplatītās ziņas par aa/s "Baltikums" finansiālo stāvokli nevar tikt uzskatītas par viņa subjektīvo viedokli, bet tās pauž aa/s "Balta" viedokli, kas dod pamatu apgalvot, ka LR Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padomes sēdē izplatītā informācija par aa/s "Baltikums" finansiālo stāvokli tika izplatīta no aa/s "Balta" puses. Aa/s "Baltikums" Iesniegumā norādījusi, ka Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padomes sēdē aa/s "Balta" izplatītā informācija par aa/s "Baltikums" finansiālo stāvokli ("teorētiskā bilance" un "maa/s "AK Alianse" variants" (iespējama nākotnes maksātspēja)) ir nepamatota, nepatiesa un izkropļota. Pirmkārt, pats A.Upmiņš neminēja nevienu konkrētu piemēru, uz kuru balstās tāds aa/s "Balta" viedoklis par aa/s "Baltikums" finansiālo stāvokli. Otrkārt, aa/s "Baltikums" pastāvīgi uzrauga Finanšu un kapitāla tirgus komisija, kas neizvirza iebildumus pret aa/s "Baltikums" finansiālo stāvokli.

Iesniedzējs uzskata, ka tādas nepatiesas un izkropļotas informācijas izplatīšana var nodarīt zaudējumus aa/s "Baltikums" un novest pie konkurences kavēšanas, ierobežošanas vai deformēšanas apdrošināšanas tirgū. Pirmkārt, LR Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padomes sēdes protokola kopijas ar nepatieso un izkropļoto informāciju par aa/s "Baltikums" finansiālo stāvokli, tiek nosūtītas visām apdrošināšanas kompānijām, kuras pēc tādas informācijas saņemšanas var atteikties no iespējamās sadarbības ar aa/s "Baltikums". Otrkārt, Garantijas (rezerves) fonda padomes sēdes protokoli ir publiski pieejami visiem aa/s "Baltikums" potenciālajiem un esošajiem apdrošināšanas pakalpojumu saņēmējiem, kuriem, izlasot minēto informāciju par aa/s "Baltikums" finansiālo stāvokli, var rasties iespaids par aa/s "Baltikums" kā nestabilu apdrošināšanas sabiedrību, ar kuru nav vēlams slēgt apdrošināšanas līgumus. Tāda situācija var novest pie aa/s "Baltikums" tirgus daļas samazināšanas apdrošināšanas tirgū un var dot citiem apdrošināšanas tirgus dalībniekiem (piemēram, aa/s "Balta") nepamatotu ekonomisko priekšrocību, kas var izraisīt konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu apdrošināšanas tirgū. Līdz ar to aa/s "Baltikums" uzskata, ka minētās aa/s "Balta" darbības var tikt kvalificētas kā negodīga konkurence saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļa 3.punktu.

10.12.2003. Konkurences padome, pamatojoties uz Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" 20.punktu, pieņēma lēmumu (prot.Nr.44, 3.§) pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.477/03/09/3 uz laiku līdz 2004.gada 14.janvārim.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

2003.gada 29.augustā Konkurences padomē tikšanās laikā aa/s "Baltikums" pārstāvji sniedza papildus informāciju, tajā skaitā, paskaidroja, ka Garantijas (rezerves) fonda padome ir izveidota 1997.gadā un tās locekļus pastāvīgi nosaka LR Satiksmes biroja valde. Norādīja, ka aa/s "Baltikums" nekad nav piedalījies Fonda padomes sēdēs kā pieaicināta locekle. Paskaidroja, ka Fonda padomes sēžu protokolēšanu nodrošina LR Satiksmes biroja darbinieks. Fonda padomes sēdes protokols tiek apstiprināts nākamajā Fonda padomes sēdē un pēc tam tiek nosūtīts visām tām apdrošināšanas sabiedrībām, kurām ir tiesības sniegt transportlīdzekļu īpašnieku obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas (t.s., OCTA) pakalpojumus. Fonda padomes 03.06.2003. protokola oriģināls glabājas LR Satiksmes birojā.

Aa/s "Baltikums" norādīja, ka Fonda padomes sēdes vadītājs I.Kiršbaums, Fonda padome 03.06.2003. sēdē norādot, ka "arvien vairāk rodas problēmas, ka aa/s "Baltikums" pieprasa regresu no ceļu satiksmes negadījumā vainīgā pilsoņa, vērtējot ceļu satiksmes negadījumu kā rupju neuzmanību", ir rīkojies neprofesionāli, jo ir maldinājis sēdes dalībniekus, radot viņiem priekšstatu, ka aa/s "Baltikums" vienmēr un uzreiz pieprasa regresu no personas.

Attiecībā uz Iesniegumā norādītajiem A.Upmiņa sniegtajiem izteikumiem Fonda padomes 03.06.2003. sēdē, aa/s "Baltikums" pārstāvji paskaidroja, ka konkrētais gadījums ir saistīts ar aa/s "Balta" regresa prasību, kuru aa/s "Baltikums" bija apstrīdējis LR Satiksmes biroja komisijā sakarā ar to, ka aa/s "Balta" bija veikusi nepamatotas apdrošināšanas izmaksas. Aa/s "Baltikums" norādīja, tā kā aa/s "Baltikums" nesaņēma LR Satiksmes biroja komisijas protokolu, tad regress tika izmaksāts trijos maksājumos.

Konkurences padome 25.09.2003. saņēma LR Satiksmes biroja 22.09.2003. atbildes vēstuli Nr.06-29/222 ar pielikumu (turpmāk -Vēstule), kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 04.09.2003. vēstulē Nr.9-1020 norādīto lūgumu sniegt informāciju sakarā ar aa/s "Baltikums" Iesniegumā norādītajiem apstākļiem.

Vēstulē LR Satiksmes birojs paskaidrojis, ka LR Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padome (turpmāk -Fonda padome) darbojas saskaņā ar LR Ministru kabineta noteikumiem Nr.180 "Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas (rezerves) fonda nolikums" (turpmāk -Noteikumi). Fonda padomes sastāvs noteikts Noteikumu 24.punktā un aa/s "Baltikums" ir Fonda padomes sastāvā.

Norādīts, ka Garantijas (rezerves) fonda padomes locekļi par kārtējās Fonda padomes sēdes darba kārtības jautājumiem tiek informēti saskaņā ar Noteikumu 29.punktu, sēdes darba kārtība tiek apstiprināta katras kārtējās Fonda padomes sēdes sākumā, sēdes dalībniekiem balsojot. Fonda padomes sēdes gaita tiek protokola, pēc sēdes tās protokola projekts nosūtīts visiem Fonda padomes locekļiem, un protokols tiek apstiprināts nākamajā Fonda padomes sēdē.

Vēstulē apstiprināts, ka Fonda padomes sēdes protokoli tiek nosūtīti tikai Fonda padomes dalībniekiem pēc tam, kad protokolu apstiprinājusi Fonda padome un parakstījis Fonda padomes priekšsēdētājs. Fonda padomes sēdes protokola oriģināls glabājas LR Satiksmes birojā.

Konkurences padome 20.10.2003. saņēma aa/s "Balta" 17.10.2003. atbildes vēstuli Nr.03-02.2/12286 (turpmāk -Vēstule) uz Konkurences padomes Biroja 03.09.2003. vēstulē Nr.9-1007 norādīto lūgumu sniegt paskaidrojumus par aa/s "Baltikums" Iesniegumā norādītajiem faktiem par aa/s "Balta" pārstāvja A.Upmiņa Fonda padomes sēdē sniegtajiem izteikumiem.

Aa/s "Balta" Vēstulē nepiekrīt aa/s "Baltikums" Iesniegumā norādītajiem faktiem, ka aa/s "Balta" ir veikusi darbības, kas saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu uzskatāmas par negodīgu konkurenci, t.i., aa/s "Balta" pārstāvim A.Upmiņam sniedzot izteikumus par aa/s "Baltikums" finansiālo stāvokli Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padomes sēdē. Aa/s "Balta" neatzīst nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšanas faktu, kas aa/s "Baltikums" var nodarīt zaudējumus un, kuras rezultātā varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Vēstulē paskaidrots, ka A.Upmiņš aa/s "Balta" ieņēma valdes locekļa amatu, kopš 2003.gada 15.augusta darba attiecības pārtrauktas. A.Upmiņš piedalījās Fonda padomes sēdēs uz aa/s "Balta" Statūtu pamata. Apstiprināts, ka Fonda padomes sēdes materiāli, kuros noteikta sēdes darba kārtība, pirms kārtējās Fonda padomes sēdes tiek nosūtīti tām apdrošināšanas sabiedrībām, kurām ir sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas licence un kuras ir Fonda dalībnieces.

Aa/s "Balta" norādījusi, ka aa/s "Baltikums" Iesniegumā ietvertie fakti par it kā izplatīto nepatieso informāciju ir nepilnīgi un izkropļoti. A.Upmiņa vārdi ir izrauti no konteksta, bet izteikuma nevēlamās daļas nav ietvertas tekstā. Uzskata, ka, izvērtējot A.Upmiņa sniegto informāciju, jāņem vērā Fonda padomes sēdē apspriestā jautājuma raksturs un citu sēdes dalībnieku viedokļi.

Vēstulē paskaidrots, ka aa/s "Balta" nav izplatījusi nepatiesu informāciju, jo Fonda padomes sēdē piedalās tikai Fonda padomes locekļi, Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padomes sēžu protokoli nav publiski un līdz ar to, tie nav pieejami patērētājiem - apdrošināšanas pakalpojumu saņēmējiem. Tie ir pieejami tikai Fonda padomes dalībniekiem (tajā skaitā aa/s "Baltikums"), kuri ir licencēto apdrošināšanas sabiedrību pārstāvji. Aa/s "Balta" uzskata, ka A.Upmiņa sniegtā informācija izrietēja no iepriekšējās citu diskusijas dalībnieku sniegtās informācijas par aa/s "Baltikums" saistību nepienācīgu izpildi un atbilda tās saturam. A.Upmiņš runas laikā vairākkārt norādīja un lietoja vārdus, uzsverot un dodot saprast, ka, pirmkārt, tas ir viņa personīgais viedoklis, otrkārt, ka tā ir varbūtība: "Manuprāt", "Mans viedoklis ir tāds", "Iespējams", "Tās ir tikai manas nojausmas". Norādīja, ka A.Upmiņš savu viedokli pamatoja ar aa/s "Balta" negatīvo pieredzi darbā ar aa/s

“Baltikums”, un sava viedokļa paušanai A.Upmiņš lietoja vārdus vienskaitlī -”manuprāt”, nevis “mūsaprāt”, “mans”, nevis “mūsu”.

Aa/s “Balta” Vēstulē norādījusi, ka aa/s “Balta” pirms Fonda padomes 03.06.2003. sēdes nebija informēta par to, ka tiks izskatīts jautājums par aa/s “Baltikums” (minētais jautājums tika apspriests sēdes dienas kārtības jautājumā “Dažādi”), līdz ar ko aa/s “Balta” nebija pilnvarojusi A.Upmiņu izteikt viedokli šajā jautājumā aa/s “Balta” vārdā. Aa/s “Balta” paskaidro, ka ar aa/s “Baltikums” saistītā jautājumu apspriešana un problēmu apzināšana ir Garantijas (rezerves) fonda padomes pienākums, veicot uzraudzību saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.180 “Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (rezerves) fonda nolikums”.

Konkurences padomē 05.12.2003. tikšanās laikā aa/s “Balta” pārstāvis iepazinās ar lietā Nr.477/03/09/3 esošajiem materiāliem un izteica viedokli par tiem. Aa/s “Balta” pārstāvis norādīja, ka uztur viedokli, kāds izteikts aa/s “Balta 17.10.2003. vēstulē Nr.03-02.2/12286. Vienlaikus aa/s “Balta” nepiekrīta aa/s “Baltikums” 29.08.2003. Konkurences padomei tikšanās laikā sniegtajai informācijai, ka Fonda padomes sastāvu nosaka LR Satiksmes birojs, un norādīja, ka Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padomes sastāvs noteikts Ministru kabineta 13.05.1997. noteikumos Nr.180 “Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas (rezerves) fonda nolikums”.

Konkurences padome 10.12.2003. saņēma aa/s “Baltikums” 09.12.2003. vēstuli Nr.775, kurā sniegts viedoklis par 05.12.2003. aa/s “Baltikums” pārstāvim uzrādītajiem lietā Nr.477/03/09/3 esošajiem pierādījumiem.

Aa/s “Baltikums” norādījusi, ja aa/s “Balta” pārstāvja A.Upmiņa sniegtā informācija Fonda padomes sēdē par aa/s “Baltikums” finansiālo stāvokli uztverama kā A.Upmiņa personiskais viedoklis, kā to paskaidrojusi aa/s “Balta”, tad šāda informācija nav jāiekļauj sēdes protokolā. Sēdē piedalās tikai valsts institūciju un apdrošināšanas sabiedrību pārstāvji, kuriem ir jāpauž savu pārstāvēamo organizāciju oficiālais viedoklis par sēdes laikā apspriežamajiem jautājumiem.

Aa/s “Baltikums” nepiekrīt aa/s “Balta” apgalvojumam, ka A.Upmiņa sniegtā informācija nav publiski pieejama, un norāda, ka aa/s “Balta” pārstāvja sniegtā informācija sēdē citiem Fonda padomes locekļiem jau tās izteikšanas brīdī kļuva zināma citām personām. Ar sēdes protokola nosūtīšanu apdrošināšanas sabiedrībām tika paplašināts to personu loks, kurām kļuva zināma izplatītā informācija. Papildus aa/s “Baltikums” norādījusi arī uz Informācijas atklātības likumu un Ministru kabineta 03.08.1999. noteikumiem Nr.275 “Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldību iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai”, saskaņā ar kuriem sēdes protokols var būt pieejams jebkurai fiziskai vai juridiskai personai, t.i., iespējamai aa/s “Baltikums” apdrošināšanas pakalpojumu patērētājam.

Aa/s “Baltikums” attiecībā uz aa/s “Balta” sniegtajiem paskaidrojumiem par to, ka Fonda padomes sēdē A.Upmiņa izplatītā informācija nav nodarījusi zaudējumus aa/s “Baltikums”, norāda, ka Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkts nepieprasa materiālo zaudējumu iestāšanos kā vienu no priekšnosacījumiem negodīgas konkurences konstatēšanai personas darbībā, bet tikai pieprasa zaudējumu iestāšanās iespējamību. Uzskata, ka pastāv iespēja, ka aa/s “Baltikums” iestāsies materiālie zaudējumi, ņemot vērā to, ka izplatītā informācija kļuva zināma ne tikai aa/s “Baltikums” iespējamajiem sadarbības partneriem, bet tā var kļūt pieejama arī aa/s “Baltikums” esošajiem un potenciālajiem klientiem, kas pēc izplatītās informācijas var apšaubīt aa/s “Baltikums” finansiālā stāvokļa stabilitāti.

Bez tam aa/s "Baltikums" vēstulē nepiekrīt aa/s "Balta" paskaidrojumiem, ka A.Upmiņa izteiktais viedoklis pamatots ar aa/s "Baltikums" saistību nepienācīgu izpildi attiecībā pret aa/s "Balta". Aa/s "Baltikums" norādījusi, ka aa/s "Baltikums" saistību nepienācīga izpilde pret aa/s "Balta" nedod tiesības tās pārstāvim A.Upmiņam Fonda padomes sēdē izteikties par aa/s "Baltikums" iespējamo nestabilo finansiālo stāvokli un iespējamo nākotnes maksātnespēju.

Aa/s "Baltikums" uzskata, ka aa/s "Balta" pārstāvja sniegtā informācija nekādā veidā nevarēja izrietēt no iepriekšējās sēdes dalībnieku diskusijas, kā to norādījusi aa/s "Balta". Norādīts, ka iepriekšējā diskusija skāra aa/s "Baltikums" praksi attiecībā uz regresa piestādīšanu ceļu satiksmes negadījumā vainīgajai personai, un aa/s "Baltikums" finansiālais stāvoklis netika pieminēts. Vienlaikus aa/s "Baltikums" paskaidrojusi, ka aa/s "Baltikums" regresa piestādīšanas prakses apspriešana neietilpst LR Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padomes kompetencē un nekādā veidā neietekmē fonda naudas līdzekļu izlietošanu.

Konkurences padome uzskata, ka aa/s "Baltikums" Iesniegumā sniegtās ziņas par iespējamo nepatiesas informācijas izplatīšanas faktu no aa/s "Balta" pārstāvja A.Upmiņa puses, ir izvērtējamas saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu *negodīga konkurence var izpausties kā: (...) nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem (...), kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.*

Konkurences padome 24.09.2003. saņēma LR Uzņēmumu reģistra 12.09.2003. izziņu Nr.21-4-64467 un 15.09.2003. izziņu Nr.21-4-64467, no kurām redzams, ka aa/s "Baltikums" un aa/s "Balta" darbojas sauszemes transporta apdrošināšanas pakalpojumu sniegšanas tirgū un sniedz sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas pakalpojumus, un tādējādi šīs apdrošināšanas akciju sabiedrības atzīstamas par konkurentiem Konkurences likuma 1.panta 7.punkta izpratnē.

Izvērtējot lietā Nr.477/03/09/3 esošos materiālus, tajā skaitā, LR Satiksmes biroja 22.09.2003. vēstuli ar pielikumu, aa/s "Balta" 17.10.2003. vēstuli un aa/s "Baltikums" 09.12.2003. vēstuli, Konkurences padome secina, ka 2003.gada 3.jūnijā notika LR Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda padomes sēde, kurā piedalījās apdrošināšanas sabiedrību - aa/s "Balta", a/s "RAS", aa/s "ERGO Latvija", aa/s "BTA", a/s "Parekss AK" pārstāvji, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis, un kā uzaicinātie -LR Satiksmes biroja galvenā grāmatvede un LR Satiksmes biroja ekonomiste. Fonda padomes 03.06.2003. sēdē tika apspriesti sēdes Darba kārtībā iekļautie jautājumi: 1/ Darba kārtības apstiprināšana; 2/ 01.04.2003. sēdes protokola Nr.2 apstiprināšana; 3/ Garantijas (rezerves) fonda finanšu līdzekļu plūsmas pārskats; 4/ Garantijas (rezerves) fonda finanšu līdzekļu investēšana Latvijas valsts vērtspapīros; 5/ Dažādi.

Pēc Fonda padomes 03.06.2003. sēdes darba kārtībā iekļauto jautājumu apspriešanas, sēdes sadaļā "Dažādi" dalībnieki apsprieduši ar sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmu saistītus jautājumus un ar Starptautiskās civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmu jeb "Zaļās kartes" sistēmu saistītus jautājumus. Tajā skaitā, Fonda padomes 03.06.2003. sēdes vadītājs I.Kiršbaums sadaļā "Dažādi" ierosināja apspriest problēmu, kad aa/s "Baltikums" pieprasa regresu no ceļu satiksmes negadījumā vainīgā pilsoņa, vērtējot ceļu satiksmes negadījumu kā rupju neuzmanību. No Fonda padomes sēdes 03.06.2003. protokola Nr.3 redzams, un, ko apstiprinājuši arī LR Satiksmes birojs, aa/s "Balta" un aa/s "Baltikums", apspriežot iepriekš minēto jautājumu, aa/s "Balta" pārstāvis A.Upmiņš sniedza sekojoša satura izteikumus: *"Manuprāt, tik, cik aa/s "Baltikums" iekasē naudas, tik arī viņi maksā atlīdzībās. Iespējams, ka viņiem ir teorētiskā bilance, bet naudas kā tādas nav. Mans viedoklis ir tāds, ka vienā*

brīdī viņiem varētu būt maa/s "AK Alianse" variants. Tās ir tikai manas nojausmas, šāda norēķinu kārtība citu skaidrojumu nepieļauj. Tiek maksāts tā, lai sadarbības partneriem nebūtu izdevīgi tiesāties. Ar aa/s "Baltikums" nav iespējams sadarboties" (turpmāk - Izteikumi).

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma konkrētais sastāvs nosaka šādus minētā pārkāpuma sastāvu veidojošus specifiskus kvalificējošus apstākļus: 1/ informācija ir atzīstama par nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu; 2/ nepatiesa, nepilnīga vai izkropļota informācija ir izplatīta; 3/ pastāvoši zaudējumi vai reāla zaudējumu rašanās iespēja. Zaudējumu, to reālas rašanās iespējas un cēloniskā sakara ar pārkāpumu noteikšanā ņemamas vērā LR Civillikuma Saistību tiesību 8.nodaļas normas.

Konkurences padome, izvērtējot Iesniegumā norādītos A.Upmiņa sniegtos konkrētos Izteikumus Fonda padomes 03.06.2003. sēdē kopsakarā ar Fonda padomes 03.06.2003. sēdē sadaļā "Dažādi" (skat. Fonda padomes 03.06.2003. sēdes protokolu Nr.3) apspriesto jautājumu raksturu un saturu, secina, ka A.Upmiņš ir paudis viedokli, izteicis subjektīvu attieksmi, ko apstiprina A.Upmiņa lietotie vārdi "manuprāt", "mans viedoklis", "manas nojausmas", nevis norādījis uz ziņām par konkrētiem faktiem, sniedzis faktisku informāciju Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē. Konkurences padome atzīst, ka Izteikumi nepārprotami formulēti varbūtības, iespējamības formā. Šāds subjektīvu attieksmi paudošs viedoklis nevar būt patiess vai nepatiess un nav pārbaudāms.

Identiska "fakta" un "viedokļa" interpretācija izmantota arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas un LR Augstākās tiesas Senāta praksē, kur atzīts, ka *fakti* ir pakļauti patiesības pārbaudei (Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums lietā *Lingens v.Austria*, 08.07.1986.), bet *viedoklis* ir noteiktas personas vai personu grupas subjektīvs vērtējums, uzskats. Viedoklis nevar būt ne patiess, ne nepatiess, un tāpēc nav pakļauts patiesības pārbaudei (LR Augstākās tiesas Senāta spriedums lietā Nr.SKC-102, 13.02.2002.).

Konkurences padome uzskata par pamatotu aa/s "Balta" argumentu, ka, izvērtējot A.Upmiņa sniegto informāciju, jāņem vērā Fonda padomes sēdē apspriestā jautājuma raksturs un citu Fonda padomes sēdes dalībnieku viedokļi.

Konkurences padome norāda, ka, izvērtējot aa/s "Balta" darbību atbilstību Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktajam negodīgas konkurences pārkāpumam, faktam, vai Fonda padomes 03.06.2003. sēdes sadaļā "Dažādi" apspriesto jautājumu izskatīšana par aa/s "Baltikums" regresa piestādīšanas praksi ietilpst vai neietilpst Fonda padomes kompetencē, nav nozīmes.

Ministru kabineta 13.05.1997. noteikumu Nr.180 "Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas (rezerves) fonda nolikums" 23.punkts nosaka, ka Fonda padomes pienākums ir uzraudzīt fonda izlietojumu.

Iesniegumā ietvertajos Izteikumos norādīts uz sadarbības pieredzi ar aa/s "Baltikums". Minētie Izteikumi ir pamatoti ar aa/s "Balta" 17.10.2003. vēstulē sniegtajiem paskaidrojumiem un vēstulei pievienotajiem pierādījumiem, kas apstiprina aa/s "Balta" 17.10.2003. vēstulē sniegto informāciju par aa/s "Baltikums" zaudējumu atlīdzināšanas praksi pieteiktajās regresu lietās.

Konkurences padome, izvērtējusi lietas Nr.477/03/09/3 materiālus, konstatē, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka A.Upmiņa Fonda padomes 03.06.2003. sēdē sniegtie Izteikumi būtu nodarījuši zaudējumus aa/s "Baltikums" vai arī apstiprinātu pietiekami pamatotu šādu zaudējumu rašanās iespējas faktu.

Aa/s "Baltikums" nav norādījusi uz pastāvošiem zaudējumiem, nav iesniegusi to apstiprinošus pierādījumus. Aa/s "Baltikums" ir norādījusi uz zaudējumu rašanās varbūtību, tomēr pierādījumus reālai šādu zaudējumu rašanās iespējai civiltiesību izpratnē nav sniegusi. Līdz ar to, Konkurences padomei nav iespējams izdarīt konkrētu apkopojumu par šādu zaudējumu apmēriem un veikt šo zaudējumu novērtējumu.

Saskaņā ar LR Satiksmes biroja 22.09.2003. vēstulē sniegto informāciju Fonda padomes sēžu protokoli nav publiski pieejami visiem apdrošināšanas pakalpojumu sniedzējiem un šo pakalpojumu saņēmējiem. Vēstulē arī apstiprināts, ka Fonda padomes sēžu protokolus LR Satiksmes birojs nosūta tikai Fonda padomes dalībniekiem.

Ministru kabineta 13.05.1997. noteikumu Nr.180 "Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas (rezerves) fonda nolikums" 7.punktā noteikts, ka fonda dalībnieki ir Satiksmes birojs un apdrošināšanas sabiedrības, kuras ir saņēmušas speciālu atļauju (licenci) sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātajai apdrošināšanai un veic regulārus maksājumus šajos noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā. Atbilstoši minēto noteikumu 24.punktam fonda padomes sastāvā ir Valsts apdrošināšanas uzraudzības inspekcijas (tagad Finanšu un kapitāla tirgus komisija) pārstāvis un fonda dalībnieku pilnvaroti pārstāvji.

LR Satiksmes biroja Garantijas (rezerves) fonda dalībnieki ir apdrošināšanas a/s "Balva", apdrošināšanas a/s "IF Latvija", apdrošināšanas kompānija "Parekss", apdrošināšanas a/s "ERGO Latvija", apdrošināšanas a/s "Baltijas transporta apdrošināšana", apdrošināšanas a/s "Baltikums" un apdrošināšanas a/s "Balta".

Konkurences padomes Birojs 22.10.2003. nosūtīja Fonda dalībniekiem -aa/s "Balva", aa/s "IF Latvija", a/k "Parekss", aa/s "ERGO Latvija" un aa/s "Baltijas transporta apdrošināšana", vēstules ar lūgumu sniegt informāciju, vai Iesniegumā norādītie A.Upmiņa Fonda padomes 03.06.2003. sēdē sniegtie izteikumi ir jebkādā veidā ietekmējuši minēto apdrošināšanas sabiedrību rīcību attiecībā uz sadarbību ar aa/s "Baltikums".

Aa/s "ERGO Latvija" 29.10.2003. vēstulē Nr.1-3891U, aa/s "Baltijas transporta apdrošināšana" 30.10.2003. vēstulē Nr.01/1433 un aa/s "IF Latvija" 06.11.2003. vēstulē Nr.ADM1329/2003 Konkurences padomei ir apstiprinājušas faktu, ka Iesniegumā norādītie A.Upmiņa Fonda padomes 03.06.2003. sēdē sniegtie izteikumi nav jebkādā veidā ietekmējuši šo sabiedrību sadarbību ar aa/s "Baltikums".

Izvērtējusi aa/s "Balva" 29.10.2003. vēstulē Nr.6-743/03 Konkurences padomei sniegtos paskaidrojumus, ka aa/s "Balva" nav nekāda veida sadarbības attiecības ar aa/s "Baltikums", bet Iesniegumā norādītie A.Upmiņa Fonda padomes 03.06.2003. sēdē sniegtie izteikumi liek aa/s "Balva" aizdomāties, vai aa/s "Baltikums" nav finansiālas problēmas un, vai aa/s "Baltikums" būs spējīga izpildīt savas saistības un izmaksāt aa/s "Balva" atlīdzības pieteiktajās regresu lietās, Konkurences padome secina, ka aa/s "Balva" sniegtā informācija nav pietiekams pamats, lai konstatētu zaudējumu reālu iespēju aa/s "Baltikums". Turklāt 03.06.2003. Fonda padomes sēdes protokols Nr.3 apstiprina, ka 03.06.2003. Fonda padomes sēdē, kurā, t.sk. A.Upmiņš sniedza Iesniegumā norādītos Izteikumus, aa/s "Balva" nav pārstāvēta.

Konkurences padome secina, ka, nepastāvot mērķtiecīgai tirgus dalībnieka rīcībai un cēloņsakarībai, iespējamība saņemt Fonda padomes 03.06.2003. sēdes protokolu Nr.3 saskaņā ar Informācijas atklātības likumu un Ministru kabineta 03.08.1999. noteikumiem Nr.275 "Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldību iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai" nav uzskatāma par informācijas izplatīšanu par citu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome atzīst, ka lietā Nr.477/03/09/3 esošie dokumenti un iegūtā informācija neapstiprina Konkurences likuma 18.panta trešās daļas

3.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva esamību aa/s “Balta” darbībās.

Ievērojot minēto un, pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 18.panta trešās daļas 3.punktu, Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 “Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība” 16.punktu, Konkurences padome

nolēma:

Izbeigt lietas Nr.477/03/09/3 izpēti.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un Civilprocesa kodeksa 24.-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks