

LATVIJAS REPUBLIKAS AUGSTĀKĀ TIESA

Brīvības bulvāris 36
Rīga
LV-1511

KANCELEJA

Rīga

Tālr.: 67 020 339
Fakss: 67 020 351
E-pasts: at@at.gov.lv

01.07.2014. SKA-567/2014; Nr. A43014012

pieteicējai: SIA „Pet Pro Service”
Paula Lejiņa iela 7-68, Rīga, LV-1029

atbildētājai: Konkurences padomei
konkurence@kp.gov.lv

Par lēmuma noraksta nosūtīšanu

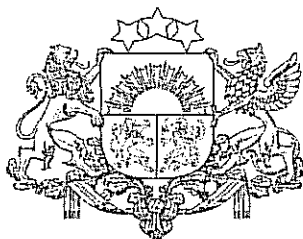
Nosūtām Jums zināšanai Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 30.jūnija rīcības sēdes lēmuma norakstu lietā Nr. SKA-567/2014.

Pielikumā: lēmuma noraksts uz 3 lapām.

Tiesas sekretāre

I.Liepiņa

Liepiņa, 67020339
ieva.liepina@at.gov.lv



Lieta Nr. A430144012

SKA – 567/2014

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2014.gada 30.jūnijā

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese R.Vīduša

tiesnese V.Krūmiņa

tiesnese D.Mita

rīcības sēdē izskatīja SIA „Pet Pro Service” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 17.februāra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta pēc SIA „Pet Pro Service” pieteikuma par Konkurences padomes 2012.gada 28.septembra lēmuma Nr.E02-78 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Konkurences padome konstatēja, ka pieteicēja SIA „Pet Pro Service” pieļāvusi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punkta pārkāpumu, kas izpaudies, līgumos ar sadarbības partneriem iekļaujot noteikumus par minimālo tālākpārdošanas mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības cenu neproduktīvo mājdzīvnieku barībai un veterinārajām zālēm, kā arī sadarbības partneriem – vairumtirgotājiem – nosakot zāļu realizācijas teritoriju, bet mazumtirgotājiem nosakot vairumtirdzniecības aizliegumu, tādējādi ierobežojot pasīvo tirdzniecību. Par šo pārkāpumu pieteicējai ar Konkurences padomes 2012.gada 28.septembra lēmumu Nr.E02 - 78 uzlikts naudas sods 1,8 % apmērā no 2011.gada apgrozījuma.

[2] Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā apgabaltiesā.

[3] Apgabaltiesa ar 2014.gada 17.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā norādīti šādi apsvērumi.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punkts noteic, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā, vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem (1.punkts) un vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus (3.punkts). Konkurences padome pamatoti konstatēja pieteicējas noslēgtajos līgumos minēto aizliegto vienošanos pazīmes.

Pieteicējas norāde, ka vienošanās mērķis bija vēlme izvairīties no dempinga, nav pamatota, jo Latvijā dempinga aizliegums pastāv tikai attiecībā uz dominējošā stāvoklī esošiem tirgus dalībniekiem.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums turpinājās vairāk nekā septiņus gadus, bet 11.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpums turpinājās vairāk nekā trīs gadus. Līdz ar to Konkurences padome atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.796) noteica pieteicējai sodu par attiecīgajiem pārkāpumiem 0,7 % un 0,3 % apmērā no apgrozījuma.

Nav konstatējami Ministru kabineta noteikumu Nr.796 23. vai 26. punktā minētie apstākļi, kas ļautu piemērot mazāku sodu. Noteiktais naudas sods ir pamatots un samērīgs.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot tajā šādus argumentus.

[4.1] Spriedumā nav konstatēts vienošanās mērķis kā pamata apstākļis konkurences ierobežošanai. Turklāt padomes lēmumā norādīts, ka nav saskatāms Konkurences likuma 11.panta ģenerālklausulas tiesiskais sastāvs.

[4.2] Tiesa nav vērtējusi normas, kas izriet no „Vispārējās vienošanās par tarifiem un tirdzniecību” (GATT). Tās veido tiesisko pamatu attiecību noteikšanai un izvērtēšanai starp pieteicēju un tās starptautiskajām līgumattiecībām.

[4.3] Spriedumā norādīts, ka pieteicēja nav sniegusi informāciju par grozīto līgumu skaitu. Taču padome šādu prasību pieteicējai neizvirzīja. Savukārt tiesa nav īstenojusi tiesības

un pienākumu pašai pārbaudīt lietas apstākļus un pierādījumus. Pieteicēja bija iesniegusi visu informāciju par līgumu pārtraukšanu, ko tiesa vispār nav vērtējusi.

[4.4] Soda apmēra noteikšanai bija jāpiemēro pieteicējai labvēlīgākie Ministru kabineta noteikumi, kas bija spēkā 2005.gadā, nevis Ministru kabineta noteikumi Nr.796.

[4.5] Sods nosakāms par sekām. Tām neiestājoties, nevar kvalificēt pārkāpumu. Šobrīd padomes norāde uz pārkāpumu vērtējama kā pieņēmums.

[4.6] Kopš pārkāpuma pagājuši vairāk nekā pieci gadi, un pārkāpums nav atstājis būtiskas negatīvas sekas tirgū, tādēļ atbilstoši noteikumu 26.punktam sods nosakāms minimālā apmērā.

[4.7] Pieteicēja ir iesniegusi pierādījumus, ka tā faktiski vienošanos neīstenoja, kas var būt par pamatu soda samazināšanai.

[4.8] Spriedumā nav atspoguļots, ka procesa dalībnieki mēģinājuši slēgt izlīgumu, Konkurences padomei samazinot naudas sodu. Tas liecina, ka konstatētais pārkāpums un soda naudas apmērs korelē ar pārkāpuma smagumu, ko tiesa nav ņēmusi vērā.

Motīvu daļa

[5] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.¹ panta otrās daļas 2.punktam tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Proti, kasācijas tiesvedību var atteikties ierosināt, ja kasācijas sūdzība formāli ir pieļaujama, bet tās izskatīšana kasācijas instancē nav lietderīga.

Tiesnešu kolēģijai nerodas šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu, un arī kasācijas sūdzības argumenti šādas šaubas nerada.

[6] Kasācijas sūdzības arguments, ka padomes lēmumā nav konstatēts vienošanās mērķis, ir acīmredzami nepamatots. Padomes lēmums ir tieši balstīts uz vienošanos satura izvērtējumu un apsvērumiem par to, ka tās pēc būtības jeb pēc mērķa bijušas vērstas uz konkurences ierobežošanu. Savukārt lēmumā ietvertā norāde, ka „SIA „Pet Pro Service” darbībā papildus nav saskatāmas Konkurences likuma 11.panta ģenerālklausulas pārkāpuma tiesiskais sastāvs”, norāda uz Konkurences padomes secinājumu, ka nav saskatāmi vēl kādi 11.panta pirmajā daļā minētā aizlieguma pārkāpumi, respektīvi, tāda vienošanās, kas nav aptverta ar kādu no 11.panta pirmās daļas punktiem. Aplūkojot Konkurences padomes lēmumu kopumā (un īpaši ņemot vērā rindkopu, kas atrodas tieši pirms citētās norādes), ir redzams, ka padome ir izvērtējusi pieteicējas darbības un nepārprotami saskatījusi pieteicējas

darbībās Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā minēto pārkāpumu pazīmes.

[7] Nav saprotams (un pieteicēja arī sīkāk nepaskaidro), kā lietas iznākumu varētu ietekmēt noteikumi, kas ietverti pieteicējas minētajā nolīgumā „Vispārējās vienošanās par tarifiem un tirdzniecību”. Ja ar atsauci uz šo nolīgumu pieteicēja vēlējusies pamatot savu nostāju, ka līgumi vērsti uz dempinga ierobežošanu, uzmanība pievēršama apgabaltiesas sprieduma 8.punkta pēdējai rindkopai, kurā šis arguments apskatīts (*sk. šā lēmuma 3.punktu*).

[8] Tiesnešu kolēģija nekonstatē, ka pieteicēja iestādē vai tiesā iesniegusi detalizētu informāciju par izbeigtajiem līgumiem. Lietā atrodami tikai vispārīgi apgalvojumi, ka līgumi tikuši grozīti. Ņemot vērā, ka pierādījumu iesniegšana ir pašas pieteicējas interesēs, tieši tai bija par to jāparūpējas, negaidot īpašu uzaicinājumu no iestādes vai tiesas. Turklāt, ņemot vērā, ka šāda norāde bija ietverta Konkurences padomes lēmumā, pieteicēja varēja šo kļūmi labot un iesniegt attiecīgos dokumentus tiesā, kas nav darīts. Tādēļ pārmetums tiesai, ka tā nav izvērtējusi informāciju par pārkāpuma pārtraukšanu, ir nekorekts.

[9] Tā kā padome nekonstatēja, ka pārkāpums ir pārtraukts, tā pamatoti naudas sodu piemēroja, vadoties no tobrīd spēkā esošajām tiesību normām, kas ietvertas Ministru kabineta noteikumos Nr.796.

[10] Kā norādīts apgabaltiesas spriedumā, vienošanās mērķis bija vērsts uz konkurences ierobežošanu, tādēļ nav būtiski, vai un kādas bija šā pārkāpuma sekas. Līdz ar to arī apgalvojums, ka eksistē vien pieņēmums par pārkāpumu, nav pamatots.

[11] Lai naudas sodu samazinātu saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.796 26.punktu, viens no kumulatīvi konstatējamiem kritērijiem ir laiks, kas pagājis kopš pārkāpuma izbeigšanas – pieci gadi. Lietā netika konstatēts, ka pārkāpums vispār ir izbeigts. Līdz ar to nav pamata apspriest šīs normas iespējamu piemērošanu un minimālā soda noteikšanas iespējas.

[12] Konkurences padome ir izvērtējusi soda noteikšanā būtiskos apstākļus, tostarp to, kāda bijusi pieteicējas loma pārkāpuma īstenošanā, kā arī, vai un kā notikusi vienošanās īstenošana (uzraudzība) no pieteicējas puses (*sk. padomes lēmuma 7.punktu*). Tiesa piemēroto sodu atzinusi par pamatotu un samērīgu. Tādēļ arguments, ka pieteicēja iesniegusi

pierādījumus par vienošanās neīstenošanu, nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[13] Apstāklis, ka Konkurences padome bijusi gatava slēgt izlīgumu, samazinot naudas sodu, nekādi nevar ietekmēt lietas iznākumu, tādēļ tiesai tas nebija jāvērtē.

[14] Apkopojot minēto, tiesnešu kolēģijai nerodas šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu un šādas šaubas nerada arī kasācijas sūdzības argumenti. Lietai arī nav nozīmes judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedību atsakāms ierosināt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.¹panta otrās daļas 2.punktu.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.¹panta otrās daļas 2.punktu un 129.¹panta otrās daļas 4.punktu, tiesnešu kolēģija

n o l ē m a

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Pet Pro Service” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 17.februāra spriedumu.

Atmaksāt SIA „Pet Pro Service” pusi no samaksātās drošības naudas – 35,57 euro.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese	(<i>paraksts</i>)	R.Vīduša
Tiesnese	(<i>paraksts</i>)	V.Krūmiņa
Tiesnese	(<i>paraksts</i>)	D.Mita

NORAKSTS PAREIZS

Augstākās tiesas

Administratīvo lietu departamenta

tiesnese



Rīgā 2014. gada 30. jūnijā

R. Vīduša
R.Vīduša

