

SPRIEDUMS

Rīgā 2012.gada 9.jūlijā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs senators J.Neimanis

senatore D.Mita

senatore L.Slica

piedaloties pieteicējas Rīgas Brīvostas pārvaldes pārstāvim *A.M.*,
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Konkurences padomes – pārstāvei *M.G.* un
trešās personas AS „PKL Flote” pārstāvei *S.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc Rīgas Brīvostas pārvaldes pieteikuma par Konkurences padomes 2010.gada 29.aprīļa lēmuma atcelšanu, sakarā ar Rīgas Brīvostas pārvaldes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 16.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Konkurences padome ar 2010.gada 29.aprīļa lēmumu konstatēja, ka pieteicēja Rīgas Brīvostas pārvalde nepilda vispār vai savlaicīgi nepilda tās 2009.gada 24.marta lēmumu. Pamatojoties uz Konkurences likuma 14.panta trešās daļas 1.punktu, pieteicējai palielināts ar 2009.gada 24.marta lēmumu noteiktais naudas sods par Ls 10 000.

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu, norādot, ka tā nav kavējusies ar lēmuma izpildi. Lēmumā noteikto pienākumu izpilde

ir atkarīga no Rīgas ostas kapteiņa lēmumiem, kuri ir administratīvie akti, bet AS „PKL Flote” tos nav apstrīdējusi.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 16.septembra spriedumu pieteikums noraidīts. Tiesas spriedums, citastarp, pamatots ar argumentu, ka Konkurences padome nav konstatējusi, ka uzlikto pienākumu pieteicēja nav pildījusi ostas kapteiņa publisko tiesību jomā pieņemtu lēmumu dēļ.

[4] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu pilnā apjomā. Sūdzība pamatota ar argumentu, ka tiesa pieskaitījusi ostas kapteiņa rīcību publisko tiesību jomā Rīgas brīvostas pārvaldes saimnieciskajai darbībai.

[5] Konkurences padome paskaidrojusi, ka Rīgas brīvostas pārvalde ir ļaunprātīgi izmantojusi savu dominējošo stāvokli ar savu faktisko rīcību. Ja juridiskā persona vienlaikus ir gan publisko funkciju veicēja, gan tirgus dalībnieks, tai pastāv iespēja ar savu darbību vai bezdarbību publisko tiesību jomā ietekmēt konkurences apstākļus konkrētajā tirgū, kur šī persona vienlaikus darbojas kā tirgus dalībnieks.

[6] Trešā persona paskaidrojusi, ka Rīgas brīvostas pārvaldes nostāja par to, ka pārvaldes darbinieku, t.sk. ostas kapteiņa, rīcība konkrētās lietas ietvaros ir uzskatāma par rīcību publisko tiesību jomā un nav pakļauta Konkurences likumam, ir pretēja Konkurences likuma 1.panta 9.punktā noteiktajam tirgus dalībnieka definējumam. Ostas kapteinis ir pārvaldes darbinieks un pilda savus pienākumus brīvostas interesēs.

[7] Senāta sēdē pieteicēja uzturēja iesniegto kasācijas sūdzību, bet atbildētāja un trešā persona lūdza to noraidīt.

Motīvu daļa

[8] Saskaņā ar Konkurences likuma 3.pantu likuma prasības attiecas uz tirgus dalībniekiem. Konkurences likuma 1.panta 9.punkts definē tirgus dalībnieku kā jebkuru personu, kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. Šāda plaša tirgus dalībnieka definīcija nodrošina to, ka Konkurences likums attiecas uz visiem tirgus dalībniekiem, kas veic saimniecisko darbību, arī publisko tiesību subjektiem, ja tie veic saimniecisko darbību, neskatoties uz to, kāds ir tirgus dalībnieka tiesiskais statuss, vai kas un kādā veidā to finansē.

[9] Likuma par ostām 8.panta otrā daļa un Rīgas brīvostas likuma 6.pants noteic, ka ostas pārvaldes augstākā lēmējinstītūcija ir ostas valde, kurai pakļauts izpildaparāts, kuru vada ostas pārvaldnieks. Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 33.panta pirmā daļa noteic, ka ostas kapteinis ir ostas pārvaldes amatpersona. Tātad ostas kapteinis ietilpst ostas izpildaparātā. Ostas kapteinis nav neatkarīgs no ostas pārvaldes. Tā kā lietā tika konstatēts, ka pieteicēja ir tirgus dalībnieks, kas veica saimniecisko darbību, bet ostas kapteinis ir pierēķināms tirgus dalībniekam, pieteicēja nevar atsaukties uz ostas kapteiņa lēmumu juridisko dabu. Tam, ka trešā persona nav pārsūdzējusi ostas kapteiņa lēmumus, nav nozīmes strīdā par pieteicējas pienākumu pareizi izpildīt Konkurences padomes lēmumu. Tā kā tiesa konstatējusi, ka pieteicēja sākotnējos pienākumus nepildīja, tā pamatoti secinājusi, ka Konkurences padome bija tiesīga grozīt administratīvo aktu un noteikt lielāku naudas sodu.

[10] Konkurences tiesību aspektā nav juridiskas nozīmes pieteicējas norādēm uz ostas kapteiņa īpašo kompetenci kuģošanas drošības jautājumos (Likuma par ostām 17.panta otrā daļa).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 1.punktu un 351.pantu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

n o s p r i e d a

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 16.septembra spriedumu, bet Rīgas Brīvostas pārvaldes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs senators (paraksts) J.Neimanis

Senatore (paraksts) D.Mita

Senatore (paraksts) L.Slica

NORAKSTS PAREIZS

Senators J.Neimanis

Rīgā, 2012.gada 9.jūlijā