



Lietas Nr. A43012412
Lietas arhīva Nr. A43-0087-13/14

SPRIEDUMS Latvijas Republikas vārdā

Rīgā

2013.gada 17.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Vīnkalna,

tiesneses Dz.Amerika un I.Meldere,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pārstāvei /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” pieteikumiem par Konkurences padomes 2012.gada 24.februāra lēmumu Nr.E02-13 (protokols Nr.11, 3.§) lietā Nr.p/11/03.01.-01./4 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Konkurences padomes (turpmāk – Padome vai atbildētāja) 2012.gada 24.februāra lēmumu Nr.E02-13 (prot. Nr.11, 3§) lietā Nr.p/11/03.01.-01./4 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA (šobrīd – MSIA) „MN Īpašumi” un SIA (šobrīd – MSIA) „Info Būve” (turpmāk – līdzpieteicējas) darbībās” (turpmāk – Lēmums): 1) konstatēts Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums līdzpieteicēju darbībās; 2) uzlikts līdzpieteicējam tiesiskais pienākums trīs mēnešu laikā no Lēmuma pieņemšanas dienas izstrādāt tā 8.punktā minētos korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus, iepazīstinot ar šiem noteikumiem darbiniekus, un desmit dienu laikā pēc minētā trīs mēnešu termiņa notecējuma korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus iesniegt Padomei; 3) uzlikt SIA „MN Īpašumi” naudas sodu Ls 4007 apmērā; 4) uzlikt SIA „Info Būve” naudas sodu Ls 11,975 apmērā.

Lēmums pamatots šādi.

[1.1] Lietā konkrētais tirgus ir Dobeles Pieaugušo izglītības un uzņēmējdarbības atbalsta centra (turpmāk – PIUAC) 2009.gadā organizētā cenu aptauja „Uzņēmējdarbības kompetences un atbalsta punkta renovācija” (turpmāk – Cenu aptauja). Izanalizējot līdzpieteicēju iesniegtos piedāvājumus Dobeles PIUAC rīkotajam konkursam, divu savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos konstatētas noteiktas sakritības – vienādas kļūdas, interpunkcijas īpatnības un līdzības. Padomes ieskatā iemesls, kāpēc minētās sakritības radušās, ir tas, ka piedāvājumi nav gatavoti patstāvīgi un neatkarīgi.

[1.2] Padome citastarp konstatējusi, ka vairāki SIA „Info Būve” darbinieki, kuri tieši saistīti ar dokumentācijas gatavošanu Cenu aptaujai, paralēli ilgstoši strādāja arī SIA „MN Īpašumi”, kur arī bija iesaistīti dokumentācijas sagatavošanā Cenu aptaujai. Abu iesaistīto komersantu vadītāji par minēto bija informēti un to pieļāva, tādējādi vismaz netieši to akceptējot. Papildus apstiprinājums sadarbībai ir tas, ka abi uzņēmumi atrodas vienā telpā un praktiski ikdienas darbus veic kopā. Līdz ar to Dobeles PIUAC iepirkumā godīga konkurence starp pretendentiem likvidēta, aizstājot to ar saskaņotu rīcību, un līdzpieteicēju darbībās ir saskatāms Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums.

[1.3] Aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī, un šāda horizontālā karteļa vienošanās uzskatāma par sevišķi smagu pārkāpumu. Līdzpieteicējas nav uzvarējušas konkursā, un līdz ar to vienīgās sekas to pārkāpumam ir tādas, ka pasūtītājs no šiem komersantiem nav saņēmis konkursā reāli konkurējošus piedāvājumus, bet gan tādas, kas tikai imitē konkurenci. Godīgi konkurējot, būtu iespējams, ka kāda no līdzpieteicējam būtu uzvarējusi iepirkumā un pasūtītājs iegūtu pakalpojumu par zemāku cenu. Ievērojot minēto un to, ka nevar izdalīt kāda vienošanās dalībnieka īpaši aktīvu lomu un pārkāpuma ilgums nepārsniedza gadu, līdzpieteicējam naudas sods nosakāms 1,5 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Tomēr, ievērojot to, ka aizliegtā vienošanās iesaistīti tikai divi pretendenti no kopējā konkursa dalībnieku skaita un neviens no minētajiem konkursa pretendentiem nav atzīts par uzvarētāju, labums sabiedriskajām interesēm var tikt sasniegts ar mazāka naudas

soda piemērošanu nekā aprēķinātais.

[1.4] Lai izbeigtu konstatēto pārkāpumu un novērstu turpmāku atkārtošanos, līdzpieteicējam uzliekams tiesiskais pienākums izstrādāt savu uzņēmumu iekšējai lietošanai un darbinieku informācijai korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus.

[2] 2012.gada 23.martā Administratīvajā apgabaltiesā saņemts SIA „MN Īpašumi” pieteikums par Lēmuma atcelšanu daļā attiecībā uz SIA „MN Īpašumi”, un ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2012.gada 9.maija lēmumu ierosināta administratīvā lieta Nr.A43012412.

2012.gada 30.martā Administratīvajā apgabaltiesā saņemts SIA „Info Būve” pieteikums par Lēmuma atcelšanu attiecībā uz SIA „Info Būve”, un ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2012.gada 11.maija lēmumu ierosināta administratīvā lieta Nr.A43012512.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2012.gada 30.augusta lēmumu abas minētās lietas apvienotas vienā tiesvedībā, piešķirot apvienotajai lietai Nr.A43012412.

[3] SIA „MN Īpašumi” pieteikums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[3.1] 2011.gada 21.februārī, saņemot iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) ziņojumu, Padomei nebija tiesību iegūt lēmuma pieņemšanai nepieciešamo informāciju pirms lietas ierosināšanas 2011.gada 8.aprīlī. Konkurences likuma 23.pants paredz šādā gadījumā iegūt informāciju tikai tad, kad ir saņemts attiecīgs iesniegums, kā arī šādu darbību veikšanai ir noteikts 30 dienu termiņš. Līdz ar to saskaņā ar minētā likuma 26.pantu visas Padomes darbības, kas vērstas uz informācijas iegūšanu pirms lietas ierosināšanas, veiktas, pārkāpjot procesuālo kārtību, un saskaņā ar tiesiskuma principu šādi iegūtu informāciju nevar izmantot, lai pieņemtu adresātam nelabvēlīgu lēmumu.

[3.2] Pretēji Lēmumā norādītajam, 2011.gada 14.martā apmeklējums SIA „MN Īpašumi” nav veikts, jo todien, izpildot Padomes rīkojumu, šīs sabiedrības pārstāvis nogādāja datoru Padomē un Padomes telpās, pieslēdzot datoram dažādas ierīces, veikta manipulācija ar tajā esošo informāciju. Šādas darbības ir kvalificējamās elektroniskās informācijas sistēmā – datorā – saglabāto ziņu (datu) apskate, kas saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu un 91.pantu ir veicama tikai uz tiesneša lēmuma pamata, par minēto sastādot attiecīgu protokolu saskaņā ar minētā likuma 92.pantu. Šādos apstākļos Padome Lēmuma pieņemšanai ir izmantojusi informāciju, kura ir iegūta ar prettiesiskām metodēm.

[3.3] Lēmumā norādītā saskaņotā darbība ir konstatēta pieņēmuma formā, nevis uz lietā konstatētu un ar pierādījumiem apliecinātu faktu pamata. Paralēla uzvedība pati par sevi nav pietiekama, lai pierādītu saskaņotās darbības, pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakrītību un norāžu.

[3.4] SIA „MN Īpašumi” nenoliedz, ka abi uzņēmumi izmanto kopējus resursus (telpas, darbiniekus, iekārtas, dokumentu sagataves), taču šāda rīcība nav aizliegta tiktāl, ciktāl tā nepārkāpj Konkurences likuma 11.pantā noteiktos aizliegumus. Šāda resursu izmantošana pati par sevi nav atzīstama par pārkāpumu. Arī kontakti starp komercsabiedrībām un to darbiniekiem nav aizliegti, ja vien to mērķis vai sekas nav konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana, kas tiek radīta, apmainoties ar sensitīvo informāciju.

[4] SIA „Info Būve” pieteikums papildus jau SIA „MN Īpašumi” pieteikumā minētajam [3.1] pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[4.1] Lai gan Lēmuma aprakstošajā daļā norādīts, ka abu uzņēmumu darbībās saskatāms Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums, tomēr Lēmuma lemjošajā daļā konstatēts tikai 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums. Līdz ar to uzskatāms, ka Padome nav konstatējusi 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

[4.2] Lēmumā kā pieņēmums apgalvots, ka iespējamā informācijas apmaiņa ir par iespējamo dalību Cenu aptaujā. No Lēmuma neizriet, kādā veidā un kuri netiešie pierādījumi norāda uz to, ka informācija par iespējamo dalību Cenu aptaujā vai par piedāvājuma gatavošanu Cenu aptaujai, kādā veidā ir deformējusi vai kavējusi konkurenci.

[4.3] Atsevišķu gramatisko un noformējuma īpatnību sakrītība piedāvājuma titullapu, satura vai apliecinājuma formās norāda tikai uz to, ka, iespējams, abu uzņēmumu darbinieki, gatavojot piedāvājumu Cenu aptaujai, ir izmantojuši vienu dokumenta sagatavi, kura var būt izveidota jau krietni pirms 2009.gada. Turklāt atšķirīgs ir gan titullapā iekļautās informācijas izvietojums, gan arī citas kļūdas. Līdz ar to gramatisko formu sakrītība dažos vispārējos dokumentos nenorāda uz informācijas apmaiņu Cenu aptaujas ietvaros. Lietā nav pierādījumu tam, ka kāds no uzņēmumiem savu piedāvājumu sagatavojis apzināti tādu, lai tiktu izslēgts no turpmākās dalības, vai arī iesniedzis nepamatoti augstu cenas piedāvājumu.

[4.4] Lietā nav pierādījumu arī tam, ka Cenu aptaujas pielikumu „Finanšu piedāvājums” gatavojis kāds no abos uzņēmumos strādājošajiem darbiniekiem. Apstākļos, ka konkrētā tirgus segmentā ir liels tirgus dalībnieku skaits, šāda saskaņota rīcība no abu uzņēmumu puses nebūtu loģiska, jo iespējamais Cenu aptaujas iznākums vispār nav prognozējams.

[4.5] Padome lietas ietvaros nav noskaidrojusi, kurš bija pārkāpuma iniciators, vai kāda kuram bija loma pārkāpuma izdarīšanā. Lietā nav gūti pierādījumi, ka SIA „Info Būve” mērķis piedalīties Cenu aptaujā bija tikai formāls, nevis reāls piedāvājums, ko uzvaras gadījumā arī varētu izpildīt. Ievērojot lielo pretendentu skaitu, kas nozīmē to, ka konkurence tirgū ir pietiekami liela, SIA „Info Būve” nav nepieciešams ar kādu saskaņot darbības, lai piedalītos iepirkumā. Līdz ar to Padomes norādītais par pārkāpuma iespējamām sekām ir tikai pieņēmums, kas nav pamats pārkāpuma konstatēšanai un soda naudas piemērošanai.

[4.6] Nav saprotams, kāpēc nav vērtēts pārkāpuma izdarīšanas laiks un sods nav piemērots saskaņā ar uzņēmuma finansiālo situāciju uz pārkāpuma izdarīšanas dienu, kas Padomes ieskatā bija 2009.gada nogale. Soda nauda jānosaka samērīgi ar pārkāpuma izdarīšanas dienu atbilstoši pēdējam noslēgtajam finanšu gadam uz pārkāpuma izdarīšanas dienu. Padomei bija jāvadās no apstiprinātā finanšu pārskata par 2008.gadu, nevis – 2010.gadu.

[5] Paskaidrojumos Administratīvajai apgabaltiesai atbildētāja norāda, ka pieteikumi ir noraidāmi, pamatojoties uz Lēmuma un šādiem apsvērumiem.

[5.1] Pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta trešās daļas 1.punktu, lai iegūtu papildus informāciju, Padome 2011.gada 23.janvārī veica SIA „Info Būve” apmeklējumu, kura laikā iepazinās ar dokumentiem, t.sk. elektroniskajiem, un konstatēja faktus, kas pirmšķietami norādīja uz iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu. Līdz ar to atbilstoši Konkurences likuma 24.pantam arī ierosināta lieta, un minētais darīts pēc Padomes iniciatīvas, jo IUB bija lūdzis sniegt tikai atzinumu. Savukārt lietas izmeklēšanas procesa virzība pēc būtības nav atkarīga no tā, vai lieta ierosināta pēc Padomes vai citas institūcijas iniciatīvas.

[5.2] Padome veica SIA „n/a” apmeklējumu 2011.gada 10.martā tās telpās /adrese/, kura laikā veiktās darbības attiecīgi atspoguļotas procesuālo darbību protokolā, t.sk. tas, ka uz amatpersonas /pers. L/ lūgumu apskatīt datoru šīs sabiedrības valdes locekle /pers. M/ atbildēja, ka tas nav iespējams, jo dators atrodas Jelgavas objektā. Tāpēc pieņemta vienošanās, ka dators tiks atvests uz Padomes telpām 2011.gada 14.martā. Līdz ar to iesāktās procesuālās darbības turpinājās 2011.gada 14.martā, kad veikta datora pārbaude, sastādīts sarunu protokols un elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu kontroles protokols.

[5.3] Pretēji SIA „MN Īpašumi” minētajam, Lēmumā ir norādīti gan lietā iegūtie pierādījumi, gan sniegts to juridiskais novērtējums. Plānu atklāšana konkurentiem attiecībā uz konkrētu iepirkumu var būt pieļaujama tikai gadījumā, ja iepirkumam tiek iesniegts kopīgs komersantu – konkurentu piedāvājums. Lietā konstatēts, ka abu uzņēmumu amatpersonas apzinājās, ka pie tām darbus izpilda vieni un tie paši darbinieki, kas abos uzņēmumos tieši ir saistīti ar iepirkumu dokumentācijas sagatavošanu konkursiem, kā arī sakrītības piedāvājumos nevarētu rasties tad, ja abi piedāvājumi būtu sagatavoti neatkarīgi. Normālas konkurences apstākļos nav iedomājama situācija, ka uzņēmuma vadība neizvērtē riskus, kurus rada darbinieka iesaistīšana konkurējoša uzņēmuma konkurējošās darbībās, taču abu uzņēmumu vadība nebija veikusi pasākumus, lai novērstu šādu situāciju un ar to saistītos riskus uzņēmumu neatkarīgai darbībai.

[5.4] Abi uzņēmumi jau ilgstoši darbojas tādos apstākļos, kad vairāki darbinieki ir kopīgi, un šādos apstākļos starp uzņēmumiem nepastāv konkurence – viena uzņēmuma plāni neizbēgami kļūst zināmi otram uzņēmumam. Par minēto liecina tas, ka abi uzņēmumi iesnieguši piedāvājumus vienlaicīgi, to noformējums ir līdzīgs un attiecībā uz objektu apsekošanu dabā pretendenti uzvedās vienādi, pretēji nolikuma prasībām. Līdz ar to deformēti konkurences apstākļi, ko veicinājis tas, ka abu uzņēmumu vadība akceptējusi sistēmu, ka abi uzņēmumi tirgū darbojas saskaņoti.

[5.5] Abu uzņēmumu piedāvājumos konstatētas vienādas teksta kļūdas, interpunkcijas īpatnības un līdzības, kā arī, veicot SIA „MN Īpašumi” datora apskati, atrasti divi dokumenti „Apliecinājums” un „Satura rādītājs”, kas sagatavoti 2010.gada 16.jūnijā citam iepirkuma konkursam un kuri, izvērtējot tos vizuāli, ir identiski SIA „MN Īpašumi” iesniegtajiem dokumentiem Cenu aptaujai gan gramatiski, gan saturiski. Dokumentu rekvizītos kā dokumentu sagatavotāja norādīta SIA „Info Būve” un konkrētā persona – /pers. A/, kura ir bijusi šīs sabiedrības darbiniece no 2005.gada 16.februāra līdz 2005.gada 21.oktobrim. Par minēto SIA „MN Īpašumi” valdes locekle paskaidroja, ka „nav ne mazākās jausmas, kā tas iespējams”. Savukārt no SIA „MN Īpašumi” darbinieku saraksta konstatēts, ka viens no tās darbiniekiem – projektu vadītājs – paralēli strādā arī SIA „Info Būve”, ko apliecināja arī valdes locekle.

Sakrīt pat abu uzņēmumu piedāvājumu iesniegšanas laiks, t.i., plkst.14:40 2009.gada 10.novembrī. Līdz pat šim brīdim SIA „Info Būve” nav sniegusi pamatotu skaidrojumu par interpunkcijas un gramatisko kļūdu rašanos, kā arī vizuālo noformējumu līdzību ar SIA „MN Īpašumi” titullapu, satura rādītāju un apliecinājumu. Turklāt SIA „Info Būve” vēstulē norādītais, ka „sakarības radušās, iespējams, jo konkrēto uzņēmumu darbinieki, gatavojot piedāvājumu Cenu aptaujai, ir izmantojuši vienu dokumenta sagatavi”, ir pretrunā ar šīs sabiedrības apmeklējuma sarunas ar valdes locekļa laikā fiksēto, ka „nekādas iepriekšējas sagataves nav izmantotas”.

[5.6] Abi uzņēmumi atklāja savus nodomus un rīcību viena otrai par dalību (tās nosacījumiem) Cenu aptaujā caur darbiniekiem, kuriem bija pienākums gatavot pieteikumus. Šo uzņēmumu vadības aktīvi nerīkojās, lai novērstu šādu situāciju un ar to saistītos riskus. Kā atzinusi Administratīvā apgabaltiesa, pasākuma mērķis, lai arī subjektīvs elements, ir noteicams objektīvi. Nav nozīmes tam, kādiem subjektīviem nolūkiem seko tirgus dalībnieks, kas iesaistījies pasākumā, bet gan tam, kāda ir objektīvi konstatējama tendence šādam pasākumam. Tas ir pamatoti, jo tirgus dalībnieka rīcības subjektīvo pusi ir ļoti sarežģīti noteikt. Tā vietā ir pamatoti pieņemt, ka racionāli tirgus dalībnieki ir paredzējuši sava pasākuma ietekmi (sk. 2011.gada 1.jūlija lēmumu lietā Nr.A43009211). Līdz ar to nav pamatots SIA „Info Būve” arguments, ka nav pierādīts pārkāpuma mērķis.

[5.7] Padome konstatēja, ka, izvērtējot katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā, nav iegūta informācija, ka kāds no pārkāpumā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem būtu bijis pārkāpuma iniciators. Atbilstoši tiesību normām Padomei lietas izpētes ietvaros jānovērtē, vai ir kādi pierādījumi, kas liecina, ka kāds ir bijis pārkāpuma iniciators, taču nav obligāti minētais jākonstatē. Taču, ja SIA „Info Būve” šāda informācija bija zināma, tā bija iesniedzama Padomei.

[5.8] Pārkāpuma izdarīšanas brīdis, kas bija no 2009.gada 10.novembra līdz 2009.gada 26.novembrim, nav ekvivalents pārkāpuma konstatēšanas brīdim, kas ir Lēmuma pieņemšanas diena. Ievērojot to, ka par pamatu naudas soda aprēķinam ir jāņem vērā tikai tāds apgrozījums, kas ir pēdējais noslēgtais finanšu gada neto apgrozījums, un SIA „Info Būve” vēstulē norādīts, ka gada pārskats par 2011.gadu nav sagatavots un apstiprināts, tad Padome naudas soda aprēķināšanai izmantoja datus par 2010.gadu.

[6] Uz tiesas sēdi līdzpieteicēju MSIA „MN Īpašumi” un MSIA „Info Būve” pārstāvji nebija ieradušies. Apgabaltiesa konstatē, ka

procesa dalībniekiem tiesas pavēstes nosūtītas savlaicīgi tiesību normās noteiktajā kārtībā. No MSIA „Info būve” pārstāves administratores /pers. N/ saņemts rakstveida iesniegums izskatīt lietu bez pārstāves piedalīšanās. MSIA „MN Īpašumi” par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi. Uzklusot atbildētājas pārstāves viedokli, apgabaltiesa nolēma izskatīt lietu bez līdzpieteicēju pārstāvju piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētājas pārstāve pieteikumus neatzina uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem motīviem.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījies atbildētājas pārstāves paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteikumi nav pamatoti un tie ir noraidāmi.

[8] Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Vispirms apgabaltiesa konstatē, ka pieteikuma [4] arguments [4.1] ir pamatots. Lietā Padome tiešām, uzsākot lietas izpēti, pirmšķietami ir saskatījusi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu līdzpieteicēju darbībās, un to arī administratīvajā procesā pārbaudījusi. Taču, kā tas redzams no Lēmuma, līdzpieteicēju darbībās ir pierādījusi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, par ko arī noteikts sods. Līdzpieteicēju darbībās nav konstatēts Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums, taču par to arī nav piemērots sods.

[9] Kā tas redzams no lietas materiāliem un Lēmuma pamatojuma, lietu Nr.p/11/03.01.-01./4 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās” Padome ierosināja 2011.gada 8.aprīlī, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu.

Secināms, ka izpētes lieta ierosināta uz Padomes iniciatīvas pamata (Konkurences likuma 22.panta 2.punkts un 24.pants). Līdz ar to pieteikuma [3] argumenti [3.1] par Konkurences likuma 23.panta nosacījumu neievērošanu izpētes lietā noraidāmi kā nepamatoti.

Apstāklim, ka Padomē pirms izpētes lietas ierosināšanas tika iesniegts IUB ziņojums ar lūgumu sniegt Padomes atzinumu un kurā norādīts uz iespējamiem līdzpieteicēju pārkāpumiem, attiecībā uz izpētes lietas uzsākšanas pamatu nav nozīmes.

[10] Apgabaltiesa konstatē, ka Lēmuma 1. un 2.punktā pareizi definēts konkrētais tirgus un pareizi konstatēts, ka atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam līdzpieteicējas ir uzskatāmas par diviem neatkarīgiem tirgus dalībniekiem.

Lēmuma 3.punktā pareizi konstatēts, ka PIUAC 2009.gadā rīkotajā Cenu aptaujā tika saņemti 18 piedāvājumi, tostarp atsevišķi piedāvājumi no līdzpieteicējām, bet neviena no līdzpieteicējām Cenu aptaujā neuzvarēja.

Par šiem faktiem lietā strīda nav.

[11] Kā izriet no lietas materiāliem, un tas atspoguļots Lēmuma 4.2.punktā, lai iegūtu informāciju par faktiem lietā, 2011.gada 24.februārī Padomes amatpersonas apmeklēja PIUAC, kur tika veikta Cenu aptaujas dokumentācijas apskate IUB iesnieguma izvērtēšanai. Konkurences padome, izanalizējot līdzpieteicēju iesniegtos piedāvājumus PIUAC rīkotajam konkursam, konstatēja, ka divu savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos ir noteiktas sakritības. Padome uzskatījusi, ka iemesls, kāpēc šādas sakritības radušās, ir tas, ka piedāvājumi nebija gatavoti patstāvīgi un neatkarīgi.

Līdzpieteicējas tam nepiekrīt.

Apgabaltiesa, novērtējot lietā esošos pierādījumus to kopsakarā, piekrīt padomes secinājumiem.

[11.1] Kā to pareizi secinājusi Padome Lēmuma 4.3., līdzpieteicēju kā tirgus dalībnieku piedāvājumus konstatējamas vienādas kļūdas, interpunkcijas īpatnības un līdzības (arī piedāvājumu iesniegšanas kārtībā):

1) piedāvājumu satura rādītāji SIA „MN Īpašumi” (piedāvājuma 2.lp.) un SIA „Info Būve” (piedāvājuma 2.lp.), izvērtējot tos vizuāli, noformēti identiski, kā arī piedāvājumu titullapas (abu tirgus dalībnieku piedāvājumu 1.lp.) noformētas līdzīgi – ar vienādi īpatnēji saliktām atstarpēm pirms un pēc komatiem. Piemēram, SIA „Info Būve” titullapā: „ SIA „ Info Būve ” ” un SIA „MN Īpašumi” titullapā: „ SIA „ MN Īpašumi ” ”, „Dobelē , LV- 3701”; „ UZŅĒMĒJDARBĪBAS KOMPETENCES UN ATBALSTA PUNKTA RENOVĀCIJA ”.

Šajā sakarā Padome pamatoti vērsusi uzmanību uz to, ka Cenu aptaujas nolikums neparedzēja vienotu formu satura rādītājam un titullapai;

2) pretendentu apliecinājumos, kas atrodas SIA „MN Īpašumi” piedāvājuma 16.lp. un SIA „Info Būve” piedāvājuma 45.lp., ir vienādi īpatnēji saliktas atstarpes pirms un pēc komatiem. Piemēram, abiem pretendentiem apliecinājumos šādi īpatnēji saliktas atstarpes: „apliecina ,ka”; „organizācijā , korupcijā , krāpnieciskās”; „pārkāpumu , kā”; „aizsardzības , konkurences”; „pārkāpumu , nav”; „dienas ..”.

Šajā sakarā Padome pamatoti vērsusi uzmanību uz to, ka Cenu aptaujas nolikums neparedzēja vienotu formu apliecinājumam, kā arī tā saturu;

3) Padome pareizi konstatēja, ka līdzpieteicējas PIUAC rīkotajam konkursam iesniegušas apliecinājumus, kas apliecina, ka pretendenti (to pārstāvji) paši apmeklējuši un apsekojuši renovējamo objektu dabā. Savukārt Cenu aptaujas nolikums paredzēja pretendentiem sniegt pasūtītāja kontaktpersonas izsniegtu apliecinājumu par objekta apmeklējumu. Vienlaicīgi tika konstatēts, ka šīs nepilnības dēļ līdzpieteicējas no turpmākās vērtēšanas tika izslēgtas viena un tā paša iemesla dēļ, proti, jo „nav apsekojams objekts dabā, jo nav iesniegts apliecinājums un nav reģistrējies reģistrācijas lapā pie kontaktpersonas PIUAC vadītājas (..)”;

4) Padome arī pareizi konstatēja, ka līdzpieteicēju piedāvājumu iesniegšanas datumi un laiks pilnībā sakrīt, t.i., abi piedāvājumi iesniegti 2009.gada 10.novembrī plkst. 14:40.

[11.2] Apgabaltiesas ieskatā šādas acīmredzami konstatējamas sakritības visas kopsakarā nešaubīgi norāda uz to, ka līdzpieteicējas piedāvājumus nav sagatavojušas patstāvīgi un neatkarīgi viena no otras. Ja pat pieļautu, ka līdzpieteicēju argumenti par kādu no konstatētajām acīmredzamajām sakritībām nejašu sakritību ir pamatoti, tomēr apgabaltiesa konstatē, ka šie argumenti vispār izteikti tikai iespējama pielāvuma formā, bet nav ne ar ko pierādīti un objektīvi ticami. Ne Padomei sniegtajos līdzpieteicēju amatpersonu paskaidrojumos, ne pieteikumos nav atrodams objektīvs izskaidrojums šādu sakritību kopumam.

[11.3] Papildus minētajam Padomes pārstāvji, 2011.gada 14.martā veicot SIA „MN Īpašumi” datora apskati, citastarp konstatēja, ka piedāvājuma dokumentu rekvizītos kā dokumentu sagatavotājs norādīta „SIA „Info Būve” un konkrētā persona – „/pers. A/”. Savukārt procesuālo darbību veikšanas laikā tika noskaidrots, ka minētā /pers. A/ ir bijusi SIA „Info Būve” darbiniece laika posmā no 2005.gada 16.marta līdz 21.oktobrim. Par šo faktu strīda nav.

Savukārt, veicot SIA „MN Īpašumi” darbinieku saraksta pārbaudi, Padome konstatēja, ka viens no SIA „MN Īpašumi” darbiniekiem paralēli strādā SIA „Info Būve”. Šo faktu apliecināja arī SIA „MN Īpašumi” valdes locekle.

[11.4] Padomes darbinieki, veicot SIA „Info Būve” datora apskati, konstatēja, ka visa informācija no datoriem ir izdzēsta, ko arī apliecināja SIA „Info Būve” valdes loceklis, kurš norādīja, ka: „datoriem pāris dienas iepriekš esot konstatēts vīruss, tādēļ esot bijis nepieciešams visu informāciju dzēst no datoriem”. Tajā pašā laikā Padomes darbinieki konstatēja, ka datora operētājsistēma tikusi uzinstalēta 2002.gada 1.janvārī, kas nozīmē, ka šādos apstākļos nav pamatoti vīrusa gadījumā tikai dzēst informāciju (šajā gadījumā – failus), neveicot izmaiņas programmatūrā (nepārinstalējot). Tāpēc Padome SIA „Info Būve” pārstāvja skaidrojumu par informācijas dzēšanu saistībā ar vīrusu pamatoti ir vērtējusi kritiski. Turklāt vienlaicīgi SIA „Info Būve” valdes loceklis Padomes darbiniekiem paskaidrojis, ka e-pasts arī nedarbojas un nav iespējams to atvērt.

[11.5] Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 23.maija lēmumu lietā Nr.3-12/1213/6, 2011.gada 24.maijā Padomes amatpersonas veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā noteiktās procesuālās darbības komercsabiedrībā SIA „Info Būve”. Inspekcijas laikā Padomes darbinieki citastarp konstatēja, ka SIA „Info Būve” biroja telpās atrodas arī SIA „MN Īpašumi” biroja telpa (darba vieta divām personām), ko arī apstiprina SIA „Info Būve” un SIA „MN Īpašumi” slēgtais telpu apakšnomas līgums; kā arī, veicot SIA „Info Būve” darbinieku saraksta apskati, tika konstatēts, ka SIA „MN Īpašumi” valdes locekle kopš 2005.gada 1.jūlija strādā SIA „Info Būve” par projekta vadītāju, kā arī vēl viens SIA „MN Īpašumi” darbinieks strādā SIA „Info Būve” par projekta vadītāju. Veicot SIA „MN Īpašumi” darbinieku saraksta pārbaudi, tika arī konstatēts, ka SIA „Info Būve” darbiniece, kuru SIA „Info Būve” valdes loceklis bija norādījis kā personu, kura, iespējams, gatavojusi iepirkuma dokumentāciju PIUAC rīkotajam Cenu aptaujas konkursam no SIA „Info Būve” puses, paralēli arī strādā SIA „MN Īpašumi”.

Šos Padomes konstatētos un pārbaudītos apstākļus līdzpieteicējas neapstrīd.

[11.6] Eiropas Savienības tiesa ir norādījusi, ka tā vai cita dokumenta kā pierādījuma nozīme ir novērtējama visu lietas apstākļu kontekstā (sk. *Eiropas Savienības tiesas 2006.gada 21.septembra sprieduma lietā Nr.C-105/04P 93.punktu*).

[12] Aplūkojot apstākļu kopumu [11.1], [11.3]-[11.5], apgabaltiesai nerodas šaubas par Padomes izdarītajiem secinājumiem attiecībā uz līdzpieteicēju vainu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpuma izdarīšanā. Lēmuma 5.punktā Padome norādījusi izvērstu un pareizu iepriekš konstatētās saskaņotās darbības izvērtējumu un secinājumus.

Pareizs citastarp ir Padomes secinājums, ka papildus lietā novērtētajiem faktiskajiem apstākļiem kopumā pārliecinošs apstiprinājums par abu uzņēmumu sadarbību ir fakts, ka abas komercsabiedrības atrodas vienā telpā un praktiski veic ikdienas darbus kopā. Tajā pašā laikā nav pamatots šajā sakarā līdzpieteicēju uzskats, ka tas ir Lēmuma pamatarguments līdzpieteicēju vainai.

Atbilstošs lietā konstatētajiem apstākļiem ir arī secinājums, ka līdzpieteicēju amatpersonas apzinājās informācijas noplūdes/apmaiņas risku, to ka uzņēmuma komerciālā informācija ir pieejama konkurentam. Turklāt sakritības piedāvājumos nevarētu rasties gadījumā, ja abi piedāvājumi būtu gatavoti neatkarīgi.

Apgabaltiesa pilnībā pievienojas Lēmumā atzītajam, ka lietā ir iegūti netieši pierādījumi par to, ka SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” atklāja savus nodomus un rīcību viens otram par dalību (tās nosacījumiem) Cenu aptaujā caur darbiniekiem, kam no komercsabiedrību puses bija pienākums gatavot pieteikumus PIUAC rīkotajai Cenu aptaujai. SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” pieļāva minēto rīcību, tādējādi deformējot konkurenci. Turklāt minēto uzņēmumu amatpersonas aktīvi nerīkojās, lai novērstu šādu situāciju un ar to saistītos riskus. Tādējādi tirgus dalībnieka informācijas, kuras apmaiņa ir aizliegta saskaņā ar Konkurences likuma

11.panta pirmo daļu, saglabāšanas pienākums un atbildība gulstas uz tirgus dalībnieku, šajā gadījumā uz SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” vadību. Neatkarīgi no tā, vai informācijas apmaiņu veic konkursa pretendenta darbinieki, kurām darba devējs uzdevis sagatavot konkursa piedāvājumu, atbilstība tomēr gulstas uz konkursa pretendentu.

[13] Nav pamatoti pieteikuma argumenti [3.2], ka informācija par SIA „MN Īpašumi” veikto pārkāpumu iegūta ar prettiesiskām metodēm.

Kā redzams no lietā esošajiem pierādījumiem, un to norāda pati līdzpieteicēja, tieši līdzpieteicējas pārstāvis nogādāja datoru Padomē, kur tika veikta datu apskate, līdz ar to Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punkts, uz kuru atsaucas līdzpieteicēja, šajā gadījumā netika piemērots. Tikai vēlāk attiecībā uz otru līdzpieteicēju tika prasīta un saņemta tiesas sankcija, taču, kā redzams no lietas materiāliem, attiecībā uz SIA „Info Būve” pieņemtā tiesneša sankcija, visticamāk, bija novēlota, ņemot vērā, ka pārbaudes laikā no tās datoriem visa informācija bija izdzēsta.

Iepriekš minētā norma noteic, ka, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības un šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā – datoros, disketēs un citos informācijas nesējos – saglabāto ziņu (datu) apskati (...).

Apgabaltiesas ieskatā minētā norma pamatā piemērojama gadījumos, kad ir objektīva nepieciešamība piekļūt datiem, ja to neizsniedz tirgus dalībnieks labprātīgi, vai arī lietas apstākļi ir tādi, kad ir pamats uzskatīt, ka lietā būtiski pierādījumi var tikt iznīcināti. Iespējams, ka pilnīgai pierādījumu nodrošināšanai šo procesuālo kārtību bija pamats piemērot agrāk arī attiecībā uz SIA „MN Īpašumi”, tomēr, ja dators tika nodots Padomei pārbaudei labprātīgi, nav pamata uzskatīt, ka apskate bijusi prettiesiska. Apgabaltiesa uzskata, ka šo speciālo procesuālo kārtību pierādījumu iegūšanai nav nepieciešams piemērot vienmēr, bet pamatā izņēmuma gadījumos – kad tirgus dalībnieks objektīvi nenojauš par iespējamu pārbaudi (slepenība), vai ja, piemēram, Padomei ir ticamas ziņas, ka tirgus dalībnieks slēps izmeklēšanai būtiskus pierādījumus; ja lietā nav iespējams iegūt citus būtiskus pierādījumus u.c. Taču izskatāmajā lietā no SIA „MN Īpašumi” datora iegūtā informācija nemaz nav būtiskākais pierādījums lietā, tāpēc tā izņemšanai iepriekšēja slepenība un papildu pasākumi, visticamāk, nebija nepieciešami, turklāt dators tika nodots pārbaudei labprātīgi.

[14] Pārbaudot Lēmuma 7.punktā sniegto naudas soda uzlikšanas pamatojumu, apgabaltiesa to atzīst par pareizu.

Naudas sods piemērots, pamatojoties uz Konkurences likuma 12.panta pirmo un trešo daļu, tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp konkurentiem, kas darbojas vienā tirgus līmenī, kas ir horizontālā karteļa vienošanās.

Padome pareizi norādījusi, ka saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Šajā sakarā Padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.796) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 3.punktu naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

Līdz ar to līdzpieteicējas arguments [4.6] noraidāms kā acīmredzami nepamatots.

Padome lietā ir saņēmusi Uzņēmumu reģistra sniegtās ziņas par līdzpieteicēju gada pārskatiem par 2010.gadu.

Taču, tā kā Padome saņēma SIA „MN Īpašumi” iesniegto gada pārskatu par 2011.gadu, kas apstiprināts dalībnieku kopsapulcē, tad Padome pamatoti naudas soda aprēķināšanai izmantojusi datus no tā.

Turpretim SIA „Info Būve” Padomei norādīja, ka gada pārskats par 2011.gadu nav sagatavots un apstiprināts, tādējādi Padome pamatoti naudas sodu aprēķināšanai izmantojusi datus no SIA „Info Būve” gada pārskata par 2010.gadu.

Apgabaltiesa matemātiska rakstura kļūdas aprēķinā neatrod, uz tādām nav norādījušas arī līdzpieteicējas.

Padome pamatoti aprēķinu veikusi, piemērojot Noteikumu Nr.796 13.punktu, proti, nosakot naudas soda apmēru, ņemusi vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu, un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu pareizi ņemusi vērā pārkāpuma veidu, kas saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu ir sevišķi smags pārkāpums.

Padome pareizi piemērojusi Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu.

Apgabaltiesa pretēji līdzpieteicējam neskata kļūdas Padomes secinājumos, ka konkrētās vienošanās rezultātā (t.sk. konstatētas vienošanās sekas) tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence. Padome pareizi vērtējusi, ka, ņemot vērā to, ka ne SIA „MN Īpašumi”, ne SIA „Info Būve” nav uzvarējuši konkursā, vienīgās sekas to pārkāpumam ir tādas, ka pasūtītājs no šiem komersantiem nav saņēmis konkursā reāli konkurējošus piedāvājumus, bet gan tādus, kas tikai imitē konkurenci. Taču, godīgi konkurējot savā starpā, iespējams, kāds no komersantiem būtu varējis uzvarēt iepirkumā un pasūtītājs iegūtu pakalpojumu pa zemāku cenu.

Apgabaltiesa arī atzīst, ka pareizi ir Padomes secinājumi attiecībā par katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Proti, saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Padome šajā lietā nav ieguvusi informāciju jeb pierādījusi, ka kāds no pārkāpumā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem būtu bijis pārkāpuma iniciators. Vienlaikus, novērtējot izdarītā pārkāpuma smagumu, kā arī to, ka nevar izdalīt kāda vienošanās dalībnieka īpaši aktīvu lomu pārkāpumā, līdzpieteicējam pamatoti naudas sods noteikts 1,5 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Šajā sakarā, atbildot uz pieteikuma argumentu [4.5] par to, ka lietā nav noskaidrots, kurš bija pārkāpuma iniciators un lomu sadalījums, apgabaltiesa norāda, ka tas ir ņemts vērā, nepalielinot naudas soda apmēru. Minēto apstākļu detalizēta nenoskaidrošana lietā var radīt tikai sekas, ka naudas sods tiek piemērots mazāks, nekā, ja tiktu pierādīta aktīvāka loma, nevis novest pie tā nepiemērošanas vispār.

Arī pārkāpuma ilgumu Padome novērtējusi pareizi – pareizi secinājusi, ka pārkāpums – vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos – ilgst no 2009.gada 10.novembra līdz 2009.gada 26.novembrim. Tādējādi minētais pārkāpums nepārsniedz gadu, un, pamatojoties uz Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina.

Līdz ar to tiesiski un pamatoti kopējais līdzpieteicēju naudas sods noteikts 1,5 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma – naudas sods SIA „MN Īpašumi” noteikts Ls 8013 apmērā un SIA „Info Būve” – Ls 23 949 apmērā.

Pareizs, lietas materiāliem atbilstošs ir Padomes secinājums, ka nepastāv Noteikumu Nr.796 21. vai 23.punktā minētie atbildību pastipriņošie vai mīkstinošie apstākļi.

Pareizi, ņemot vērā visus lietas apstākļus, t.sk. to, ka aizliegtā vienošanā iesaistīti tikai divi pretendenti no kopējā konkursa dalībnieku skaita un neviens no minētajiem konkursa pretendentiem netika atzīts par uzvarētāju, Padome atzinusi, ka labums sabiedriskajām interesēm var tikt sasniegts ar mazāka naudas soda piemērošanu nekā aprēķinātais naudas sods, nosakot galīgo naudas soda apmēru SIA „MN Īpašumi” Ls 4007 apmērā un SIA „Info Būve” Ls 11 975 apmērā.

[15] Ar Lēmumu līdzpieteicējam arī uzlikts pienākums izstrādāt savu uzņēmumu iekšējai lietošanai un darbinieku informācijai korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus. Lēmumā secināts, ka, tikai uzliekot līdzpieteicējam tiesisku pienākumu, tiks novērsta lēmumā konstatētā pārkāpuma atkārtošāns.

Padomes ieskatā šādu noteikumu galvenais mērķis ir koncentrētā veidā uzskaitīt konkurences tiesību pamatprincipus, konkurences tiesībās aizliegtās darbības, par kurām var iestāties tiesiskas sekas, kā arī darbības, kuras ir atļautas un nevar radīt tiesiskas sekas.

Apgabaltiesa uzskata, ka atbilstošs tiesiskais pienākums uzlikts pamatoti. Līdzpieteicējas nav izteikušas objektīvus pretargumentus šajā jautājumā, turklāt vismaz SIA „MN Īpašumi” uzlikto tiesisko pienākumu jau ir izpildījusi (*lietas pielikuma Nr.3 101.-103.lapa*).

[16] Ņemot vērā minēto, Lēmums ir tiesisks un pamatots, tā atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta otro daļu, 246.-251., 253. un 325.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprida:

Noraidīt MSIA „MN Īpašumi” pieteikumu par Konkurences padomes 2012.gada 24.februāra lēmuma Nr.E02-13 (protokols Nr.11, 3.§) lietā Nr.p/11/03.01.-01./4 par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” darbībās.

Noraidīt MSIA „Info Būve” pieteikumu par Konkurences padomes 2012.gada 24.februāra lēmuma Nr.E02-13 (protokols Nr.11, 3.§) lietā Nr.p/11/03.01.-01./4 par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Info Būve” darbībās.

Spridumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja

L.Vīnkalna

Tiesneses

Dz.Amerika

I.Meldere