



## Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

**L Ē M U M S**

Rīgā

Nr. 14

(Prot. Nr. 49 , 2.§)

2020. gada 15. oktobrī

**Par pārkāpuma konstatēšanu, naudas soda un tiesiskā pienākuma uzlikšanu**

Lieta Nr. PP\2.2-8\20\1

***Par Konkurences likuma 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas pārkāpuma konstatēšanu SIA “Global Media” darbībās*****LIETAS BŪTĪBA**

- 1 Lietas izpētes ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) vērtēja, vai SIA “Global Media” ir ievērojusi Konkurences likuma (turpmāk – KL) 9. panta piektās daļas 1. punktā noteikto pienākumu sniegt KP pieprasīto informāciju noteiktajā termiņā un vai SIA “Global Media” darbības atbilst KL 9.<sup>4</sup> panta pirmajā daļā noteiktā procesuālā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm.

**LIETAS DALĪBNIKES****SIA “Global Media”**

- 2 Global Media ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – GM), 10.03.2016. reģistrēta Komercreģistrā ar vienoto reģ. Nr. 40103976242. Tās juridiskā adrese ir Kuģu iela 10, Jūrmala, LV-2010. GM nodarbojas ar izklaides televīzijas kanālu (TNT, Pjatnica International u.c.) krievu valodā izplatīšanu televīzijas operatoriem Latvijas teritorijā.
- 3 GM valdes locekļi ir [pers. A] un [pers. B].

**ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ**

- 4 KP 20.06.2019. ierosināja lietu Nr. KL\2.2.-5\19\11 “*Par Konkurences likuma 13. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “TEM LV darbībās”*” (turpmāk – DSĻI lieta) ar mērķi pārbaudīt, vai SIA “TEM LV” (turpmāk – TEM) ir ievērojusi dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegumu.
- 5 DSĻI lietas ietvaros KP iegūst informāciju par nespecializētu tēmu programmu krievu valodā izplatīšanas vairumtirdzniecības tirgu Latvijas teritorijā (turpmāk – Tirgus), lai noteiktu konkurences apstākļus šajā tirgū. Informācija tiek iegūta no vairākiem tirgus dalībniekiem – televīzijas programmu licenču pārdevējiem un televīzijas operatoriem. Ņemot vērā, ka GM

izplata dažādas televīzijas programmas, tostarp krievu valodā, Latvijā<sup>1</sup>, KP nosūtīja GM informācijas pieprasījumus – 06.08.2019 vēstuli Nr. 2.2-5/734, atkārtoti 29.11.2019. vēstuli Nr. 2.2-5/1074 un vēlreiz atkārtoti 15.06.2020. vēstuli Nr. 2.2-5/671, lūdzot sniegt uz DSĻI lietu attiecināmu informāciju. Atbildi uz minētajiem informācijas pieprasījumiem KP nesaņēma vēstulēs norādītajos termiņos.

- 6 Ievērojot minēto, KP 27.08.2020. ierosināja lietu Nr. PP\2.2-8\20\1 “Par Konkurences likuma 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas pārkāpumu SIA “Global Media” darbībā” (turpmāk – Lieta).
- 7 Atbilstoši KL 26. panta septītajai daļai 01.09.2020. GM tika nosūtīta ierakstīta vēstule Nr. 2.2-8/923 “Paziņojums par Konkurences padomes lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar lietā Nr. PP\2.2-8\20\1 “Par Konkurences likuma 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas pārkāpumu SIA “Global Media” darbībā” esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu” (turpmāk – Paziņojums).<sup>2</sup>
- 8 Nokavējot Paziņojumā noteikto termiņu viedokļa sniegšanai, 06.10.2020. KP saņēma GM viedokli par Paziņojumā norādīto, kā arī atbildes uz šī lēmuma 5. rindkopā norādītajiem KP informācijas pieprasījumiem.

#### LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU APRAKSTS

- 9 Lai iegūtu uz DSĻI lietu attiecināmu informāciju, KP 06.08.2019. nosūtīja GM informācijas pieprasījumu Nr. 2.2-5/734 (turpmāk – Vēstule Nr. 1) uz e-pasta adresi [ap@globalmedia.lv](mailto:ap@globalmedia.lv), kas norādīta GM mājaslapā <http://www.globalmedia.lv/>, ar lūgumu sniegt DSĻI lietā informāciju līdz 20.08.2019.
- 10 (\*).
- 11 KP 30.08.2019. saņēma GM valdes locekļa [pers. A] lūgumu (nosūtīts no e-pasta adreses [\*], vēstuli [pers. A] parakstījis kā SIA “AdVideo” Co-Founder) pagarināt atbildes sniegšanas termiņu uz Vēstuli Nr. 1 līdz 10.09.2019. Ar KP 18.09.2019. atbildes vēstuli (nosūtīta uz e-pasta adresi [\*]) atkārtoti nosūtīta Vēstule Nr. 1 un pagarināts informācijas sniegšanas termiņš līdz 20.09.2019.
- 12 Ņemot vērā, ka atbilde uz Vēstuli Nr. 1 netika saņemta arī pēc termiņa pagarinājuma, KP 29.11.2019. nosūtīja vēstuli Nr. 2.2-5/1074 (turpmāk – Vēstule Nr. 2) uz iepriekš GM valdes locekļa identificēto saziņas e-pastu [\*], kurā atkārtoti lūdza sniegt Vēstulē Nr. 1 norādīto informāciju un papildu nepieciešamo informāciju līdz 16.12.2019. (\*). Vienlaicīgi KP informēja GM par atbildību par informācijas nesniegšanu atbilstoši KL 9.<sup>4</sup> panta pirmajai daļai.
- 13 Ņemot vērā, ka GM neapstiprināja Vēstules Nr. 2 saņemšanu, KP amatpersona telefoniski sazinājās ar GM valdes locekli [pers. A] un izskaidroja, ka GM 06.08.2019. un atkārtoti 29.11.2019. ir nosūtīta vēstule, uz kuru GM nav sniegusi atbildi. KP amatpersona arī norādīja, ka GM nav apstiprinājusi Vēstules Nr. 2 saņemšanu. Telefonsarunā GM pārstāvis [pers. A] norādīja, ka sagatavos atbildi uz Vēstuli Nr. 1 un Nr. 2.<sup>3</sup>
- 14 Ņemot vērā, ka KP minēto informāciju nesaņēma, KP 15.06.2020. uz GM tajā laikā reģistrēto juridisko adresi Kuģu ielā 10-1, Jūrmalā<sup>4</sup> nosūtīja ierakstītu vēstuli Nr. 2.2-5/671 (turpmāk – Vēstule Nr. 3). KP atkārtoti lūdza līdz 03.07.2020. sniegt atbildes uz Vēstulē Nr. 1 un Nr. 2 iekļautajiem jautājumiem. Vienlaicīgi KP norādīja, ka, nesniedzot minēto informāciju, GM kavē DSĻI lietas izmeklēšanu, un vēlreiz atkārtoti informēja GM par atbildību par informācijas nesniegšanu atbilstoši KL 9.<sup>4</sup> panta pirmajai daļai.

<sup>1</sup> Lūdzu arī skatīt GM mājaslapu. Pieejama: <http://www.globalmedia.lv/>

<sup>2</sup> Paziņojums tika nosūtīts uz GM oficiālajā mājaslapā norādīto saziņas e-pasta adresi [ap@globalmedia.lv](mailto:ap@globalmedia.lv), papildus Paziņojuma kopiju nosūtot arī ierakstītā vēstulē uz GM juridisko adresi Kuģu ielā 10-1, Jūrmalā un uz e-pasta adresi [\*], kuru izmanto GM valdes loceklis [pers. A].

<sup>3</sup> Telefonogramma, lietas 12. lp.

<sup>4</sup> Skatīt informāciju par GM Uzņēmumu reģistra mājas lapā. Pieejams: <https://info.ur.gov.lv/#/legality/40103976242> (iepriekšējā juridiskā adrese UR publiski nav pieejama)

- 15 KP 20.07.2020. saņemta VAS “Latvijas Pasts” (turpmāk – Pasts) atpakaļ nosūtīta Vēstule Nr. 3, kuru GM nebija saņēmusi. Uz aploksnes, kurā ievietota Vēstule Nr. 3, norādītā informācija un minētās vēstules sekošanas dati<sup>5</sup> liecina, ka adresāts juridiskajā adresē nebija sasniedzams un arī neatsaucās uz Pasta nosūtīto paziņojumu.

## LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZVĒRTĒJUMS

### Piemērojamais normatīvais regulējums

- 16 Saskaņā ar KL 9. panta piektās daļas 1. punktu KP, izmeklējot šā likuma pārkāpumus, ir tiesīga pieprasīt un šā likuma 26. panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un KP norādītajā informācijas sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas šajā likumā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus.

### Pārkāpuma izvērtējums

- 17 Ņemot vērā sniegto faktisko apstākļu aprakstu, secināms, ka GM nav izpildījusi no KL 9. panta piektās daļas 1. punkta izrietošo pienākumu pēc KP pieprasījuma noteiktajā termiņā sniegt pieprasīto informāciju. GM nav sniegusi atbildi uz KP nosūtītajām vēstulēm – Vēstuli Nr. 1, Nr. 2 un Nr. 3 – šajās vēstulēs noteiktajos KP termiņos. Turklāt KP ir centusies GM sasniegt, gan nosūtot lūgumu sniegt informāciju uz GM oficiālajā mājaslapā norādīto e-pasta adresi, uz GM valdes locekļa identificēto e-pasta adresi, gan arī GM juridisko adresi. Pretēji tam nevienā no gadījumiem KP nesaņēma tās pieprasīto informāciju, kam ir nozīme DSLI lietā KP noteiktajos termiņos.
- 18 Norādāms arī, ka KP pieprasītās informācijas sniegšanai bija devusi saprātīgu un pietiekamu termiņu, tostarp, pārsniedzot KL 26. panta otrajā daļā noteikto termiņu. Ņemot vērā, ka Vēstulē Nr. 1 pieprasītā informācija bija jāsniedz līdz 20.08.2019., pēc pagarināšanas – līdz 20.09.2019., savukārt Vēstulē Nr. 2, kurā atkārtoti lūgts sniegt Vēstulē Nr. 1 norādīto informāciju un papildu nepieciešamo informāciju, pieprasītā informācija bija jāsniedz līdz 16.12.2019. Ievērojot minēto, GM ir bijusi iespēja vismaz 10 mēnešus gatavot atbildi uz Vēstulēs Nr. 1 un Nr. 2 pieprasīto informāciju.
- 19 Tāpat ņemams vērā, ka pieprasītā informācija ir nozīmīga. KP ir nepieciešams izvērtēt konkurences apstākļus Tirgū. GM ir viens no svarīgākajiem TEM konkurentiem, tāpēc tās sniegtā informācija ir nepieciešama, lai definētu konkrēto tirgu lietā, kā arī lai izvērtētu, vai TEM varētu atrasties dominējošā stāvoklī Tirgū. Nesaņemot no GM nepieciešamo informāciju, ir kavēta KP rīcība minēto darbību veikšanā.

### GM VIEDOKLIS

- 20 Atbilstoši KL 26. panta septītajai daļai KP 01.09.2020. ierakstītā pasta sūtījumā uz GM juridisko adresi nosūtīja Paziņojumu. Papildus KP Paziņojuma kopiju 31.08.2020. nosūtīja arī uz e-pasta adresēm [ap@globalmedia.lv](mailto:ap@globalmedia.lv) un [\*].
- 21 Iestādei ir rīcības brīvība dokumenta paziņošanas veida izvēlē, ciktāl to neierobežo citas tiesību normas (paredzot noteiktu paziņošanas veidu). Dokumenta paziņošanā izvēlas to veidu, kas attiecīgajā situācijā ir mērķtiecīgākais, vienkāršākais, ātrākais un ekonomiskākais. Tā iestāde seko labas pārvaldības principam, kas nozīmē arī efektivitātes principa ievērošanu<sup>6</sup>. Ņemot vērā, ka iepriekš GM pārstāvis bija saņēmis sūtījumus abās minētajās e-pasta adresēs, par ko liecina šī lēmuma 9. un 11. rindkopā norādītais, savukārt uz GM juridisko adresi nosūtītā informācija iestādē saņemta atpakaļ (sk. 15. rindkopā norādīto), tad Paziņojumā norādītā

<sup>5</sup> Skatīt Pasta mājas lapā ([https://pasts.lv/lv/kategorija/sutijumu\\_sekosana/](https://pasts.lv/lv/kategorija/sutijumu_sekosana/)), sūtījums Nr. RR269391859LV.

<sup>6</sup> Neimanis J. Paziņošanas likuma komentāri. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2014, 23. lpp.

termiņa viedokļa sniegšanai skaitījumā KP vadās no datuma, kad dokuments nosūtīts uz GM oficiālajā mājaslapā norādīto un GM valdes locekļa izmantoto e-pastu, t.i. 31.08.2020. Ievērojot minēto, GM bija tiesības sniegt viedokli uz Paziņojumu līdz 22.09.2020.

- 22 Savukārt, ņemot vērā, ka iestāde ir tiesīga ne tikai izvēlēties tās ieskatā atbilstošāko paziņošanas veidu, bet tā var arī izvēlēties vairākus alternatīvus paziņošanas veidus, tad Paziņojuma nosūtīšana uz juridisko adresi pamatā liecina par KP nepieciešamību nodrošināt pēc iespējas lielāku iespējamību, ka adresātu tās nosūtītā informācija sasniegs. Citiem vārdiem, ja iestāde dokumenta paziņošanā izmantojusi noteiktu veidu, tas neliedz iestādei izvēlēties citu paziņošanas veidu, ja tas atbilst adresāta un iestādes interesēm. Taču šajā aspektā izšķiroša ir tieši savlaicīga un kvalitatīva dokumenta paziņošana. Savukārt tas, ka iestāde pārsūdzēto lēmumu nosūtījusi arī uz juridisko adresi, nerada personai tiesības paļauties uz ilgāku termiņu viedokļa sniegšanai<sup>7</sup>.
- 23 KP 06.10.2020. saņēmts GM viedoklis (turpmāk – Viedoklis) uz Paziņojumu un atbildes uz informācijas pieprasījumiem, kas iekļauti Vēstulē Nr. 1 un Vēstulē Nr. 2. Vienlaikus, ņemot vērā, ka GM viedoklis KP ir nosūtīts 06.10.2020. uz KP amatpersonas e-pastu, KP konstatē, ka GM ir nokavējusi atbilstoši KL 26. panta septītajai daļai Paziņojumā noteikto termiņu viedokļa sniegšanai. Līdz ar to KP ir jāizvērtē, vai GM sniegtie apsvērumi attaisno minēto termiņa kavējumu.
- 24 Viedoklī skaidrots, ka e-pastu adreses [ap@globalmedia.lv](mailto:ap@globalmedia.lv) un [\*] ir izveidotas tehnisko jautājumu risināšanai, kurus administrē tehniskie darbinieki, bet saņemtās vēstules pēc 20 dienām automātiski bija nosūtītas elektroniskajā arhīvā glabāšanai. Tādējādi šīs adreses nav izmantojamas saziņai ar GM, kā tikai gadījumā, ja nepieciešams risināt tehniska rakstura jautājumus saistībā ar GM sniegtajiem pakalpojumiem.
- 25 KP norāda, ka GM apstiprināja Vēstules Nr. 1 saņemšanu, kas tika nosūtīta uz e-pasta adresi – [ap@globalmedia.lv](mailto:ap@globalmedia.lv), kas nozīmē, ka šajā e-pastā GM bija sasniedzams. Savukārt no e-pasta adreses [\*] tika nosūtīts lūgums pagarināt atbildes sniegšanas termiņu uz Vēstuli Nr.1, tādējādi apliecinot, ka arī šo adresi GM izmanto komunikācijai ar valsts iestādēm. Uz šo e-pastu nosūtītās Vēstules Nr. 2 saņemšanu GM valdes loceklis [pers. A] apstiprināja arī telefoniski<sup>8</sup>. Ievērojot minēto, KP ieskatā arguments, ka minētās e-pasta adreses GM izmanto tikai tehniska rakstura jautājumu risināšanai, nav pamatots.
- 26 GM arī norāda, ka nokavējusi Paziņojumā noteikto atbildes sniegšanas termiņu, jo nav savlaicīgi saņēmusi Paziņojumu GM juridiskajā adresē. Lai noskaidrotu kavēšanās iemeslus, pēc Paziņojuma saņemšanas GM nekavējoties sazinājās ar Pastu un noskaidroja, ka, iespējams, ierakstītās vēstules netika nogādātas GM, jo adrese Kuģu iela 10-1, Jūrmala nav pasta adrešu reģistrā un katrs jaunais pastnieks var rīkoties dažādi ar GM adresētajām vēstulēm. GM arī norāda, ka adrese Kuģu iela 10-1, Jūrmala bija iekļauta valsts adrešu reģistrā, kad Uzņēmumu reģistrs to reģistrēja kā GM juridisko adresi, un GM nav zināms, kad šī adrese bija dzēsta no reģistra.
- 27 KP norāda, ka GM kā jebkuram Latvijas Republikā reģistrētam uzņēmumam ir jānodrošina tai adresētas korespondences saņemšana juridiskajā adresē, tostarp savlaicīgi sekojot līdzi, vai uzņēmums tā juridiskajā adresē ir sasniedzams. Turklāt Pasta informācijā<sup>9</sup> attiecībā par Vēstules Nr. 3 piegādi GM ir norādīts, ka “Sūtījuma aicinājums nosūtīts piegādei adresātam”, “Neveiksmīgs sūtījuma piegādes mēģinājums”. Tas nozīmē, ka Pasts nav norādījis, ka šāda adrese nav iekļauta tās reģistrā un tāpēc sūtījuma piegāde nav iespējama. Savukārt Paziņojuma sekošanas dati<sup>10</sup> liecina, ka GM šo sūtījumu ir saņēmusi 15.09.2020. adresē Kuģu iela 10-1.

<sup>7</sup> Skatīt salīdzinājumam AA 01.10.2019. lēmumu saistībā ar SIA “Getliņi EKO” pieteikumu par KP 09.09.2019. lēmuma Nr. 19 atcelšanu, 6. rindkopa.

<sup>8</sup> Telefonogramma, lietas 12. lp.

<sup>9</sup> Skatīt Pasta mājas lapā ([https://pasts.lv/lv/kategorija/sutijumu\\_sekosana/](https://pasts.lv/lv/kategorija/sutijumu_sekosana/)), sūtījums Nr. RR269391859LV.

<sup>10</sup> Skatīt Pasta mājas lapā ([https://pasts.lv/lv/kategorija/sutijumu\\_sekosana/](https://pasts.lv/lv/kategorija/sutijumu_sekosana/)), sūtījums Nr. RR272686249LV.

GM 09.10.2020.<sup>11</sup> ir mainījusi savu juridisko adresi uz Kuģu iela 10, Jūrmala.<sup>12</sup> Tādējādi secināms, ka apzīmējumam “-1” ir bijusi tikai precizējoša nozīme.

- 28 Ņemot vērā minēto, GM Viedoklī sniegtie apsvērumi par GM sasniedzamību un attiecīgi iemesliem par termiņa kavējumu viedokļa sniegšanai uz Paziņojumu nav pamatoti un ir noraidāmi. Tādējādi KP neņem vērā GM 06.10.2020. sniegtos apsvērumus par savlaicīgu informācijas nesniegšanu uz Vēstuli Nr. 1 un Nr. 2. Vienlaikus, ņemot vērā, ka Viedoklī sniegtie apsvērumi pēc būtības ir analogiski tiem, kas izvērtēti saistībā ar termiņa kavējumu viedokļa sniegšanai uz Paziņojumu, KP nekonstatē, ka būtu attaisnojama arī savlaicīga informācijas nesniegšana uz Vēstuli Nr. 1 un Nr. 2.

## ATBILDĪBA

- 29 Atbilstoši KL 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 1. punktam KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu par informācijas nesniegšanu lietas ietvaros noteiktajā termiņā un apjomā pēc KP pieprasījuma.
- 30 Saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta otro daļu par šā panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz vienam procentam no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 50 *euro* katram.
- 31 Saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta trešo daļu finanšu gada neto apgrozījumu, no kura aprēķina naudas sodu, nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, kas izdoti saskaņā ar šā likuma 12. panta piekto daļu. Tādējādi, nosakot GM finanšu gada neto apgrozījumu, KP ņem vērā Ministru kabineta Noteikumu Nr. 179<sup>13</sup> regulējumu.
- 32 Noteikumu Nr. 179 3. punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tādējādi ir izmantojams pēdējais noslēgtais finanšu gads pirms iestādes lēmuma, ar kuru tiek konstatēts pārkāpums, pieņemšanas<sup>14</sup>. Saskaņā ar KP rīcībā esošo informāciju GM neto apgrozījums 2019. gadā bija 3 731 756 *euro*<sup>15</sup>.
- 33 Nosakot naudas soda apmēru, KP ņem vērā procesuālā pārkāpuma apstākļus, smagumu un ilgumu.
- 34 Attiecībā uz procesuālā pārkāpuma smagumu, KP ņem vērā, ka procesuālais pārkāpums ir izpaužies kā pieprasītās informācijas nesniegšana noteiktajā termiņā. No GM kā viena no svarīgākajiem SIA “TEM LV” konkurentiem tika pieprasīta informācija ar mērķi noteikt konkurences apstākļus Tirgū DSLI lietā. Tirgus dalībnieka, kura rīcībā var būt informācija, kurai var būt nozīme izmeklējamā lietā, sadarbības pienākumam ir būtiska ietekme uz KP lietā veikto izpētes darbību efektivitāti un KL 2. pantā noteiktā mērķa sasniegšanu, nodrošinot objektīvu un likumā noteiktajā termiņā izpētes lietas apstākļu savlaicīgu noskaidrošanu. Savukārt, ja tirgus dalībnieks pieprasīto informāciju nesniedz, tas kavē lietas izpētes mērķu sasniegšanu. Nesaņemot no GM nepieciešamo informāciju, ir kavēta savlaicīga DSLI lietas izmeklēšana, kā arī nelietderīgi tiek patērēti KP administratīvie resursi, lai sagatavotu atkārtotus informācijas pieprasījumus GM. Vienlaicīgi, nosakot naudas soda apmēru, KP ņem vērā, ka GM nav lēmuma adresāts DSLI lietā, bet ir Tirgus dalībnieks.

<sup>11</sup> Informācija no Uzņēmumu reģistra mājas lapas, lietas 30. lp.

<sup>12</sup> Skatīt informāciju par GM Uzņēmumu reģistra mājas lapā.  
Pieejams: <https://www.ur.gov.lv/lv/legal-entity/?id=40103976242>.

<sup>13</sup> Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumi Nr. 179 “Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā, 13. un 14.<sup>1</sup>pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem”.

<sup>14</sup> AA 05.08.2015. spriedums lietā Nr. A43012514 *Vidzemes energoceltnieks u.c.*, 14. punkts, kas atstāts negrozīts ar AT 28.12.2015. lēmumu SKA-1357/2015, 14. punkts.

<sup>15</sup> Informācija no Uzņēmumu reģistra mājas lapas, lietas 32. lp.

- 35 Lietas apstākļi norāda, ka GM zināja savu darbību raksturu un juridisko novērtējumu, ir bijis informēts par KP izpēti DSĻI lietu un ir bijis informēts par KP norādīto KL normu, kas nosaka pienākumu KP termiņā un noteiktajā apjomā sniegt pieprasīto informāciju. Taču, neskatoties uz KP vairākkārt paustajiem atkārtotajiem uzaicinājumiem, turpināja izvairīties no savu pienākumu izpildes. Vienlaikus KP ņem vērā, ka GM izpildīja KP uzlikto pienākumu pēc tam, kad KP ierosināja procesuālā pārkāpuma lietu un nosūtīja Paziņojumu.
- 36 Attiecībā uz ilgumu KP ieskatā GM darbības vērtējamas kā tirgus dalībnieka nesadarbošanās un šādas rīcības rezultātā tika liegts KP objektīvi pārbaudīt informāciju vismaz 10 mēnešus. Tādējādi tika kavēta DSĻI lietas izmeklēšana būtiski ilgā laika periodā.
- 37 Visbeidzot KP arī ņem vērā, ka atbildības piemērošanai konkurences tiesībās prioritāri ir preventīvs raksturs. Proti, atbildība tiek piemērota ar mērķi gan atturēt tirgus dalībniekus no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas nākotnē (ģenerālā prevencija), gan arī atbilstoši sodīt par pieļauto konkurences tiesību pārkāpumu (individuālā prevencija)<sup>16</sup>. Procesuālo pārkāpumu izdarīšanas gadījumā ģenerālās un individuālās prevencijas mērķis ir vienlīdz sasniedzams.<sup>17</sup> Ievērojot minēto, KP ieskatā apstākļi, ka GM uz lēmuma pieņemšanas brīdi ir sniegusi informāciju, nav pamats konkrētajos apstākļos ignorēt ilgstoša procesuālā pārkāpuma izdarīšanas faktu, par ko likumā paredzēta atbildība un par ko GM tika informēts.
- 38 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, KP uzskata par pamatotu saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta otro daļu uzlikt GM naudas sodu 0,2 % apmērā no GM pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Līdz ar to galīgais naudas soda apmērs GM nosakāms 7 463 *euro* apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. punktu un 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 1. punktu, otro un trešo daļu un Administratīvā procesa likuma 13. pantu, 66. panta pirmo daļu, kā arī Ministru Kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179 “*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā, 13. un 14.<sup>1</sup> pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8. pantā paredzētajiem pārkāpumiem*” 3. punktu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 1. punkta pārkāpumu SIA “Global Media” darbībās.
2. Uzlikt SIA “Global Media” naudas sodu 7 463 *euro* (septiņi tūkstoši četri simti sešdesmit trīs *euro*) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

<sup>16</sup> AT 05.05.2009. rīcības sēdes lēmums lietā SKA-420/2009 *Lattelecom*, 27. punkts, sk. sal. arī AA 24.05.2013. sprieduma lietā Nr.A43005811, *Banku lieta*, 23.1. punktu.

<sup>17</sup> Skatīt salīdzinājumam Eiropas Komisijas 17.05.2017. lēmumu lietā M.8228 - *FACEBOOK / WHATSAPP*, ar kuru tirgus dalībniekam tika uzlikts naudas sods par nepatiesas informācijas sniegšanu apvienošanās lietā, kas bija noslēgusies, šo apvienošanos Eiropas Komisijai atļaujot. Eiropas Komisijas ieskatā pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu arī neietekmēja fakts, ka savlaicīgi sniegtā informācija, kas būtu patiesa, visdrīzāk, nebūtu ietekmējusi apvienošanās lietas rezultātu.

(\*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētājs

J. Gaiķis

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.