



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

2006.gada 20.decembrī

Nr. 147

(Prot. Nr.72, 8.§)

#### Par lietas izpētes izbeigšanu

##### **Lieta Nr.320/06/06/6**

Par SIA „Plus Punkts” 13.02.2006. iesniegumu Nr.1-3/45

15.02.2006. Konkurences padome saņēma SIA „Plus Punkts” 13.02.2006. iesniegumu Nr.1-3/45, kurā norādīts, ka SIA „Plus Punkts” ir saņēmusi 23.11.2005. vēstuli no Latvijas Preses Izdevēju Asociācijas (turpmāk - LPIA), kas pēc SIA „Plus Punkts” domām tiek uzskatīta par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu un tirgus dalībnieku vienošanos, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana un deformēšana, jo tikšot pārtrauktas preses izdevumu piegādes SIA „Plus Punkts” tirdzniecības tīklam, ja SIA „Plus Punkts” nepildīšot SIA „Preses Apgāds” kredītsaistības pret minētās asociācijas biedriem.

Tajā pašā laikā 10.02.2006. SIA „Plus Punkts” ir saņemta 03.02.2006. vēstule Nr.1/13 no SIA „Kurzemes vārds”, kura ir viena no asociācijas biedrēm, ar līdzīga rakstura uzstādījumu, ka tiks pārtrauktas preses piegādes SIA „Plus Punkts” mazumtirdzniecībai, ja netiks panākta vienošanās par SIA „Preses Apgāds” parāda segšanu.

Tā kā nevienam no LPIA biedriem nav līguma ar SIA „Plus Punkts” par preses piegādi, tad SIA „Plus Punkts” ir aizdomas, ka LPIA biedri vēlas ietekmēt preses izdevumu piegādes SIA „Plus Punkts”, kuru šobrīd piegādā vairumtirgotājs SIA „Preses Serviss”.

SIA „Plus Punkts” 13.02.2006. iesniegumam Nr.1-3/45 pievienotajā 08.12.2005. vēstulē Nr.1-3/373 LPIA ir norādījis, ka tieši vietējo izdevēju cenu politika - nosakot nevienādas bāzes cenas preses izdevumiem vienā tirgus segmentā strādājošiem uzņēmumiem, arī bija viens no būtiskajiem nosacījumiem pie kā ir vainojama situācija, ka notika SIA „Preses Apgāds” maksātnespēja.

SIA „Plus Punkts” lūdz izvērtēt attiecīgo tirgus dalībnieku darbību atbilstību Konkurences likumam un citiem normatīvajiem aktiem un pārkāpumu konstatēšanas gadījumā saukt atbildīgās personas pie likumos noteiktās atbildības.

15.03.2006. Konkurences padome ierosināja lietu Nr.320/06/06/6 par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 2., 7.punkta pārkāpumu a/s „Diena”, a/s „Lauku avīze”, SIA „Žurnāls Santa”, SIA „Izdevniecība LILITA”, SIA „I&L Publishing”, SIA

„Izdevniecības nams Petits”, SIA „Izdevniecības Nams Fenster”, SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi”, SIA „Firma Zemgale”, SIA „Kurzemes vārds”, SIA „Reģionālā prese Diena”, SIA „Mediju grupa Tops”, SIA „Forma Media”, SIA „Kappe”, SIA „Izdevniecība IKK” darbības.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informāciju:  
a/s „Diena” Reģ. Nr.000308610 juridiskā adrese ir Mūkusalas iela 15, Rīga, LV -1004;  
a/s „Lauku avīze” Reģ. Nr.010302725 juridiskā adrese ir Dzirnau iela 21, Rīga, LV -1010;  
SIA „Žurnāls Santa” Reģ. Nr.000304426 juridiskā adrese ir Rīga, Stabu liela 34, LV-1011;  
SIA „Izdevniecība LILITA” Reģ.Nr.000345205 juridiskā adrese ir Mūkusalas iela 41b, LV- 1004;  
SIA „I&L Publishing” Reģ. Nr.0003574487 juridiskā adrese ir Mūkusalas iela 41b, LV -1004;  
SIA „Izdevniecības nams Petits” Reģ. Nr.000322623 juridiskā adrese ir Peldu iela 15, Rīga, LV-1050;  
SIA „Izdevniecības Nams Fenster” Reģ. Nr.010309509 juridiskā adrese ir Mūkusalas iela 41b, LV-1004;  
SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi” Reģ. Nr.000336397 juridiskā adrese ir Lāčplēša iela 20a, LV -1011;  
SIA „Firma Zemgale” Reģ. Nr.510300296 juridiskā adrese ir Brīvības iela 31, Dobeles, LV- 3701;  
SIA „Kurzemes vārds” Reģ. Nr.210300245 juridiskā adrese ir Pasta iela, Liepāja, LV -3401;  
SIA „Reģionālā prese Diena” Reģ.Nr.000363887 juridiskā adrese ir Mūkusalas iela 15, Rīga, LV-1004;  
SIA „Mediju grupa Tops” Reģ. Nr. 000335677 juridiskā adrese ir Mūkusalas iela 15, Rīga, LV – 1004;  
SIA „Forma Media” Reģ. Nr.000348490 juridiskā adrese ir Matīsa iela 8, Rīga, LV-1001;  
SIA „Kappe” Reģ. Nr.000340687 juridiskā adrese ir Miera iela 39-21, LV- 1001;  
SIA „Izdevniecība IKK” Reģ. Nr.000365063 juridiskā adrese ir Palasta iela 10, Rīga, LV -1502;  
SIA „Plus Punkts” Reģ. Nr.000330269 juridiskā adrese ir E. Birznieka-Upīša iela 18, Rīga, LV-1050.

04.04.2005. visi lietas dalībnieki ar vēstulēm par lietas ierosināšanu tika informēti par Konkurences padomes ierosināto lietu Nr. 320/06/06/6.

18.08.2006. Konkurences padomes Birojs procesā iesaistītajiem lietas dalībniekiem izsūtīja vēstules, ar kurām paziņoja par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un uzaicināja lietas dalībniekus iepazīties ar lietas materiāliem.

SIA „Plus Punkts” 23.08.2006., a/s „Diena” 24.08.2006., a/s „Lauku avīze” 28.08.2006., SIA „Žurnāls Santa” 21.08.2006., SIA „Izdevniecība LILITA” 23.08.2006., SIA „I&L Publishing” 23.08.2006., SIA „Izdevniecības nams Petits” 21.08.2006., SIA „Izdevniecības Nams Fenster” 30.08.2006., SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi” 24.08.2006., SIA „Kurzemes vārds” 25.08.2006., SIA „Reģionālā prese Diena” 24.08.2006., SIA „Mediju grupa Tops” 24.08.2006., SIA „Izdevniecība IKK” 29.08.2006. iepazīnās ar lietas materiāliem.

SIA „Firma Zemgale”, SIA „Forma Media”, SIA „Kappe” Konkurences likuma 26.panta 7.daļā noteiktajā termiņā neieradās iepazīties ar lietas materiāliem.

07.09.2006., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 27.panta otro daļu, Konkurences padome nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.320/06/06/6 uz laiku līdz 07.12.2006.

06.12.2006., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 27.panta otro daļu, Konkurences padome nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.320/06/06/6 uz laiku līdz 22.12.2006.

Izvērtējot SIA „Plus Punkts” iesniegumu, preses izdevēju, LPIA sniegto papildu informāciju, kā arī Konkurences padomes lietā papildu iegūto un rīcībā esošo informāciju, Konkurences padome

### **k o n s t a t ē j a :**

1. Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa nosaka: Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas *tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:*

2) (..) tirgu (..) ierobežošanu vai kontroli,

7) darbībām (..), kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu (..).

2. Izvērtējamā lieta ir saistīta ar preses tirgu Latvijā. Pēc Konkurences padomes veiktās analīzes preses tirgus segmentējas vairākos tirgus līmeņos. Lietā iesaistītie preses izdevēji veic preses izdevumu (avīžu, žurnālu) izdošanu, veic komercdarbību preses izdevumu ražošanas jeb izdošanas līmenī. Lietā iesaistītie preses izdevēji vienlaicīgi veic arī izdoto preses izdevumu piegādes preses vairumtirgotājam SIA “Preses Serviss” (pirms SIA „Preses Apgāds” bankrota veica preses izdevumu piegādes arī vairumtirgotājam SIA „Preses Apgāds”), tātad darbojas arī preses piegādes vairumtirdzniecībai tirgū.

Otrs līmenis preses tirgū ir preses vairumtirdzniecības tirgus, kurā komercdarbību veic SIA “Preses Serviss”, piegādājot preses izdevumus preses mazumtirgotājiem (juridiskajām personām) visā Latvijas teritorijā.

Trešais tirgus līmenis ir preses mazumtirdzniecības tirgus, kurā komercdarbību Latvijā veic vairāki tirgus dalībnieki, tādi kā SIA “Narvesen Baltija”, SIA “Plus Punkts”, VAS “Latvijas Pasts”, lielveikali, degvielas uzpildes stacijas u.c. tirgus dalībnieki, realizējot preses izdevumus gala patērētājiem.

Ietekmētie un līdz ar to arī konkrētie preces tirgi lietā saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 5.punktu ir *periodiskās preses vairumtirdzniecības un arī periodiskās preses mazumtirdzniecības tirgus.*

Šādu secinājumu Konkurences padome izdara balstoties uz sekojošiem zemāk minētajiem apsvērumiem, lai gan 23.11.2005. vēstuli Nr.1-05/-43 *par norēķiniem ar preses izdevējiem* ir parakstījuši LPIA un vadošie preses izdevēji valstī, tomēr tās saturs bija saistīts ar periodiskās preses vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības tirgu. Līdz ar to saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 5.punktu lietā ir nosakāmi divi ietekmētie konkrētie preces tirgi.

Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus lietā saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 3.punktu ir nosakāms *kā visa Latvijas teritorija*, jo augstāk minēto 23.11.2005. vēstuli Nr.1-05/-43 ir parakstījuši dažāda veida izdevēji, kuri pārstāv gan nacionālos, gan reģionālos preses izdevējus Latvijā un šo izdevēju preses izdevumi (avīzes, žurnāli) pārsvarā tiek izplatīti Latvijas teritorijā.

Ņemot vērā augstāk minēto saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 4.punktu konkrētie ietekmētie tirgi lietā ir periodiskās preses vairumtirdzniecības tirgus Latvijas teritorijā un periodiskās preses mazumtirdzniecības tirgus Latvijas teritorijā.

3. SIA „Plus Punkts” iesniegumam pievienota 23.11.2005. LPIA vēstule Nr.1-05/-43 *par norēķiniem ar preses izdevējiem*, kura adresēta SIA „Plus Punkts”, SIA „GREIS” un Kristīnei Goldmanei, kurā teikts, ka: „SIA „Preses Apgāds”, atsaucoties uz ilglaicīgu finansiālās situācijas pasliktināšanos un uzņēmuma pastāvīgu nerentablu saimniecisko darbību, ir paziņojusi par aktīvas saimnieciskās darbības pārtraukšanu ar 14.11.2005., vienlaikus atstājot nenokārtotas parādu saistības pret preses izdevējiem. (..) Latvijas preses izdevēji vēršas pie Jums ar prasību par visu SIA „Preses Apgāds” parādu saistību pret preses izdevējiem izbeigšanu, SIA „Plus Punkts”, SIA „GREIS” un Kristīnei Goldmanei kā SIA „Preses Apgāds” kapitāla daļu turētājiem vienojoties ar katru no preses izdevējiem par SIA „Preses Apgāds” saistību izpildījumu (..). Lūdzam līdz š.g. 10.decembrim sniegt atbildi uz šo vēstuli, norādot, kā tiks veikti norēķini ar preses izdevējiem. Gadījumā, ja atbilde ar konstruktīviem priekšlikumiem radušās situācijas risinājumam netiks saņemta, tad tiks pārtrauktas preses izdevumu piegādes mazumtirdzniecībai SIA „Plus Punkts” tirdzniecības tīklā sākot ar 01.01.2006. Preses piegādes pārtraukšanu gatavi atbalstīt visi zemāk parakstījušies izdevēji”.

Minēto vēstuli parakstījuši sekojoši tirgus dalībnieki: a/s „Diena”, a/s „Lauku avīze”, SIA „Žurnāls Santa”, SIA „Izdevniecība LILITA”, SIA „I&L Publishing”, SIA „Izdevniecības nams Petits”, SIA „Izdevniecības Nams Fenster”, SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi”, SIA „Firma Zemgale”, SIA „Kurzemes vārds”, SIA „Reģionālā prese Diena”, SIA „Mediju grupa Tops”, SIA „Forma Media”, SIA „Kappe”, SIA „Izdevniecība IKK”, pavisam kopā 15 izdevēji, kuri ir LPIA biedri.

4. 13.02.2006. SIA „Plus Punkts” iesniegums Nr.1-3/45 satur informāciju par to, ka Komerclikumā un Civillikumā ietvertās normas nosaka, ka par komercsabiedrības parādu saistībām tās dalībnieki atbild tikai ar nošķirtu mantu/naudu savu ieguldījumu apmērā, tāpēc SIA „Plus Punkts” nepiekrīt un tai nav saprotama preses izdevēju prasība, SIA „Plus Punkts” kā vienam no SIA „Preses Apgāds” dalībniekam pārjaunot vai izpildīt visas SIA „Preses Apgāds” saistības pret izdevējiem. Ņemot vērā to, ka saskaņā ar 06.02.2006. Rīgas apgabaltiesas lēmumu tika atzīta SIA „Preses Apgāds” maksātnespēja, tad norēķinus ar izdevējiem veiks sabiedrības administrators.

23.11.2005. LPIA vēstulē Nr.1-05/-43 *par norēķiniem ar preses izdevējiem* norādīts, ka SIA „Preses Apgāds” kapitāla daļu turētāji ir - SIA „Plus Punkts”, SIA „Greis” un Kristīne Goldmane.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 24.03.2006. saņemto informāciju SIA „Preses Apgāds” dalībnieki/īpašnieki ir SIA „Plus Punkts” 49,90%, SIA „Greis” 49,90% un Kristīne Goldmane 0,20%.

SIA „Preses Apgāds” 22.10.2004. jaunajā statūtu redakcijā nav ietverti īpaši noteikumi par to, kurš no dalībniekiem un kādā apmērā ir atbildīgs par zaudējumiem SIA „Preses Apgāds” bankrota iestāšanās gadījumā. SIA „Preses Apgāds” 22.10.2004. Lēmums par pamatkapitāla palielināšanu, pamatkapitāla palielināšanas noteikumu apstiprināšanu, izpildinstitūcijas apstiprināšanu un grozījumu izdarīšanu Statūtos” nosaka, ka „(..) dalībnieki palielinot pamatkapitālu, izdara ieguldījumus sabiedrības pamatkapitālā proporcionāli tiem piederošajām daļām (..)”.

Saskaņā ar Komerclikumu sabiedrība ar ierobežotu atbildību par savām saistībām atbild tikai ar savu mantu. Dibinātāji atbild ar sabiedrībā ar ierobežotu atbildību ieguldīto mantu. Dibinātāji neatbild ar visu savu mantu, pārējā dibinātāju manta ir nošķirta no

konkrētās sabiedrības ar ierobežotu atbildību mantas un saistībām. Tādēļ, saskaņā ar Komerclikuma 137.panta 3.daļu, nav tiesiska pamata izdevējiem prasīt no SIA „Plus Punkts” SIA „Preses Apgāds” saistību izpildi. Šī norma darbojas neatkarīgi no tā, cik liela ir dalībniekam piederošā pamatkapitāla daļa.

No lietā esošajiem materiāliem var secināt, ka neviens no dalībniekiem neatbild ar visu savu mantu par SIA „Preses Apgāds” saistībām Komerclikuma 138. panta izpratnē. Tādējādi SIA “Plus Punkts” nav likumiska pamata uzņemties atbildību par SIA “Preses Apgāds” saistībām. Tāpat Konkurences padomes rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu citu tiesisku pamatu SIA “Plus Punkts” pienākumu pārņemt SIA “Preses Apgāds” saistības.

5. 31.03.2006. LPIA apmeklējuma laikā iegūtais 14.11.2005. notikušās LPIA valdes sēdes protokola melnraksts, kuru veikusi LPIA biroja vadītāja, liecina, ka (\*).

Uz datora pārrakstītajā un parakstītajā 14.11.2005. valdes sēdes protokolā, kuru LPIA Konkurences padomei ir iesniegusi 07.04.2006. ir teikts, ka (\*).

Minētā sakarā ir izdarāms secinājums, ka 14.11.2005. LPIA valdes sēdē valdes locekļi, kas ir lielāko Latvijas izdevēju pārstāvji, ir runājuši par to, ka SIA “Plus Punkts” ir jāprasa pārņemt SIA “Preses Apgāds” saistības.

Tomēr 20.12.2005. LPIA valdes sēdes protokola melnrakstā fiksēts, ka (\*).

Uz datora pārrakstītajā un parakstītajā 20.12.2005. valdes sēdes protokola 5b punktā, kuru LPIA Konkurences padomei ir iesniegusi 07.04.2006., ir teikts (\*).

25.05.2006. Konkurences padomes Birojs nosūtīja informācijas pieprasījuma vēstuli Nr.1209 SIA „Plus Punkts” ar jautājumu par to, vai SIA „Plus Punkts” kioskos tiek izplatīti izdevēju izdotie preses izdevumi. 31.05.2006. tika saņemta atbilde, ka SIA „Plus Punkts” preses tirdzniecības kioskos tiek realizēti visu saņemtajā vēstulē minēto preses izdevēju izdotie preses izdevumi. Arī uz Konkurences padomes lēmuma pieņemšanas brīdi situācija nav mainījies un preses izdevumu realizācija nav bijusi pārtraukta.

Līdz ar to Konkurences padome izdara secinājumu, ka situācijas risinājumu katrs izdevējs meklēja atsevišķi, kopējs galīgais lēmums netika pieņemts un izdevēju sarunai nesevoja arī vienota izdevēju rīcība.

6. 31.03.2006. tika veikts SIA “Izdevniecība LILITA” un SIA “I&L Publishing” apmeklējums un iegūti paskaidrojumi, ka (\*)

Konkurences padome izvērtējot minēto kopsakarā ar 19.02.2004. SIA “Izdevniecība LILITA” un 19.02.2004. SIA “I&L Publishing” noslēgtajiem līgumiem ar SIA „Preses Serviss” par žurnālu izplatīšanu, secina, ka preses izdevējiem nepastāv iespējas ietekmēt preses mazumtirdzniecības tirgu, jo no minētajiem līgumiem par preses izdevumu izplatīšanu neizriet SIA „Preses Serviss” pienākums ņemt vērā izdevēju saistošus noteikumus, kuri būtu saistīti ar jautājumiem, kuram pārdot vai nepārdot preses izdevumus.

27.04.2006. tikšanās laikā ar SIA “Žurnāls Santa” Sarunu protokolā tika sniegta informācija, ka (\*).

03.07.2006. tikšanās laikā ar SIA „Kurzemes vārds” tika iegūta informācija, ka no preses izdevēju puses nav pastāvējusi situācija, kas būtu veicinājusi vairumtirgotāja SIA „Preses Apgāds” izspiešanu no tirgus. 23.11.2005. vēstule Nr.1-05/-45, kuru parakstīja izdevēji, bija vērsta uz to, lai SIA „Preses Apgāds” un SIA „Plus Punkts” pārdomātu situāciju, kā arī izdevēju parakstītās vēstules mērķis esot bijis panākt sabiedrības informēšanu par to, kādā situācijā ir nonākuši preses izdevēji. Zaudējumi izdevējiem esot radušies ļoti strauji, un SIA „Kurzemes Vārds” nebija informēta par SIA „Preses Apgāds” zaudējumiem, ar kuriem tā bija strādājusi pēdējos divus gadus. SIA „Kurzemes Vārds”, 23.11.2005., parakstot vēstuli Nr.1-05/-45, esot vēlējies saņemt savu naudu, kura nebija atgūta no SIA “Preses Apgāds”.

SIA „Kurzemes Vārds” izsaka dažādas versijas SIA „Preses Apgāds” bankrota situācijai, taču kā vienu no variantiem neizslēdz arī bankrotu neveiksmīgās ekonomiskās darbības rezultātā.

30.06.2006. tikšanās laikā ar preses vairumtirgotāju SIA „Preses Serviss” tika iegūti paskaidrojumi, ka (\*).

6.1. Konkurences padomes rīcībā esošā informācija liecina, ka preses izdevēju SIA “Izdevniecība LILITA”, SIA “I&L Publishing”, SIA „Žurnāls Santa”, SIA „Kurzemes vārds” noslēgtajos līgumos par preses izdevumu/žurnālu izplatīšanu ar preses vairumtirgotāju SIA „Preses Serviss” (iepriekšējais komercsabiedrības nosaukums SIA „NB Loģistika”) līguma priekšmets ir, ka izdevēji piegādā un nodod SIA „Preses Serviss” un SIA „Preses Serviss” pieņem realizācijai no izdevējiem un organizē izdoto izdevumu izplatīšanu un tirdzniecību.

(\*)

Konkurences padomes rīcībā nav konstatētu faktu, ka izdevēji paši piegādā presi mazumtirgotājiem. Lietā esošā informācija liecina, ka mazumtirgotāji nevēlas tiešu sadarbību ar izdevējiem, bet dod priekšroku sadarbībai ar preses vairumtirgotāju. Izdevēji pārdod preses izdevumus vairumtirgotājam SIA “Preses Serviss”. Līdz ar to preses izdevējiem nepastāv līdzvērtīgas iespējas ietekmēt preses mazumtirdzniecības tirgu pa tiešo bez vairumtirgotāja SIA „Preses Serviss” starpniecības.

Konkurences padome secina, ka konkrētajā gadījumā preses izdevējiem nepastāv iespējas noteikt saistošus noteikumus SIA „Preses Serviss” un līdz ar to ietekmēt preses mazumtirdzniecības tirgu, jo no minētajiem līgumiem par preses izdevumu/žurnālu izplatīšanu neizriet SIA „Preses Serviss” saistošs pienākums izpildīt izdevēju norādījumus, kuri būtu saistīti ar jautājumiem, kuram pārdot vai nepārdot preses izdevumus.

Turklāt minēto apliecina arī SIA “Izdevniecība LILITA”, SIA “I&L Publishing” teiktais, ka patiesā situācija esot tāda, ka reāli izdevēji nevar ietekmēt SIA “Preses Serviss” izvēli, kam tālāk tirgot preses izdevumus.

Pie pastāvošās tirgus struktūras un situācijas vienošanās ietvaros izteiktu draudu mērķis vai sekas kavēt konkurenci varētu būt tikai tad, ja aizliegtā vienošanās iesaistās arī SIA „Preses Serviss”, jo tikai tad preses izdevēji varētu panākt sava mērķa izpildi (preses nepiegādāšanu SIA „Plus Punkts”).

SIA „Preses Serviss” ir noslēgti atsevišķi līgumi ar preses mazumtirgotājiem, tajā skaitā, SIA „Plus Punkts”, kuros SIA „Preses Serviss” ir uzņēmies noteiktas saistības, tajā skaitā, pienākumu piegādāt preses izdevumus konkrētiem mazumtirgotājiem.

Tā kā pēc Konkurences padomes rīcībā esošās informācijas SIA „Preses Serviss” atrodas dominējošā stāvoklī preses vairumtirdzniecības tirgū Latvijā, tad SIA „Preses Serviss” ir aizliegts bez objektīvi pamatotiem iemesliem atteikties piegādāt presi mazumtirgotājiem.

Konkurences padomes rīcībā nav pierādījumu par to, ka SIA „Preses Serviss” būtu vēlējis piedalīties vai ir piedalījies izdevēju izteikto draudu – nepiegādāt presi mazumtirgotājam SIA „Plus Punkts” - realizēšanā.

Turklāt Konkurences padomes rīcībā esošā informācija liecina, ka SIA „Preses Serviss” pēc Asociācijas un izdevēju 23.11.2005. vēstules Nr.1-05/-43 *par norēķiniem ar preses izdevējiem* nosūtīšanas SIA „Plus Punkts” 15.12.2005 ir griezies Konkurences padomē ar lūgumu izvērtēt SIA „Preses Serviss” iespēju nepiegādāt preses izdevumus SIA „Plus Punkts” un šādas rīcības atbilstību Konkurences likumam.

Konkurences padome secina, ka minētais norāda uz apstākļiem, ka SIA „Preses Serviss” nebija iesaistīts kopējās darbībā ar preses izdevējiem, lai vienotos par preses izdevumu nepiegādāšanu SIA „Plus Punkts”, laikā, kad preses izdevēji nosūtīja vēstuli SIA „Plus Punkts”. Minētais apliecina faktu, ka preses izdevējiem nepastāvēja iespējas ietekmēt preses mazumtirdzniecības tirgu pa tiešo bez vairumtirgotāja SIA „Preses Serviss” starpniecības.

Vienā no Konkurences padomes rīcībā esošajiem līgumiem ir atšķirīgi līguma noteikumi no augstāk minēto izdevēju līgumiem ar SIA „Preses Serviss”. Piemēram, SIA „Preses Serviss” un SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi” 28.02.2005. līgumā par preses izdevumu izplatīšanu ir noteikts, ka (\*).

Konkurences padome secina, ka arī šī līguma noteikumi nedod iespēju izdevējam SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi” ietekmēt preses vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības tirgu tādā mērā, lai tas varētu ietekmēt vairumtirgotāju SIA „Preses Serviss”, lai tas nepiegādātu presi mazumtirdzniecībai.

Līdz ar to izdevējiem nav iespējas ietekmēt lejupejošā t.i., vairumtirdzniecības tirgus dalībniekus jautājumā par preses nepiegādāšanu, ievērojot noslēgto līgumu par preses izdevumu/žurnālu izplatīšanu noteikumus.

6.2. Preses izdevējiem nav noslēgti tieši līgumi ar mazumtirgotājiem. Esošā situācijā preses izdevējiem ir noslēgti līgumi ar SIA “Preses Serviss” par preses izdevumu izplatīšanu, kuri regulē tiesiskās attiecības starp katru preses izdevēju un SIA “Preses Serviss”. SIA “Preses Serviss”, savukārt, ir noslēgti divpusēji līgumi ar mazumtirgotājiem par preses piegādi, kuri regulē tiesiskās attiecības SIA “Preses Serviss” un katra mazumtirgotāja starpā.

Tādējādi pie pastāvošās tirgus un tiesisko attiecību struktūras mērķis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci varētu tikt īstenots preses izdevējiem vienojoties dot norādījumus SIA “Preses Serviss” pārtraukt preses izdevumu piegādes preses mazumtirgotājiem, ja saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem SIA “Preses Serviss” ir pienākums to izpildīt. Esošajā situācijā preses izdevēju darbības pēc 14.11.2005. LPIA valdes sēdes liecina, ka kopīgs viedoklis par norādījumu došanu iespējams varētu būt bijis panākts, taču, izvērtējot visu iegūto informāciju kopsakarā, secināms, ka kopīga rīcība par norādījumu došanu netika panākta.

Tāpat Konkurences padomes iegūtie pierādījumi neliecina, ka SIA “Preses Serviss” būtu jebkādā veidā piekritusi vai atbalstījusi preses izdevēju izteiktos draudus par iespējamo preses izdevumu nepiegādāšanu SIA “Plus Punkts”, un tādējādi, iespējams, būtu panākusi kopīgu vienošanos ar preses izdevējiem par boikota īstenošanu.

7. 03.03.2006. Konkurences padomes Biroja pārstāvju tikšanās laikā ar SIA „Plus Punkts” rīkotājdirektoru un vienlaicīgi SIA „Preses Apgāds” valdes priekšsēdētāju D. Kārkliņu, D. Kārkliņš paskaidroja, ka (\*)

7.1. 31.03.2006., apmeklējot SIA „I&L” Publishing” un SIA “Izdevniecība LILITA”, tika iegūta sekojoša informācija par tirdzniecības atlaidēm vairumtirgotājiem:

**Salīdzinošā tabula par līgumu izvērtēšanu attiecībā par atlaižu piemērošanu**

<i>Izdevniecība</i>	<i>Līgumā ar SIA „Preses Apgāds” atrunātā atlaide</i>		<i>Līgumā ar SIA „Preses Serviss” (SIA „NB Logistika”) atrunātā atlaide</i>	
<b>SIA „Izdevniecība LILITA”</b>	<i>Līgumā</i>	<i>no</i>	<i>Līgumā</i>	<i>no</i>
	01.01.2004-10.02.2005.		11.02.2005-31.12.2005.	01.03.2004-01.03.2006.
	(*)- LILIT		(*)-LILIT	(*) -LILIT
	(*)-Copes Lietas		(*) -Copes Lietas	(*) -Copes Lietas
	(*)- Latvijas Arhitektūra		(*) -Latvijas Arhitektūra	(*)-Latvijas Arhitektūra
	(*)- Patron		(*)-Patron	(*)-Patron
	(*) -FHM		(*)- FHM	(*)-FHM

<b>SIA „I &amp; L Publishing”</b>	<i>Līgumā no</i> 01.01.2004.- 10.02.2005.	<i>Līgumā no</i> 11.02.2005.- 31.12.2005.	<i>Līgumā no</i> 01.03.2004.- 01.03.2006.
	Cosmopolitan – (*)	Cosmopolitan – (*)	Cosmopolitan – (*)

- Norādītās tirdzniecības atlaides no Izdevumu m/t cenas (bez PVN).

SIA “Preses Apgāds” pielietotās atlaides salīdzinot ar SIA “Preses Serviss” lielākoties gadījumu ir bijušas vienādas vai ļoti tuvas. Attiecībā par 2004.gadu tirdzniecības atlaides, kuras saņēma SIA „Preses Apgāds”, ir bijušas apmēram par (\*) mazākas nekā SIA “Preses Serviss”.

7.2. 27.04.2006., apmeklējot SIA „Žurnāls Santa”, tika iegūta sekojoša informācija par tirdzniecības atlaidēm vairumtirgotājiem:

**Salīdzinošā tabula par līgumu izvērtēšanu attiecībā par atlaižu piemērošanu**

<i>Izdevniecība</i>	<i>Līgumā ar SIA „Preses Apgāds” atrunātā atlaide</i>		
<b>SIA „Žurnāls Santa”</b>	<i>Līgumā no</i> 02.08.2001.- 26.09.2004.	<i>Līgumā no</i> 27.09.2004.- 24.04.2005.	<i>Līgumā no</i> 25.04.2005.- 31.12.2006.
	(*)-Santa (*)-Klubs	(*)- Santa (*)-Klubs (*)-Auto Bild Latvija	(*)-Santa (*)-Klubs (*)-Auto Bild Latvija
	(*)-Mans Mazais (*)-Deko	(*)-Mans Mazais (*)-Deko (*)-Meistarmezgls	(*)-Mans Mazais (*)-Deko (*)-Meistarmezgls
	(*)-Klubs Exclusive	(*)- Klubs Exclusive	(*)-Klubs Exclusive (*)-Mezgls
	(*)-Mezgls (*)-Privātā dzīve (*)-Ieva	(*)- Mezgls (*)-Privātā dzīve (*)-Ieva (*)- Ievas Stāsti	(*)-Privātā dzīve (*)-Ieva (*)- Ievas Stāsti (*)-Mans Mazais Skolā
	(*)-S	(*)- Ievas Māja	(*)- Ievas Māja

- Norādītās tirdzniecības atlaides no Izdevumu m/t cenas (bez PVN).

<i>Izdevniecība</i>	<i>Līgumā ar SIA „Preses Serviss” (SIA „NB Loģistika”) atrunātā atlaide</i>	
<b>SIA „Žurnāls Santa”</b>	<i>Līgumā no</i> 01.01.2004.- 01.03.2005.	<i>Līgumā no</i> 01.03.2005.- 31.12.2006.
	(*)-Santa (*)-Klubs (*)-Auto Bild Latvija	(*)-Santa (*)-Klubs (*)-Auto Bild Latvija
	(*)-Mans Mazais (*)-Deko (*)-Meistarmezgls (*)-Klubs Exclusive	(*)-Mans Mazais (*)-Deko (*)-Meistarmezgls (*)-Klubs Exclusive



	(*)-Mezglis (*)-Privātā dzīve (*)-Ieva (*)-Ievas Stāsti  (*)-S (*)-Vingrosim Kopā (*)-Santas Zodiaks		(*)-Mezglis (*)-Privātā dzīve (*)-Ieva (*)-Ievas Stāsti (*)-Ievas Māja  (*)-Shape (*) -Zviedru mezglis (*)-Mezglis Sudoku (*)- Ievas Mājas pielikums „Dārzs” (*)-Ievas Stāsti pielikums „Mīlas Stāsti”
--	---	--	---

- Norādītās tirdzniecības atlaides no Izdevumu m/t cenas (bez PVN).

SIA “Preses Apgāds” tirdzniecības atlaides salīdzinot ar SIA “Preses Serviss” tirdzniecības atlaidēm var secināt, ka tās visos gadījumos ir bijušas apmēram par (\*) mazākas nekā no SIA „Žurnāls Santa” saņēma SIA “Preses Serviss”. Pēc SIA „Žurnāls Santa” paskaidrotā SIA „Preses Serviss” saņēma lielākas atlaides tādēļ, ka bija lielākais vairumtirgotājs Latvijā. Savukārt SIA „Preses Apgāds” atlaides bija mazākas, jo SIA „Preses Serviss” bija otrs lielākais vairumtirgotājs valstī.

Konkurences padome var izdarīt secinājumu, ka aptaujāto izdevēju vairumtirdzniecības tirdzniecības atlaides ir bijušas atšķirīgas. Tomēr atšķirīgo atlaižu pielietošana SIA „Žurnāls Santa” un vairumtirgotāju SIA “Preses Serviss” un SIA “Preses Apgāds” gadījumā ir vērtējama kā pamatota, jo ir jāņem vērā fakts, ka SIA „Žurnāls Santa” 2004. un 2005. gadā ar vairumtirgotāja SIA “Preses Serviss” palīdzību ir realizējis ievērojami, t.i., aptuveni (\*) reizes (aptuveni (\*)%) vairāk preses izdevumus nekā ar SIA “Preses Apgāds” starpniecību.

7.3. 03.07.2006. tikšanās laikā ar SIA „Kurzemes vārds” tika iegūta informācija, ka ar abiem augstāk minētajiem vairumtirgotājiem SIA „Kurzemes vārds” par laikraksta „Kurzemes vārds” realizāciju bija vienojušies par vienādu tirdzniecības atlaidi - 25% un tāda tā ir jau bijusi vairākus gadus. Līdz ar to Konkurences padome var izdarīt secinājumu, ka izdevējs nav pielietojis atšķirīgu tirdzniecības atlaižu politiku ar mērķi nostādīt SIA „Preses Apgāds” neizdevīgākā situācijā.

7.4. Konkurences padome nav ieguvusi pierādījumus tam, ka kāds izdevējs vai visi izdevēji kopā būtu veikuši darbības, lai veicinātu, vai, lai novestu SIA “Preses Apgāds” līdz maksātnespējai. Konkurences padome pēc lietas materiālu analīzes var izdarīt secinājumu, ka nav pierādījumu par vienošanos lielāko izdevēju starpā par neizdevīgākas tirdzniecības atlaides piešķiršanu SIA “Preses Apgāds”.

Konkurences padome secina, ka katra izdevēja rīcība attiecībā uz atlaižu noteikšanu SIA “Preses Serviss” un SIA “Preses Apgāds” ir bijusi individuāla un, izvērtējot iegūtos pierādījumus, tāpat secina, ka nav pamata uzskatīt, ka konkrētais preses izdevējs un SIA “Preses Serviss” ir panācis vienošanos par mazāku atlaižu piemērošanu SIA “Preses Apgāds”.

Līdz ar to jāsecina, ka nav iegūti pierādījumi, kas apliecina SIA „Plus Punkts” rīkotājdirektora un vienlaicīgi SIA „Preses Apgāds” valdes priekšsēdētāju D. Kārklīņa

apgalvojumu, ka izdevēji esot veidojuši dažādu (atšķirīgu) cenu politiku pret SIA „Preses Apgāds”.

8. Konkurences padome secina, ka izdevēju darbībās nav konstatējams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 2., 7.punkta pārkāpuma sastāvs, ievērojot sekojošus apstākļus:

Lietā nav iegūti pierādījumi, kuri varētu liecināt par to, ka 23.11.2005. vēstules *par norēķiniem ar preses izdevējiem* Nr.1-05/-43, kuru parakstījuši 15 izdevēji, mērķis konkrētajā situācijā bija konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Konkrētajā gadījumā šādas kopīgas izdevēju vēstules parakstīšana ir vērtējama, kā reakcija uz konkrēto izveidojušos situāciju tirgū nevis kā kopīga izdevēju darbība ar mērķi izspiest SIA „Plus Punkts” no konkrētā preču tirgus. Konkurences padome secina, ka 23.11.2005. vēstules Nr.1-05/-43 parakstīšanas primārais mērķis starp preses izdošanas tirgus dalībniekiem bija atgūt izdevēju zaudēto naudu.

Vienlaicīgi Konkurences padome konstatē, pat ja arī šāds kopīgs mērķis nepiegādāt presi mazumtirgotājam SIA „Plus Punkts” minētajiem 15 preses izdevējiem būtu bijis vai arī bija, tad saskaņā ar izdevēju noslēgto līgumu par preses izdevumu/žurnālu izplatīšanu ar SIA „Preses Serviss” noteikumiem, un ievērojot lēmuma 6., 6.1., 6.2.punktā izskaidroto tirgus situāciju, izdevējiem objektīvi nebija iespējas šo mērķi realizēt, jo preses nepiegādāšanas jautājumā izdevējiem nav iespējams ietekmēt SIA „Preses Serviss”. Izdevējiem minēto mērķi nav iespējams realizēt arī tāpēc, ka izdevējiem nepastāv tieša saikne ar preses mazumtirgotājiem, un konkrēti SIA „Plus Punkts”.

Konkurences padomes rīcībā nav pierādījumu par to, ka SIA „Preses Serviss” ir piedalījies izdevēju izteikto draudu, t.i., nepiegādāt presi mazumtirgotājam SIA „Plus Punkts” realizēšanā.

Lietā nav konstatējams, kā arī lietā nav iegūti pierādījumi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 2.punkta iespējamajam pārkāpumam, jo konkrētajā gadījumā nav notikusi periodiskās preses vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības tirgus ierobežošana vai kontrole. Kā arī lietā nav konstatējams un lietā nav iegūti pierādījumi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punkta iespējamajam pārkāpumam, jo nav konstatēta vienošanās, kuras mērķis vai sekas, ievērojot pastāvošo preses izplatīšanas sistēmu tirgū, ir bijušas darbības, kuru dēļ cits tirgus dalībnieks, t.i., SIA “Plus Punkts” ir bijis spiests atstāt kādu konkrēto tirgu, konkrētajā gadījumā periodiskās preses mazumtirdzniecības tirgu.

Eiropas Kopienas Tiesa 26.10.2000. spriedumā lietā T-41/96 *Bayer AG v Commission of the European Communities* ir atzinusi, ka vienošanās jēdziens Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 81.panta 1.punkta nozīmē, kā tas ir interpretēts judikatūrā, ietver šādus elementus: 1) sakrīt vismaz divu dalībnieku vēlmes un 2) šādas sakritības izpausmes veids ir vēlmju patiesā izpausme.<sup>1</sup>

Konkrētajā gadījumā lietā Nr.320/06/06/6 Konkurences padome nav konstatējusi tirgus dalībnieku vēlmju sakritību. Līdz ar to minētā 23.11.2005. LPIA vēstule Nr.1-05/-43 *par norēķiniem ar preses izdevējiem* nav vērtējama kā Konkurences likuma 11.pantā ietvertā aizliegtā vienošanās.

---

<sup>1</sup>Judgment of the Court of First Instance (Fifth Chamber, extended composition) of 26 October 2000. - Bayer AG v Commission of the European Communities. Case T-41/96., European Court reports 2000 Page II-03383, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61996A0041:EN:HTML#SM>

Ņemot vērā minēto un Konkurences likuma 1.panta 11.punktu, 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 11.panta pirmās daļas 2., 7.punktu, Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas 4.punktu Konkurences padome

**nolēma:**

Izbeigt lietas Nr.320/06/06/6 „Par SIA „Plus Punkts” 13.02.2006. iesniegumu Nr.1-3/45” izpēti par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 2. un 7.punkta pārkāpumu a/s „Diena”, a/s „Lauku avīze”, SIA „Žurnāls Santa”, SIA „Izdevniecība LILITA”, SIA „I&L Publishing”, SIA „Izdevniecības nams Petits”, SIA „Izdevniecības Nams Fenster”, SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi”, SIA „Firma Zemgale”, SIA „Kurzemes vārds”, SIA „Reģionālā prese Diena”, SIA „Mediju grupa Tops”, SIA „Forma Media”, SIA „Kappe”, SIA „Izdevniecība IKK” darbībās faktu trūkuma dēļ.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājas v.i.

T. Jefremova

(\*) – ierobežotas pieejamības informācija