



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.105

(Prot. Nr.49, 2.§)

2007.gada 4.septembrī

#### **Par lietas neierosināšanu**

#### **Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Magnum Veterinārija” darbībās**

Konkurences padome 14.08.2007. saņēma „ImmCont” GmbH (turpmāk –ImmCont) pilnvarotā pārstāvja SIA „Biznesa juridisko konsultāciju centrs” (turpmāk –BJKC) 14.08.2007. iesniegumu (turpmāk –Iesniegums). Iesniegumā norādīts, ka 12.01.2007. Pārtikas un veterinārais dienests (turpmāk –PVD) sarīkoja atklāto konkursu „Bioloģisko preparātu piegāde Pārtikas un veterinārajam dienestam 2007.gadam”. Konkursa ietvaros tika paredzēts iepirkt četru veidu bioloģiskos preparātus, t.sk., dzīva, novājināta vīrusa celma vakcīna pret trakumsērgu orālai lapsu un jenotsuņu vakcinācijai. Minētajā konkursā piedalījās trīs pretendenti –SIA „Magnum Veterinārija” ar vakcīnu „Rabigen SAG2”, „Impfstoffwerk Dessau-Tornau” GmbH ar vakcīnu „Fuchsoral” un ImmCont ar vakcīnu „Lysvulpen por”.

2007.gada martā PVD pieņēma lēmumu par to, ka tiesības slēgt ar to Valsts iepirkumu līgumu par konkrētās vakcīnas piegādi ir piešķiramas ImmCont.

Iesniedzējs norādījis, ka 2007.gada 30.martā SIA „Magnum Veterinārija” (turpmāk –Magnum Veterinārija) iesniedza sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojā par iepriekšminēto konkursu. Sūdzībā Magnum Veterinārija norādīja, ka saskaņā ar tās rīcībā esošo informāciju ImmCont piedāvātā vakcīna „Lysvulpen por” neatbilst PVD rīkotā konkursa tehniskajai specifikācijai un konkursa mērķim. Pēc Magnum Veterinārija ieskata ImmCont vakcīna neatbilst Pasaules Veselības organizācijas (turpmāk –PVO) drošības un efektivitātes prasībām, jo tā rada patogenitātes risku cilvēkiem un savvaļas dzīvniekiem.

Norādīts, ka, izskatot Magnum Veterinārija sūdzību, Iepirkumu uzraudzības birojs konstatēja, ka iesniegtā sūdzība nav pamatota. Iepirkumu uzraudzības birojs konstatēja, ka Magnum Veterinārija arguments par vakcīnas „Lysvulpen por” patogenitātes risku norāda uz to, ka Magnum Veterinārija pēc būtības apstrīd konkrētās vakcīnas lietošanas drošumu vispār. Iesniedzējs norādījis, ka Iepirkumu uzraudzības biroja kompetencē ietilpst pārbaudīt

iepirkuma komisijas lēmumu saskaņā ar kuru pretendents un tā iesniegtais piedāvājums atbilst iepirkuma procedūras dokumentos izvirzītajām prasībām, bet medicīnisko produktu drošības izvērtēšana ietilpst Zāļu valsts aģentūras kompetencē.

Norādīts, ka saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 18.07.2000. noteikumu Nr.600 „Veterināro zāļu reģistrēšanas kārtība” 3.punktu atļauts izplatīt veterinārās zāles, kam Zāļu valsts aģentūra izsniegusi šo noteikumu 1.pielikumam atbilstošu veterināro zāļu reģistrācijas apliecību vai kuras reģistrētas Eiropas Zāļu aģentūrā. Līdz ar to Iepirkumu uzraudzības birojs var pārbaudīt, vai pretendenta ImmCont piedāvātais medicīniskais produkts ir reģistrēts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Iesniedzējs norādījis, ka Magnum Veterinārija zināja, ka ImmCont ir PVD 26.12.2002. izdota Veterināro zāļu reģistrācijas apliecība medicīniskajam produktam „Lysvulpen por” ar derīguma termiņu līdz 26.12.2007. Tāpat arī Magnum Veterinārija zināja, ka ImmCont piedāvātās vakcīnas lietošana Latvijā ir tiesiski akceptēta no kompetentās institūcijas puses un Iepirkumu uzraudzības birojam nav tiesiska pamata apšaubīt pretendenta ImmCont piedāvātās vakcīnas lietošanas drošumu. Turklāt pēc Iesniedzēja ieskata Magnum Veterinārija zināja, ka ImmCont jānogādā preparāts līdz 01.04.2007., tomēr apzināti 30.03.2007. iesniedza sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, lai apturētu piegādi un līdz ar to radītu zaudējumus ImmCont, tā kā uz sūdzības izskatīšanas laiku ImmCont vakcīnas piegāde tika apturēta.

Iesniegums pamatots ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu. Iesniegumā lūgts Konkurences padomei saukt vainīgos pie atbildības Konkurences likuma noteiktajā kārtībā.

Pārbaudot Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos norādīto, kā arī papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

### **konstatēja:**

[1] Tikšanās laikā 20.08.2007. Magnum Veterinārija sniedza papildus informāciju un paskaidrojumus Iesnieguma sakarā. T.sk., norādīja, ka Magnum Veterinārija PVD lēmumu, ar kuru nolemts slēgt iepirkuma līgumu par vakcīnas piegādi ar ImmCont, saņēma 14.03.2007.; ka visām Latvijā ievestajām vakcīnām jābūt reģistrētām Zāļu valsts aģentūrā un jābūt izsniegtām Zāļu valsts aģentūras apliecībām; ka PVD, izsludinot konkursu, nav iekļāvis tā nolikumā prasības attiecībā uz vakcīnu drošumu, un līdz ar to šis konkursa nolikums bija neprecīzs, ko Iepirkumu uzraudzības biroja sēdē, izskatot Magnum Veterinārija sūdzību, atzina arī pats PVD; ka Magnum Veterinārija mērķis, iesniedzot sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, nebija kaut kādā veidā sniegt nepatiesu, maldinošu informāciju; ka Magnum Veterinārija piedāvātajai vakcīnai ir t.s. divi vīrusa celmi, kas nodrošina vakcīnas drošumu un nekaitīgumu arī cilvēkam, kas nav ImmCont piedāvātajai vakcīnai; ka tāpēc Magnum Veterinārija uzskata, ka tieši tai vajadzēja uzvarēt PVD rīkotajā konkursā.

Papildus tikšanās laikā Magnum Veterinārija vērsa uzmanību uz to, ka ImmCont nav iesniegusi pierādījumus Iesniegumā norādītajam apgalvojumam, ka Magnum Veterinārija iesniegtās sūdzības rezultātā ImmCont ir radušies zaudējumi. Paskaidroja, ka Magnum Veterinārija, iesniedzot sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, rīkojās likuma ietvaros, izmantojot savas likumā paredzētās tiesības noteiktā termiņā iesniegt sūdzību. Norādīja, ka tāpēc Magnum Veterinārija neuzņemas nekādu atbildību par to, ka iesniegtās sūdzības rezultātā, iespējams ImmCont nokavēja vakcīnas piegādes termiņu. PVD bija tā iestāde, kas rīkoja konkursu un noteica tieši tādus termiņus, līdz ar to faktiski PVD jāuzņemas atbildība par termiņiem.

[2] Konkurences padomē 21.08.2007. tikšanās laikā ImmCont pilnvarotais pārstāvis BJKC sniedza papildus informāciju sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. T.sk.,

norādīja, ka lietas būtība ir tāda, ka PVD tika rīkots konkurss par valsts iepirkuma rīkošanu vakcīnas iegādei; ka šajā konkursā uzvarēja ImmCont ar tās piedāvāto vakcīnu „Lysvulpen por”; ka ImmCont konkrētā vakcīna bija sagatavota un tai līdz 01.04.2007. bija jābūt piegādātai, kas bija noteikts PVD konkursa nolikumā; ka Iesniedzēja iebildumi ir par to, ka konkursa pretendents Magnum Veterinārija apzināti 30.03.2007. iesniedza sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, kurā norādīta nepatiesa informācija par ImmCont piedāvātās vakcīnas drošumu, un ka šāda nepatiesa sūdzība nonākusi ne tikai Iepirkumu uzraudzības birojā, bet arī PVD; ka šīs sūdzības rezultātā ImmCont radušies zaudējumi, jo ImmCont nācās apturēt vakcīnas piegādi; ka ImmCont nodarītos zaudējumus sastāda gan izmaksas par vakcīnas uzturēšanu un saglabāšanu, gan izmaksas sakarā ar darbinieku dīkstāvi; ka aptuvenā ImmCont radušos zaudējumu summa sastāda 40 000 EUR; ka Magnum Veterinārija sūdzības rezultātā ImmCont pirmo vakcīnas piegādi varēja veikt tikai pēc tam, kad Iepirkumu uzraudzības birojs pieņēma lēmumu; ka pēc Iesniedzēja ieskata Magnum Veterinārija bija tiesības iesniegt sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, t.sk., līdz 30.03.2007., taču ImmCont Iesnieguma būtība ir par pašu faktu, ka Magnum Veterinārija iesniedza nepamatotu sūdzību; ka sūdzības nepamatotību apstiprina fakts, ka Magnum Veterinārija zināja, ka ImmCont piedāvātajai vakcīnai „Lysvulpen por” ir izsniegta veterināro zāļu reģistrācijas apliecība, ko Magnum Veterinārija ir norādījusi arī savā sūdzībā Iepirkumu uzraudzības birojam, un ka šī apliecība apstiprina to, ka konkrēto vakcīnu drīkst izplatīt un lietot Latvijas Republikā; ka pēc Iesniedzēja ieskata, ja Latvijas Republikas kompetentā iestāde ir izsniegusi vakcīnai šādu apliecību, kas apstiprina to, ka šo vakcīnu drīkst lietot un izplatīt Latvijas Republikā, tad faktiski ir atzīstams, ka šī vakcīna ir droša; ka pēc Iesniedzēja ieskata, ja Magnum Veterinārija bija iebildumi par ImmCont piedāvātās vakcīnas drošumu kā tādu, tad Magnum Veterinārija vajadzēja vērsties PVD ar lūgumu izslēgt konkrēto vakcīnu no veterināro zāļu saraksta; ka turklāt tas bija jādara vai nu pirms konkrētā konkursa sākuma, vai arī konkursa laikā, un pret to ImmCont nebūtu iebildumi; ka tomēr šajā gadījumā Magnum Veterinārija izdarīja apzināti nepareizi, iesniedzot nepamatotu sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, kura kompetencē ir pārbaudīt PVD lēmuma tiesiskumu, nevis pārbaudīt vakcīnu drošumu.

Tikšanās laikā BJKC pārstāvis papildus paskaidroja, ka BJKC juridiski pārstāv ImmCont, kas savukārt ir Čehijā reģistrētās sabiedrības „Bioveta Ivanovice na Hane” ražotās vakcīnas „Lysvulpen por” izplatītājs. Konkrētais tirgus, kurā konkurē ImmCont un Magnum Veterinārija, ir veterināro preparātu izplatīšanas tirgus Latvijas Republikā.

[3] 27.08.2007. tikšanās laikā PVD pārstāvji sniedza šādu informāciju: ka Latvijas Republikā kompetentā iestāde, kas kontrolē, vai ievestās vakcīnas ir drošas un efektīvas, ir Zāļu valsts aģentūra; ka viens no Zāļu valsts aģentūras uzdevumiem ir zāļu kvalitātes kontrole; ka veterināro zāļu reģistrācijas apliecības izsniedz Zāļu valsts aģentūra, un šīs apliecības būtībā norāda to, ka veterinārais medikaments, kam izsniegta šāda apliecība, t.sk., ImmCont vakcīnai „Lysvulpen por”, ir drošs, tas atbilst visām drošuma un efektivitātes prasībām, un līdz ar to ir brīvi ievedams un lietojams Latvijas Republikā; ka Latvijā Zāļu valsts aģentūra veido un uztur veterināro zāļu reģistru; ka PVD rīkotajos iepirkumu konkursos nevarētu piedalīties pretendents, kura izplatītais medikaments nav reģistrēts Latvijas Republikas veterināro zāļu reģistrā vai Eiropas Savienības zāļu reģistrā; ka pieļaujama ir tāda pretendenta dalība konkursā, ja tā medikaments nav ietverts Latvijas Republikas zāļu reģistrā, bet tas ir reģistrēts Eiropas Savienības zāļu reģistrā.

T.sk., tikšanās laikā PVD sniedza informāciju par PVD iepirkumu komisijas lēmumu pārsūdzēšanas kārtību un termiņiem.

[4] 28.08.2007. tikšanās laikā Zāļu valsts aģentūra (turpmāk –ZVA) pārstāve sniedza šādu informāciju: ka viena no ZVA funkcijām ir reģistrēt zāles gan, kas paredzētas dzīvniekiem, gan cilvēkiem; ka pastāv nacionālā zāļu reģistrācija, ko Latvijas Republikā veic

ZVA, un centralizētā zāļu reģistrācija, ko veic Londonas centralizētā zāļu reģistrācijas aģentūra; ka tiklīdz produkts ir reģistrēts šajā aģentūrā, tas kļūst legāls visā Eiropas Savienībā; ka ZVA veido un uztur veterināro zāļu reģistru un humāno zāļu reģistru, kurā tiek iekļautas arī tās zāles, kas ir reģistrētas centralizēti; ka ZVA kompetencē ir pārbaudīt zāļu drošumu attiecībā uz tiem produktiem, kam ir veikta nacionālā reģistrācija, bet, ja produkts ir reģistrēts centralizēti, tad tā drošumu pārbauda Eiropas Komisija; ka ZVA uzdevums, t.sk., ir izsniegt veterināro zāļu reģistrācijas apliecības; ka šāda apliecība būtībā ir legāls pamats, lai konkrētais medikaments varētu atrasties Latvijas Republikas tirgū, un, ja medikamentam ir izsniegta ZVA zāļu reģistrācijas apliecība, tad tas faktiski nozīmē to, ka konkrētais medikaments ir drošs un lietojams Latvijas Republikā; ka tiklīdz kādam medikamentam tiek izsniegta zāļu reģistrācijas apliecība, tā tas tiek iekļauts arī ZVA zāļu reģistrā; ka ir virkne dokumentu, kas jāiesniedz ZVA, lai saņemtu zāļu reģistrācijas apliecību, t.sk., dokumenti, kas apliecina konkrētā medikamenta kvalitāti, un tikai tad, kad ZVA tos ir izvērtējusi, tā var izsniegt zāļu reģistrācijas apliecību; ka dokumenti, kādi ir jāiesniedz ZVA, ir noteikti Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumos „Veterināro zāļu reģistrēšanas noteikumi”; ka vakcīna „Lysvulpen por” ir nacionāli reģistrēts veterinārais medikaments, bet ZVA nav saņemts iesniegums, kurā tiktu apstrīdēts tā drošums; ka ir iespējams vērsties ZVA ar lūgumu pārbaudīt kāda medikamenta kvalitāti un drošumu, un šādi gadījumi, kad tiek apstrīdēts kāda medikamenta kvalitāte un drošums, ir bijuši humāno zāļu, bet ne veterināro zāļu sektorā.

[5] Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu *Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju.* Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *iesniegumā jānorāda dokumentāri pamatota informācija par:*

- 1) *iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām;*
- 2) *pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums;*
- 3) *Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas;*
- 4) *faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā;*
- 5) *pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.*

Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktā noteikts, ka *Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija.*

[6] Saskaņā ar Konkurences padomē 21.08.2007. tikšanās laikā Iesniedzēja pārstāvja sniegto informāciju pēc būtības Iesniedzēja iebildumi, t.sk., ir par to, ka Magnum Veterinārija iesniegtajā iesniegumā Iepirkumu uzraudzības birojam sniegta nepatiesa informācija par ImmCont piedāvātās vakcīnas drošumu; ka minētajā iesniegumā sniegtā nepatiesā informācija nonākusi ne tikai Iepirkumu uzraudzības birojā, bet arī PVD. Pēc Iesniedzēja ieskata tādējādi Magnum Veterinārija ar norādītajām darbībām ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto aizliegumu.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā ir noteikts, ka *negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu,*

*īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.*

Šī iebilduma sakarā Konkurences padome atzīst par pamatotu norādīt uz pastāvošo Konkurences padomes praksi. Konkurences padome iepriekš tās lēmumos ir atzinusi, ka privātpersonas vērtēšanās valsts pārvaldes iestādē ar iesniegumu, nav vērtējama saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu. Par informācijas izplatīšanu, kas var nodarīt tirgus dalībniekam zaudējumus iepriekš minētās tiesību normas izpratnē, ir uzskatāma vienīgi informācijas izplatīšana personām, kuru izvēli šāda informācija var ietekmēt un tieši tā rezultātā izraisīt minētajā tiesību normā norādītās sekas (skat. Konkurences padomes 22.05.2006. lēmums Nr.46, [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2006/N46\\_2205.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/N46_2205.pdf); Konkurences padomes 20.09.2006. lēmums Nr.105, [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2006/N105\\_2009.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/N105_2009.pdf)). Tādējādi minētais Iesniedzēja iebildums ir noraidāms.

[7] Iesniegumā, t.sk., iebildumi ir par to, ka Magnum Veterinārija apzināti iesniedza nepamatotu iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam ar mērķi nodarīt zaudējumus ImmCont. Tādējādi faktiski Iesniedzējs norādījis uz Konkurences likuma 18.panta otrās daļas aizlieguma iespējamo pārkāpumu Magnum Veterinārija darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu *par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.*

Saskaņā ar Iesnieguma sakarā iegūto informāciju (skat. Iesniegums; Konkurences padomes amatpersonas un Magnum Veterinārija 20.08.2007. sarunu protokols; Konkurences padomes amatpersonas un ImmCont pilnvarotā pārstāvja BJKC 21.08.2007. sarunu protokols; Konkurences padomes amatpersonas un PVD 27.08.2007. sarunu protokols un tam pievienotie dokumenti) PVD 2007.gada martā izsludināja atklātu konkursu „Par bioloģisko preparātu piegādi Pārtikas un veterinārajam dienestam 2007.gadam”, t.sk., par dzīva, novājināta vīrusa celma vakcīnas pret trakumsērgu orālai lapsu un jenotsuņu vakcinācijai piegādi. Minētajā konkursā kā pretendenti piedalījās, t.sk., ImmCont (ar vakcīnu „Lysvulpen por”) un Magnum Veterinārija (ar vakcīnu „Rabigen SAG2”). Kā apstiprina PVD 27.08.2007. tikšanās laikā iesniegtais PVD atklāta konkursa „Par bioloģisko preparātu piegādi Pārtikas un veterinārajam dienestam 2007.gadam) komisijas 13.03.2007. noslēguma protokolā norādītais, PVD konkursa komisija tiesības slēgt iepirkuma līgumu par bioloģisko preparātu piegādi PVD 2007.gadam nolēmusi piešķirt ImmCont.

Konkurences padomē 21.08.2007. tikšanās laikā Iesniedzējs norādīja, ka to, ka Magnum Veterinārija Iepirkumu uzraudzības birojam apzināti iesniedza nepamatotu sūdzību, apstiprina fakts, ka Magnum Veterinārija zināja, ka ImmCont piedāvātajai vakcīnai „Lysvulpen por” ir izsniegta veterināro zāļu reģistrācijas apliecība, kas apstiprina to, ka konkrēto vakcīnu drīkst izplatīt un lietot Latvijas Republikā, un līdz ar to faktiski atzīstams, ka šī vakcīna ir droša; ka, ja Magnum Veterinārija bija iebildumi par ImmCont piedāvātās vakcīnas drošumu, tad Magnum Veterinārija vajadzēja vērsties PVD ar lūgumu izslēgt konkrēto vakcīnu no veterināro zāļu saraksta; ka tomēr Magnum Veterinārija izdarīja apzināti nepareizi un iesniedza nepamatotu sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, kura kompetencē ir pārbaudīt PVD lēmuma tiesiskumu, nevis vakcīnu drošumu. Saskaņā ar Iesniegumā norādīto pēc Iesniedzēja ieskata Magnum Veterinārija zināja, ka ImmCont konkrētās vakcīnas pirmā piegāde jāveic līdz 01.04.2007., taču neskatoties uz to, apzināti 30.03.2007. iesniedza nepamatotu sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, lai apturētu vakcīnas piegādi un līdz ar to radītu zaudējumus ImmCont.

Tikšanās laikā 20.08.2007. Magnum Veterinārija paskaidroja, ka tai bija tiesības pārsūdzēt konkrēto PVD lēmumu; ka Administratīvā procesa likumā ir noteikts termiņš, kādā

Magnum Veterinārija varēja iesniegt sūdzību par PVD lēmumu, un ka Magnum Veterinārija šo termiņu lietderīgi izmantoja, lai sagatavotu visus nepieciešamos dokumentus sūdzības iesniegšanai Iepirkumu uzraudzības birojam; ka Magnum Veterinārija neapstrīd to, ka ImmCont piedāvātajai vakcīnai ir izsniegta veterināro zāļu reģistrācijas apliecība, un ka tā ir reģistrēta un to drīkst ievest Latvijas Republikā, bet norādīja, ka iesnieguma būtība Iepirkumu uzraudzības birojam bija tāda, ka ImmCont piedāvātā vakcīna neatbilst PVO noteiktajām drošuma un efektivitātes prasībām, lai gan PVD konkursa nolikuma tehniskajā specifikācijā bija noteikts, ka vakcīnai, t.sk., jāatbilst PVO drošības un efektivitātes prasībām.

Kā apstiprina Iesniegumam pievienotais Magnum Veterinārija iesniegums, Magnum Veterinārija 30.03.2007. iesniedza iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam ar lūgumu izvērtēt, vai PVD, pieņemot lēmumu, ar kuru tiesības slēgt iepirkuma līgumu par bioloģisko preparātu piegādi PVD 2007.gadam piešķirtas ImmCont, ir rīkojies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma prasībām, un aizliegt PVD slēgt iepirkuma līgumu ar ImmCont. Minētajā iesniegumā norādīts, ka ImmCont piedāvātā vakcīna neatbilst PVD rīkotā konkursa tehniskajai specifikācijai, t.i., vakcīna neatbilst PVO noteiktajām drošības un efektivitātes prasībām, jo tā rada patogenitātes risku cilvēkiem un savvaļas dzīvniekiem.

Saskaņā ar PVD pārstāvja 27.08.2007. tikšanās laikā sniegto informāciju PVD iepirkumu komisijas lēmumus saskaņā ar likumu „Publisko iepirkumu likums” 30 dienu laikā var pārsūdzēt PVD ģenerāldirektoram, savukārt PVD ģenerāldirektora lēmumus 30 dienu laikā var pārsūdzēt Iepirkumu uzraudzības birojam; ka minētais likums pieļauj atkāpi, ka PVD iepirkumu komisijas lēmumu var uzreiz pārsūdzēt Iepirkumu uzraudzības birojam, tādējādi faktiski saīsinot pārsūdzības procedūru.

Atbilstoši likuma „Publisko iepirkumu likums” 83.panta pirmajai daļai *persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai pretendē uz uzvaru un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras norises laikā.*

Nemot vērā minēto, Konkurences padome secina, ka Magnum Veterinārija, iesniedzot iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par PVD 13.03.2007. pieņemto lēmumu slēgt iepirkuma līgumu par bioloģisko preparātu piegādi PVD 2007.gadam ar ImmCont, faktiski ir realizējusi savas likumā paredzētās tiesības. Šādas Magnum Veterinārija tiesības nav apstrīdējis arī Iesniedzējs, Konkurences padomē 21.08.2007. tikšanās laikā norādot, ka Magnum Veterinārija bija tiesības iesniegt sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, t.sk., līdz 2007.gada 30.martam.

Iesniedzējs nav iesniedzis jebkādu informāciju un pierādījumus, un tādas nav ieguvusi arī Konkurences padome, kas apstiprina to, ka Magnum Veterinārija rīcība, iesniedzot iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam, ir bijusi apzināta, ar mērķi nodarīt zaudējumus ImmCont. Arī Iesniegumā norādītais apstāklis, ka Iepirkumu uzraudzības birojs, izskatot konkrēto Magnum Veterinārija iesniegumu, savā lēmumā secināja, ka Magnum Veterinārija iesniegtais iesniegums nav pamatots, vien pats par sevi neapstiprina minēto, jo, kā iepriekš konstatēts, Magnum Veterinārija bija tiesības pārsūdzēt PVD iepirkuma komisijas pieņemto lēmumu Iepirkumu uzraudzības birojam.

Nemot vērā minēto, atzīstams, ka Iesniegumā nav ietverta Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktā norādītā informācija.

Konkurences padome, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju kopumā, secina, ka pastāvot konstatētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, nav pamata ierosināt lietu uz Iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un 18.panta trešās daļas

3.punkta iespējamo pārkāpumu Magnum Veterinārija darbībās un ir pieņemams lēmums par lietas neierosināšanu saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktu.

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta otro daļu, 18.panta trešās daļas 3.punktu, un 23.panta pirmo, otro, trešo daļu un ceturtās daļas 1.punktu, Konkurences padome

**nolēma:**

neierosināt lietu uz „ImmCont” GmbH pilnvarotā pārstāvja SIA „Biznesa juridisko konsultāciju centrs” 14.08.2007. iesnieguma pamata.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme