



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 35

(Prot. Nr.22, 5.§)

2007.gada 25.aprīlī

Par lietas neierosināšanu

*Par SIA Daugavpils izdevniecības firma „Latgales Reklāma”
22.03.2007. iesniegumu*

Konkurences padome 26.03.2007. saņēma SIA „Latgales Reklāma” (turpmāk – Latgales Reklāma) 22.03.2007. iesniegumu *par negodīgu konkurenci un Reklāmas likuma pārkāpumiem* (turpmāk –Iesniegums).

Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Dautkom TV” (turpmāk –Dautkom TV) un SIA „Dautkom Plus” (turpmāk –Dautkom Plus) ir pārkāpušas Konkurences likumā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu, un Reklāmas likuma 9.pantā salīdzinošai reklāmai izvirzītos nosacījumus.

Norādīts, ka Grigorijs Ņemcovs ir Latgales Reklāma direktors un vada Latgales Reklāma televīzijas „Million” un laikraksta „Million” darbību. Latgales Reklāma ir saņēmusi Nacionālās radio un televīzijas padomes apraides atļauju saskaņā ar kuru televīzijas raidorganizācijai ir tiesības izplatīt ēterā televīzijas programmu „Million” Daugavpilī 25. TV kanālā. Latgales Reklāma ir arī Daugavpils laikraksta „Million” izdevējs.

Iesniegumā norādīts, ka Dautkom TV ir saņēmusi Nacionālās radio un televīzijas padomes speciālo atļauju kabeļtelevīzijas darbībai un apraides atļauju programmas „Dautkom” izplatīšanai sev piederošajos kabeļtelevīzijas tīklos. Dautkom TV īpašniekam un valdes priekšsēdētājam Marianam Pankēvičam pieder arī Dautkom Plus 90,83 % kapitāla daļas. Dautkom Plus ir Daugavpils laikraksta „Seičas” dibinātājs un izdevējs.

Norādīts, ka Konkurences padome tās 15.03.2006. lēmumā Nr.15 secināja, ka starp Dautkom TV, Dautkom Plus un Latgales Reklāma pastāv konkurence. Pēc Iesniedzēja ieskata, ņemot vērā kabeļtelevīzijas abonentu skaitu un izplatīto programmu skaitu, Dautkom TV Daugavpils pilsētā atrodas dominējošā stāvoklī.

Iesniegumā norādīts, ka negodīga konkurence un Reklāmas likuma pārkāpumi Dautkom TV un Dautkom Plus darbībās izpaudusies šādos apstākļos:

1. Laikrakstā „Seičas” tika izsludināti konkursi ar nosaukumiem „Фельетон Родина и Охламоны” un „Про Акакия Миллиончика”. Minētajos konkursos bija iespējams piedalīties, nosūtot savus rakstus gan laikrakstam „Seičas”, gan arī uzņēmuma Dautkom

mājas lapai www.dautkom.lv. Par piedalīšanos konkursos tika paredzēta atlīdzība. Pēc Iesniedzēja ieskata minēto konkursu un to ietvaros publicēto rakstu un sarakstes mērķis ir publiski pazemot un nomelnot gan Grigoriju Ņemcovu kā fizisku personu, gan arī izplatīt nepatiesus, necienīgus, apkaunojošus izteikumus un nepatiesus apgalvojumus pret G.Ņemcova vadīto Latgales Reklāma televīziju „Million” un laikrakstu „Million”, nomelnot konkurentu Latgales Reklāma, radīt televīzijas „Million” skatītājiem un laikraksta „Million” lasītājiem negatīvu priekšstatu par šiem masu saziņas līdzekļiem un to vadītāju. Līdz ar to konkursu mērķis ir tieši ietekmēt lasītāju un skatītāju izvēli neskatīties televīziju „Million” un nelasīt laikrakstu „Million”.

Izvērtējot portālā www.dautkom.lv veiktās sarakstes saturu, lietotos vārdus un izteicienus, redzams, ka tie ir klaji necienīgi, nav pieļaujami demokrātiskā sabiedrībā un pārkāpj elementāras ētikas un morāles normas. Sarakstē ir lietoti klaji rupji un piedauzīgi izteicieni gan attiecībā pret G.Ņemcovu personīgi, gan arī pret G.Ņemcova vadīto Latgales Reklāma, gan arī televīziju „Million” un laikrakstu „Million”. Pēc Iesniedzēja ieskata Dautkom TV un Dautkom Plus ir atbildīgas par tām piederošajā laikrakstā „Seičas” un mājas lapā www.dautkom.lv izplatītās informācijas saturu un sarakstēm, laikrakstā un interneta mājas lapā aicinot Daugavpils iedzīvotājus diskutēt un tieši izplatīt necienīgus izteikumus par laikrakstu „Million” un televīziju „Million”, kā arī iesaistīties publiskā G.Ņemcova personības apspriešanā, cietsirdīgi iejaukties personas privātajā dzīvē un publiski diskutēt par ebreju tautību, personas reliģisko piederību un tēmām, kas vērstas uz nacionālā naida kurināšanu. Minētā sarakste veicināta un atbalstīta ar piesolītajām materiālajām atlīdzībām konkursa uzvarētājiem.

Iesniedzējs uzskata, ka ar šādām darbībām Dautkom TV un Dautkom Plus ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

2. Kopš 1998.gada Dautkom Plus laikraksts „Seičas” un Dautkom TV kabeļtelevīzija Dautkom sistemātiski publicē nepatiesu, izkropļotu un nepilnīgu informāciju par Latgales Reklāma televīzijas „Million” un laikraksta „Million” pakalpojumu veidošanas un sagatavošanas veidiem, sniegto pakalpojumu kvalitāti, tehnisko nodrošinājumu un iespējām, Latgales Reklāma vadītāja attieksmi pret saviem darbiniekiem, darba apstākļiem un atalgojumu. Minētā informācija izplatīta plašam lasītāju lokam Daugavpils pilsētā un pēc sava satura ietekmē lasītāju un skatītāju izvēli lasīt Latgales Reklāma laikrakstu „Million” un skatīties televīziju „Million”, līdz ar to nodara zaudējumus Latgales Reklāma.

Iesniegumā norādīts uz šādām laikrakstā „Seičas” izplatītajām publikācijām, kurās pēc Iesniedzēja ieskata ietverta nepatiesa, izkropļota un nepilnīga informācija par Latgales Reklāma un tās piedāvātajām precēm/pakalpojumiem: 1) 14.07.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Mums raksta” izplatītā publikācija „Dzīvosim draudzīgi jeb Griša un viņa krupis”; 2) 07.07.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Un tas viss par viņu” izplatītā publikācija „Ziepju burbulji”; 3) 30.06.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Un tas viss par viņu” izplatītā publikācija „Par ko trokšņojat, tautas runasvīri?”; 4) 21.07.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Viedoklis” izplatīto publikāciju „Marks Tvens var iet pensijā”.

Iesniegumā lūgts ierosināt pārbaudes lietu par iespējamo negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu Dautkom TV un Dautkom Plus darbībās; uzlikt Dautkom TV un Dautkom Plus naudas sodu 5 % apmērā no to pēdējā finansu gada apgrozījuma un citas likumā paredzētās sankcijas; uzlikt tiesisko pienākumu Dautkom TV un Dautkom Plus atsaukt nepatieso, izkropļoto informāciju, publicējot ziņu atsaukumu laikrakstā „Seičas” un mājas lapā www.dautkom.lv.

Izvērtējot Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos norādīto informāciju, kā arī papildus iegūto informāciju Konkurences padome

konstatēja:

[1] Konkurences padomē 30.03.2007. tikšanās laikā Latgales Reklāma pārstāvis sniedza papildus informāciju sakarā ar Iesniegumu, t.sk., informāciju par to, kāda konkrēti informācija apstiprina Iesniegumā norādīto, ka laikrakstā „Seičas” izsludināto konkursu ar nosaukumiem „Фельетон Родина и Охламоны” un „Про Акакия Миллиончика” mērķis ir publiski pazemot un nomelnot gan G.Ņemcovu kā fizisku personu, gan arī izplatīt nepatiesus, necienīgus, apkaunojošus izteikumus un nepatiesus apgalvojumus pret G.Ņemcova vadīto Latgales Reklāma televīziju „Million” un laikrakstu „Million”, nomelnot konkurentu Latgales Reklāma, radīt televīzijas „Million” skatītājiem un laikraksta „Million” lasītājiem negatīvu priekšstatu par šiem masu saziņas līdzekļiem un to vadītāju, un ka līdz ar to šo konkursu mērķis ir tieši ietekmēt lasītāju un skatītāju izvēli neskatīties televīziju „Million” un nelasīt laikrakstu „Million”.

[2] Konkurences padome 23.04.2007. saņēma Dautkom Plus 19.04.2007. vēstuli Nr.51 un Dautkom TV 19.04.2007. vēstuli Nr.170, kurās sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 30.03.2007. vēstulē Nr.672 un 30.03.2007. vēstulē Nr.671 norādīto lūgumu sniegt informāciju un paskaidrojumus sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. Minētajās vēstulēs sniegta identiska informācija, t.sk., paskaidrots, ka nav pamatots Latgales Reklāma iebildums, ka konkursa galvenais mērķis bija publiski pazemot un nomelnot G.Ņemcovu kā fizisku personu, gan arī izplatīt nepatiesus, necienīgus, apkaunojošus izteikumus un nepatiesus apgalvojumus pret G.Ņemcova vadīto Latgales Reklāma televīziju „Million” un avīzi „Million”; ka 27.12.2006. Dautkom Plus saņēma no fiziskas personas A.Šteina satīrisku stāstu –feļetonu „Родина и Охламоны”, kas bija publicēts laikrakstā „Seičas”; ka, izvērtējot šo feļetonu, secināms, ka tajā nav runa ne par G.Ņemcovu, ne par avīzi „Million”, ne par televīziju „Million”; ka šajā feļetonā minētās personas nav identificējamās; ka saskaņā ar Ārzemju vārdu vārdnīcā (Москва, «Русский Язык», 1998) sniegto skaidrojumu feļetons ir avīžu –žurnālu žanrs, neliels stāsts par aktuālo tēmu, kas uzrakstīts satīriskā formā; ka konkrētajā feļetonā iet runa par izdomātu literāru personāžu *Акакий Миллиончик*, kas pēc sava satura ir izdomāts tēls un nav personificējams ar konkrētu personu, kaut gan kāds no cilvēkiem var atrast šajā personāžā kādas pazīmes, kuras ir tai piemītošas (piemēram, plaši pazīstami ir tādi satīriski literāri personāži kā Pljuškins (Плюшкин), Čičikovs (Чичиков); ka ir absurdi identificēt sevi ar kādu literāru personāžu un celt pretenzijas pret autoru vai masu informācijas līdzekli, kas publicēja stāstu par šo personāžu; ka sakarā ar iedzīvotāju interesi un, pamatojoties uz A.Šteina lūgumu, avīze „Seičas” izsludināja konkursu par labāko feļetonu par literāru personāžu *Акакий Миллиончик*, jo tas ir interesants satīriskas personāžs; ka pēc Dautkom TV un Dautkom Plus ieskata, izsludinot konkursu par feļetona uzrakstīšanu, netika izplatīti nepatiesi, necienīgi un apkaunojoši izteikumi un nepatiesi apgalvojumi pret G.Ņemcova vadīto Latgales Reklāma televīziju „Million” un avīzi „Million”, jo feļetonā runa ir par izdomātu personāžu, kas nav identificējams ar G.Ņemcovu, un tajā nav minēti nekādi fakti par šīm konkrētām personām; ka izsludinātā konkursa mērķis un uzdevums bija popularizēt feļetonu kā žanru, radīt diskusiju par aktuālām dzīves norisēm, kuras būtu cienīgas tikt atspoguļotas feļetona žanrā; ka nekādi konkursa uzvarētāji netika noteikti un prēmijas netika izmaksātas; ka attiecībā uz mājas lapā www.dautkom.lv publicētajiem komentāriem, kas norādīti Latgales Reklāma Iesniegumā, Dautkom TV un Dautkom Plus vispār ir šaubas par šo komentāru esamību, jo par šo faktu policijas darbinieki veikuši pārbaudi pēc Latgales Reklāma iesnieguma, bet pārkāpums netika konstatēts.

T.sk., minētajās vēstulēs sniegta atsauce uz Latvijas Republikas Satversmes 100.pantu, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 9.pantu un likuma

„Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 1.pantu, 7.panta piekto daļu, un norādīts, ka, ja pēc G.Ļemcova ieskata tika izplatīta informācija, kura aizskar G.Ļemcovu, Latgales Reklāmas televīzijas „Million” un avīzes „Million” godu un cieņu un ceļ tiem neslavu, tad šāds strīds ir risināms tiesā, ceļot attiecīgu prasību.

[3] Iesniegumā norādīts uz šādām Dautkom Plus un Dautkom TV darbībām, ar kurām pēc Iesniedzēja ieskata ir pārkāpts Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizliegums:

[3.1.] Dautkom Plus izdotajā laikrakstā „Seičas” izplatīta nepatiesa, izkropļota un nepilnīga informācija par Latgales Reklāma televīzijas „Million” un laikraksta „Million” pakalpojumu veidošanas un sagatavošanas veidiem, sniegto pakalpojumu kvalitāti, tehnisko nodrošinājumu un iespējām, Latgales Reklāma vadītāja attieksmi pret saviem darbiniekiem, darba apstākļiem un atalgojumu. Pēc Iesniedzēja ieskata šāda informācija sniegta 14.07.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Mums raksta” izplatītajā publikācijā „Dzīvosim draudzīgi jeb Griša un viņa krupis”; 07.07.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Un tas viss par viņu” izplatītajā publikācijā „Ziepju burbuļi”; 30.06.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Un tas viss par viņu” izplatītajā publikācijā „Par ko trokšņojat, tautas runasvīri?”; 21.07.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Viedoklis” izplatītajā publikācijā „Marks Tvens var iet pensijā”.

[3.2.] Laikrakstā „Seičas” ir izsludināti konkursi par labākā feļetona ar nosaukumu „Фельетон Родина и Охламоны” un „Про Акакия Миллиончика” uzrakstīšanu, un minētā konkursa ietvaros publicēti feļetoni (turpmāk –Publikācijas). Pēc Iesniedzēja ieskata par laikrakstā „Seičas” un interneta mājas lapā www.dautkom.lv izplatītās informācijas saturu un sarakstēm ir atbildīgas Dautkom TV un Dautkom Plus, norādīts, ka minēto konkursu un to ietvaros publicēto rakstu un sarakstes mērķis ir publiski pazemot un nomelnot gan G.Ļemcovu kā fizisku personu, gan arī izplatīt nepatiesus apgalvojumus par G.Ļemcova vadīto Latgales Reklāma televīziju „Million” un laikrakstu „Million”, nomelnot konkurentu Latgales Reklāma un radīt minētās televīzijas skatītājiem un laikraksta lasītājiem negatīvu priekšstatu par šiem masu saziņas līdzekļiem un to vadītāju.

[3.3.] Cita starpā Iesniedzējs Iesniegumā norādījis uz Reklāmas likuma 9.panta iespējamo pārkāpumu, kas izpaužas lēmuma 3.2. punktā norādītajā veidā. Tomēr Iesniegumā nav lūgts Konkurences padomei ierosināt lietu par Reklāmas likuma iespējamām pārkāpumiem Dautkom TV un Dautkom Plus darbībās.

Reklāmas likuma 1.pantā ir noteikts, ka *reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.*

Ievērojot minētajā tiesību normā ietvertu reklāmas definējumu un, pārbaudot lēmuma 3.2.punktā norādīto Publikāciju saturu, Konkurences padome atzīst, ka Iesniedzēja norādītās laikrakstā „Seičas” un interneta mājas lapā www.dautkom.lv izplatītās Publikācijas, par kurām faktiski Iesniedzējs ir iebildis Iesniegumā, nav uzskatāmas par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē. Tādējādi Konkurences padomei nav tiesiska pamata izvērtēt Iesniegumā norādīto Dautkom TV un Dautkom Plus darbību atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, t.sk., Reklāmas likuma 9.panta noteikumiem.

[4] Attiecībā uz Iesniedzēja iebildumiem par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta iespējamo pārkāpumu Dautkom Plus un Dautkom TV darbībās, 14.07.2005., 07.07.2005., 30.06.2005. un 21.07.2005. laikraksta „Seičas” publikācijās izplatot iespējami nepatiesu, nepilnīgu un izkropļotu informāciju par Latgales Reklāma televīzijas „Million” un laikraksta „Million” pakalpojumu veidošanas un sagatavošanas veidiem, sniegto pakalpojumu kvalitāti, tehnisko nodrošinājumu un iespējām, Latgales Reklāma vadītāja attieksmi pret

saviem darbiniekiem, darba apstākļiem un atalgojumu, norādāms uz šādiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Konkurences padome jau iepriekš lietā Nr.86/05/10/7 *Par SIA Daugavpils izdevniecības firma „Latgales Reklāma” 13.09.2005. iesniegumu Nr.86* izvērtēja minētos iebildumus, uz kuriem atkārtoti norādīts arī šajā Iesniegumā. T.i., tika izvērtēti Latgales Reklāma iebildumi, kas attiecas uz šādām laikrakstā „Seičas” izplatītajām publikācijām, un uz ko Latgales Reklāma norādījusi arī šajā Iesniegumā: 1) 14.07.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Mums raksta” izplatītā publikācija „Dzīvosim draudzīgi jeb Griša un viņa krupis”; 2) 07.07.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Un tas viss par viņu” izplatītā publikācija „Ziepu burbuļi”; 3) 30.06.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Un tas viss par viņu” izplatītā publikācija „Par ko trokšņojat, tautas runasvīri?”; 4) 21.07.2005. laikraksta „Seičas” sadaļā „Viedoklis” izplatīto publikāciju „Marks Tvens var iet pensijā”. Par šiem un citiem Latgales Reklāma 13.09.2005. iesniegumā Nr.86 norādītajiem iebildumiem Konkurences padome 2006.gada 15.martā pieņēma lēmumu Nr.15 Par lietas izpēti izbeigšanu (publicēts Latvijas Vēstnesis, 05.04.2006., Nr.55). Latgales Reklāma minēto Konkurences padomes lēmumu sakarā ar Latgales Reklāma 13.09.2005. iesniegumu Nr.86 daļā par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta iespējamo pārkāpumu Dautkom TV darbībā, laikrakstā „Seičas” izplatot iepriekš norādītās publikācijas nav pārsūdzējusi. Minētais Konkurences padomes 15.03.2006. lēmums Nr.15 ir stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams.

Nemot vērā minēto, un to, ka faktiskie vai tiesiskie apstākļi nav mainījušies, Konkurences padomei nav pamata atkārtoti izvērtēt Latgales Reklāma iebildumus par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta iespējamo pārkāpumu Dautkom TV un Dautkom Plus darbībā, laikrakstā „Seičas” izplatot Iesniegumā norādītās konkrētās publikācijas.

[5] Konkurences padome ir izvērtējusi Iesniegumā norādītos iebildumus par laikrakstā „Seičas” izsludinātajiem konkursiem –feļetoniem ar nosaukumu „Фельетон Родина и Охламоны” un „Про Акакия Миллиончика” un norāda uz šādiem apstākļiem.

Saskaņā ar Iesniegumā norādīto un Iesniegumam pievienotajās kopijās no laikrakstiem „Seičas”, kā arī izdrukās no interneta mājas lapas www.dautkom.lv sniegto informāciju 2006.gada beigās laikrakstā „Seičas” un interneta mājas lapā www.dautkom.lv izsludināts konkurss par labākā feļetona ar nosaukumu „Фельетон Родина и Охламоны” uzrakstīšanu.

Iesniegumam pievienotais faksimila attēls no 04.01.2007. laikraksta „Seičas” apstiprina, ka laikraksta 9.lp. sadaļā „Uzmanību, konkurss!” izsludināts konkurss par labākā feļetona ar nosaukumu „Про Акакия Миллиончика” uzrakstīšanu. Saskaņā ar Iesniegumam pievienotajā 31.01.2007. izdrukā no interneta mājas lapas www.dautkom.lv sniegto informāciju minētais konkurss izsludināts arī interneta mājas lapā www.dautkom.lv.

Izvērtējot Iesniegumam pievienotos faksimila attēlus no 04.01.2007., 11.01.2007., 18.01.2007., 25.01.2007. laikrakstiem „Seičas”, kā arī izdrukās no interneta mājas lapas www.dautkom.lv, secināms, ka Iesniegumā norādītos konkursu sludinājumus sniegusi laikraksta „Seičas” redakcija. Tajos lasītāji informēti, ka konkursos var piedalīties jebkurš Latvijas iedzīvotājs, kā arī sniegta informācija par prēmijas apmēru konkursa uzvarētājiem un norādīts, ka prēmija tiks maksāta tikai par tiem feļetoniem, kas tiks publicēti laikrakstā „Seičas” un ieņems godalgotās vietas. T.sk., 25.01.2007. laikrakstā „Seičas” izsludināts jauns konkurss par labāko interneta mājas lapā www.dautkom.lv ievietoto komentāru par jebkuru laikrakstā „Seičas” publicēto rakstu.

Kā apstiprina Iesniegumam pievienotais 28.12.2006. laikraksta „Seičas” faksimila attēls, tajā publicēts konkursa dalībnieka ar pseidonīmu *Гость Беня* iesūtītais feļetons ar nosaukumu „Родина и Охламоны”; 25.01.2007. laikrakstā „Seičas” publicēts konkursa dalībnieka ar pseidonīmu *Наум Остер* iesūtītais feļetons ar nosaukumu „Акакий и

Наполеон". Iesniegumam pievienotajos laikrakstos „Seičas”, t.sk., publicēti atsevišķu interneta mājas lapā www.dautkom.lv apmeklētāju sniegtie komentāri par laikrakstos „Seičas” publicētajiem rakstiem, t.sk., par konkursu dalībnieku publicētajiem feļetoniem.

Kā lēmumā iepriekš konstatēts, Iesniegumā norādītos laikrakstos „Seičas” izplatītos feļetonus ir snieguši konkursu dalībnieki ar pseidonīmiem *Гость Бенья* un *Наум Осмер*; interneta mājas lapā www.dautkom.lv publicētos komentārus snieguši minētās interneta mājas lapas apmeklētāji katrs ar savu segvārdu. Konkurences padomei minēto apšaubīt nav pamata un to apstiprina Iesniegumam pievienotās konkrētās laikraksta „Seičas” kopijas un izdrukas no interneta mājas lapas www.dautkom.lv. Pierādījumus, kas būtu par pamatu atzīt, ka minēto laikrakstos „Seičas” publicēto feļetonu un interneta mājas lapā www.dautkom.lv sniegto komentāru autors ir Dautkom TV un/vai Dautkom Plus, Konkurences padome nav ieguvusi un tādus nav iesniegusi arī Latgales Reklāma.

Iesniegumā norādītie un tam pievienotie konkrēto konkursu dalībnieku feļetoni un atsevišķi interneta mājas lapas www.dautkom.lv apmeklētāju sniegtie komentāri ir publicēti laikrakstā „Seičas”, ko apstiprina Iesniegumam pievienotie materiāli. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkts nosaka, ka *negodīga konkurence var izpausties (..) kā nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku (..)*. Konkurences padome atbilstoši tās 11.04.2007. lēmumā Nr.29 secinātajam, uzskata, ka, izvērtējot minēto tiesību normu Satversmes, jo īpaši tās 100.panta, un likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, jo īpaši tā 1., 4., 7., 21.panta kontekstā, Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā ietvertā tiesību norma ir interpretējama atbilstoši tās jēgai un mērķim, nevis šauri gramatiski. Šādas negodīgas konkurences izpausmes veida noteikšanas Konkurences likumā mērķis ir aizliegt nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas sniegšanu par konkurentu, paredzot atbildību tirgus dalībniekam, kas ir šādas informācijas autors. Atzīstams, ka konkrētajā gadījumā, kad masu informācijas līdzeklis (t.i., laikraksts „Seičas”) ir tikai izplatījis trešo personu sniegto informāciju, par kuras izplatīšanu ir iebildis Iesniedzējs, minētā tiesību norma nav piemērojama. Masu informācijas līdzekļa mērķis un uzdevums ir informēt sabiedrību par to interesējošiem jautājumiem un aktualitātēm, t.sk., dot iespēju paust dažādus uzskatus un viedokļus. Tādējādi masu informācijas līdzekļa dibinātājs nav saucams pie Konkurences likuma 19.pantā noteiktās atbildības, ja masu informācijas līdzeklis ir izplatījis kādas trešās personas sniegto informāciju. Atbildība par nepatiesu ziņu vai godu un cieņu aizskarošas informācijas izplatīšanu masu informācijas līdzeklī, ir regulēta likumā „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”.

Tādējādi tā kā Iesniegums nesatur, un Konkurences padome nav ieguvusi apstiprinājumu dokumentāri pamatotai informācijai par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums, t.i., ka Dautkom TV un/vai Dautkom Plus ir sniegusi un ir Iesniegumā norādītās informācijas autors, nav pamata ierosināt lietu uz Latgales Reklāma Iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta iespējamo pārkāpumu Dautkom TV un Dautkom Plus darbībās un ir pieņemams lēmums par lietas neierosināšanu saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtais daļas 1.punktu.

Konkurences padome norāda uz pastāvošo praksi.

Saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 1.pantā noteikto „*Latvijas Republikā jebkurai personai, jebkurām personu grupām, valsts iestāžu un visu veidu uzņēmumu un organizāciju institūcijām ir tiesības brīvi paust savus uzskatus un viedokļus (..)*”. Vienlaikus minētā likuma 7.panta piektā daļa *aizliedz publicēt informāciju, kura aizskar fizisko un juridisko personu godu un cieņu un ceļ tām neslavu*. Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.pants tieši nosaka nepatiesu ziņu atsaukšanas kārtību.

Saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.panta trešo daļu „redaktors (galvenais redaktors) atbild par masu informācijas līdzeklī publicējamo materiālu saturu”.

Kā apstiprina publiski pieejamā informācija interneta mājas lapā www.dautkom.lv, laikraksta „Seičas” galvenais redaktors ir Anatolijs Vavinskis.

Lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka Iesniedzējs un pārkāpumā iesaistītā persona ir tirgus dalībnieki un konkurenti.

Ievērojot to, ka saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.panta trešajā daļā noteikto par laikrakstā kā masu informācijas līdzeklī publicējamo materiālu saturu atbild laikraksta redaktors, kurš pēc sava tiesiskā statusa ir amatpersona, nevis tirgus dalībnieks, laikraksta „Seičas” galvenais redaktors nav uzskatāms par Konkurences likuma 1.panta 9.punkta subjektu un Latgales Reklāma konkurentu. Līdz ar to, ņemot vērā, ka Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta normas var tikt attiecinātas tikai uz kāda konkrētā tirgus dalībniekiem, Konkurences padomei nav tiesiska pamata izvērtēt A.Vavinska darbību atbilstību Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktajam negodīgas konkurences aizliegumam.

Šajā sakarā Konkurences padome ir ņēmusi vērā arī tās līdzšinējo praksi, neierosinot izpētes lietas par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu, ja iesniedzēja iebildumi faktiski ir vērsti pret masu informācijas līdzekļa izplatīto publikāciju saturu (skat. Konkurences padomes 22.12.1999. lēmums Nr.48; Konkurences padomes 18.08.2004. lēmums Nr.56, Latvijas Vēstnesis, 02.09.2004. Nr.139; Konkurences padomes 26.10.2005. lēmums Nr.57, Latvijas Vēstnesis, 15.11.2005., Nr.182; Konkurences padomes 11.04.2007. lēmums Nr.29, http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2007/N29_1104.pdf). Šādu Konkurences padomes nostāju un pilnvaru apjomu ir apstiprinājusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2000.gada 7.novembra spriedumā lietā Nr.2-2124/8 „Par SIA „Daugavpils televīzijas komunikācijas” 01.11.1999. iesniegumu”, kurā tiesa atzinusi, ka saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.pantu redaktors (galvenais redaktors) atbild par masu informācijas līdzeklī publicējamo materiālu saturu; ka laikraksta redaktors pēc sava tiesiskā statusa ir amatpersona un tāpēc nevar tikt uzskatīts par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta subjektu –tirgus dalībnieku, līdz ar to konkrētā iesnieguma izskatīšana atbilstoši Konkurences likumam neietilpst Konkurences padomes kompetencē; ka saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.pantu personas, iestādes, uzņēmumi un organizācijas ir tiesīgas pieprasīt, lai masu informācijas līdzekļi atsauc par tām publicētās (pārraidītās) ziņas, ja šīs ziņas neatbilst patiesībai; ka strīdus gadījumā ieinteresētā persona vai organizācija šo ziņu atsaukumu var pieprasīt tiesas ceļā.

Līdz ar to Konkurences padome norāda, ka masu informācijas līdzeklī publicētās nepatiesās ziņas vai godu un cieņu aizskaroša informācija var tikt atsaukta likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.pantā noteiktajā kārtībā, kā arī strīdi par publikāciju patiesumu vai nepatiesumu, un no nepatiesām publikācijām izrietošie prasījumi var tikt risināti civiltiesiskā kārtībā.

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 3.punktu, 23.panta pirmo, otro, trešo daļu, ceturtais daļas 1.punktu, Reklāmas likuma 1.pantu, 9.pantu, Konkurences padome

nolēma:

Neierosināt lietu uz SIA Daugavpils izdevniecības firma „Latgales Reklāma”
22.03.2007. iesnieguma pamata.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var
pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme