



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 25

(Prot. Nr.19,2.§)

2007. gada 30.martā

Par Reklāmas likuma pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma uzlikšanu un lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā

Lieta Nr.345/07/09/1

Par Reklāmas likuma 8.pantā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Domenikss” darbībās

Konkurences padome 12.02.2007. saņēma SIA “GROS AUTO GRUPA” 09.02.2007. iesniegumu Nr.262 (turpmāk tekstā – „Iesniegums”). Iesniegumā norādīts, ka SIA „DOMENIKSS” pārkāpj Reklāmas likuma normas, izplatot maldinošu reklāmu televīzijā un interneta portālos kā reklāmas baneri. Reklāmā (turpmāk tekstā – „Reklāma”) SIA „DOMENIKSS” norāda „*jaunais KIA Cee’d pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija tikai pie Domenikss*”. Pēc iesniedzēja ieskata tas rada iespaidu, ka SIA „DOMENIKSS” ir pirmais komersants Latvijā, kas pārdod KIA Cee’d un ka citi to nepiedāvā. Šāds apgalvojums neatbilst patiesībai, jo SIA „GROS AUTO GRUPA” pirms SIA „DOMENIKSS” Latvijas Republikā uzsāka KIA automašīnu tirdzniecību, un arī pie iesniedzēja šobrīd ir iespējams iegādāties jauno automašīnu KIA Cee’d ar 7 gadu garantiju. SIA „GROS AUTO GRUPA” lūdz Konkurences padomi:

- 1) izvērtēt SIA „DOMENIKSS” Reklāmas atbilstību Reklāmas likuma 8.pantam;
- 2) pamatojoties uz LAPK 166.¹³pantu, sodīt SIA „DOMENIKSS” par konstatētajiem Reklāmas likuma pārkāpumiem;
- 3) pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 3. un 4.punktu, aizliegt SIA „DOMENIKSS” Reklāmas tālāku izplatīšanu un prasīt atsaukt izplatīto Reklāmu;
- 4) atbilstoši Reklāmas likuma 14.pantam un APL 63.panta otrajai daļai vai 71.panta otrajai daļai paziņot Konkurences padomes pieņemto lēmumu SIA „GROS AUTO GRUPA”.

14.02.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu SIA „Gros Auto Grupa” sniedza sekojošu informāciju. Kopš 2003.gada SIA „Gros Auto Grupa” ir KIA oficiālais dīleris Latvijā. KIA Cee’d ir pārdošanā kopš 29.01.2007. Igaunijas kompānija KIA AUTO AS izsūtīja preses relīzes, veidoja un publicēja imidža reklāmas. Apstrīdētā reklāma ir pārdošanas akcija. SIA „Gros Auto Grupa” līdz šim ir bijusi tikai reklāma mājas lapā. SIA „Domenikss” labi

zina, ka arī citi dīleri Latvijā izplata KIA Cee'd. Jaunas automašīnas Latvijā ievieš kopīgi, tās vienlaicīgi nonāk pie visiem dīleriem.

SIA „Gros Auto Grupa” nav iebildumu par Reklāmā sniegto informāciju „Tikai pie Domenikss 115 Ls sadarbībā ar GE Money”. SIA „Gros Auto Grupa” nesadarbojas ar GE Money šīs akcijas ietvaros. Iebildumi ir par tekstu „Pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija tikai pie Domenikss”. Iesniedzējs arī piedāvā KIA cee'd ar 7 gadu garantiju, tie ir visiem dīleriem vienādi nosacījumi, kurus nevar mainīt. Un ne tikai SIA „Domenikss” pārdod KIA cee'd, kā tas saprotams no reklāmas. KIA cee'd ir C klases automašīna vidējam patērētājam. Pēc reklāmas patērētāji var griezties pie SIA „Domenikss”, jo Reklāmā teikts, ka tikai viņi piedāvā KIA Cee'd un ar 7 gadu garantiju. 7 gadu garantija var būt izšķirošais iemesls iegādāties tieši šo automašīnu, jo citiem nav tādas garantijas. KIA Cee'd potenciālo pircēju loks ir ļoti plašs. Parasti ir tā, uz kuru salonu pircējs ir aizgājis pirmo reizi, tur viņš arī nopērk automašīnu vai nu pirmajā apmeklējuma reizē vai vēlāk. Kopējā cena un garantija pie dīleriem automašīnai ir vienāda, var atšķirties tikai līzings nosacījumi. SIA „Gros Auto Grupa” uzskata, ka pēc Reklāmas patērētāji vēršas pie SIA „Domenikss”, bet varētu vērsties arī pie iesniedzēja, jo tas arī pārdod KIA cee'd. Reklāma maldina, pasakot „tikai pie Domenikss”. Iesniedzējs uzskata, ka būtu efektīvi pieprasīt SIA „Domenikss” izslēgt no Reklāmas vārdus „tikai”, „pirmo reizi”. Visu Reklāmu var arī neaizliegt.

Konkurences padome 14.02.2007., pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu un Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, ierosināja lietu uz SIA „GROS AUTO GRUPA” 09.02.2007. iesnieguma Nr.262 pamata par Reklāmas likuma 8.panta iespējamo pārkāpumu SIA „DOMENIKSS” darbībā, sniedzot automašīnas KIA Cee'd Reklāmu.

Konkurences padome 28.02.2007., pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.345/07/09/1 par Reklāmas likuma 8.pantā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Domenikss” darbībā līdz 04.04.2007.

Konkurences padome, ņemot vērā iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju, lietā

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija

(1) Konkurences padome 26.02.2007. saņēma no SIA „Domenikss” 23.02.2007. vēstuli Nr.A/N-07-135. Vēstulē, atbilstoši Konkurences padomes Biroja uzaicinājumam sniegt pamatojumu SIA „Domenikss” Reklāmai, sniegta informācija par Reklāmas paredzēto izplatīšanas laiku, vietu un veidu, par Reklāmas mērķauditoriju, kā arī par to, kāda informācija ņemta vērā, sniedzot Reklāmu.

(2) 01.03.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu SIA „Domenikss” pārstāvji sniedza informāciju par Reklāmas sniegšanas paredzēto laiku, iesniedza Reklāmas paraugus, kā arī citu informāciju par Reklāmas saturu.

(3) 06.03.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu SIA „Gros Auto Grupa” sniedza papildus informāciju par iebildumiem Reklāmā.

(4) Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu SIA „Domenikss” 09.03.2007. iepazīnās ar lietā Nr.345/07/09/1 esošajiem materiāliem un 23.02.2007. vēstulē Nr.A/N-07-135 izteica sekojošu viedokli par tiem. Ne SIA „Domenikss” Reklāmā televīzijā, ne internetā nesatur SIA „Gros Auto Grupa” minētos paziņojumus „Jaunais KIA cee'd pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija tikai pie Domenikss” un „pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija tikai pie Domenikss”. No

SIA „Domenikss” Reklāmas izriet, ka SIA „Domenikss” ir vienīgais komersants Latvijas teritorijā, kas sadarbībā ar GE Money piedāvā operatīvo līzingu uz 8 gadiem un jaunajai KIA cee'd automašīnai pirmo reizi Latvijā tiek piedāvāta 7 gadu garantija, kas nenorāda uz to, ka 7 gadu garantiju KIA cee'd automašīnai piedāvā tikai SIA „Domenikss”.

SIA „Domenikss” Reklāmā izteiktie paziņojumi ir uztverami kopsakarā un nevar tikt interpretēti atrauti viens no otra. Atbilstoši Reklāmas likuma 8.panta trešajai daļai, nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes – atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu un reklāmas noformējumu. Līdz ar to divi atsevišķi Reklāmā izteiktie reklāmas paziņojumi nav atraujami no pārējiem Reklāmā izteiktiem paziņojumiem, un to saturs nav interpretējams atsevišķi, kā uz to norāda SIA „Gros Auto Grupa”. Televīzijā izplatītajā Reklāmā paziņojumi „Tikai pie Domenikss 115 Ls mēnesī” un „Pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija” ir sniegti pirms beigu paziņojuma „Tikai pie Domenikss”. Paziņojums Reklāmas beigās „Tikai pie Domenikss” nav uztverams kopsakarā ar paziņojumu ”Pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija”. Tā ir papildus informācija par KIA cee'd automašīnu, un nav saistāma ar paziņojumu „Tikai pie Domenikss”.

Automašīnas no KIA Motors ģenerālpārstāvja pie visiem dīleriem nonāk vienlaicīgi, izplatīšanas un garantijas nosacījumi ir vienādi visiem KIA cee'd oficiālajiem dīleriem, kuri nav tiesīgi tos mainīt. Dīleriem ir pienākums automašīnu reklāmas veidot, balstoties uz KIA Motors ģenerālpārstāvja izstrādātiem standartiem. Līdz ar to vienīgais, ar ko oficiālajiem dīleriem ir iespēja konkurēt, ir automašīnu iegādes papildnoteikumi, šajā gadījumā – līzings nosacījumi. To SIA „Domenikss”, informējot patērētāju par jaunās preces parādīšanos tirgū un šīs preces priekšrocībām, Reklāmā tieši uzsver – tikai Domenikss sadarbībā ar GE Money piedāvā jauno KIA cee'd automašīnu, kurai ir pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija, operatīvajā līzīngā uz 8 gadiem ar ikmēneša maksājumu 115 Ls, Reklāmas beigās atkārtoti uzsverot, ka šāds piedāvājums ir tikai pie Domenikss. Tieši šādi Reklāma ir uztverama arī vidusmēra patērētājam.

SIA „Gros Auto Grupa” norādījusi, ka SIA „Domenikss” KIA cee'd automašīnas Reklāmu ir izplatījusi pirms KIA Motors ģenerālpārstāvja Baltijas valstīs KIA Auto AS. Pretēji iepriekšminētajam, KIA Auto AS reklāmas kampaņu uzsāka jau 02.01.2007. ar reklāmu preses izdevumos „Santa”, „Klubs”, „FHM” un, sākot ar 17.01.2007., televīzijā TV3, bet SIA „Domenikss” Reklāmas kampaņa paredzēta laikā no 29.01.2007. līdz 31.03.2007.

Noraidāms ir SIA „Gros Auto Grupa” apgalvojums, ka pēc SIA „Domenikss” Reklāmas patērētāji var griezties tikai pie SIA „Domenikss”, neinteresējoties par SIA „Gros Auto Grupa” piedāvājumu, jo no 2003.gada līdz 2006.gada rudenim SIA „Gros Auto Grupa” bija lielākais KIA automašīnu tirgotājs, un visiem patērētājiem, kas interesējās par automašīnu iegādi (ne tikai KIA) nepārprotami zināms, ka SIA „Gros Auto Grupa” tirgo KIA automašīnas. Pateicoties veiksmīgām reklāmas kampaņām un pārdodamā produkta cenai, Latvijas autotirdzniecības industrijā SIA „Gros Auto Grupa” patērētājiem asociējas ar KIA zīmolu. Tāpat minams, ka vidusmēra patērētājs ir saprātīgi piesardzīga, labi informēta, uzmanīga, vērtīga un piesardzīga persona, kā arī šobrīd jebkādas automašīnas iegādei tiek salīdzināti vairāki automašīnu ražotāju modeļi, izplatītāju piedāvājumi, līzings kompānijas, atpakaļpirkuma cenas operatīvā līzings gadījumā utt. Mūsdienų patērētājs ļoti rūpīgi salīdzina tirgū esošos piedāvājumus un produktus, kā sakarā nekādi nevar rasties SIA „Gros Auto Grupa” minētā situācija. SIA „Gros Auto Grupa” pati norādījusi, ka svarīgākā informācija patērētājam ir reklāmā norādītā cena. Turklāt, SIA „Gros Auto Grupa” 06.03.2007. sarunu protokolā sniegusi pretrunīgus apgalvojumus, vienlaicīgi minot, ka nepiekrīt SIA „Domenikss” viedoklim, ka reklāma uztverama tikai kopumā, un tai pašā laikā norādot, ka reklāma uztverama tikai kopumā.

SIA „Domenikss” norāda uz Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedumā lietā Nr.42064704 secināto, ka „reklāmas izvērtēšanā ir jāņem vērā ne tikai tajā ietvertā informācija, bet arī pasniegšanas veids. Pielauts, ka maldinoša ir tāda reklāma, kas maldina vai varētu maldināt netieši. Tas nozīmē, ka reklāmas izvērtējumā nav jāpieturas tikai pie burtiska un šaura reklāmā ietvertās informācijas izvērtējuma, bet jāvērtē reklāma plašākā kontekstā, ņemot vērā tās pasniegšanas veidu. Turklāt reklāmas pastāvošā vai iespējamā ietekme jāvērtē attiecībā uz personām, kuru ekonomisko rīcību reklāma var ietekmēt”. Vadoties no minētā, SIA

„Domenikss” norāda, ka nepiekrīt SIA „Gros Auto Grupa” norādītajiem argumentiem par paziņojumu – „jaunais KIA cee’d pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija tikai pie Domenikss” un „tikai pie Domenikss” maldinošo raksturu.

(5) Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu SIA „Gros Auto Grupa” 16.03.2007. iepazinās ar lietā Nr.345/07/09/1 esošajiem materiāliem un 20.03.2007. vēstulē Nr.2/IL izteica sekojošu viedokli par tiem. SIA „Gros Auto Grupa” uzskata, ka Konkurences padomei ir pietiekams pamats pieņemt lēmumu par Reklāmas likuma 8.panta pārkāpuma konstatēšanu. SIA „Domenikss” Reklāmas teksts „Jaunais KIA cee’d, tikai pie Domenikss Ls 115 mēnesī, pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija, tikai pie Domenikss Krasta ielā” nav pareizs Reklāmas likuma izpratnē, kā arī neviens no lietas materiālu dokumentiem nepamato SIA „Domenikss” viedokli, ka šī Reklāma ir atbilstoša normatīvo aktu prasībām. No Reklāmas teksta viennozīmīgi izriet, ka jauno automašīnu KIA cee’d iespējams iegādāties tikai pie Domenikss, respektīvi, tiek izslēgta iespēja, ka šo automašīnas modeli iespējams iegādāties arī pie citiem auto tirgotājiem Latvijā, t.sk. SIA „Gros Auto Grupa”. Šāda informācija neatbilst patiesībai, jo vienlaikus ar SIA „Domenikss” kopš 2007.gada janvāra automašīnas KIA cee’d pārdod arī SIA „Gros Auto Grupa”.

SIA „Domenikss” 23.02.2007. vēstulē Nr.A/N-07-135 norādījusi, ka Reklāmā ietvertā informācija saskaņota ar KIA Motors ģenerālpārstāvi Baltijas valstīs, taču neviena spēkā esoša tiesību norma neparedz to, ka reklāmas teksta saskaņošana ar trešo personu reklāmas devēju atbrīvotu no atbildības par maldinošas reklāmas izplatīšanu un kaitējuma nodarīšanu konkurentam, tāpēc šāds arguments nevar būt par pamatu SIA „Domenikss” atbrīvošanai no atbildības.

Konkurenta (SIA „Gros Auto Grupa”) rīcības vērtējums, ka tā Reklāmas kampaņas norises laikā nav piedāvājusi 7 gadu garantiju KIA cee’d automobilim, atsaucoties uz SIA „Gros Auto Grupa” mājas lapu, nevar būt attaisnojums maldinošas reklāmas izplatīšanai masu medijos, turklāt atzīstot, ka jebkuram KIA cee’d automašīnu izplatītājam ne tikai Latvijā, bet arī citās valstīs jāpiedāvā 7 gadu garantija minētajam automašīnas modelim, jo šo piedāvājumu nodrošina automašīnas ražotājs.

SIA „Gros Auto Grupa” daļēji piekrīt, ka saprātīgs patērētājs, ņemot vērā dažādas iesniedzēja mārketinga akcijas, ir informēts par to, ka KIA automašīnas Latvijā iespējams iegādāties pie SIA „Gros Auto Grupa”. SIA „Gros Auto Grupa” kopš KIA cee’d automašīnu pārdošanas uzsākšanas neveica nekādas mārketinga aktivitātes par KIA cee’d pārdošanu, līdz ar to vienīgā patērētājiem vienīgā pieejamā informācija bija SIA „Domenikss” izplatītā maldinošā Reklāma. Taču SIA „Domenikss” izplatītā Reklāma attiecas tikai uz vienu konkrētu automašīnas KIA modeli – KIA cee’d, kas turklāt ir jaunākais Latvijā pieejamais šīs automašīnas markas modelis, nevis uz KIA automašīnu izplatīšanu vispār. Tādēļ daļa patērētāju, uztverot SIA „Domenikss” izplatītās Reklāmas tekstu, nonāca pie vienīgā iespējamā secinājuma – jaunās KIA cee’d iespējams iegādāties vienīgi pie SIA „Domenikss”, jo, lai arī SIA „Gros Auto Grupa” vispār izplata KIA automašīnas, tomēr KIA cee’d ar ražotāja nodrošināto 7 gadu garantiju patērētājiem nepiedāvā. Par minēto liecina SIA „Gros Auto Grupa” paskaidrojumi, ka tika saņemti vairāki patērētāju zvani ar jautājumiem par to, kādēļ SIA „Gros Auto Grupa” nepiedāvā iegādei KIA cee’d.

SIA „Domenikss” 15.03.2007. vēstulē Nr.A/N-07-164 minējusi, ka Reklāmā izteiktie paziņojumi ir uztverami kopsakarā un nevar tikt interpretēti atrauti viens no otra un ka paziņojums reklāmas beigās „Tikai pie Domenikss” nav uztverams kopsakarā ar paziņojumu „Pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija”, kas ir pretrunā viens ar otru. Faktiski katram SIA „Domenikss” Reklāmas vērtējumam tā izmanto to veidu, kas Reklāmas izplatītājam katrā konkrētā situācijā ir izdevīga – vērtēt kopsakarā vai atsevišķi. Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Domenikss” izplatītā Reklāma nav likumīga, jo neatkarīgi no tās teksta daļu vai kopuma vērtējuma patērētājs secina vienīgi to, ka jaunās KIA cee’d automašīnas pieejamas tikai pie SIA „Domenikss”.

SIA „Gros Auto Grupa” norāda, ka nav skaidrs, kādā veidā SIA „Domenikss” nonākusi pie tik izsmeļoša potenciālā automašīnas pircēja raksturojuma, tādēļ tas uzskatāms vienīgi par SIA „Domenikss” viedokli.

Iesniedzējs uzskata, ka nav absolūti pareizs viedoklis, ka patērētājam svarīgākā informācija ir cena. Vienādu preču iegādes gadījumā viens no noteicošajiem faktoriem ir cena, bet, piemēram, nenorādot izplatītāju vai piegādes avotu, patērētājam nebūs skaidrs, kur tieši viņš var iegādāties Reklāmā minēto automašīnu. Respektīvi, Reklāmas teksts – priekšmeta cena bez norādes uz vietu, kur precīzi par šādu cenu var iegādāties, patērētājam ir neinteresanta, jo nav pilnīga. No minētā secināms, ka SIA „Domenikss” Reklāmā izplatītā cena ir tikai viena no sastāvdaļām, taču galvenā un visvairāk maldinošā patērētāju ir pašas Reklāmas beigās esošais teksts – „Tikai pie Domenikss”, turklāt, vārdam „tikai” Reklāmā atkārtojoties vairākkārt.

Izplatītās reklāmas teksta daļa „Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34” nepārprotami norāda tam sekojošo vārdu „Domenikss”, nevis SIA „Domenikss” autocentra adresi Krasta ielā 34. Ja Reklāmas teksts būtu „pie Domenikss tikai Krasta ielā 34”, tad šis Reklāmas teksts būtu uztverams pavisam savādāk un tiešām nozīmētu to, ko apgalvo SIA „Domenikss”.

Nav šaubu par to, ka SIA „Domenikss” bija informēta par to, ka SIA „Gros Auto Grupa” piedāvājums attiecībā uz 7 gadu garantijas nodrošināšanu jaunajām KIA cee’d automašīnām ir tieši tāds pats kā SIA Domenikss”. No SIA „Domenikss” apgalvojumiem secināms, ka maldinošās Reklāmas izplatītājam bija zināmi šādi fakti:

- jaunās KIA cee’d automašīnas līdztekus SIA „Domenikss” izplata arī SIA „Gros Auto Grupa”;
- jaunās KIA cee’d automašīnas visi izplatītāji Latvijā saņem vienlaikus;
- 7 gadu garantiju jaunajām KIA cee’d automašīnām nodrošina to ražotājs, turklāt, noteiktais garantijas termiņš ir obligāts visiem šīs automašīnas pārdevējiem, kuriem nav tiesību šo garantijas termiņu mainīt;
- jaunajām KIA cee’d automašīnām 7 gadu garantija ir neatkarīgi no tā, kas automašīnas izplata.

Neskatoties uz minēto, SIA „Domenikss” ļaunprātīgi, nolūkā kaitēt tās konkurentam SIA „Gros Auto Grupa” izplatījusi patērētājus nepārprotami maldinošu reklāmu par to, ka jaunās KIA cee’d automašīnas ar 7 gadu garantiju iespējams iegādāties tikai pie SIA „Domenikss”. SIA „Gros Auto Grupa” lūdz Konkurences padomi pieņemt lēmumu par Reklāmas likuma pārkāpuma konstatēšanu SIA „Domenikss” darbībā un tiesiskā pienākuma uzlikšanu Reklāmas izplatītājam.

Pamatojuma daļa

(6) SIA „Gros Auto Grupa” ir LR Uzņēmumu reģistrā 09.02.1994. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40102021499) komercsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 18.07.2003.), kuras galvenais darbības veids ir automašīnu tirdzniecība. SIA „Gros Auto Grupa” kopš 2003.gada ir KIA automašīnu oficiālais dīleris Latvijas Republikā.

SIA „Domenikss” ir LR Uzņēmumu reģistrā 20.07.1997. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40003363354) komercsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 20.07.2004.), kuras galvenais darbības veids ir automašīnu tirdzniecība. SIA „Domenikss” kopš 2006.gada ir KIA automašīnu oficiālais dīleris Latvijas Republikā.

Gan SIA „Domenikss”, gan SIA „Gros Auto Grupa” nodarbojas ar C klases vieglo automašīnu tirdzniecību un ir automašīnu KIA oficiālie dīleri Latvijā, tādējādi ir uzskatāmas par vieglo automašīnu tirdzniecības tirgus dalībniekiem, kas konkurē.

(7) SIA „Domenikss” televīzijā un internetā sniegtā informācija par automašīnu KIA cee’d, ņemot vērā tās saturu, pasniegšanas veidu, ir uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Saskaņā ar SIA „Domenikss” sniegto informāciju izplatītās Reklāmas mērķauditorija ir sievietes un vīrieši vecumā no 25 līdz 40 gadiem.

(8) Iesniedzēja iebildumi ir par sekojošu televīzijā un internetā SIA „Domenikss” sniegto KIA cee'd Reklāmu:

Televīzijas kanālā TV3 sniegta šāda Reklāma, vienlaicīgi izmantojot informācijas vizuālu un audiālu pasniegšanas formu.

Attēls: Ceļš, tam priekšā grafisks zvaigznes attēls ar vārdiem: Kas Kad Kur Kāpēc.

Balss: Kas Kad Kur Kāpēc

Attēls: Paralēli ekrāna centrā parādās automašīna, tās attēls paplašinās pa visu ekrānu Automašīnas attēlu nomaina uzraksts „Jaunais KIA cee'd”.

Balss: Jaunais KIA cee'd

Attēls: Ceļš ar zvaigznes attēlu. Tam priekšā uz melna fona uzraksts „Tikai pie Domenikss 115 Ls mēnesī! GE Money”.

Balss: Tikai pie Domenikss sadarbībā ar GE Money 115 latu mēnesī. Operatīvais līzings uz astoņiem gadiem.

Attēls: Iepriekšējo uzrakstu nomaina „Pirmo reizi Latvijā SEPTIŅU GADU GARANTIJA”.

Balss: Pirmo reiz Latvijā septiņu gadu garantija.

Attēls: Iepriekšējo uzrakstu nomaina „Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34”.

Balss: Tikai pie Domenikss

Attēls: Automašīna KIA cee'd

Balss: Krasta ielā

Attēls: Uzraksts pa visu ekrānu „Domenikss Kvalitāte kustībā www.domenikss.lv”.

Reklāma televīzijas kanālā TV3 izplatīta no 29.01.2007. līdz 19.03.2007. kopā 191 reizes. Identiska reklāma tādā pašā apjomā sniegta krievu valodā Pirmajā Baltijas kanālā.

Interneta portālā www.delfi.lv 01.02.2007., 27.02.2007. un 15.03.2007. sniegta šāda Reklāma karoga banera veidā:

Banera kreisajā pusē attēlota automašīna, labajā pusē secīgi viens otru nomaina uzraksti:

„Jaunais KIA c'eed”

„Tikai pie”

„Domenikss Kvalitāte kustībā”

„Krasta ielā 34”

Šo baneri nomaina lielāks baneris. Tajā sniegta informācija:

„7 gadu garantija”

„115 Ls mēnesī operatīvais līzings uz 8 gadiem GE Money”

Pēc iepriekšējiem uzrakstiem banerī redzama automašīna, KIA preču zīme un šāda informācija: „cee'd Krasta ielā 34 Tel. 7099999 Domenikss kvalitāte kustībā”. Mazākiem burtiem kreisajā apakšmalā informācija par automašīnu.

Pēc kāda laika lielāko baneri nomaina atkal mazākais baneris, kurā secīgi sniegta iepriekš aprakstītā informācija.

Identiska reklāma krievu valodā tādā pašā laikā, veidā un apjomā sniegta portālā www.delfi.ru.

Interneta portālā www.draugiem.lv 31.01.2007. un 20.02.2007. sniegta šāda Reklāma karoga banera veidā:

Banera kreisajā pusē attēlota automašīna, labajā pusē viens otru nomaina uzraksti:

„Jaunais KIA c'eed”

Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34”

Šo baneri nomaina lielāks baneris. Tajā sniegta informācija:

„7 gadu garantija”

„115 Ls mēnesī operatīvais līzings uz 8 gadiem GE Money”

Pēc iepriekšējiem uzrakstiem banerī redzama automašīna, KIA preču zīme un šāda informācija: „cee'd Krasta ielā 34 Tel. 7099999 Domenikss kvalitāte kustībā”. Mazākiem burtiem kreisajā apakšmalā informācija par automašīnu.

Pēc kāda laika lielāko baneri nomaina atkal mazākais baneris, kurā secīgi sniegta iepriekš aprakstītā informācija.

Interneta portālā www.inbox.lv 06.02.2007. un 23.02.2007. sniegta saturiski un vizuāli līdzīga Reklāma (gigabanera veidā) tai, kas sniegta portālā www.draugiem.lv. Vienīgi atšķirībā no www.draugiem.lv aprakstītās Reklāmas, portālā www.inbox.lv lielākā banera pēdējā kadrā nav informācijas par Reklāmas devēja kontaktadresi un telefona numura.

Interneta lietotājam noklikšķinot uz Reklāmas baneriem, atveras mājas lapa www.domenikss.lv, kur atrodama informācija par KIA cee'd. Noklikšķinot uz saites *Skatīties kampaņas video*, skatāma tāda pati Reklāma latviešu un krievu valodā, kāda izplatīta televīzijas kanālos. Šāda Reklāma mājas lapā www.domenikss.lv tiek izplatīta kopš 29.01.2007.

(9) Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš norādītos lietā esošos un pārbaudītos pierādījumus, ir ieguvusi apstiprinājumu faktam, ka iesniegumā norādītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir SIA „Domenikss”. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*. Savukārt, Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*.

(10) SIA „Gros Auto Grupa” iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA „Domenikss” sniegusi Reklāmu, no kuras patērētāji var saprast, ka vienīgi pie SIA „Domenikss” iespējams iegādāties jauno automašīnu KIA cee'd un ka vienīgi SIA „Domenikss” iegādātajai automašīnai ir 7 gadu garantija. Iesniedzējs uzskata, ka Reklāmas rezultātā patērētāji var vērsties tikai pie Domenikss, domādami, ka vienīgi pie Reklāmas devēja iespējams iegādāties KIA cee'd ar 7 gadu garantiju. Tomēr arī iesniedzējs ir KIA automašīnu oficiālais dīleris un arī pie iesniedzēja iespējams iegādāties tādu pašu automašīnu ar 7 gadu garantiju.

SIA „Domenikss” uzskata, ka Reklāma nav maldinoša, jo tajā norādītais „Tikai pie Domenikss” attiecas uz visu Reklāmu kopumā, tādēļ patērētājiem ir saprotams, ka vienīgi viss piedāvājums kopumā, tas ir, ar konkrēto finansēšanas piedāvājumu un garantijas laiku attiecīgajam produktam, ir tikai pie Domenikss.

(11) Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta otro daļu *Maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam*.

Tādējādi no Reklāmas likuma 8.panta izriet, ka, izvērtējot Reklāmu, ir jāņem vērā ne tikai Reklāmā ietvertā informācija, bet arī tās pasniegšanas veids. Šīs lietas kontekstā, izvērtējot Reklāmu, pamatoti ņemt vērā Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedumā lietā Nr.42064704, izteikto secinājumu par to, ka *reklāmas izvērtēšanā ir jāņem vērā ne tikai tajā ietvertā informācija, bet arī pasniegšanas veids. Pieļauts, ka maldinoša ir arī tāda reklāma, kas maldina vai varētu maldināt netieši. Tas nozīmē, ka reklāmas izvērtējumā nav jāpieturas tikai pie burtiska un šaura reklāmā ietvertās informācijas izvērtējuma, bet jāvērtē reklāma plašākā kontekstā, ņemot vērā tās pasniegšanas veidu. Turklāt reklāmas pastāvošā vai iespējamā ietekme jāvērtē attiecībā uz personām, kuru ekonomisko rīcību reklāma var ietekmēt* (skat. Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedums lietā Nr.42064704, 8.punkts).

Arī Administratīvā apgabaltiesa 08.11.2005. spriedumā lietā Nr.A42064704, tulkojot Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu kopsakarā ar Reklāmas likuma 8.pantu, nonākusi pie secinājuma, ka no *minētajām Reklāmas likuma normām izriet, ka reklāmas saturam, no vienas puses jābūt objektīvam un patiesam, un, no otras puses, reklāmas satura pasniegšanas veidam jābūt tādām, lai reklāma ne netieši, ne tieši nevarētu būt maldinoša un personas ekonomisko rīcību ietekmējoša vai konkurentiem kaitējoša* (skat. Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.A42064704, 10.punkts).

(12) Pārbaudot apstrīdētās Reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, Konkurences padome konsekventi ir atzinusi, ka reklāmas izvērtējumā ir jāņem vērā tas, kā reklāmā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs. Līdz ar to iespējamā maldinājuma mērogs nav pavisms, nolaidīgs un vieglprātīgs, bet gan vidusmēra patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs. Izvērtējot SIA „Domenikss” Reklāmu, jāņem vērā Konkurences padomes līdzšinējā prakse reklāmas izvērtējumā ņemt vērā vidusmēra patērētāja uztveri (Konkurences padomes 15.11.2006. lēmums Nr.131, publ. 08.12.2006. Latvijas Vēstnesis Nr.196; Konkurences padomes 06.12.2006. lēmums Nr.140, publ. 30.12.2006. Latvijas Vēstnesis Nr.208; Konkurences padomes 26.02.2007. lēmums Nr.11, publ. 07.03.2007. Latvijas Vēstnesis Nr.39). Minēto reklāmas izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi arī Administratīvā apgabaltiesa (Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.AA597-05/6, 17.punkts), un tas atbilst arī Eiropas Kopienu tiesas praksē atzītajiem reklāmas izvērtējuma kritērijiem (skat. Eiropas Kopienu tiesas 25.10.2001. spriedums lietā Nr.C-112/99, 52.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienu tiesas 08.04.2003. spriedums lietā Nr.C-44/01, 55.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienu tiesas 19.09.2006. spriedums lietā Nr.C-356/04, 78.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>).

(13) Konkurences padome, izvērtējot televīzijā un internetā sniegtās Reklāmas to satura, noformējuma un pasniegšanas veida kopējā kontekstā, norāda sekojošo.

SIA „Domenikss” televīzijā izplatītā Reklāma sastāv no vairākiem paziņojumiem, tas ir, informācija par reklamēto preci (jaunais KIA cee'd), informācija par reklamētās preces finansēšanas piedāvājumu (tikai pie Domenikss sadarbībā ar GE Money Ls 115 mēnesī), informācija par reklamētās preces garantijas laiku (pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija), un nobeiguma paziņojuma - informācija par Reklāmas devēju un kontaktinformācija (tikai pie Domenikss Krasta ielā 34) (skat. lēmuma 8.punkts). No Reklāmas teksta, noformējuma, tā pasniegšanas veida nav iespējams secināt, ka nobeiguma paziņojums varētu attiekties tikai uz kādu no iepriekšējiem paziņojumiem un ka tādējādi nobeiguma paziņojums uztverams vienīgi reklāmas devēja norādītajā veidā (skat. arī lēmuma 14.punktu). Jau iepriekš Konkurences padome ir atzinusi, ka, reklāmā nepastāvot skaidrai norādei vai ierobežojumiem uz kādu tieši reklāmas daļu attiecas konkrētais paziņojums, šāda veida reklāmas vēstījuma saņēmējiem ir saprotams, ka minētais paziņojums attiecas arī uz visu citu reklāmā sniegto informāciju (Konkurences padomes 04.10.2006. lēmums Nr.110, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis, 09.11.2006. Nr.180). Tādējādi patērētāji, saņemot SIA „Domenikss” Reklāmas vēstījumu, var uztvert, ka tikai pie Domenikss iespējams iegādāties jauno automašīnu KIA cee'd un ka vienīgi pie Domenikss tā iegāde būs īpaši izdevīga par Ls 115 mēnesī, un vienīgi Domenikss pirmo reizi Latvijā piedāvā automašīnu ar 7 gadu garantiju.

Lietā nav strīda par to, ka vienīgi pie SIA „Domenikss” jauno automašīnu KIA cee'd sadarbībā ar GE Money iespējams iegādāties ar maksājumu – Ls 115 mēnesī. Šādu finansējumu KIA cee'd pārdošanas akcijas ietvaros iesniedzējs nenodrošina. Tomēr iesniedzējs, tāpat kā SIA „Domenikss”, izplata automašīnu KIA cee'd un ar 7 gadu garantiju.

Nemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome atzīst, ka Reklāma tās satura maldinošā noformējuma un pasniegšanas veida dēļ var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, izvēloties iegādāties KIA cee'd automašīnu, un līdz ar to kaitēt konkurentam.

(14) SIA „Domenikss” 23.02.2007. vēstulē Nr.A/N-07-135 iebildusi, ka Reklāma patērētājiem uztverama noteiktā veidā, tas ir, ka Reklāma norāda patērētājiem par iespēju akcijas ietvaros pirmo reizi Latvijā tikai pie Domenikss un tikai par Ls 115 sadarbībā ar GE Money līzings piedāvājumu iegādāties automašīnu ar 7 gadu garantiju. 01.03.2007. paskaidrojumos SIA „Domenikss” norādījusi, ka nobeiguma atgādinājums „Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34” attiecas uz līzings piedāvājumu, jo šāds piedāvājums tādai automašīnai par tādu cenu ir tikai pie Domenikss. SIA „Domenikss” savu viedokli pamatojusi ar to, ka ikmēneša maksājums patērētājiem ir svarīgākais vai viens no svarīgākajiem ekonomiskās izvēles izdarīšanai.

Attiecībā uz minētajiem SIA „Domenikss” iebildumiem Konkurences padome norāda sekojošo.

Saskaņā ar SIA „Domenikss” paskaidrojumiem SIA „Domenikss” savu Reklāmu veidojusi kā pārdošanas akciju, līdz ar to informācija par finansēšanas piedāvājumu bija svarīga un Reklāmā obligāti ietverama. Šādas informācijas ietveršana Reklāmā ir svarīga arī tādēļ, ka pēc būtības finansēšanas piedāvājums ir vienīgais, ar ko automašīnu dīleri savā starpā var konkurēt, jo citi pārdošanas nosacījumi (garantija, kopējā cena) ir obligāti visiem dīleriem un nav maināmi. Piekrītot SIA „Domenikss”, ka informācija par automašīnas finansēšanas piedāvājumu ir svarīga, tomēr secināms, ka patērētājiem nozīmīga un uzmanību pievērsoša ir arī Reklāmā ietvertā informācija par automašīnas garantijas laiku, jo īpaši, ja šāda informācija Reklāmā tiek izcelta, piemēram, kā konkrētajā Reklāmā norādīts „Pirmo reizi Latvijā”. Ne no Reklāmas satura, ne tās noformējuma un pasniegšanas veida neizriet, ka Reklāmas vēstījuma saņēmēji Reklāmas paziņojumu par finansēšanas piedāvājumu var uztvert tā, lai citu Reklāmā sniegto informāciju, tai skaitā nobeiguma paziņojumā ietvertu, sasaistītu un uztvertu vienīgi veidā, kā to 23.02.2007. vēstulē Nr.A/N-07-135 un 01.03.2007. sarunu protokolā interpretē SIA „Domenikss”.

Gan SIA „Domenikss”, gan SIA „Gros Auto Grupa” pārstāvji norādījuši, ka, izvēloties automašīnu, patērētājiem ir svarīga tās cena, tātad arī Reklāmā patērētāji neapšaubāmi pievērš uzmanību cenai. Lai gan automašīnas kopējā cena nepārprotami ir svarīga ekonomiskās izvēles izdarīšanai, tomēr Reklāmas centrālā informācija ir informācija par pašu preci. Arī SIA „Domenikss” uzskata, ka patērētāji, saņemot Reklāmas vēstījumu, secina – „ir laba automašīna par labu cenu, jāpaaugstinās”. Bez tam, iepazīstoties ar Reklāmas tekstu, secināms, ka faktiski Reklāmā nav norādīta automašīnas cena, bet gan finansēšanas piedāvājums - ikmēneša maksājumu nosacījumi, ja pircējs, iegādājoties automašīnu, izvēlas līzings pakalpojumu sniedzēju GE Money. Vidusmēra patērētājam, kurš plāno iegādāties automašīnu, ir saprotams, ka viņam ir iespējams iegādāties KIA cee'd arī ar citiem, ikmēneša maksājumu nosacījumiem, kā arī izmantot citu līzings pakalpojumu devēju. Tādēļ Reklāmā sniegtā informācija par finansēšanas piedāvājumu nav tik svarīga informācija Reklāmā, lai patērētāji visu pārējo informāciju Reklāmā viennozīmīgi un koncentrēti sasaistītu ar informāciju par finansēšanas piedāvājumu (minēto, t.sk. apliecina SIA „Domenikss” sniegtā informācija, ka tikai viens no astoņiem pircējiem, kurš SIA „Domenikss” iegādājies KIA cee'd, izvēlējies Reklāmā piedāvāto līzings pakalpojumu sniedzēju GE Money). To, ka patērētājiem nav viennozīmīgi saprotama Reklāma tādā veidā kā SIA „Domenikss” interpretē, netieši norāda tas, ka arī procesa dalībnieki SIA „Domenikss” (23.02.2007. vēstulē Nr.A/N-07-135 5. un 6.lp.) un SIA „Gros Auto Grupa” (06.03.2007. sarunu protokolā) vienu paskaidrojumu ietvaros snieguši dažādu interpretāciju, tas ir, gan, ka Reklāmā atsevišķi paziņojumi sasaistāmi ar nobeiguma paziņojumu, gan ka Reklāma noteiktā veidā uztverama kopumā vai kopsakarā.

Nemot vērā to, ka patērētājiem par finansēšanas piedāvājumu svarīgāka ir informācija par automašīnas kopējo cenu, informācija par finansēšanas piedāvājumu Reklāmā netieši norāda, ka automašīnai ir „laba cena”. Līdz ar to SIA „Domenikss” Reklāmas paziņojumu „Jaunais KIA cee'd”, „Tikai pie Domenikss Ls 115 mēnesī” un „Pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija” zemteksts patērētājiem ir tāds, ka ir „laba automašīna par labu cenu” (SIA „Domenikss” pārstāvju 01.03.2007. paskaidrojumi). Paziņojums Reklāmas beigās „Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34” saskaņā ar SIA „Domenikss” norādīto ir nobeiguma atgādinājums, kas vēlreiz

liek uzsvaru uz Reklāmas devēju, atgādina Reklāmas vēstījuma saņēmējam, pie kura tieši tirgus dalībnieka viņam jāvēršas. Lietā nepastāv strīds par to, ka arī pie iesniedzēja Reklāmas izplatīšanas laikā bija iespējams iegādāties automašīnas KIA cee'd par tādu pašu kopējo cenu un ar tādiem pašiem garantijas nosacījumiem (pirmo reizi Latvijā 7 gadu garantija) kā pie SIA „Domenikss”.

(15) Konkrētās Reklāmas izvērtējuma kontekstā Konkurences padome noraida SIA „Domenikss” argumentu, ka Reklāmas nobeiguma paziņojumā norāde „Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34” bija nepieciešama, jo SIA „Domenikss” ir vairākas automašīnu tirdzniecības vietas, bet KIA cee'd automašīnu tirdzniecību minētās Reklāmas kampaņas ietvaros SIA „Domenikss” veic tikai Rīgā, Krasta ielā 34, jo šādu informāciju var pasniegt arī savādākā, patērētājiem nepārprotamā veidā. Administratīvā rajona tiesa ir atzinusi, ka reklāmas teksta uztverē ir būtiski, ka parasti, publiski informējot par kādu notikumu, paziņojumā ietver tā norises vietu un laiku. Ja vien ar papildu tekstu, īpašu vārdu izkārtojumu vai atšķirīgu pasniegšanas veidu (runas ritumu, pauzēm utt.) informācija par notikuma vietu vai laiku netiek sasaistīta ar kādu citu konkrētu reklāmas tekstu, šāda informācija tiek uztverta tās parastajā informatīvajā nozīmē (skat. 28.10.2004. sprieduma lietā Nr.42064704 18.punkts). Izvērtējot Reklāmas nobeiguma paziņojumu „Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34” (balss „Tikai pie Domenikss Krasta ielā”), secināms, ka patērētājiem norāde uz vietu „Krasta ielā 34” (balss „Krasta ielā”) ir uztverama tās parastajā vispārsaprotamajā nozīmē kā norāde uz konkrēto vietu, kur iegādājama reklamētā prece, nevis tādā veidā, kā to interpretējusi SIA „Domenikss”, tas ir, norāde uz to, ka atšķirībā no citiem SIA „Domenikss” tirdzniecības centriem vienīgi Krasta ielā tiek piedāvāta automašīna KIA cee'd. Reklāmas maldinošā rakstura izvērtēšanā būtiska ir reklāmas iespējamā ietekme uz mērķauditoriju, nevis reklāmas devēja veiktā interpretācija (skat. Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. sprieduma lietā Nr.42064704 20.punkts).

Arī iebilde, ka SIA „Domenikss” Reklāmas kampaņu saskaņojusi ar KIA Motors ģenerālpārstāvi Baltijas valstīs, neatbrīvo SIA „Domenikss” kā Reklāmas devēju no Reklāmas likuma prasību ievērošanas. Savukārt, attiecībā uz iebildumu, ka SIA „Gros Auto Grupa” Reklāmas izplatīšanas laikā nebija sniegusi reklāmu, ka tā piedāvā KIA cee'd ar 7 gadu garantiju, norādāms, ka fakts, ka konkurents nav uzsācis mārketinga aktivitātes, nav pamats Reklāmas likuma nosacījumiem neatbilstošas reklāmas izplatīšanai.

(16) Konkurences padome noraida arī SIA „Domenikss” iebildumu, ka patērētājus Reklāma vispār nevar maldināt, jo patērētāji Latvijā pārsvarā ir informēti par to, ka SIA „Gros Auto Grupa” jau zināmu laiku pirms SIA „Domenikss” izplatījusi KIA automašīnas. Tomēr nav pamata uzskatīt, ka pilnīgi visi potenciālie KIA cee'd pircēji tik perfekti pārzina situāciju tirgū (piemēram, sievietes, citu automašīnu marku īpašnieki). Turklāt patērētājiem, kuri iepriekš zinājuši, ka SIA „Gros Auto Grupa” piedāvā KIA automašīnas, uztverot SIA „Domenikss” Reklāmu, var rasties nepareizs priekšstats, piemēram, ka tieši konkrētās KIA markas modeļus, tas ir, cee'd, iesniedzējs neizplata, vai ka SIA „Gros Auto Grupa” izplata KIA cee'd bez 7 gadu garantijas vai ka SIA „Gros Auto Grupa” kopš kāda laika vairs nav KIA markas automašīnas oficiālais dīleris. Arī fakts, ka Reklāmas izplatīšanas laikā savu darbību kā KIA oficiālais dīleris Latvijā izbeigusi SIA „E&S Auto”, par ko bija pieejama informācija plašsaziņas līdzekļos, patērētājiem norāda, ka, pirmkārt, ir pilnīgi iespējams, ka kāds tirgus dalībnieks pārtrauc savu darbību kā oficiālais KIA dīleris, otrkārt, patērētāji var uztvert informāciju virspusēji, neiedziļināties detaļās, atceroties vien, ka kāds no iepriekšējiem KIA oficiāliem dīleriem Latvijā vairs neizplata KIA automašīnas. Šādā situācijā, tas ir, laikā, kad tirgū notiek izmaiņas, vēl jo vairāk neskaidrību patērētājiem var radīt tirgus dalībnieka Reklāma, ka tikai pie Reklāmas devēja var iegādāties konkrēto automašīnu. Iepriekšminēto apstiprina SIA „Gros Auto Grupa” norādītais, ka pēc SIA „Domenikss” Reklāmas pie iesniedzēja vērsušies tā pastāvīgie klienti ar jautājumiem par to, vai SIA „Gros Auto Grupa” vairs netirgo KIA cee'd automašīnas.

Konkurences padome kopumā par pareizu atzīst SIA „Domenikss” viedokli, ka vidusmēra patērētājs (kā tas norādīts šī lēmuma 12.punktā) ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, kā arī, ka automašīnas iegāde nav impulsīvs pirkums, bet gan parasti ir apsvērts un pārdomāts. Tomēr tas nenozīmē, ka var tikt attaisnota tirgus dalībnieka rīcība – maldinošas informācijas sniegšana Reklāmā, paļaujoties uz patērētāju iepriekšēju pieredzi un zināšanām. Reklāmas likuma 8.pants patērētājiem neuzliek par pienākumu pārbaudīt vai noskaidrot precīzāk Reklāmā sniegto informāciju, bet gan uzliek par pienākumu Reklāmas devējam nodrošināt tādas informācijas sniegšanu Reklāmā, kas ne pēc satura, ne noformējuma vai pasniegšanas veida nevarētu izraisīt neskaidrības un tā rezultātā maldināt patērētājus. Konkurences padome jau iepriekš ir atzinusi, ka likumdevējs Reklāmas likuma 8.pantā, kopsakarā ar šī likuma 10.panta otro un trešo daļu, ir tieši noteicis reklāmas devēja pienākumu pašā reklāmā sniegt tādu informāciju, kas ne tieši, ne arī netieši un ne vien pēc reklāmas satura, bet arī reklāmas pasniegšanas veida nevarētu maldināt, līdz ar to nav nozīmes apstāklim, ka patērētājs papildus informāciju pats pēc savas iniciatīvas var iegūt citā veidā (Konkurences padomes 17.07.2006. lēmums Nr.80, publ. 03.08.2006. laikr. Latvijas Vēstnesis Nr.122). SIA “Domenikss”, sniedzot Reklāmu, nav nodrošinājusi, ka Reklāmas vēstījuma saņēmēji varētu iegūt informāciju, kas nevar maldināt par situāciju tirgū. Tādējādi Konkurences padome uzskata, ka Reklāma tās maldinošā noformējuma un pasniegšanas veida dēļ var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, izvēloties iegādāties KIA cee’d automašīnu, un līdz ar to kaitēt konkurentam.

(17) Internetā (www.delfi.lv, www.delfi.ru, www.draugiem.lv, www.inbox.lv) izplatītajā Reklāmā kā tās pasniegšanas veids izraudzīts karoga baneris jeb gigabaneris (piemēram, <http://ads.delfi.lv/banners/karogs.html>). Tas nozīmē, ka, atverot attiecīgo interneta portālu, interneta lietotājs vispirms redz mazāku baneri, pēc tam tas automātiski uz kādu laiku paplašinās, vēlāk atkal samazinās. Pārējo laiku, uztverot informāciju portālā, ir redzams tikai mazākais baneris. Mazākajā banerī SIA „Domenikss” Reklāmā ir iekļauta vienīgi šāda informācija par piedāvāto preci, tas ir, „*Jaunais KIA cee’d Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34*” vai „*Jaunais KIA cee’d Tikai pie Domenikss Kvalitāte kustībā Krasta ielā 34*”. Līdz ar to patērētājiem šī informācija ir uztverama tikai vienā veidā, ka jauno automašīnu KIA cee’d piedāvā tikai Domenikss. Paplašinātajā banerī ir iekļauta sīkāka informācija par automašīnas finansēšanas piedāvājumu, garantijas laiks, kontaktinformācija un automašīnas attēls (skat. lēmuma 8.punkts). Tomēr jāņem vērā, ka interneta portāla apmeklētājam informācija mazākajā banerī un palielinātajā banerī tiek pasniegta atdalīti viena no otras. Turklāt pirmā informācija, ko lietotājs saņem, ir tieši *Jaunais KIA cee’d Tikai pie Domenikss*. Un tāda ir arī informācija, ko lietotājs redz pastāvīgi, kad palielinātais baneris aizveras. Nav pamata uzskatīt un šādus apsvērumus nav sniedzis arī Reklāmas devējs, ka patērētājs normālos apstākļos ikdienas situācijā, kādā tas uztver interneta reklāmā sniegto informāciju, pilnībā atcerēsies palielinātajā banerī iekļauto informāciju, t.sk. par finansēšanas piedāvājumu, turklāt noteiktā veidā, kā to norādījusi SIA „Domenikss”, sasaistīs ar mazākajā banerī sniegto informāciju (skat. lēmuma 14.punkts). Līdz ar to attiecībā uz interneta baneru Reklāmu, ir pilnībā noraidāms SIA „Domenikss” norādītais arguments, ka patērētājiem Reklāma uztverama tikai noteiktā veidā, Reklāmas nobeigumā sniegto informāciju *Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34* (balss: „*Tikai pie Domenikss Krasta ielā*”) sasaistot ar visu pārējo informāciju kopsakarā, galvenokārt, ar finansēšanas piedāvājumu – Ls 115 mēnesī. No mazākā banera teksta *Jaunais KIA cee’d Tikai pie Domenikss* viennozīmīgi ir saprotams, ka automašīna KIA cee’d ir iegādājama vienīgi pie Domenikss, kas pati par sevi ir nepatiesa informācija, līdz ar ko Reklāma atzīstama par maldinošu.

(18) Ņemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Domenikss” sniegtā KIA cee’d Reklāma ir maldinoša, jo tā var radīt patērētājiem neskaidrības, nepamatoti ietekmējot to ekonomisko rīcību un kaitējot konkurentam. Līdz ar to SIA „Domenikss” ir pārkāpusi Reklāmas likuma 8.pantā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu.

(19) Saskaņā ar Reklāmas likuma 14.panta trešo daļu *Uzraudzības iestāde pieņem vismaz vienu no Reklāmas likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem, ja konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām.* Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 2.punkts nosaka, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā pieprasa izslēgt no reklāmas atsevišķus elementus (informāciju, vizuālos attēlus, skaņu vai citus speciālos efektus).* Šāda tiesiskā pienākuma uzlikšanas mērķis ir novērst reklāmas neatbilstību normatīvajiem aktiem un piemērots gadījumos, kad izslēdzot kādu no reklāmas elementiem, kas rada šo neatbilstību, tiek panākta reklāmas atbilstība Reklāmas likuma prasībām. Lai gan SIA „Domenikss” Reklāmas kampaņa televīzijā un interneta portālos lēmuma pieņemšanas dienā ir beigusies, tomēr, ņemot vērā, ka SIA „Domenikss” apstrīdēto Reklāmu turpina sniegt interneta mājas lapā www.domenikss.lv videoklipa veidā, Konkurences padome uzskata, ka ir lietderīgi uzlikt par pienākumu SIA „Domenikss” izslēgt no minētās Reklāmas paziņojuma „Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34 (balss: Tikai pie Domenikss Krasta ielā)” vārdu „tikai”. Šāds tiesiskais pienākums ir piemērots un pietiekams, lai novērstu sniegtās Reklāmas neatbilstību Reklāmas likuma prasībām. Konkrētajā gadījumā, izslēdzot vārdu „tikai”, kas var radīt neskaidrības, no Reklāmas nobeiguma paziņojuma, tiek novērsta maldinājuma iespēja un nodrošināta Reklāmas atbilstība Reklāmas likuma prasībām, vienlaikus neierobežojot citas reklāmā ietvertās informācijas sniegšanu. Atbilstoši Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 5.punktam *Uzraudzības iestāde, konstatējot pārkāpumu, ir tiesīga lemt arī par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un par administratīvā soda piemērošanu.*

Pieņemot lēmumu, Konkurences padome ņem vērā arī citus lietā Nr.345/07/09/1 noskaidrotos apstākļus, to, ka SIA „Domenikss” turpina sniegt Reklāmu savā interneta mājas lapā, Reklāmas atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, pasniegšanas veidu un noformējumu (apstrīdētās Reklāmas ietekmi), tās izplatīšanas ilgumu, kas vērtējams kā samērā ilgs laika periods (Reklāma izplatīta kopš 29.01.2007.), teritorijas robežas (Reklāma izplatīta visā Latvijas Republikas teritorijā) un izplatīšanas veidu un apjomu, kas vērtējams kā vidēji liels (Reklāma izplatīta televīzijā divos kanālos latviešu un krievu valodā kopā 191 reizi un interneta portālos www.delfi.lv, www.delfi.ru, www.inbox.lv, www.draugiem.lv, kā arī SIA „Domenikss” mājas lapā www.domenikss.lv). Tādējādi, ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību, tam uzliedzamo ierobežojumu un konkurentu, Reklāmas mērķauditorijas un visas sabiedrības tiesiskās intereses, t.sk. tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu Reklāmu, un šo interešu aizskārums, kā arī tiesiskā pienākuma preventīvo funkciju, vadoties no Administratīvā procesa likuma 4.pantā noteiktajiem vispārējiem tiesību principiem un 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lietderības apsvērumiem, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Domenikss”, pirmkārt, uzliedzams pienākums izslēgt no Reklāmas paziņojuma „Tikai pie Domenikss Krasta ielā 34 (balss: Tikai pie Domenikss Krasta ielā)” vārdu „tikai”, otrkārt, ir uzsākama lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Reklāmas likuma 8.panta pirmo un otro daļu, 10.panta pirmo, otro un trešo daļu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 2. un 5.punktu, piekto, sesto un septīto daļu un Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmo daļu

nolēma:

1) Uzlikt SIA „Domenikss” par pienākumu septiņu dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas KIA ceļā Reklāmā latviešu un krievu valodā no paziņojuma „**Tikai** pie Domenikss Krasta ielā 34 (balss: **Tikai** pie Domenikss Krasta ielā)” izslēgt vārdu „**tikai**”.

2) Uzdod SIA „Domenikss” iesniegt Konkurences padomei pierādījumus par lēmuma nolemjotās daļas 1.punktā tiesiskā pienākuma izpildi piecu dienu laikā no tiesiskā pienākuma izpildes dienas.

3) Uzsākt lietvedību Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietā.

Konkurences padomes lēmuma nolemjošās daļas 1.punktu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

T.Jefremova