



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

Publiskojamā versija

L Ē M U M S Rīgā

2006. gada 25.oktobrī

Nr. EO2-127

(Prot. Nr.62, 2.§)

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.970/05/10/6

Par a/s „Latvenergo” 02.09.2005. iesniegumu Nr.01VL00-30/1852

2005.gada 2.septembrī Konkurences padomē tika saņemts akciju sabiedrības „Latvenergo” 2005.gada 2.septembra iesniegums Nr.01VL00-30/1852 par iespējamu konkurentu vienošanos.

Iesniedzējs norāda, ka 2005.gada 21.jūlijā, izsludinot atklātu konkursu „Par Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņu” (turpmāk – Konkurss), no diviem pretendentiem - SIA „EL PLŪSMA” un SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” tika saņemti piedāvājumi ar identiskām piedāvājuma summām - Ls 104384,76 (bez PVN), kā arī SIA „EL PLŪSMA” piedāvājums saturēja aritmētisku kļūdu - Tāmes 49. pozīcijas (EM dubultuzmavas PN 16E280) daudzuma reizinājums ar vienības cenu (112x78,50) ir Ls 8792,00, nevis kā aprēķināts tamē Ls 6720,00 (starpība -Ls 2072), pamatojoties uz to, iepriekš minētie materiāli tika nosūtīti Konkurences padomei.

Iesniedzējs lūdz Konkurences padomi izvērtēt iespējamus Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1., 3. un 5.punkta pārkāpumus SIA “SIA „EL PLŪSMA” un SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” darbībās.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “EL PLŪSMA” ir reģistrēta Komercreģistrā 30.07.2003 ar vienoto reģistrācijas numuru 40003358796. Sabiedrības juridiskā adrese ir Rīga, Katrīnas dambis 14-101.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “ENERGOREMONTS RĪGA” ir reģistrēta Komercreģistrā 07.11.2004. ar vienoto reģistrācijas numuru 40003458871. Sabiedrības juridiskā adrese ir Rīga, Krustpils iela 15.

Pēc iesnieguma saņemšanas Konkurences padome sāka vērtēt iesniegumā ietverto informāciju atbilstoši Konkurences likuma normām.

23.09.2005. Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 1.punktu un 23.panta pirmo un trešo daļu, ierosināja lietu uz a/s „Latvenergo” 2005.gada 2.septembra iesnieguma Nr.01VL00-30/1852 pamata par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA “EL PLŪSMA” un SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” darbībās (Prot. Nr.48, 7.§).

Lietas izpētes gaitā Konkurences padome pieņēma lēmumu pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu – 22.03.2006. (Prot. Nr.19, 3.§) – līdz 21.06.2006., 21.06.2006. (Prot. Nr.39, 5.§) – līdz 11.08.2006., 09.08.2006. (Prot. Nr.47, 3.§)- līdz 23.09.2006.

20.09.2006. Konkurences padome pieņēma lēmumu Nr.107 pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā uz laiku līdz 01.11.2006. (Prot. Nr.55,5.§).

Izvērtējot lietā Nr.970/05/10/6 “Par a/s „Latvenergo” 02.09.2005. iesniegumu Nr. 01VL00-30/1852” esošo informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa nosaka, ka:

“Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:

1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem;

5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci”.

1. Tirgus dalībnieki-lietā iesaistītie komersanti (Uzņēmumu reģistra 19.09.05. vēstulē Nr. 21-4-98158 sniegtā informācija):

1.1. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “EL PLŪSMA”

Sabiedrības valde ir:

- (*) - valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi;
- (*) – valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi;
- (*) - valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi.

Saskaņā ar SIA “EL PLŪSMA” statūtiem sabiedrības komercdarbības veidi ir būvlaukumu sagatavošana, ēku, būvju vai to daļu būvēšana, civilā būvniecība, hidrotehnisko objektu būvniecība u.c.

Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas reģionālās iestādes Ziemeļu rajona nodaļas sniegto informāciju (16.09.2005. vēstule Nr.13.3./29120) SIA "EL PLŪSMA" VID nodaļā reģistrējusi sekojošas struktūrvienības:

- "Birojs", Biķernieku ielā 121e, Rīgā;
- "Noliktava", Biķernieku ielā 121e, Rīgā.

Sabiedrības dalībnieki ir divas fiziskās personas un a/s „Kazlu Rūdos Metālas.”

1.2. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "ENERGOREMONTS RĪGA"

Sabiedrības valde ir:

- (*) - valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību kopā ar visiem valdes locekļiem;
- (*) - valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību kopā ar visiem valdes locekļiem;
- (*) - valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību kopā ar visiem valdes locekļiem;
- (*) - valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību kopā ar visiem valdes locekļiem;
- (*) - valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību kopā ar visiem valdes locekļiem.

Saskaņā ar SIA "ENERGOREMONTS RĪGA" statūtiem sabiedrības komercdarbības veidi ir ēku vispārējā būvniecība un inženiertehniskie darbi, hidrotehnisko objektu būvniecība, ēku demontāža un nojaukšana, zemes darbi u.c.

Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas reģionālās iestādes Latgales priekšpilsētas nodaļas sniegto informāciju (16.09.2005. vēstule Nr.7.3/40509) SIA "ENERGOREMONTS RĪGA" VID nodaļā ir reģistrējusi sekojošas struktūrvienības:

- "Noliktava"- Krustpils iela 15, Rīga;
- „Ražošanas iecirknis"-Acone, Salaspils lauku teritorija, Salaspils novads, Rīgas rajons.

Sabiedrības dalībnieki ir 11 fiziskas personas un SIA „INVESTMENTS, RECOURCE MANAGEMENT AND CONSULTING.”

Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam augstāk minētie komersanti ir uzskatāmi par tirgus dalībniekiem.

2. Konkrētais tirgus

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas tiesiskā sastāva konstatācija ir iespējama noteiktā tirgus dalībnieku saimnieciskās darbības jomā, t.i., kādā konkrētajā tirgū saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 4.punktā noteiktajiem kritērijiem.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 6.punktu būvdarbi ir būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kas tiek veikti būvlaukumā vai būvē, arī nojaukšana.

Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētā prece ietver to būvdarbu apjomu, kuru bija noteicis pasūtītājs-a/s „Latvenergo” atklātā konkursa nolikumā Nr.21/2005 „Par Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņu (projekta realizācija).”

Šo darbu apjoms, izpildot tos noteiktā kvalitātē, saskaņā ar pasūtītāja noteiktajiem standartiem un kritērijiem veido konkrēto preci. Šie būvniecības darbi, to izpildes kvalitāte, standarti un kritēriji ir aizvietojami ar citiem darbiem tādā mērā, kas nav pretrunā ar konkursa noteikumiem. Līdz ar to Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētā prece ir būvniecības pakalpojuma sniegšana. Konkrētās preces tirgus ir būvniecības pakalpojuma sniegšana konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū. Par konkrēto ģeogrāfisko tirgu ir uzskatāma Latvijas teritorija, līdz ar to Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē konkrētais tirgus ir konkursa nolikumā Nr.21/2005 „Par Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņu (projekta realizācija)” būvniecības pakalpojuma sniegšana Latvijas teritorijā.

3. Saskaņota darbība

3.1. Konkurences likuma 11.panta piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu, Konkurences likums ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību.

Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju par cenām vai to veidošanās noteikumiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.

Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās sekojošiem nosacījumiem:

- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
- 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

Saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmo daļu katram tirgus dalībniekam jānosaka sava rīcība tirgū patstāvīgi. Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem un noteikt preces cenu atbilstoši tās izmaksām, taču ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto

rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem. Līdzīgu nostāju ir paudusi Eiropas Kopienu tiesa lietā *Suiker Unie v Commission*.¹

Ievērojot to, ka Konkurences likuma normas ir saskaņotas ar Eiropas Savienības konkurenci regulējošiem tiesību aktiem, Konkurences padome uzskata par pamatotu atsaukties uz Eiropas Kopienu tiesas praksē pausto viedokli. Līdzīga ir arī Eiropas Komisijas un Eiropas Kopienu tiesas iedibinātā prakse. 1986.gada 23.aprīļa lēmumā *Polypropylene lietā Nr. 86/398/EEC* Eiropas Komisija atzina, ka saskaņotas darbības attiecas uz sadarbības veidu starp uzņēmumiem, kuri, nesasniedzot tā saukto īsto vienošanās pakāpi, apzināti aizstāj to ar praktisku sadarbību un tādējādi rada risku konkurencei.² Saskaņošanas un sadarbības kritēriji, kurus ir iedibinājusi tiesas judikatūra attiecībā uz saskaņotas darbības jēdzienu, un kuri nekādā gadījumā nenozīmē, ka ir jābūt izstrādātam reālam plānam, ir jāsaprot Līguma nosacījumu, kuri attiecas uz konkurenci, kontekstā tādējādi, ka katram tirgus dalībniekam ir neatkarīgi jānosaka politika, kuru tas plāno realizēt tirgū.³ Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū.⁴ Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru gaidīt no cita tirgū.⁵ Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu.⁶

3.2. Akciju sabiedrība „Latvenergo” 2005.gada 21.jūlijā izsludināja (Latvijas Vēstnesis 2005.gada 21.jūlijā Nr.114 (3272)) atklātu konkursu „Par Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņu”.

Piedāvājumus konkursam iesniedza SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” (18.08.05. un SIA „EL PLŪSMA” (18.08.05.). Līdz ar to iepriekš minētie tirgus dalībnieki ir uzskatāmi par konkurentiem Konkurences likuma 1.panta 7.punkta izpratnē.

3.3. Konkurences padome, izanalizējot SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” un SIA „EL PLŪSMA” a/s „Latvenergo” iesniegtos piedāvājumus, konstatēja, ka divu savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos ir noteiktas sakritības. Konkurences padome uzskata, ka šīs sakritības radušās kontaktu starp tirgus dalībniekiem rezultātā:

¹ Apvienotās lietas C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113, un 114/73 Cooperative Vereniging „Suiker Unie” UA and others v Commission of the European Communities, European Court Reports 1975, 1663 lpp, 174.punkts.

² 86/398/EEC: Commission Decision of 23 April 1986 relating to a proceeding under Article 85 of the EEC Treaty (IV/31.149 - Polypropylene), Official Journal L 230, 18.08.1986., 86.punkts.

³ Apvienotās lietas C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113, un 114/73 Cooperative Vereniging „Suiker Unie” UA and others v Commission of the European Communities, European Court Reports 1975, 173.punkts.

⁴ Turpat.

⁵ Turpat, 174.punkts.

⁶ Turpat, 283.punkts.

3.3.1. Abu iepriekš minēto tirgus dalībnieku piedāvājumi ir ar identiskām piedāvājuma summām- Ls 104384,76 (bez PVN). Izanalizējot minēto faktu, Konkurences padome secina, ka apstākļi, ka divu savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku cenu piedāvājumos – SIA „EL PLŪSMA” tāmē, kurā norādītas 91 pozīcija ar dažādām darbu un materiālu summām, kopējā summa ir identiska ar SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” Cenu tabulu, kurā norādīta 71 pozīcija ar dažādām darbu un materiālu summām, nepastāvot tirgus dalībnieku savstarpējiem kontaktiem, ir pretrunā ar jebkuru loģikas un varbūtības principu, kā arī ar jebkuru pieredzi komercdarbībā;

3.3.2. SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” cenu tabulā norādīto darbu un materiālu summas ir identiskas ar SIA „EL PLŪSMA” tāmē norādīto darbu un materiālu summām Konkursam iesniegtajos piedāvājumos 42 pozīcijās (skat. Tabulu Nr.1)

Tabula Nr.1

| Darba apjoms, materiālu, iekārtu un Mehānismu nosaukums | Mērvienība | Daudzums | Cena, Ls | Summa, Ls | |
|--|------------|----------|----------|-----------|-------|
| | | | | Materiāli | Darbi |
| Ūdensvada akas E1500 mm ar ķeta lūku izbūve no saliekamā dz/betona elementiem dziļumā līdz 2,5 m | kompl. | 1 | 75,30 | | 75,30 |
| Aka E1500 mm | kompl. | 1 | 480,00 | 480,00 | |
| Ūdensvada akas E2000 mm ar ķeta lūku izbūve no saliekamā dz/betona elementiem dziļumā līdz 2,5 m | kompl. | 1 | 90,00 | | 90,00 |
| Aka E2000 mm | kompl. | 1 | 570,00 | 570,00 | |
| Ķeta ūdensvada aizbīdnis E250 ar rokratu ar PE galiem metinātam savienojumam, uzstādīšanai akā | kompl. | 2 | 14,10 | | 28,20 |
| Ķeta ūdensvada aizbīdnis E100 ar rokratu ar PE galiem metinātam savienojumam, uzstādīšanai akā | kompl. | 1 | 11,05 | | 11,05 |

| | | | | | |
|---|--------|-----|-------|---------|--------|
| Kaļamā ķeta oderēts pazemes tipa ūdensvada aizbīdņa E100 PN16 ar vadības pagarinātājkātu un ķeta ielas kapi montāža | kompl. | 2 | 20,00 | | 40,00 |
| Kaļamā ķeta oderēts pazemes tipa ūdensvada aizbīdņa E150 PN16 ar vadības pagarinātājkātu un ķeta ielas kapi montāža | kompl. | 1 | 20,00 | | 20,00 |
| Kaļamā ķeta oderēts pazemes tipa ūdensvada aizbīdņa E200 PN16 ar vadības pagarinātājkātu un ķeta ielas kapi montāža | kompl. | 4 | 25,50 | | 102,00 |
| Kaļamā ķeta oderēts pazemes tipa ūdensvada aizbīdņa E250 PN16 ar vadības pagarinātājkātu un ķeta ielas kapi montāža | kompl. | 7 | 25,50 | | 178,50 |
| Virszemes hidranta DN100 H4 Corrosion Free Hidrants ar šķembu apbērumu zem drenāžas caurules montāža | kompl. | 5 | 38,70 | | 193,50 |
| UPOTEN īscaurules ar atloku PN16 E280 montāža | gab. | 26 | 7,50 | | 195,00 |
| Atloks PN16 E280 | gab. | 26 | 60,70 | 1578,20 | |
| UPOTEN īscaurules ar atloku PN16 E200 montāža | gab. | 2 | 7,50 | | 15,00 |
| UPOTEN īscaurules ar atloku PN16 E150 montāža | gab. | 1 | 5,50 | | 5,50 |
| Atloks PN16 E150 | gab. | 1 | 30,00 | 30,00 | |
| UPOTEN atloka PN 16 E250/280 montāža | gab. | 23 | 1,50 | | 34,50 |
| Atloks PN 16 E250/280 | gab. | 23 | 34,80 | 800,40 | |
| UPOTEN atloka PN16 E200 montāža | gab. | 2 | 1,50 | | 3,00 |
| EM dubultuzmavas PN16 E280 montāža | gab. | 112 | 7,50 | | 840,00 |

| | | | | | |
|--|------|---|--------|--------|-------|
| EM dubultuzmavas PN16 E200 montāža | gab. | 3 | 7,50 | | 22,50 |
| Trejbabala ar atlokiem E280x280 PN16 (250x250x250)čuguna montāža | gab. | 3 | 15,80 | | 47,40 |
| Trejbabals ar atlokiem E280x280 PN16 | | 3 | 280,00 | 840,00 | |
| Trejbabala ar atlokiem E280x200 PN16 (250x200x250)čuguna montāža | gab. | 3 | 18,50 | | 55,50 |
| Trejbabals ar atlokiem E280x200 PN16 | | 3 | 235,00 | 705,00 | |
| Trejbabala ar atlokiem E280x150 PN16 (250x150x250)čuguna montāža | gab. | 1 | 18,50 | | 18,50 |
| Trejbabala ar atlokiem E280x150 PN16 | | 1 | 210,00 | 210,00 | |
| Trejbabala ar atlokiem E280x100 PN16 (250x100x250)čuguna montāža | gab. | 2 | 18,50 | | 37,00 |
| Trejbabals ar atlokiem E280x100 PN16 | | 2 | 182,00 | 364,00 | |
| Atloka E100 PN16 montāža | gab. | 1 | 3,00 | | 3,00 |
| Atloks E100 PN16 | | 1 | 4,10 | 4,10 | |
| Līkuma 90° E280 PN 16 montāža | gab. | 5 | 12,80 | | 64,00 |
| Līkums 90° E280 PN 16 | | 5 | 172,13 | 860,65 | |
| Krusta E280x280x280 PN16 montāža | gab. | 1 | 25,40 | | 25,40 |
| Krusts E280x280x280 PN16 | | 1 | 268,00 | 268,00 | |
| Pārejas E280x150 PN16 (280x250, 250x160) montāža | gab. | 1 | 10,00 | | 10,00 |
| Pāreja E280x150 PN16 | | 1 | 185,00 | 185,00 | |
| Ķeta trejbabals E150x150 PN16 , uznavu montāža | gab. | 1 | 35,00 | | 35,00 |
| Ķeta trejbabals E150x150 PN16 | | 1 | 148,00 | 148,00 | |

| | | | | | |
|--|------|---|--------|--------|-------|
| Ķeta trejgabals E300x300 PN16, uznavu montāža | gab. | 1 | 50,00 | | 50,00 |
| Ķeta trejgabals E300x300 PN16 | | 1 | 450,00 | 450,00 | |
| Adaptera ar atlokiem ķeta caurulēm E150 PN16 montāža | gab. | 1 | 15,60 | | 15,60 |

3.3.3. SIA „EL PLŪSMAS” piedāvājuma Tāmes 49. pozīcijas (EM dubultuzmavas PN 16E280) daudzuma reizinājums ar vienības cenu (112x78,50) ir Ls 8792,00, nevis kā aprēķināts tāmē Ls 6720,00 (starpība -Ls 2072).

Izanalizējot iepriekš minēto faktu, Konkurences padome secina, ka konkurenti ir savstarpēji vienojušies par piedāvājuma bāzes cenu - Ls 104384,76 (bez PVN), ar kādu SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” ir jāuzvar konkursā, tāpēc SIA „EL PLŪSMA” faktiskajam piedāvājumam bez aritmētiskās kļūdas bija jābūt lielākam par Ls 2072,-, ar ko ir izskaidrojama iepriekš minētā kļūda. Iepriekš minēto faktu apstiprina arī apstākļi, ka arī atkārtotajā konkursā (izsludināts 06.09.2006. laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”), kurā arī piedalījās abi iepriekš minētie tirgus dalībnieki, uzvarēja SIA „ENERGOREMONTS RĪGA”, kā arī SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” rada iespēju samazināt piedāvājuma summu, kura atkārtotajā konkursā bija Ls 103059,19 (bez PVN).

3.4. 07.10.2005. Konkurences padomes amatpersonas veica augstāk minēto tirgus dalībnieku apmeklējumus, kuru laikā, pamatojoties uz Biroja direktores pilnvaru un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas lēmumu Nr.KP-2/1, saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu Konkurences padomes amatpersonas policijas klātbūtnē veica tirgus dalībnieku mantu un dokumentu apskati. Apskates laikā Birojs pieprasīja rakstveida un mutvārdu paskaidrojumus no amatpersonām un tirgus dalībnieku darbiniekiem, saņēma dokumentu kopijas un izņēma dokumentus, kuriem var būt nozīme izmeklējamā jautājuma noskaidrošanā.

Nemot vērā faktu, ka SIA “ENERGOREMONTS RĪGA” Konkursa piedāvājumā, kā uzņēmējsabiedrības, kuras piedalīsies darbu veikšanā, tika norādītas arī SIA „Daugavaspecserviss” (apakšuzņēmējs) un a/s ”DHB” (saistītā uzņēmējsabiedrība), vienlaicīgi tika veikts arī šo tirgus dalībnieku apmeklējums, kura laikā Konkurences padomes amatpersonas, pamatojoties uz Biroja direktores pilnvaru, saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 2. punktu iepazinās ar tirgus dalībnieku dokumentiem, tai skaitā elektroniski sagatavotiem, saņēma to kopijas, kā arī saņēma no tirgus dalībniekiem rakstveida paskaidrojumus.

2005.gada 7.oktobrī Biroja darbinieki veica apmeklējumu SIA ”ENERGOREMONTS RĪGA” juridiskajā adresē-Rīgā, Krustpils ielā 15. Apmeklējuma laikā tika konstatēti sekojoši fakti:

- Konkurences padomes un SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” pārstāvju sarunā, kas fiksēta sarunu protokolā, valdes loceklis (*) paskaidroja, ka „(..) konkrētā konkursa ietvaros (*) sarakstījās ar SIA „Daugavaspecserviss”

rīkotājdirektoru (*). (*) atsūtīja izstrādāto tāmi, kas tālāk tika nodota tehniskai daļai piedāvājuma sagatavošanai. (..) Konkrēto darbu apjomu, materiālus, to izmaksas veica apakšuzņēmējs.”;

- iepazīstoties ar SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” valdes locekļa (*) darba vietā datorā esošo elektroniski sagatavoto informāciju, Konkurences padomes amatpersonas konstatēja, ka 2005.gada 17.augustā SIA „Daugavaspecserviss” ((*@latbs.lv) elektroniskā veidā nosūtīja vēstuli SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” valdes loceklim (*) ((*@energoremonts.lv), kuras pielikumā bija pievienota SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” apakšuzņēmēja SIA „Daugavaspecserviss” sagatavotā cenu tabula, kuru nemainītu galvenais būvuzņēmējs SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” iesniedza Konkursam.

2005.gada 7.oktobrī SIA „Daugavaspecserviss” apmeklējuma laikā SIA „Daugavaspecserviss” direktors (*) paskaidroja, ka „(..) sarunās ar SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” netika runāts par to, kādus darbus veiks apakšuzņēmējs, tāpēc SIA „Daugavaspecserviss” izstrādāja visu tāmi visu nepieciešamo darbu veikšanai (visam konkursa apjomam). (..) tāmes izstrādāja (*).”

2005.gada 7.oktobrī Konkurences padomes amatpersonas veica apmeklējumu SIA ”EL PLŪSMA” struktūrvienības “Birojs” adresē –Biķernieku ielā 121e, Rīgā.

Apmeklējuma laikā valdes locekļa (*) darba vietā esošajā datorā „C” diskā, direktoriņā „Documents and Settings”/ (*)/My documents/Plusma/projekti/03_TEC 2/2005/ugunsdzes_udensvads/ TAME _ grafik _fin_pied_ugunsdzes_cv_magistr_nom.xls tika atrasts dokuments „Pasūtījums Nr.17/2005 Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņa (projekta realizācija)”. Iepriekš minētais dokuments satur sekojošu informāciju (skat. Tabulu Nr.2):

Tabula Nr.2

Finansiālais piedāvājums

Pasūtījums Nr.17/2005

Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņa (projekta realizācija).

| Nr.p/k | Darbu nosaukums | Summa Ls | | Summa Kopā, Ls |
|--------|---|---------------------------------------|----------|----------------|
| | | Rezerves daļas, iekārtas un materiāli | Darbi | |
| 1. | Sagatavošanas darbi; grunta mahanizēta izstrāde | 5587,00 | 21577,20 | 27164,20 |
| 2 | Ķeta ūdensvadu ar fasondaļām un armatūras | 48330,41 | 9599,05 | 57929,46 |

| | | | | |
|---|---|----------|----------|-----------|
| | montāža; ūdensvada akas izbūve | | | |
| 3 | Šķērsojumu ar esošām komunikācijām ierīkošana | | 739,50 | 739,50 |
| 4 | Cauruļvadu pieslēgšana pie esošās maģistrāles | 361,60 | 512,00 | 873,60 |
| 5 | Cauruļvadu ARMAFLEX tipa siltumizolācijas montāža | 7813,00 | 1377,80 | 9190,80 |
| 6 | Cauruļvadu hidrauliskā pārbaude | | 210,00 | 210,00 |
| 7 | Teritorijas atjaunošana un labiekārtošana | 5199,60 | 3077,60 | 8277,20 |
| | | | | |
| | Materiāli kopā: | 67291,61 | | |
| | Darbi kopā | | 37093,15 | |
| | Materiāli un darbi kopā | | | 104384,76 |
| | PVN 18% | | | 18789,26 |
| | Līguma summa | | | 123174,02 |

Datorā šā dokumenta rekvizītos kā dokumenta autors ir norādīta "(*)", kompānija - „DSS.” Par šā dokumenta izcelsmi ne valdes loceklis (*), ne ekonomiste (*) neko sīkāk paskaidrot nevarēja.

Analizējot apmeklējuma laikā iegūto informāciju, Birojs konstatēja, ka „DSS” ir saīsinājums no „Daugavaspecserviss” (šo faktu savā paskaidrojumā apstiprināja SIA „Daugavaspecserviss” darbiniece (*), kā arī no SIA „Daugavaspecserviss” juridiskajā adresē esošā datora tika iegūti paraugi ar failu rekvizītiem: autors - “(*)”, kompānija - “DSS”), kas ir sabiedrība, kura otrā Konkursa pretendenta SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” uzdevumā gatavoja tāmi Konkursam. Bez tam tika konstatēts, ka iepriekšminētais dokuments satur SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” „Finansiālais piedāvājums” iekļauto darbu un materiālu summas, t.i., iepriekš minētā dokumenta 3. pozīcija ir SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” „Finansiālais piedāvājums” šādu pozīciju kopsummai:

- ”šķērsojums ar kanalizāciju” (41. pozīcija),
- ”ar ūdensvadu” (42. pozīcija)
- “ar spiedvadu”(43. pozīcija),
- “ar kabeļiem” (44. pozīcija)
- “ar kabeļu kanālu“ (45. pozīcija)
- “ar siltumtrasi”(46. pozīcija)

Savukārt iepriekš minētā dokumenta 4. pozīcija atbilst SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” „Finansiālais piedāvājums” 47. pozīcijai; attiecīgi 5. pozīcija atbilst “Cauruļvadu 200mm siltumizolācijas 40mm (ar ARMAFLEX tipa, $1=0,038 \text{ W/m} \cdot \text{K}$) montāža ” (48. pozīcija) un “Cauruļvadu 280mm siltumizolācijas

40mm (ar ARMAFLEX tipa, $\lambda=0,038 \text{ W/m}\cdot\text{K}$) montāža ” (49. pozīcija) kopsummai; attiecīgi 6. pozīcija atbilst “Cauruļvadu hidrauliskā pārbaude” (50. pozīcijai).

Minētajā dokumentā ir norādīta SIA ”ENERGOREMONTS RĪGA” „Finansiālais piedāvājums” norādītā materiālu kopsumma, darbu un mehānismu kopsumma, kā arī visa piedāvājuma kopsumma.

Konkurences padome lūdza izskaidrot faktu, kādu iemeslu dēļ daļa no Konkursa otrā pretendenta - SIA ”ENERGOREMONTS RĪGA” „Finansiālā piedāvājuma” atradās SIA „EL PLŪSMA” valdes locekļa (*) darba vietā esošajā datorā (kad, kā un no kā tā tika saņemta).

SIA „EL PLŪSMA” savā 21.11.2005. atbildes vēstulē Nr. 08/05-99 paskaidroja, ka SIA „EL PLŪSMA” uzdeva sagatavot tāmi (*) (starp SIA „EL PLŪSMA un (*) 01.08.05.tika noslēgts Līgums Nr.El.p.05-44 par pakalpojumu sniegšanu), un 12.01.06. vēstulē Nr.08/06-01 SIA „EL PLŪSMA” paskaidro, ka „(..) diemžēl, pašlaik mums nav iespējams noteikt precīzu minētās elektroniskās datnes saņemšanas datumu. Mēs varam pieļaut, ka varējām saņemt datni ar minēto nosaukumu laika posmā, kad uzņēmums gatavoja materiālus piedalīšanai konkursā, t.i. aptuveni augusta mēnesī. Ir iespējams, ka šī elektroniskā datne nokļuvusi (*) datorā no elektronisko datu nesēja, t.i., no disketes. Ir iespējams, ka elektroniskā datne ar minēto nosaukumu tika saņemta no (*), par kuru mēs jau paziņojam Konkurences padomei. Laikā, kad mūsu uzņēmums gatavoja materiālus konkursam, (*), kurš tika pieaicināts palīdzēt mums šajā procesā, varēja izmantot, un, acīmredzot, izmantoja savā darbā dažādus materiālus, t.sk. elektroniskos. Par šo materiālu avotiem un izcelsmi mums nebija zināms un mums arī nebija pienākums uzraudzīt un kontrolēt to.”

Savukārt (*) savā 27.03.2006. vēstulē paskaidroja, ka „(..) Dokumentus es gatavoju mājās, no rokas. Es zināju konkursa noteikumus un man deva tabulu, kuru man bija jāaizpilda. Es nezinu (*) datora paroli, es to neizmantoju. Es varēju izmantot datoru, lai kaut ko izdrukātu no disketes, bet es precīzi nezināju, kurš ir šis dators.” Līdz ar to ir secināms, ka (*) (*) datorā atrasto dokumentu „Pasūtījums Nr.17/2005 Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņa (projekta realizācija)” valdes locekļa (*) datorā nav ievietojis, jo attiecīgos dokumentus nav sagatavojis elektroniski.

Likuma „Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām” mērķis saskaņā ar 2.panta otro punktu ir *”nodrošināt preču pārdevēju, iznomātāju, pakalpojumu sniedzēju un būvdarbu veicēju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem.”*

Saskaņā ar likuma „Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām” 1.panta ceturto daļu *„pretendents ir persona vai personu grupa, kas iesniegusi pieteikumu, lai piedalītos kandidātu atlasē slēgtam konkursam, vai piedāvājumu pārdot vai iznomāt preces, sniegt pakalpojumus vai veikt būvdarbus saskaņā ar pasūtītāja prasībām”.*

Līdz ar to SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” un SIA „EL PLŪSMA” šī likuma izpratnē ir konkrētā Konkursa pretendenti, un savukārt saskaņā ar šī likuma 3.panta otro daļu *„Pretendents savu piedāvājumu paraksta un konkursam iesniedz*

rakstveidā, kā arī nodrošina to, lai piedāvājumā ietvertā informācija nav pieejama līdz tā atvēršanas brīdim.”

Konkurences likuma 11.panta pirmā daļas 1.punkts nosaka, ka:

„Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:

1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem;

5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci”

Lietā ir iegūta informācija, ka SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” ir uzdevis Konkursa cenu piedāvājumu izstrādāt SIA „Daugavaspecserviss” un daļa no SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” Konkursa finansiālā piedāvājuma „Pasūtījums Nr.17/2005 Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņa (projekta realizācija)” tika atrasta pie otrā pretendenta SIA ”EL PLŪSMA” struktūrvienības “Birojs” adresē –Biķernieku ielā 121e, Rīgā valdes locekļa (*) darba vietā esošajā datorā „C” diskā, direktoriņā „Documents and Settings”/ (*)/My documents/Plusma/projekti/03_TEC 2/2005/ugunsdzes_udensvads/ TAME _grafik_fin_pied_ugunsdzes_cv_magistr_nom.xls”

Konkurences padome secina, ka tirgus dalībnieka informācijas, kuras apmaiņa ir aizliegta saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmo daļu (t.sk. informācija, kura attiecas uz cenām), saglabāšanas pienākums un atbildība gulstas uz tirgus dalībnieku. Informācija, kura attiecas uz tirgus dalībnieka (konkursa pretendenta) cenām, ko tas vēlāk iesniedz konkursā, ir konkursa piedāvājuma iesniedzēja informācija, kuras saglabāšanu un neizpaušanu citiem konkurentiem tam ir pienākums nodrošināt. Šāda atbildība uz tirgus dalībnieku gulstas neatkarīgi no tā, kādai personai (tirgus dalībnieka darbiniekam vai citai personai) tas ir uzdevis sagatavot pilnībā vai kādā daļā piedāvājumu konkursam. Un konkursa pretendents atbild par konkursa piedāvājuma sagatavotāja darbībām ar konkursa pretendenta informāciju.

Tādējādi, neatkarīgi no tā, vai informācijas apmaiņu veic Konkursa pretendenta (juridiskās personas) darbinieks vai cita persona, kurai Konkursa pretendents uzdevis sagatavot Konkursa piedāvājumu, atbildība par to gulstas uz Konkursa pretendentu.

Lietā tāpat ir konstatēts, ka SIA „EL PLŪSMA” šo informāciju ir arī izmantojusi sava piedāvājuma sagatavošanā, t.i., abu piedāvājumu vērtību summas ir identiskas - Ls 104384,76 (bez PVN), kā arī abu pretendentu finansiālajos piedāvājumos materiālu un darbu cenas ir identiskas 42 pozīcijās, kas liecina par to, ka abiem Konkursa pretendentiem ir kļuvusi zināma informācija, kas attiecas uz Konkursa piedāvājumā iekļaujamām cenām.

Izvērtējot minēto informāciju un SIA „EL PLŪSMA” iesniegto informāciju par piedāvājuma sagatavošanas gaitu, Konkurences padome secina, ka SIA „EL PLŪSMA” Konkursa piedāvājuma sagatavošanu nav veikusi neatkarīgi, bet ir ieguvusi un arī izmantojusi SIA „ENERGORMENTS RĪGA” piedāvājumā veiktos aprēķinus.

Tāpat Konkursa ietvaros neviens no pretendentiem nav ieradies uz aplokšņu atvēršanu, kas parasti pretendentam ir būtiski, lai uzzinātu citus pretendētus, kas piedalās konkursā, un to piedāvāto cenu. Tā ir būtiska sākotnēja informācija, izvērtējot iespējas pretendentam uzvarēt konkursā un plānojot savu turpmāko saimniecisko darbību. Bez tam a/s „Latvenergo”, atverot piedāvājumus un konstatējot, ka piedāvājumu summas ir identiskas, lūdza sniegt paskaidrojumus par šo faktu, taču pretendenti nav spējuši to izskaidrot. Pie tam SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” nav izmantojusi savas tiesības, lai aizsargātu savas likumīgās intereses, un adekvāti šādai situācijai vērstos pret informācijas, kas faktiski atzīstama par komercnoslēpumu, prettiesisku iegūšanu un izmantošanu. Iepriekš minētais liecina, ka SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” nav pretenziju pret SIA „EL PLŪSMA” šajā kontekstā.

4. Tirgus dalībnieku viedokļi un argumenti

4.1. SIA „EL PLŪSMA” savā 28.09.2006. vēstulē Nr.08/06-71 norāda, ka:

4.1.1. „(..) lai atzītu, ka SIA „EL PLŪSMA” ir panākusi vienošanos ar citu tirgus dalībnieku, resp., ar SIA „ENERGOREMONTS RĪGA”, Birojam bija jāpierāda, ka tāda vienošanās vai jebkāda darbību saskaņa ir iepriekš minēto sabiedrību likumīgo pārstāvju (*) un (*) rīcības rezultāts, vai vismaz bija jāpierāda, ka citas personas (darbinieki u. tml.) darbojās pēc iepriekš minēto personu norādījumiem. Biroja vēstulē nav minēts neviens tiesiskais pierādījums, kas pierāda šo faktu.”

Konkurences padome norāda, ka SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” un SIA „EL PLŪSMA” likuma ”Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām” izpratnē ir konkrētā Konkursa pretendenti, un savukārt saskaņā ar šī likuma 3.panta otro daļu „Pretendents savu piedāvājumu paraksta un konkursam iesniedz rakstveidā, kā arī nodrošina to, lai piedāvājumā ietvertā informācija nav pieejama līdz tā atvēršanas brīdim.”

SIA „EL PLŪSMA” 18.08.2005. a/s „Latvenergo” iesniegto piedāvājumu „Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņa (projekta realizācija)” ir parakstījis SIA „EL PLŪSMA” valdes loceklis (*); savukārt SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” 18.08.2005. a/s „Latvenergo” iesniegto atklāta konkursa piedāvājumu „Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņa (projekta realizācija)” ir parakstījis SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” valdes priekšsēdētājs (*).

Jāņem vērā, ka juridiskās personas (tirgus dalībnieki) saimniecisko darbību organizē un veic ar fizisko personu (pārstāvju – iecelto amatpersonu, pilnvaroto personu, kurām tiek uzticēta viena vai vairāku uzdevuma izpilde, starpniecību).

Atbilstoši Konkurences likumam aizliegta vienošanās nevar tikt attiecināta tikai uz amatpersonu, kurām ir paraksta tiesības, darbībām, bet uz jebkura tirgus dalībnieka darbinieka darbībām, kuram tirgus dalībnieks ir nodevis tā informāciju, kas attiecas uz cenām un citiem komerciāli nozīmīgiem tirgus dalībnieka datiem.

Tirgus dalībnieka likumīgajam pārstāvim (ieceltai amatpersonai) ir brīva iespēja izvēlēties konkursa pieteikuma sagatavošanu nodot darbiniekam vai citai jebkādai personai, kas piesaistīta uz vienošanās pamata. Taču, nododot šai trešajai personai tiesības izmantot konkursa pretendenta informāciju, kuru konkursa pretendents pats nedrīkst izpaust citām personām, pretendētājam (tā likumīgo pārstāvju personā) ir pienākums nodrošināt, ka informācija netiek nodota tālāk.

Ņemot vērā Konkurences likuma 2.pantā noteikto mērķi, katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, ir jākonkurē, izmantojot brīvas, vienlīdzīgas un godīgas konkurences līdzekļus. Tādējādi tirgus dalībniekam ir jābūt ieinteresētam nodrošināt šādas informācijas neizpaušanu konkurentiem, nodrošinot to ar attiecīgiem līdzekļiem. Tādējādi pamatoti no Konkurences likuma mērķa izriet ne tikai pienākums tirgus dalībniekam tieši nenodot datus konkurentiem ar iecelto amatpersonu starpniecību, bet arī pienākums nodrošināt, lai citas personas, kurām tirgus dalībnieks nodevis šo informāciju, to nenodotu tālāk, jo abos gadījumos vienlīdz būtiski tiek ietekmēti brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences apstākļi tirgū.

Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus (t.sk., arī lietas dalībnieku un citu personu sniegtos paskaidrojumus) kopsakarā, ir konstatējams, ka otram konkursa pretendētājam ir nodota SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” informācija, kas attiecas uz cenām un ko SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” uzdevumā konkursam gatavoja SIA „Daugavaspecserviss”.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome atkārtoti norāda, ka tirgus dalībnieka informācijas, kuras apmaiņa ir aizliegta saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmo daļu (t.sk., informācija, kas attiecas uz cenām) saglabāšanas pienākums un atbildība gulstas uz tirgus dalībnieku. Informācija, kas attiecas uz tirgus dalībnieka (konkursa pretendenta) cenām, ko tas vēlāk iesniedz konkursā, ir konkursa piedāvājuma iesniedzēja informācija, kuras saglabāšanu un neizpaušanu citiem konkurentiem tam ir pienākums nodrošināt. Šāda atbildība uz tirgus dalībnieku gulstas neatkarīgi no tā kādai personai (tirgus dalībnieka darbiniekam vai citai personai) tas ir uzdevis sagatavot pilnībā vai kādā daļā piedāvājumu konkursam. Un konkursa pretendents atbild par konkursa piedāvājuma sagatavotāja darbībām, ko ar tirgus dalībnieka informāciju veicis konkursa piedāvājuma sagatavotājs.

4.1.2. „(..) Birojs nepaskaidro, kāpēc diviem iepriekš minētajiem tirgus dalībniekiem bija jānorāda vienāda cena un kādā veidā tirgus dalībnieki, norādot vienādu cenu, domāja panākt tieši SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” uzvaru konkursā. Mūsdiā, ja divas personas vienojas par piedalīšanos konkursā un pēc tam norāda vienādu cenu, tas ir pretrunā ar jebkuru loģikas un varbūtības principu. Un nav skaidrs, ka tādas vienošanās mērķis vai sekas var kavēt, ierobežot un deformēt konkurenci Latvijas teritorijā.”

Konkurences padome norāda, ka, izanalizējot visus lietā iegūto informāciju, secināms, ka abos piedāvājumos norādītā vienādā piedāvājuma vērtība ir kļūda, tā ir vienošanās dalībnieku noteiktā bāzes cena, kura nejausības dēļ netika izlabota.

Lietā konstatētie fakti norāda, ka SIA „EL PLŪSMA” faktiskajam piedāvājumam bez aritmētiskās kļūdas (SIA „EL PLŪSMAS” piedāvājuma Tāmes 49. pozīcijas (EM dubultuzmavas PN 16E280) daudzuma reizinājums ar vienības cenu (112x78,50) ir Ls 8792,00, nevis kā aprēķināts tāmē Ls 6720,00 (starpība –Ls 2072) bija jābūt lielākam par Ls 2072,-, ar ko ir izskaidrojama iepriekš minētā kļūda. (skat. Lēmuma 3.3.3. punktu)

Iepriekš minētie fakti un citi lēmumā konstatētie fakti pierāda aizliegtu vienošanos starp SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” un SIA „EL PLŪSMA.”

4.1.3.,(..) Birojs pārāk plaši iztulko jēdzienu „informācijas apmaiņa”. Informācijas apmaiņa ir skaidri noteiktas tīšas darbības no attiecīgo amatpersonu puses, bet iekļaut jēdzienā „informācijas apmaiņa ” nolaidīgu informācijas glabāšanu - tas patiešām būs jauns vārds tiesiskā zinātnē, kurš, tomēr būs pretrunā ar Administratīvā procesa likuma noteikumiem par tiesisko normu iztulkošanu un piemērošanu.”

Informācijas nodošanas subjektīvai pusei nav nozīmes Konkurences likuma pārkāpuma pierādīšanā. Izmeklējot lietu, Konkurences padome ir konstatējusi faktu, ka daļa no Konkursa viena pretendenta - SIA ”ENERGOREMONTS RĪGA” „Finansiālā piedāvājuma” atradās Konkursa otra pretendenta - SIA „EL PLŪSMA” valdes locekļa (*) darba vietā esošajā datorā, un, pamatojoties uz to, ir konstatēta informācijas apmaiņa starp pretendentiem.

4.1.4. „(..) Biroja secinājums ir sekojošais: „Līdz ar to ir secināms, ka () (*) datorā atrasto dokumentu ... valdes locekļa (*) datorā nav ievietojis.” Mēs uzskatām, ka (*) paskaidrojumi nedod nekāda pamata tik kategoriskam slēdzienam. (*) patiešām neizmantoja (*) datoru, t.i. nelietoja to ikdienas darbā (jāņem vērā, ka latviešu valoda nav (*) dzimtā valoda) (*) skaidri un gaiši norādīja, ka viņš precīzi neatceras, vai viņš ir izmantojis kādu datoru konkrētā darba veikšanai un kāds bija šis dators. Īsi sakot, cilvēks vienkārši neatceras sava ikdienas darba, kurš bija noticis vairākus mēnešus atpakaļ, sīkas detaļas. (..)Konkurences padomes vēstulē nav minēti pierādījumi tam, ka (*) ievietojis dokumentu datorā, gan tam, ka viņš to nav darījis.*

Konkurences padome, izvērtējot visu lietā iegūto pierādījumu kopumu, secina, ka pastāv pamatotas šaubas par to, vai (*) SIA „EL PLŪSMA” piedāvājumu ir sagatavojis, jo:

- 2005.gada 7.oktobrī Konkurences padomes amatpersonas, veicot apmeklējumu SIA ”EL PLŪSMA” struktūrvienības “Birojs” adresē – Biķernieku ielā 121e, Rīgā saņēma paskaidrojumus no SIA ”EL PLŪSMA” valdes locekļa (*), kurš paskaidroja, ka tāmi Konkursam sagatavoja ekonomiste (*), savukārt, (*) paskaidroja, ka pati tāmi

negatavoja un nezina, kas to ir sagatavojis. Informācija par to, ka (*) sagatavojis SIA „EL PLŪSMA” piedāvājumu Konkurences padomē tika saņemta tikai 23.11.2005. ar SIA „EL PLŪSMA” 21.11.2005. vēstuli Nr.08/05-99;

- SIA „EL PLŪSMA” 12.01.2006. vēstulē Nr.08/06-01 informēja Konkurences padomi, ka „(..) Minētais gadījums bija pirmais gadījums, kad (*) sniedzis pakalpojumus SIA „EL PLŪSMA” (..) Pēc noslēgtā līguma Nr.El.p.05-44 no 01.08.2005. ”Par pakalpojumu sniegšanu” noteikumiem (5. punkts) atalgojums pienākas tikai projekta realizācijas gadījumā, t.i., ja firma vinnē konkursu”, līdz ar to secināms, ka (*) par sniegto pakalpojumu atlīdzību nesaņēma;
- LR Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Kriminālistikas pārvalde, veicot kibertehnisko ekspertīzi (22.06.2006. vēstule Nr.20/5-787), konstatēja, ka Konkurences padomei no (*) adresētā vēstule (saņemta Konkurences padomē (28.03.2006. ar Nr.709) atradās SIA ”EL PLŪSMA” struktūrvienības “Birojs” adresē –Bīķernieku ielā 121e, Rīgā valdes locekļa (*) darba vietā esošajā datorā „C” diskā, direktoriņā „Documents and Settings”/ (*)/Desktop/ (*)_pismo_lv. 2.doc. Līdz ar to ir secināms, ka (*) savas atbildes uz Konkurences Padomes sagatavotajiem jautājumiem par tāmes sagatavošanas procesu ir saskaņojis ar SIA ”EL PLŪSMA.”

4.1.5. (..) ir jāatzīmē, ka 2006.gada 3.maijā Biroja darbinieki izņēmuši SIA „EL PLŪSMA” valdes locekļa () datoru, lai veiktu ekspertīzi. Tomēr Biroja 15.09.2006.g. vēstulē nav rakstīts, vai šī ekspertīze ir notikusi un kādi ir šīs ekspertīzes rezultāti. Līdz ar to mums ir tiesības uzskatīt, ka ekspertīze nav devusi rezultātu, kurš apliecinātu Biroja secinājumus, pretējā gadījumā par to būtu minēts vēstulē. Tātad, arī šajā gadījumā Birojam nav izdevies pierādīt savus secinājumus.”*

Tirgus dalībnieku pārstāvji, iepazīstoties ar lietu, iepazīnās ar 16.05.2006. eksperta atzinumu par kibertehniskās ekspertīzes veikšanu Nr. 0608620, kurā ir konstatēts, ka „Datora sistēmbloka atmiņas iekārtā nav atrasta e-pasta sarakste (arī izdzēstā) laika periodā no 01.07.2005. līdz 02.09.2005. ar : [\(*\)@energoremonts.lv](mailto:(*)@energoremonts.lv)” , [\(*\)@energoremonts.lv](mailto:(*)@energoremonts.lv)” un [\(*\)@latbs.lv](mailto:(*)@latbs.lv)”.

Konkurences padome norāda, ka e-pasta sarakste ir tikai viens no informācijas apmaiņas veidiem. Lietā konstatētie fakti (daļas no viena Konkursa pretendenta finansiālā piedāvājuma atrašana pie otra Konkursa pretendenta) pierāda, ka informācijas apmaiņa ir notikusi.

4.1.6. ”(..) Biroja vēstulē ir rakstīts, ka „konkursa ietvaros neviens no pretendentiem nav ieradies uz aplokšņu atvēršanu, kas parasti pretendētājam ir būtiski, lai uzzinātu citus pretendētus, kas piedalās konkursā, un to piedāvāto cenu (..) Īstenībā šādas

SIA „EL PLŪSMA” rīcības iemesls bija pārāk liela noslogotība (tajā pašā laikā SIA „EL PLŪSMA” piedalījās vēl trijos konkursos)”

Saskaņā ar SIA „EL PLŪSMA” 25.09.2006. Konkurences padomē iesniegtā 2005.gada pārskata peļņas vai zaudējumu aprēķinu SIA „EL PLŪSMA” neto apgrozījums 2005.gadā bija Ls 759164,- (2004.gadā – Ls 547732), savukārt Konkursa piedāvājuma apjoms – Ls 104384,76. Līdz ar to ir secināms, ka uzvara šajā konkursā priekš SIA „EL PLŪSMA” būtu ļoti nozīmīgs fakts, jo naudas izteiksmē tas sastādītu aptuveni vienu septīto daļu no kopējā neto apgrozījuma gadā, un, ņemot vērā sabiedrības kapacitāti, prasītu savlaicīgu sagatavošanos tai.

Bez tam Konkurences padome uzskata, ka minētais apstāklis ir izvērtējams kopsakarā ar citiem apstākļiem, saistītiem ar SIA „EL PLŪSMA” rīcību, piedaloties konkursā.

4.2. SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” savā 06.10.2006. vēstulē Nr.1.5/852 (Paskaidrojumi lietā Nr.90/05/10/6) norāda, ka:

4.2.1. *”(..) lietā tika veikta kibertehniskā ekspertīze, kurā tika konstatēti divi būtiski apstākļi:*

- 1) *ka datora sistēmbloka atmiņas iekārtā nav atrasta e-pasta sarakste (tai skaitā dzēsta) laika periodā no 01.07.2005. līdz 02.09.2005. ar e-pasta adresēm, kas pieder SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” darbiniekiem vai SIA „Daugavaspecserviss”*
- 2) *ka datora sistēmbloka atmiņas iekārtā nav atrasta dzēsta informācija ar kādu no konkurences padomes uzdotajiem vārdiem.*

Līdz ar minēto ekspertīzes rezultāti liecina, ka elektronisko datu nodošana starp SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” un „EL PLŪSMA” vai „Daugavaspecserviss” un „EL PLŪSMA” nav notikusi, un SIA „EL PLŪSMA” nav veikusi nekādas darbības, lai slēptu iespējamus pārkāpumus un saistību ar SIA „ENERGOREMONTS RĪGA.””

Atbilde uz iepriekš minētajiem SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” argumentiem sniegta Lēmuma 4.1.5. punktā.

4.2.2. *”(..) No personu paskaidrojumiem, kas sniegti sakarā ar lietas apstākļiem, nav skaidrs:*

- 1) *vai SIA „EL PLŪSMA” detalizētā tāme ir saistīta ar SIA „Daugavaspecserviss” sastādīto tāmi, kas tika izmantota Konkursam;*
- 2) *ja piedāvājumā ir izmantota SIA „Daugavaspecserviss” sagatavotajā tāmē ietvertā informācija, tad nav noskaidrots un pierādīts, ka šo tāmi SIA „EL PLŪSMA” nodevis tieši SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” pārstāvis.*

Konkurences padome ir konstatējusi, ka SIA „EL PLŪSMA” detalizētā tāme ir saistīta ar SIA „Daugavaspecserviss” sastādīto tāmi, kas tika izmantota Konkursam (skat. Lēmuma 3.4. punktu).

Konkurences padomei nav nepieciešams noskaidrot, vai tāmi SIA „EL PLŪSMA” nodevis tieši SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” pārstāvis vai kāda cita persona. No lietā iegūtajiem materiāliem izriet, ka informācijas nodošana un tās tālāk izmantošana bija tirgus dalībnieku saskaņota darbība.

4.2.3. *“(..) dokuments, kas atrasts SIA „El Plūsma” valdes locekļa datorā, nav identisks cenu tabulai, ko SIA „Energoremonts Rīga” iesniedza Konkursam, bet gan satur tikai apkopojosu informāciju”*

Konkurences padome norāda, ka informācija, ko saturēja dokuments, kas tika atrasts SIA „EL PLŪSMA” valdes locekļa datorā saturēja būtisku informāciju (piedāvājuma kopējo summu, vairāku pozīciju kopsummu un atsevišķas pozīcijas) par Konkursa otrā pretendenta finansiālo piedāvājumu. Iegūstot šo informāciju, SIA „EL PLŪSMA” savu piedāvājumu varēja gatavot, zinot konkurenta nodomus (tos salīdzinot), tā rezultātā izslēdzot konkurenci.

4.2.4. *“(..) likums neaizliedz apakšuzņēmējam piedāvāt savus pakalpojumus vairākiem konkursa pretendentiem vienlaicīgi, neinformējot par šādu rīcību katru no konkursa pretendentiem. Tāpat likums un Konkursa nolikums neaizliedz Konkursa pretendentiem sadarboties ar vienu un to pašu apakšuzņēmēju”*

Izmeklējot lietu, Konkurences padome nav konstatējusi faktu, ka konkrētā Konkursa ietvaros abiem Konkursa pretendentiem bija viens apakšuzņēmējs. SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” Konkursa piedāvājumā kā apakšuzņēmēju ir norādījusi SIA „Daugavaspecserviss”, savukārt SIA „EL PLŪSMA” piedāvājumā apakšuzņēmējs nav norādīts.

4.2.5. *“(..) lietā ir būtiski noskaidrot precīzu datumu, kad sastādīta SIA „EL PLŪSMA” tāme. Kā redzams no lietas materiāliem, SIA „Daugavaspecserviss” sagatavoto dokumentu (tāmi) nosūtīja SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” tikai 2005.gada 17.augustā, tātad reāli SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” pārstāvjiem vai darbiniekiem bija iespēja izmantot tāmē ietvertu informāciju vai nodot to trešajām personām tikai no 2005.gada 17.augusta. Tikai no šī paša datuma- 17.08.2005. - var tikt izteiktas jebkādas pretenzijas un prasīta jebkāda atbildība par informācijas saglabāšanu un neizpaušanu citiem konkurentiem.”*

Konkurences padome norāda, ka, ņemot vērā to, ka Konkursa pretendents atbild par konkursa piedāvājuma sagatavotāja darbībām, ko ar konkursa pretendenta informāciju veicis konkursa piedāvājuma sagatavotājs, tad datumam, kad SIA

„Daugavaspecserviss” sagatavoto dokumentu (tāmi) nosūtīja SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” nav nozīmes.

4.2.6. ” (...) *lietas materiālos nav veikta izpēte – vai divu komersantu iespējamā vienošanās varēja ietekmēt konkursa rezultātu, ja konkursa materiālus, saskaņā ar konkursa nolikumu, bija iegādājušies vēl divi komersanti un kuri iepriekš nebija paziņojuši par savu nepiedalīšanos konkursā*”

Konkurences Padome informē, ka ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību.

Ja saskaņotu darbību mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, tad tās ir konkurences tiesību pārkāpums neatkarīgi no tā, vai šo saskaņoto darbību rezultātā ir iestājušās konkurenci kavējošas, ierobežojošas vai deformējošas sekas.

Lietā Grundig-Verkaufs-GmbH v Commission of the EEC⁷ Eiropas Kopienas Tiesa paskaidroja, ka gadījumā, ja vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana nav nepieciešams pierādīt vienošanās sekas. Attiecībā uz saskaņotu darbību Eiropas Kopienas Tiesa sniedza līdzīgu skaidrojumu lietā Pets Huls AG v Commission⁸.

Ņemot vērā iepriekš minēto un izvērtējot lietā konstatētos faktus, Konkurences padome ir secinājusi, ka, lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpuma tiesisko sastāvu, nav nepieciešama seku konstatēšana, t.i., analīze kā komersantu iespējamā vienošanās varēja ietekmēt konkursa rezultātu.

Savukārt, lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu, jāpierāda, ka vienošanās ir pastāvējusi vismaz starp diviem tirgus dalībniekiem, ko Konkurences padome arī ir pierādījusi. Pārkāpuma tiesiskā sastāva konstatācijai nav nepieciešams pierādīt vienošanos starp visiem konkrētā konkursa pretendentiem, kā arī nav nepieciešama vienošanās eksistēšana starp visiem pretendentiem.

4.2.7. ” (...) *Konkurences padome nav ņēmusi vērā, ka Pretendenta noteiktā pakalpojuma cena ir tikai viens no Konkursa (par saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu) pretendenta novērtēšanas kritērijiem, jo cena dod tikai 60% no kopvērtējuma* ”

Konkurences padome norāda, ka informācijas apmaiņa starp konkurentiem par informāciju, kura attiecas uz cenām ir aizliegta, neskatoties uz to, cik lielu apjomu cena kā viens no vērtēšanas kritērijiem sastāda. Šajā konkrētajā gadījumā cenai ir

⁷ Grundig-Verkaufs-GmbH v Commission of the EEC Case 56 un 58-64, 16 June 1965. 342.p.

⁸ Pets Huls AG v Commission, C-199/92, Judgment of the Cort (Sixth Chamber) of 8 July 1999. 164. punkts

noteicoša nozīme pretendentu piedāvājumu novērtēšanā, jo tā sastāda 60% no kopvērtējuma.

4.2.8. ” Konkurences padome norādītās Konkurences likuma normas tulkojusi paplašināti un piemērojusi pretēji Administratīva procesa likuma 8.panta un 9.panta noteikumiem, kas prasa administratīvajā procesā piemērot tiesību normas, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu un pamatot visus iestādes secinājumus un nolēmumus ar faktiem, kuri nepieciešami lēmuma pieņemšanai, un no tiem izrietošiem objektīviem un racionāliem juridiskiem apsvērumiem.

- 1) (..) secinājums, ka starp SIA ”ENERGOREMONTS RĪGA” un SIA ”EL PLŪSMA” ir notikusi aizliegtā vienošanās, nav pamatots ar tiešiem vai netiešiem pierādījumiem lietā, bet gan tikai ar pieņēmumu;
- 2) (..) Vēstulē, kas tika saņemta no Konkurences padomes, izklāstot motivāciju Konkurences likuma 11.panta piemērošanai, uz apšaubāmu secinājumu pamata tiek pieļauts, ka starp SIA ”ENERGOREMONTS RĪGA” un SIA ”EL PLŪSMA” ir bijusi vienošanās vai saskaņota rīcība, taču nav analizēti tādi apstākļi, kā vienošanās mērķis vai iespējamās sekas.

Konkurences padome uzskata, ka lietas izpētes gaitā tā ir ievērojusi Administratīvajā procesa likumā un Konkurences likumā ietvertās tiesību normas un administratīvajā procesa principus un ir pareizi piemērojusi KP darbību regulējošās materiālo un procesuālo tiesību normas. KP secinājumi ir pamatoti un balstīti uz lietā likumīgi iegūtiem pierādījumiem.

Konkurences likuma piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu, Konkurences likums ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību.

Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju, kura attiecas uz cenām, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem (skat. Lēmuma 3.1. punktu)

Ņemot vērā to, ka visi iepriekš minētie apstākļi ir konstatēti Lēmuma 3.3.punktā Konkurences padomei ir pamats secināt, ka 2005.gadā no 21.jūlija līdz 18.augustam ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums SIA „EL PLŪSMA” un SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” darbībās, piedaloties akciju sabiedrības „Latvenergo” 2005.gada 21.jūlijā izsludinātajā atklātajā konkursā „Par Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņu”, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņota darbība, kuras ietvaros notika informācijas apmaiņa, kura attiecas uz cenām, un tika saskaņota piedalīšanās konkursā. Iepriekš minētās tirgus dalībnieku darbības atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā un 5.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmēm.

Lietā iegūtā informācija liecina, ka tirgus dalībnieku vienošanās (saskaņoto darbību) mērķis bija radīt tādus konkurences apstākļus, kas neatbilst konkrētā tirgus normāliem apstākļiem (katrs pretendents savu piedāvājumu paraksta un konkursam iesniedz rakstveidā, kā arī nodrošina to, lai piedāvājumā ietvertā informācija nav pieejama līdz tā atvēršanas brīdim), t.i., konkurences kavēšana, ierobežošana un deformēšana.”

Lai konstatētu šādu mērķi, ir pietiekami konstatēt informāciju, kura attiecas uz cenām, apmaiņu, kas lietā arī tika konstatēta.

Līdz ar to tirgus dalībnieku apmaiņa ar informāciju, kura attiecas cenām satur Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā minētās aizliegtās vienošanās pazīmes, jo šādu darbību mērķis kavē ierobežo un deformē konkurenci.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus un tirgus dalībnieku viedokļus un argumentus, Konkurences padome secina, ka no 2005.gada 21.jūlija līdz 18.augustam ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums SIA „EL PLŪSMA” un SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” darbībās, piedaloties akciju sabiedrības „Latvenergo” 2005.gada 21.jūlijā izsludinātajā atklātajā konkursā „Par Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņu”, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņota darbība, kuras ietvaros notika informācijas, kura attiecas uz cenām, apmaiņa, un tika saskaņota piedalīšanās konkursā. Iepriekš minētās tirgus dalībnieku darbības atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā un 5.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmēm.

7. Naudas soda aprēķins

Saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta pirmo un otro daļu, ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu.

Konkurences padome, izvērtējot lietā Nr.970/05/10/6 esošos materiālus, secina, ka nav pamata tiesiskā pienākuma uzlikšanai, jo faktiskā situācija liecina par to, ka pārkāpums neturpinās, tas ir izbeidzies. 2005.gada 2.septembrī a/s „Latvenergo” filiāles „Rīgas termoelektrostacijas” Konkursa komisija Nr.96/04 pieņēma lēmumu:

1. Izbeigt iepirkuma procedūru par Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņu (projekta realizācija) neizvēloties nevienu piedāvājumu;
2. Ieteikt lēmuma pieņēmējam izbeigt iepirkuma procedūru neizvēloties nevienu piedāvājumu un atļaut uzsākt jaunu iepirkuma procedūras ”Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņu (projekta realizācija)” organizēšanu.

2005.gada 2.septembrī a/s „Latvenergo” valdes loceklis (*) pieņēma lēmumu „Pamatojoties uz 02.09.2005. konkursa komisijas 96/04 protokolu Nr.3 par iepirkuma

procedūras par Rīgas TES TEC-2 ražotnes maģistrālā ugunsdzēsības ūdensvada cauruļvadu nomaiņas projekta realizāciju IZBEIGT iepirkuma procedūru neizvēloties nevienu piedāvājumu.”

Tā kā aizliegtas vienošanās pārkāpums ir noticis starp konkurentiem, tad saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešās daļas noteikumiem Konkurences padome var uzlikt naudas sodu līdz 10 procentiem no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

Lai noteiktu katra pārkāpumā iesaistītā uzņēmuma naudas soda apmēru, Konkurences padome vadījās no 2004.gada 19.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi).

Naudas sodu saskaņā ar šo Noteikumu 3.punktu aprēķina no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tā kā minēto aizliegtās vienošanās pārkāpumu Konkurences padome ar lēmumu konstatē 2006.gada novembrī, tad katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka naudas soda apmērs tiek aprēķināts no 2005.gada neto apgrozījuma. Saskaņā ar tirgus dalībnieku iesniegtajiem 2005.gada pārskatiem SIA ”ENERGOREMONTS RĪGA” 2005.gada neto apgrozījums ir LVL 13381214, SIA ”EL PLŪSMA” 2005.gada neto apgrozījums ir LVL 759164.

Atbilstoši Noteikumu 14.punktam, nosakot pārkāpuma smagumu, Konkurences padome ņem vērā:

1) Pārkāpuma veidu (Noteikumu 14.1.punkts). Saskaņā ar Noteikumu 1.1.punktu vienošanās par informācijas apmaiņu par cenām un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem ir uzskatāma par horizontālo kartēļa vienošanās, kas saskaņā ar Noteikumu 15.punktu klasificējama kā sevišķi smags pārkāpums;

2) Pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas (Noteikumu 14.2.punkts).

Minētās vienošanās rezultātā tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence;

3) katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā (Noteikumu 14.3.punkts). Izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, nav iegūta informācija, ka kāds no pārkāpumā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem būtu bijis pārkāpuma iniciators.

Saskaņā ar Noteikumu 17.punktu katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus.

Noteikumu 18.punkts paredz: ”Ņemot vērā pārkāpuma smaguma pakāpi, naudas soda apmēru nosaka šādi „(..) 18.3. ja izdarīts sevišķi smags pārkāpums, -1,5 līdz 7% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma”.

Noteikumu 19.punkts nosaka: ”Ņemot vērā pārkāpuma ilgumu, naudas soda apmēru nosaka šādi: 19.1. ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu vai pārkāpums izpaužas kā vienreizēja darbība, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina”. Tā kā konkrētais pārkāpums izpaužas kā vienreizēja

darbība, kas atbilst Noteikumu 19.1. paredzētajam, līdz ar to saskaņā ar šo Noteikumu 18.3.punktu noteiktos naudas soda apmērus nav pamata palielināt.

Konkurences padome, nosakot sodus pārkāpumā iesaistītajiem komersantiem, ir ņēmusi vērā apstākli, ka šajā konkursā ne SIA "ENERGOREMONTS RĪGA", ne SIA "EL PLŪSMA" piedāvājums netika atzīts par uzvarētāju, tomēr šīs vienošanās rezultātā tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence.

Ņemot vērā to, ka konkrētajā gadījumā gan Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas gan 1.punkta, gan 5.punkta pārkāpumi atbilst vieniem un tiem pašiem soda naudas noteikšanas kritērijiem, nosakot naudas soda apmēru, Konkurences padome ir secinājusi, ka naudas sods ir aprēķināms 3% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram pārkāpumā iesaistītajam komersantam gan par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta, gan par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumiem.

Konkurences padome lietā nav konstatējusi atbildību pastiprinošus apstākļus, atbilstoši noteikumu 20.punktam, kā arī nav konstatējusi atbildību mīkstinošus apstākļus, atbilstoši Noteikumu 21.punktam.

Konkurences padome uzskata par pamatotu un nepieciešamu pārkāpējiem samazināt naudas sodu, ievērojot:

1) tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu. Informācijas apmaiņa ir konstatēta tikai viena konkursa ietvaros, kā arī šajā konkursā ne SIA "ENERGOREMONTS RĪGA", ne "EL PLŪSMA" piedāvājums netika atzīts par uzvarētāju;

2) lietderības apsvērumus – šajā tiesiskajā situācijā ir nepieciešama administratīvā akta izdošana un tāda administratīvā akta izdošana, kas konstatētu pārkāpumu un uzliktu par to naudas sodu, jo ir izdarīti sevišķi smagi Konkurences likuma pārkāpumi un ir nepieciešams uzlikt sodu par tā izdarīšanu, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu un atturētu šī lēmuma adresātus un citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpumu izdarīšanas. Tomēr privātpersonas tiesību aizskārumam ir jābūt samērīgam ar sabiedrības interešu ieguvumu (Administratīvā procesa likuma 66.pants). Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus un pārkāpumu veidu, Konkurences padome uzskata, ka labums sabiedriskajām interesēm var tikt sasniegts ar mazāka naudas soda piemērošanu nekā aprēķinātais naudas sods.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome uzskata, ka naudas soda apmēru ir jāsamazina līdz 1% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram tirgus dalībniekam par katru konstatēto pārkāpumu. Ņemot vērā Noteikumu 22.punktu, galīgo soda naudas summu aprēķina, naudas sodu par vieglāko pārkāpumu ietverot naudas sodā par smagāko pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā galīgais naudas sods SIA "ENERGOREMONTS RĪGA" ir 1% no LVL 13381214 jeb - LVL 133812 un SIA "EL PLŪSMA" – 1% no LVL 759164 jeb- LVL - 7591.

Tādējādi, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu, 12. panta pirmo un trešo daļu, 19.10.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par

Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 22. punktu un Administratīvā procesa likuma 4. un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

nolēma:

1. Uzlikt SIA ”ENERGOREMONTS RĪGA” naudas sodu LVL 133812 (viens simts trīsdesmit trīs tūkstoši astoņi simti divpadsmit) apmērā, kas ir 1% no SIA “ ENERGOREMONTS RĪGA” 2005.gada neto apgrozījuma. Uzlikto naudas sodu 40 (četrdesmit) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.
2. Uzlikt SIA ”EL PLŪSMA” naudas sodu LVL 7591 (septiņi tūkstoši pieci simti deviņdesmit viens) apmērā, kas ir 1 % no SIA “EL PLŪSMA” 2005.gada neto apgrozījuma. Uzlikto naudas sodu 40 (četrdesmit) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.
3. Uzlikt SIA ”ENERGOREMONTS RĪGA” pienākumu 10 dienu laikā pēc 1.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.
4. Uzlikt SIA ”EL PLŪSMA” pienākumu 10 dienu laikā pēc 2. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājas v.i.

T.Jefremova

(*) – ierobežotas pieejamības informācija