



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 5

(Prot. Nr. 4, 2.§)

2014. gada 10.februārī

Par tirgus dalībnieku apvienošanas

Lieta Nr. 78/14/03.01/1

Par SIA „Mego” un SIA „Palink” apvienošanas

Konkurences padome (turpmāk – KP) 2013.gada 10.01.2014. saņēma saīsināto ziņojumu par SIA „Mego” un SIA „Palink” apvienošanas (turpmāk – Ziņojums), kas paredz Mego iegūt izšķirošo ietekmi pār Palink.

Iepazīstoties ar Ziņojumā sniegto informāciju, KP secināja, ka Ziņojums atbilst Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumos Nr.800 „Kārtība, kādā iesniedz un izskata pilno un saīsināto ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanas” (turpmāk – Noteikumi) noteiktajām prasībām un pilna Ziņojuma saņemšanas diena KP ir 10.01.2014.

SIA „Mego” (turpmāk – Mego) ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar reģ.Nr.40003461212, juridiskā adrese: Krustpils ielā 12, Rīga LV-1073, Latvija.

SIA „Palink” (turpmāk – Palink) ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar reģ.Nr.40003642393, juridiskā adrese: Lidoņu iela 27k-1, Rīga, LV-1055, Latvija.

Izvērtējot Ziņojumā ietvertu un KP rīcībā esošo informāciju, KP

konstatēja:

1. Apvienošanās dalībnieki

[1] Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju Mego darbības veidi ir mazumtirdzniecība nespecializētajos veikalos, kuros, galvenokārt, pārdod pārtikas preces, dzērienus un tabaku, ēdināšanas pakalpojumi, restorānu un mobilo ēdināšanas vietu pakalpojumi.

[2] 62% Mego kapitāla daļu pieder fiziskai personai M.U., kuram bez izšķirošas ietekmes Mego, vēl ir izšķiroša ietekme šādos komersantos: SIA „Idealukss” – 100% (darbības ar nekustamo īpašumu), SIA „VNT” – 100% (darbības ar nekustamo īpašumu), maksātnespējīga SIA „Via Mobile” – 91,45% (telekomunikāciju iekārtu mazumtirdzniecība specializētajos veikalos), SIA „Marble Arts” – 66,67% (nespecializēta vairumtirdzniecība, mazumtirdzniecība nespecializētajos veikalos), SIA „Ziedu pilsēta” – 100% (dārzenū, dekoratīvo kultūru un stādu audzēšana u.c.). Savukārt Mego pieder 100% SIA „Broc & Co”,

kuras darbības veidi ir sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšana un pārvaldīšana. Mego apgrozījums 2012.gadā bija 45 457 820,39 *euro*.

[3] Palink darbības veidi saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju ir mazumtirdzniecība nespecializētajos veikalos, kuros, galvenokārt, pārdod pārtikas preces, dzērienus vai tabaku. Palink apgrozījums 2012.gadā bija 95 224 879,20 *euro*.

2. Apvienošanās veids

[4] Apvienošanas paredzēta, pamatojoties uz starp pusēm noslēgto daļu pirkuma līgumu, saskaņā ar kuru Mego iegādājas 100% Palink kapitāla daļas un iegūst izšķirošu ietekmi Palink.

[5] Ņemot vērā minēto, konkrētais darījums ir uzskatāms par apvienošanas Konkurences likuma (turpmāk – KL) 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē, tirgus dalībniekam iegūstot tiešu vai netiešu izšķirošu ietekmi pār citu tirgus dalībnieku.

2. Konkrētie tirgi

[6] Saskaņā ar Ziņojumā sniegto un KP rīcībā esošo informāciju konkrētie tirgi, kuri var tikt ietekmēti apvienošanās rezultātā, ir ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgus lielveikalu vidē¹ un ikdienas patēriņa preču iepirkuma tirgus². Ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgus lielveikalu vidē ģeogrāfiskās robežas parasti tiek noteiktas kā pilsēta un tuvāka apkaime³. Ikdienas patēriņa preču iepirkuma tirgus robežās parasti tiek noteiktas kā Latvijas teritorija⁴. KP nesaskata pamatu šajā lietā piemērot atšķirīgu pieeju un citādi definēt konkrētos tirgus. Abi apvienošanās dalībnieki darbojas šajos konkrētajos tirgos.

[7] Ievērojot minēto, apvienošanās ietekme uz konkurenci ir vērtējama divos konkrētajos tirgos: ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē, ģeogrāfiskos tirgus definējot atbilstoši pilsētām, kuros pārklājas abu apvienošanās dalībnieku darbība (saskaņā ar Ziņojumā sniegto un KP rīcībā esošo informāciju šīs pilsētas ir Rīga, Jūrmala, Ventspils un Liepāja), un ikdienas patēriņa preču iepirkuma tirgū Latvijas teritorijā.

[8] Ziņojumā ir norādīts, ka ir vairāki tirgus dalībnieki–veikalu īpašnieki, kuri, pamatojoties uz franšīzes līgumu, izmanto preču zīmi „Mego”, bet nav uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku ar Mego atbilstoši KL 1.panta 9.punktā noteiktam. Šo tirgus dalībnieku veikali ir izvietoti vairākās Latvijas pilsētās, t.sk. tādās, kurās ir izvietoti Palink veikali, piemēram, (*). Ņemot vērā to, ka šie veikalu operatori nav uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku ar Mego, nav pamata par ietekmētajiem konkrētajiem ģeogrāfiskajiem tirgiem uzskatīt pilsētas, kuros darbojas šie „Mego” preču zīmes izmantotāji, jo šajās pilsētās neveidojas koncentrācija un apvienošanās neietekmēs mazumtirdzniecības tirgu.

¹ Ziņojumā sniegtā informācija. KP 19.12.2008. lēmums Nr.133 Par SIA „Palink”, SIA „Ozolu nams”, SIA „Nelda”, SIA „A.F.P. of North America Inc. patstāvīgā pārstāvniecība Latvijā” un SIA „LSU” apvienošanas; KP 14.09.2007. lēmums Nr.115 Par SIA „MAXIMA Latvija” un SIA „Krāslava D” apvienošanas, KP 25.07.2007. lēmums Nr.92 „Par tirgus dalībnieku apvienošanas – Par SIA „MAXIMA Latvija” un SIA „Tirdzniecības centrs Mūkusalā” apvienošanas”.

² Turpat.

³ KP 09.08.2012. lēmums Nr.63 Par SIA „Palink ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanas”, KP 14.09.2007. lēmums Nr.115 par SIA „MAXIMA Latvija” un SIA „Krāslava D” apvienošanas.

⁴ Turpat.

3. Apvienošanās ietekmes uz konkurenci izvērtējums

[9] Izvērtējot apvienošanās ietekmi uz konkurenci ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē Rīgā, Jūrmalā, Liepājā un Ventspilī, KP ņēma vērā, cik plaši ir pārstāvēti konkurējošie tirgus dalībnieki šajos tirgos. Pēc publiski pieejamās informācijas minētajās pilsētās ir liels konkurējošo veikalu operatoru skaits:

Tabula 1. Veikalu skaits Rīgā, Jūrmalā, Liepājā un Ventspilī⁵

Tikls (tirgus dalībnieks)	Rīga	Jūrmala	Liepāja	Ventspils
Mego	17 ⁶	2	1	1
Palink	23 ⁷	2	1	2
SIA „Rimi Latvia” ⁸	>40	3	4	4
SIA „Maxima Latvija” ⁹	>50	1	6	1
Top! ¹⁰	5	2	13	10
Aibe ¹¹	>40	16	10	5
Elvi ¹²	12	1	5	4

[10] Apkopotā informācija liecina, ka ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē Rīgā, Jūrmalā, Liepājā un Ventspilī, Mego un Palink konkurentu skaits ir salīdzinoši liels. Jāatzīmē, ka šajā tabulā nav apkopota visa informācija (par visiem tirgus dalībniekiem), bet arī uz tās pamata var secināt, ka koncentrācija (vērtējot pēc veikalu skaita) nav uzskatāma par būtisku.

[11] Izvērtējot tirgus dalībnieku sastāvu, par kuriem ir apkopota informācija [9] rindkopā, konstatējams, ka Mego un Palink apvienotam uzņēmumam būs tādi ievērojami konkurenti kā SIA „Rimi Latvia” un SIA „Maxima Latvija” (visās Tabulā Nr.1 minētajās pilsētās), kuru tirgus vara ir ievērojami lielāka un tie spēj radīt konkurējošo konkurences spiedienu.

[12] KP rīcībā esošā informācija, kas iegūta Ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgus uzraudzības ietvaros, liecina par to, ka Palink tirgus daļa ikdienas patēriņu preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē Latvijā ir samazinājusies. Secināms, ka apvienošanās dalībnieku kopējā tirgus daļa Latvijā ir mazāka par 10%.

Tabula Nr. 2 Lielveikalu tīklos neto apgrozījums (milj.LVL)

	2010	2011	2012
Kopā lielveikalu tīklos neto apgrozījums (LVL)	(*)	(*)	(*)

⁵ Publiski pieejamā informācija lielveikalu mājas lapās - <http://www.rimi.lv/veikali>, http://www.maxima.lv/par_uznemumu/veikalu_tikls/latvija/, http://www.iki.lv/lt.php/veikalu_tikls, <http://www.toppartika.lv/veikali>, <http://www.aibe.lv/Veikali>, <http://www.elvi.lv/lv/veikali-elv>, un KP rīcībā esošā informācija

⁶ Ziņojumā sniegtā informācija

⁷ Turpat.

⁸ Dažāda formāta veikali: Supernetto, supermārketi, hipermarketi

⁹ Dažāda formāta veikali: (X, XX, XXX)

¹⁰ Dažāda formāta veikali (top! minitop!), pieder dažādiem tirgus dalībniekiem

¹¹ Veikali pieder dažādiem tirgus dalībniekiem

¹² Veikali pieder dažādiem tirgus dalībniekiem

Tabula Nr. 3 Mazumtirdzniecības neto apgrozījums milj.LVL un tirgus daļas ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē (%)¹³

	2010		2011		2012	
	<i>Neto apgrozījums</i>	<i>Tirgus daļa</i>	<i>Neto apgrozījums</i>	<i>Tirgus daļa</i>	<i>Neto apgrozījums</i>	<i>Tirgus daļa</i>
SIA „Palink”	72,97	(*) (5-10%)	73,55	(*) (5-10%)	66,92	(*) (1-5%)
SIA „Mego”	33,00	(*) (1-5%)	35,40	(*) (1-5%)	31,90	(*) (1-5%)

[13] Saskaņā ar Ziņojumā sniegto un KP rīcībā esošo informāciju, kopējā tirgus daļa ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē Rīgā, Jūrmalā, Liepājā un Ventspilī nepārsniedz 15%. Savukārt attiecībā uz ikdienas patēriņa preču iepirkuma tirgu Latvijā KP nav pamata uzskatīt, ka pēc apvienošanās abu apvienošanās dalībnieku, kā arī pārējo veikalu operatoru, kas izmanto preču zīmi „Mego”, kopējā pozīcija mazumtirdzniecībā būtiski palielinātu to kopējo tirgus varu iepirkuma tirgū, kas varētu radīt negatīvas sekas konkurencei piegādātāju starpā.

[14] Ņemot vērā minēto, KP secina, ka pastāvošā koncentrācija neradīs būtiskas sekas konkurencei.

4. Secinājums

[15] Saskaņā ar KL 16.panta trešo un ceturto daļu – ja apvienošanās rezultātā nerodas un nenostiprinās dominējošais stāvoklis un nevar tikt būtiski samazināta konkurence jebkurā konkrētajā tirgū, KP pieņem lēmumu, ar kuru atļauj apvienošanos.

Ņemot vērā iepriekš lēmumā konstatētos apstākļus, KP secina, ka apvienošanās rezultātā būtiski nesamazināsies konkurence, kā arī neizveidosies vai nenostiprināsies dominējošais stāvoklis lietā definētajos konkrētajos tirgos.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar KL 8.panta pirmās daļas 5.punktu, 15.panta pirmās daļas 3.punktu, otrās daļas 1.punktu, 16.panta pirmo un ceturto daļu, KP

n o l ē m a:

atļaut apvienošanos, SIA „Mego” iegūstot izšķirošu ietekmi pār SIA „Palink”.

KP lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā saskaņā ar KL 8.panta otro daļu viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

S.Ābrama

¹³ KP rīcībā esošā informācija