



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.123

(Prot. Nr.53, 2.§)

2007.gada 26.septembrī

Par lietas neierosināšanu

Par Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un trešās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „R.B.E. Group” darbībās

Konkurences padome 27.08.2007. saņēma SIA “ALPA Reklāma” (turpmāk – *ALPA Reklāma*) 17.08.2007. iesniegumu Nr.01 „Par negodīgas konkurences apstākļu izvērtēšanu” (turpmāk – Iesniegums), kurā norādīts sekojošais.

ALPA Reklāma, veicot saimniecisko darbību, ir konstatējusi SIA „R.B.E. Group” (turpmāk - *R.B.E. Group*) darbības, kas varētu atbilst negodīgai konkurencei. Par iespējamo pārkāpumu liecina darbības, ar kurām *R.B.E. Group* citu tirgus dalībnieku piesaistē izmantojusi līguma pielikumu ar prezentācijas (degustācijas) piedāvājumiem un to izmaksām (turpmāk tekstā – Cenu lapa).

ALPA Reklāma norāda, ka *R.B.E. Group* ir iekļāvusi Cenu lapā nepatiesu un nepilnīgu informāciju par citu tirgus dalībnieku, kas var radīt *ALPA Reklāma* zaudējumus un, iespējams, maldināt citus tirgus dalībniekus par *ALPA Reklāma* saistībām ar *R.B.E. Group*. Turklāt *R.B.E. Group* Cenu lapā bez saskaņošanas ar *ALPA Reklāma* ir iekļāvusi tās firmu (nosaukumu), tādējādi maldinot citus tirgus dalībniekus. Cenu lapā zem katra piedāvājuma izcenojuma *R.B.E. Group* maldina citus tirgus dalībniekus par to, ka piedāvā *ALPA Reklāma* procentu daļu no *R.B.E. Group* pakalpojumu izmaksām, tādējādi izmantojot *ALPA Reklāma* firmas prestižu un maldinot citus tirgus dalībniekus par civiltiesiskajām saistībām ar to, kā rezultātā *R.B.E. Group* izplata nepatiesu un izkropļotu informāciju tirgū.

Iesniedzējs uzskata, ka *R.B.E. Group* ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta pirmo daļu, otro daļu, un trešās daļas 1.punktu un 3.punktu. Norāda, ka *R.B.E. Group* veikusi un, iespējams, turpina veikt darbības, kuru rezultātā pārkāpj normatīvos aktus un godīgas saimnieciskās darbības paražas, līdz ar to ir radusies konkurences kavēšana un deformēšana. Par konkurences kavēšanas un deformēšanas apstākļiem liecina tas, ka 13.07.2007. viens no *ALPA Reklāma* klientiem lūdza paskaidrot, kāda veida civiltiesiskās attiecības pastāv iesniedzēja un *R.B.E. Group* starpā, jo *R.B.E. Group* bija vērsusies pie šī klienta ar Cenu lapu (Iesnieguma pielikumā klātpievienota konkrētā 13.07.2007. elektroniskā pasta vēstule), kurā norādīta *ALPA Reklāma* firma un norādes uz tai noteikto

procentu daļu no *R.B.E. Group* sniegtajiem pakalpojumiem. Iesniedzējs uzskata, ka tā klienta AS "Santa Maria" bažas par *R.B.E. Group* nepatiesi un nepilnīgi izteikto piedāvājumu ir pamatotas, un tas ir ticis maldināts par *ALPA Reklāma* saistībām ar *R.B.E. Group*, jo pēdējās izmantotajā Cenu lapā norādītie pakalpojumi ir identiski, atšķiroties vienīgi izcenojumam, kas *R.B.E. Group* norādīts zemāks, turklāt pie šo izcenojumu aprēķiniem ir norādīta procentu daļa *ALPA Reklāma* no katra piedāvājuma. Tādējādi šāda citu tirgus dalībnieku maldināšana ar nepatiesu informāciju grauj *ALPA Reklāma* prestižu un var radīt tai zaudējumus.

Iesniegumā norādīts, ka *R.B.E. Group* pārstāvis R.B. apliecinājis *ALPA Reklāma*, ka *R.B.E. Group* savā saimnieciskajā darbībā izmanto Cenu lapu, izsūtot un piedāvājot to vairākiem tirgus dalībniekiem. Šis fakts pēc iesniedzēja ieskats apliecina, ka *R.B.E. Group* ir sistemātiski veikusi darbības, kas, iespējams, atbilst negodīgai konkurencei, kā arī tirgū pastāv vairāki dalībnieki, kam sniegta un joprojām piedāvāta nepatiesa un izkropļota informācija par *ALPA Reklāma* saistībām ar *R.B.E. Group*.

Papildus iesniedzējs norāda, ka *R.B.E. Group* izmantotā Cenu lapa pēc izstrādes stila, pakalpojumu piedāvājuma veidiem ir identiska *ALPA Reklāma* Cenu lapai, un *R.B.E. Group* elektroniski nosūtītās Cenu lapas formātā redzams („properties/summary”), ka tās izstrādātājs un autors ir *ALPA Reklāma*.

ALPA Reklāma informē, ka vairākkārt ir centusies radušos situāciju atrisināt pirms vēršanās Konkurences padomē, t.i., tiekoties ar pušu pārstāvjiem, telefonsarunās un izmantojot elektronisko saraksti.

Nemot vērā iepriekš minēto un, pamatojoties uz Konkurences likuma 18.panta pirmo daļu, otro daļu, un trešās daļas 1.punktu un 3.punktu, un 19.pantu, *ALPA Reklāma* lūdz Konkurences padomi ierosināt lietu, izvērtēt *R.B.E. Group* darbību atbilstību negodīgas konkurences apstākļiem un negodīgas konkurences pārkāpuma gadījumā pieņemt lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma (*R.B.E. Group* novērst negodīgas konkurences apstākļus) uzlikšanu, un pēc Konkurences padomes ieskata uzlikt naudas sodu par izdarītajiem pārkāpumiem.

11.09.2007. Konkurences padomes Biroja amatpersonas un *ALPA Reklāma* tikšanās laikā papildus iegūta šāda informācija.

ALPA Reklāma [līdz 15.07.2005. uzņēmuma nosaukums ir „ALPA AG”] darbojas reklāmas pakalpojumu tirgū, organizējot degustācijas. Minētā pakalpojuma mērķauditorija ir ikviena juridiskā persona, kas ar degustāciju palīdzību vēlas popularizēt savus pakalpojumus Latvijas tirgū. Galvenie *ALPA Reklāma* konkurenti ir t.sk., SIA „BSMS”, SIA „Chili Promo” u.c. *ALPA Reklāma* klientu piesaisti veic ar interneta palīdzību, ietverot reklāmu savā mājas lapā. *ALPA Reklāma* ieskatā tās labākā reklāma ir veikalu rekomendācijas, bet galvenokārt klientu atsauksmes. Norāda, ka Cenu lapa, par kuras izmantošanu *R.B.E. Group* darbībā tā iebilst, ir informācija par cenu un pakalpojumu, un šī informācija nekādā gadījumā nav publisks dokuments. *ALPA Reklāma* mājas lapā nav sadaļas, kurā būtu norādīti jebkādi izcenojumi. Izvēloties sadarbību ar klientu, *ALPA Reklāma* pievieno Cenu lapu kā pielikumu attiecīgajam līgumam. Cenu lapas autors ir *ALPA Reklāma* valdes priekšsēdētāja I.E. Cenu lapa kopš 2004.gada pilnveidota, mainoties klientu vajadzībām.

ALPA Reklāma galvenais iebildums ir par to, ka tās klients AS „Santa Maria” ir maldināts par *ALPA Reklāma* saistību ar *R.B.E. Group*, t.i., negodprātīgi ir izmantota *ALPA Reklāma* firma. *ALPA Reklāma* nekad iepriekš nav sadarbojusies ar *R.B.E. Group*, to starpā nav nodibinātas jebkādas civiltiesiskās attiecības. *ALPA Reklāma* nav saņēmusi citu klientu sūdzības. Iespējamo *R.B.E. Group* pārkāpumu tā konstatējusi 12.07.2007.

ALPA Reklāma uzskata, ka *R.B.E. Group*, izmantojot strīdus Cenu lapu, ir sniegusi nepatiesu informāciju, jo sadarbība minēto uzņēmumu starpā nenotiek – *ALPA Reklāma* netiek maksāti procenti no *R.B.E. Group* darbības, un turklāt *R.B.E. Group* Cenu lapā ir norādījusi zemākas cenas nekā *ALPA Reklāma*.

ALPA Reklāma ir sazinājusies ar *R.B.E. Group* pārstāvi R.B. telefoniski un ar e-pasta palīdzību, tomēr radušos situāciju atrisināt līdz Iesnieguma iesniegšanas Konkurences padomē brīdim nav izdevies.

ALPA Reklāma ieskatā *R.B.E. Group* nodarījums izpaužas klientu maldināšanā, izmantojot *ALPA Reklāma* labo reputāciju, t.i., klienti var saprast, ka *R.B.E. Group* ir labs un drošs pakalpojumu sniedzējs, kaut gan pēc iesniedzēja ieskata tāds var arī nebūt. *ALPA Reklāma* uzskata, ka tās firma faktiski ir nodrošinājusi *R.B.E. Group* darbu. Norāda, ka *ALPA Reklāma* bija spiesta klientam AS „Santa Maria” piedāvāt pakalpojumu par zemāku cenu, nekā iepriekš, jo *R.B.E. Group* izmantotajā Cenu lapā, kas nonāca minētā *ALPA Reklāma* klienta rīcībā, ir norādītas zemākas cenas. *ALPA Reklāma* nav informācijas par to, cik ilgi *R.B.E. Group* savā darbībā izmantojusi Cenu lapu.

Papildus *ALPA Reklāma* 13.09.2007. iesniedza Konkurences padomei uzņēmuma dokumentu [komersanta reģistrācijas apliecība, PVN maksātāja reģistrācijas apliecība, statūti un komercsabiedrības dalībnieku reģistrs] apliecinātas kopijas.

Konkurences padomes Birojs 14.09.2007. nosūtīja *R.B.E. Group* vēstuli, lūdzot sniegt paskaidrojumus par Iesniegumā norādītajiem apstākļiem, kā arī sniegt papildus informāciju. Atbildi Konkurences padomes Biroja norādītajā termiņā [līdz 24.09.2007.] *R.B.E. Group* nav sniegusi.

Izvērtējot Iesniedzēja iebildumus un paskaidrojumus un pārbaudot lietas materiālus par Iesniegumā norādītajiem Konkurences likuma iespējamiem pārkāpumiem *R.B.E. Group* darbībās, Konkurences padome

konstatēja:

[1] *ALPA Reklāma* ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 15.07.2005. reģistrēta komercsabiedrība, kas darbojas degustāciju, prezentāciju un semināru organizēšanas pakalpojumu tirgū Latvijā.

R.B.E. Group ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 31.08.2006. reģistrēta komercsabiedrība, kas t.sk., sniedz prezentāciju un semināru pakalpojumus Latvijas tirgū.

Gan *ALPA Reklāma*, gan *R.B.E. Group* Latvijas teritorijā sniedz prezentāciju un semināru pakalpojumus, tādējādi *ALPA Reklāma* un *R.B.E. Group* ir uzskatāmas par prezentāciju un semināru organizēšanas pakalpojumu tirgus dalībniekiem, kas savā starpā konkurē.

[2] Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteikts aizliegums *izmantot vai atdarināt cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeiguša vai reorganizēta) likumīgi lietotu nosaukumu, atšķirības zīmes un citas pazīmes, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti.*

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikts, ka negodīga konkurence var izpausties kā *nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.*

[3] Izvērtējusi Iesniegumā norādītos apstākļus un iesniedzēja 11.09.2007. papildus sniegto informāciju, Konkurences padome secina, ka iesniedzēja iebildumi faktiski (un tiesiski) ir par to, ka *R.B.E. Group* savā darbībā izmanto Cenu lapu, kurā ietverts *ALPA Reklāma* nosaukums (firma), un par to, ka Cenu lapā, norādot *ALPA Reklāma* procentu daļu no kopējās pakalpojuma cenas, sniegta nepatiesa informācija, kas iespējami var maldināt *ALPA Reklāma* klientus.

[4] Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtais daļas 2.punktā noteikto, *ja izdarītais pārkāpums ir mazsvarīgs, Konkurences padome var neierosināt lietu.*

Konkurences likuma 2.pantā noteiktais likuma mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs. Sabiedrības intereses attiecas uz konkurences aizsardzību, saglabāšanu un attīstību jebkurā konkrētā tirgū kopumā. No sabiedrības interešu viedokļa mazsvarīgi ir nodarījumi, kas aizskar tikai kādas personas privātās tiesiskās intereses, neskarot sabiedrības intereses. Tāpēc, izvērtējot Konkurences likuma 18.panta iespējamo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā, cik lielā mērā viena tirgus dalībnieka tiesiskajām interesēm nodarītais kaitējums varētu būt ietekmējis konkurenci tirgū un attiecīgi skāris sabiedrības, t.sk., patērētāju, intereses.

Pārbaudījusi lietas materiālus, Konkurences padome nekonstatē, ka *R.B.E. Group* nodarījums, izmantojot Cenu lapu, kurā ietverta iesniedzēja firma un informācija par pakalpojumu un tā cenu, norādot *ALPA Reklāma* procentu daļu, un kas atbilst konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm, varētu būt ietekmējis konkurences apstākļus kopumā vai sabiedrības intereses vai arī aizskāris vismaz divu tirgus dalībnieku tiesiskās intereses.

Konkurences padomes rīcībā nav arī informācijas par faktiem, ka pēc Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 5.punktā noteiktajiem pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi Iesniegumu, *R.B.E. Group* turpina izmantot strīdus Cenu lapu, kā arī par to, ka *R.B.E. Group* nodarījuma rezultātā ietekmēta citu tirgus dalībnieku ekonomiskā rīcība, kas kaitē iesniedzējam.

Iesniedzējs norādījis, ka *ALPA Reklāma Cenu lapa nav publisks dokuments, t.i., ALPA Reklāma to nav ietvērusi savā interneta mājas lapā [www.alpar.lv], nav arī norādījusi pakalpojuma izcenojumus kādā no šīs mājas lapas sadaļām. Izvēloties sadarbību ar klientu, ALPA Reklāma Cenu lapa, t.i., informācija par pakalpojumu un cenu, ir attiecīgā līguma pielikums* (Konkurences padomes Biroja amatpersonas un *ALPA Reklāma* 11.09.2007. sarunu protokols, 1.lp.). Tādējādi pie šādiem faktiskajiem apstākļiem klientu, t.i., reklāmdevēju, kas savu darbību vēlas popularizēt ar degustāciju palīdzību, maldināšanas iespēja par faktisko pakalpojumu sniedzēju, ir ierobežota. Bez tam *R.B.E. Group* nodarījuma iespējamās sekas attiecībā uz konkrētā klienta [AS „Santa Maria”] maldinājumu par pakalpojuma sniedzēju iesniedzējam bija iespēja novērst, saņemot šī klienta lūgumu paskaidrot par *ALPA Reklāma* saistībām ar *R.B.E. Group*, kas, kā norāda iesniedzējs, ir noticis. Tādējādi Konkurences padome secina, ka *ALPA Reklāma* komercdarbība, t.i., degustāciju pakalpojumu sniegšana, šobrīd nav ierobežota ar iepriekš norādīto *R.B.E. Group* nodarījumu.

Izvērtējot lietā esošo informāciju, samērojot nodarījuma raksturu ar faktu, ka tas neierobežo *ALPA Reklāma* darbību degustāciju [reklāmas] pakalpojumu sniegšanā, un to, ka ar nodarījumu nevar tikt skartas citu tirgus dalībnieku un sabiedrības intereses. Konkurences padome secina, ka *R.B.E. Group* nodarījums, izmantojot strīdus Cenu lapu, uzskatāms par mazsvarīgu, un tādējādi nav pamata ierosināt lietu uz *ALPA Reklāma* 17.08.2007. iesnieguma Nr.01 „Par negodīgas konkurences apstākļu izvērtēšanu” pamata par Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un trešās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu *R.B.E. Group* darbībās.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka *R.B.E. Group* nodarījuma rezultātā iespējami aizskartas vienīgi *ALPA Reklāma* tiesiskās intereses, Konkurences padome norāda, ka konkrētā tirgus dalībnieka tiesisko interešu aizstāvībai Konkurences likuma 20. un 21.pantā ir paredzētas tirgus dalībnieka tiesības vērsties tiesā ar civilprasību, vienlaikus prasot atlīdzināt zaudējumus, kas radušies ar iespējamā pārkāpēja darbībām.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta pirmo daļu, otro daļu, un trešās daļas 1.punktu un 3.punktu, 23.panta trešo daļu un ceturtās daļas 2.punktu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA "ALPA Reklāma" 17.08.2007. iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un trešās daļas 1.punktā un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „R.B.E. Group” darbībā.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme