



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-29

(Prot. 32.,1§)

2013.gada 10.jūnijā

Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantā paredzēto pārkāpumu SIA „Ocean Wind” darbībās

Konkurences padome (turpmāk - KP), piedaloties SIA „Ocean Wind” pilnvarotajai personai valdes loceklim Marekam Arsobam (turpmāk – M.A.) izskatīja administratīvā pārkāpumu lietu Nr.A/13/03.04.-04.1 „*Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantā paredzēto pārkāpumu SIA „Ocean Wind” darbībās*” un

konstatēja

[1] Ocean Wind ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40103546032, tās juridiskā adrese: Rīgā, Matrožu iela 7, LV-1048.

[2] Pamatojoties uz Konkurences likuma (turpmāk - KL) 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 1.punktu, Konkurences padome (turpmāk – KP) 22.03.2013. pieņēma lēmumu par lietas Nr.383/13/03.04.-01/4 „*Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā notiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Ocean Wind” un SIA „Jūras vējš” darbībās*” ierosināšanu (KP sēdes protokols Nr.16, 2§ (turpmāk – Lieta)). Lietas ietvaros KP bija nepieciešams iegūt informāciju no SIA „Ocean Wind”.

[3] Pamatojoties uz KL 9.panta piektās daļas 1.,3.punktu un septīto daļu KP Izpilddirekcijas (turpmāk - KPI) pārstāvji 2013.gada 16.maijā ieradās iepriekš nepieteiktā apmeklējumā pie SIA „Ocean Wind”, tās juridiskajā adresē Rīgā, Matrožu ielā 7 (turpmāk – Apmeklējums).

[4] Apmeklējuma sākumā 10.15. SIA „Ocean Wind” valdes loceklis M.A. tika iepazīstināts ar:

- tirgus dalībnieka tiesībām un pienākumiem Apmeklējuma laikā (iepazīšanos ar tiesībām un pienākumiem apliecina M.A. paraksts Protokolā Nr.1 *Par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punkta paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu*);
- KL 9.panta septītās daļas noteikumiem (kas paredz KP administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas tiesības, ja tirgus dalībnieks nepilda likumā noteiktos pienākumus;

- Apmeklējuma mērķi;
- Lietas būtību.

Apmeklējumu sākot tika izsniegti dokumenti – KP sēdes protokola Nr.16, 2§ izraksts un KPI 16.05.2013. Pilnvara Nr.814.

[5] Ņemot vērā, ka SIA „Ocean Wind” valdes loceklis M.A. sākotnēji vēlējās izmantot likumā paredzētās tiesības pieaicināt advokātu vai cita veida juridisko palīdzību, paskaidrojumu sniegšanas uzsākšanai, tad izmantojot laiku lietderīgi, ar M.A. piekrišanu KPI darbinieks uzsāka M.A. darba vietā esošā datora apskati (saskaņā ar KL KP ir tiesīga uzsākt procesuālo darbību veikšanu nekavējoties, t.i., negaidot tirgus dalībnieka pieaicinātā jurista ierašanos).

[6] Plkst.11.25. SIA „Ocean Wind” telpās ieradās Aleksejs Čerņihs (turpmāk - A.Č., SIA „Ocean Wind” dalībnieks) un norādīja, ka SIA „Ocean Wind” atsakās sniegt jebkādas paskaidrojumus un informāciju (tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto datu apskati). A.Č. arī paskaidroja, ka SIA „Ocean Wind” nepieciešams laiks, lai iepazītos ar KPI jautājumiem un sagatavotu atbildes. A.Č. teiktajam pievienojās arī SIA „Ocean Wind” valdes loceklis M.A., kā rezultātā KPI darbinieks pārtrauca uzsākto M.A. datora apskati.

[7] KPI pārstāvji iepriekš aprakstītajā situācijā SIA „Ocean Wind” pārstāvjiem skaidroja, ka KP ir tiesības sastādīt protokolu par administratīvo pārkāpumu, ja uzņēmums atsakās sniegt informāciju, tajā skaitā elektroniski saglabāto¹. SIA „Ocean Wind” atbildēja, ka KPI darbinieki var sastādīt administratīvo pārkāpumu protokolu.

[8] Apmeklējuma noslēgumā (plkst. 12.10) SIA „Ocean Wind” valdes locekļa M.A. klātbūtnē SIA „Ocean Wind” telpās tika sastādīts administratīvo pārkāpumu protokols RA Nr.600074.

[9] KP 23.05.2013. (Nr.869) nosūtīja SIA „Ocean Wind” *Paziņojumu par administratīvā pārkāpuma protokola izskatīšanu*, aicinot SIA „Ocean Wind” pārstāvi ierasties KP telpās 10.06.2013. plkst.10.00.

[10] 16.05.2013. sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā ir fiksēts: *„Konkurences padomes Izpilddirekcijas (KPI) amatpersonas 16.05.2013. plkst.10.15. ieradās SIA „Ocean Wind” telpās Rīgā, Matrožu ielā 20², sakarā ar lietas „Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūras vējš” un SIA „Ocean Wind” darbībās” izpēti, SIA „Ocean Wind” valdes loceklim M.A. paskaidroja ierašanās iemeslu, izsniedza Konkurences padomes lēmuma izrakstu un pilnvaru, izskaidroja tiesības un pienākumus. Sākotnēji SIA „Ocean Wind” pārstāvim iebildumu nebija, t.sk. arī par to, ka pēc KPI amatpersonu lūguma, KPI amatpersona iepazīstas ar SIA „Ocean Wind” elektroniski saglabātiem dokumentiem M.A. darba vietā esošajā datorā. KPI amatpersona uzsāka minētā datora apskati. Plkst.11.25. ieradās A.Č., paskaidroja, ka ir SIA „Ocean Wind” īpašnieks un izteica pretenzijas par KPI amatpersonu ierašanos un darbībām. A.Č. informēja KPI amatpersonas, ka SIA „Ocean Wind” nekādu informāciju KPI apmeklējuma laikā nesniegs un neļaus iepazīties ar elektroniski sagatavoto informāciju. SIA „Ocean Wind” valdes loceklis M.A. apstiprināja to. KPI amatpersonas atkārtoti informēja SIA „Ocean Wind” pārstāvi, ka tam ir iespēja pieaicināt juristu un uz KPI sagatavotajiem*

¹ KL 9.panta septītā daļa, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā 175.⁵ un 175.⁶ pants.

² Protokolā ir drukas kļūda, jo Apmeklējums notika SIA „Ocean Wind” juridiskajā adresē Rīgā, Matrožu ielā -7, vienlaikus apmeklējot ar šajā pašā adresē esošo uzņēmumu SIA „Jūras vējš”.

jautājumiem atbildēt viņa klātbūtnē, bez tam gadījumā, ja atbildei uz jautājumu nepieciešams apkopot informāciju ilgāku laiku, to būs iespējams iesniegt vēlāk. Tomēr SIA „Ocean Wind” pārstāvis informēja KPI amatpersonas, ka KPI amatpersonām nekādu informāciju nesniegs un neļaus iepazīties ar SIA „Ocean Wind” elektroniski saglabātiem dokumentiem SIA „Ocean Wind” datorā un elektroniskajā pastkastītē.”

Protokolā norādīts, ka ar minētajām darbībām no SIA „Ocean Wind” puses pārkāpts KL 9.panta piektās daļas 1. un 3.punkts un izdarīts LAPK 175.⁵ panta pārkāpums³.

[11] Piezīmēs par protokola saturu SIA „Ocean Wind” pārstāvis M.A. norāda: *„Es neatsakos dot paskaidrojumus un sniegt informāciju. Man vajadzīgs laiks (2-3 dienas) lai saņemtu konsultāciju no jurista.”*

[12] 22.05.2013. KP uzsāka administratīvo lietvedību (lieta Nr.A/13/03.04.-04.1) *„Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantā paredzēto pārkāpumu SIA „Ocean Wind” darbībās”.*

[13] Izvērtējot lietas Nr.A/13/03.04.-04.1 materiālus, KP konstatē:

KL 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā ir noteikts: *„(5) Izpilddirekcija, Konkurences padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma vai Reklāmas likuma pārkāpumus, ir tiesīga:*

1) pieprasīt un šā likuma 26.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un Izpilddirekcijas norādītajā informācijas sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā un Reklāmas likumā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus;

(..)

3) ierasties pie jebkura tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības (arī bez iepriekšēja brīdinājuma). Apmeklējuma laikā Izpilddirekcijas amatpersonām ir tiesības:

a) pieprasīt dokumentus (arī elektroniskā veidā sagatavotus, komercnoslēpumu saturošus dokumentus), uz vietas iepazīties ar tiem un saņemt šos dokumentus vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus,

b) pieprasīt un saņemt no tirgus dalībnieka darbiniekiem rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus,

c) izņemt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā.”

[14] KL 9.panta piektajā daļā paredzētas KPI amatpersonu tiesības, veicot lietas izpēti, t.sk. iegūt nepieciešamo informāciju no jebkuras personas Izpilddirekcijas noteiktajā termiņā un veidā. KPI prasības Apmeklējuma laikā nodrošināt iespēju iepazīties ar SIA „Ocean Wind” valdes locekļa M.A. datorā esošo informāciju, kā arī saņemt atbildes no M.A. uz KPI amatpersonu sagatavotajiem jautājumiem bija saistītas ar nepieciešamās informācijas iegūšanu lietā *„Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūras vējš” un SIA „Ocean Wind” darbībās”* un atbilst KL 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā noteiktajām tiesībām.

[15] SIA „Ocean Wind” neizpildīja KPI amatpersonu lūgumu iepazīties ar SIA „Ocean Wind” valdes locekļa M.A. datorā esošo informāciju un sniegt atbildes uz KPI amatpersonu sagatavotajiem jautājumiem, tādējādi tiešā veidā kavējot lietas *„Par*

³ Protokola 7.punkts

Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūras vējš” un SIA „Ocean Wind” darbībās” izmeklēšanu.

[16] Ņemot vērā šī lēmuma 13.-15.punktā minēto, KP konstatē, ka SIA „Ocean Wind” izdarījusi pārkāpumu, par ko atbildība ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 175.⁵ pantā.

[17] Lietā nav apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

[18] Nosakot SIA „Ocean Wind” piemērojamā naudas soda apmēru, KP izvērtēja pārkāpumu atbilstoši LAPK 22.pantam, 23.panta pirmās daļas 2.punktam, 32. – 34.pantam, 175.⁵ pantam, 215.⁸ pantam, 274.pantam, 275.panta pirmās daļas 1.punktam un 299.pantam, Administratīvā procesa likuma 13.pantam un 66.panta pirmajai daļai, kā arī izmantojot Konkurences padomes vadlīnijas naudas sodu piemērošanai par administratīvajiem pārkāpumiem.⁴

[19] Saskaņā ar LAPK 175.⁵ pantu [Informācijas nesniegšana un nepatiesas informācijas sniegšana Konkurences padomei]: *“Par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu — uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām — no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem”.*

[20] Vērtējot pārkāpuma raksturu, secināms, ka administratīvā pārkāpuma rezultātā nav nodarīts mantisks zaudējums, tomēr izdarītā administratīvā pārkāpuma rezultātā, Apmeklējuma laikā nepildot KP 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā noteikto pienākumu, ir kavēta nepieciešamās informācijas operatīva iegūšana apstākļu noskaidrošanai Lietā. SIA „Ocean Wind” pēc Konkurences padomes Izpilddirekcijas pieprasījuma bija pienākums nekavējoties nodrošināt pieeju valdes locekļa M.A. datorā esošajai informācijai un sniegt atbildes uz KPI amatpersonu sagatavotajiem jautājumiem. SIA „Ocean Wind” Apmeklējuma laikā nesniedza pamatojumu, kādēļ tā atsakās ļaut KPI darbiniekiem iepazīties ar M.A. datorā esošo informāciju. Savukārt, pamatojums, ka uz mutiski sniedzamajiem jautājumiem atbildes var sniegt tikai pēc saskaņošanas ar juristu, kam nepieciešamas 2-3 dienas (skatīt Lēmuma 11.punktu), noraidāms pilnībā, jo:

- Apmeklējuma laikā SIA „Ocean Wind” tika nodrošinātas KL noteiktās tiesības⁵ izmantot advokāta vai cita veida juridisko palīdzību, ko SIA „Ocean Wind” neizmantoja;
- ņemot vērā KL regulējumu, KP ir tiesības informāciju pieprasīt un saņemt tajā skaitā. operatīvi, t.i., neparedzot iepriekšēju atbilžu sagatavošanu, kas ir īpaši būtiski izmeklējot KL 11.panta pirmās daļas pārkāpumus (aizliegta vienošanās starp konkurentiem).

[21] Nosakot naudas soda apmēru, ņemams vērā arī tirgus dalībnieka finansiālais stāvoklis, apgrozījums. Apgrozījums ir būtisks kritērijs, lai, vērtējot pārkāpumu, noteiktu proporcionālu, samērīgu naudas sodu, kā arī vienlaikus tādu, kas būtu preventīvs un atturētu pārkāpēju (netieši arī citus tirgus dalībniekus) no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas. Ņemot vērā SIA „Ocean Wind” peļņas vai zaudējumu aprēķinā norādīto, 2012.gadā SIA „Ocean Wind” neto apgrozījums bija Ls 332 773. Ievērojot minēto, KP uzskata par pamatotu un samērīgu SIA „Ocean Wind” piemērot naudas sodu Ls 5000 apmērā.

⁴<http://kp.gov.lv/documents/3ac4d53a86c648d240b9601a6dc1f34c1402808f>

⁵ KL 9.³ panta otrās daļas 2.punkts.

[22] KP konstatē, ka nepastāv neviens no LAPK 33. un 34. pantā minētajiem apstākļiem, kas mīkstina vai pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

[23] Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz LAPK 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.pantu, 175.⁵ pantu, 215.⁸ pantam, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

nolēma:

1. uzlikt SIA „Ocean Wind” (Vienotais reģistrācijas Nr.40103546032) naudas sodu Ls 5000 (pieci tūkstoši latu) apmērā.

2. Uzlikto naudas sodu 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288. un 289.pantu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc juridiskās personas juridiskās adreses 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Konkurences padomei.

Priekšsēdētāja

S. Ābrama