



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 154

(Prot. Nr.63,3.§)

2007.gada 14.novembrī

#### Par lietas neierosināšanu

#### Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā un Reklāmas likuma 8.pantā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "Latgales Reklāma" darbībā

Konkurences padome 19.10.2007. saņēma SIA "Latgales Laiks" 18.10.2007. iesniegumu Nr.127 (turpmāk tekstā – „Iesniegums”), kurā norādīts sekojošais.

18.10.2007. laikrakstā „Million” publicēta informācija par abonēšanas cenām nākamajam, 2008.gadam, ar nosaukumu „Подписка началась” (tulk. – *Parakstīšanās sākusies*), kas nav korekta attiecībā uz avīzēm „Latgales Laiks” un „Reklāma Piektdienās”, jo:

1) laikrakstu abonēšanas dati ir neoficiāli un vēl nav apstiprināti ar VAS „Latvijas pasts”. Sadarbības līgums nav parakstīts, jo tajā top izmaiņas. 17.10.2007. iesniedzējs par to runājis ar VAS „Latvijas pasts” abonēšanas daļas vadītāju. Pašlaik figurē tikai divas abonēšanas cenas – Ls 12 (līdz 01.11.) un Ls 15 (pēc 01.11.);

2) nepareizi norādīta laikraksta „Reklāma Piektdienās” iznākšanas diena (piektdiena), jo tas iznāk ceturtdienās;

3) nepareizi norādīts datums, līdz kuram ir akcija laikrakstu abonēšanai (līdz 31.10.), jo tas ir līdz 01.11.;

4) publikācijā laikrakstam „Million” norādīta tikai akcijas abonēšanas cena – Ls 6,50 un Ls 7,70, bet cena pēc akcijas netiek uzrādīta. Iesniedzējs uzskata, ka tas darīts apzināti, lai uzrādītu laikrakstam „Million” viszemāko abonēšanas cenu starp pārējiem Daugavpils laikrakstiem.

Iesniedzējs uzskata, ka publikācijā ir pārkāpts nepatiesas informācijas izplatīšanas aizliegums, norādot uz Konkurences likuma 22.panta 3.punktu. Iesniedzējs uzskata, ka avīzē „Million” publicētā informācija radīs pastāvīgo lasītāju un abonentu skaita samazināšanos, līdz ar to nodarot materiālos zaudējumus uzņēmumam, jo vairākums iedzīvotāju izvēlēsies abonēt avīzi par zemāku cenu, kas ir avīze „Million”, kura publicētajā tabulā norādījusi sev viszemāko cenu ar atlaidēm.

Konkurences padome 01.11.2007. saņēma no Daugavpils pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja pārsūtīto identiska satura SIA "Latgales Laiks" 18.10.2007. iesniegumu Nr.126, kurš pamatots ar Reklāmas likuma 8.panta 2.punktu.

Izvērtējot SIA „Latgales Laiks” iesniegumā ietverto informāciju, Konkurences padome

### konstatēja:

(1) Saskaņā ar 18.10.2007. iesniegumu Nr.127 SIA „Latgales Laiks” iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA „Latgales Reklāma” izdotā laikrakstā „Million” vienā izdevumā (18.10.2007., Nr.77) zem nosaukuma „Подписка началась” (tulk. – *Parakstīšanās sākusies*) publicēta nepatiesa informācija par laikraksta „Latgales Laiks” abonēšanas cenu un akcijas laiku, nepareizi norādīta laikraksta „Reklāma Piekdienās” iznākšanas diena, kā arī laikrakstam „Million” nav norādīta parastā cena, bet gan tikai akcijas cena, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto aizliegumu.

Iesniedzējs iesniegumā ir norādījis uz Konkurences likuma 22.panta 3.punkta (*kas nosaka termiņu, kādā Konkurences padome pieņem lēmumu par lietas ierosināšanu vai neierosināšanu*) pārkāpumu, tomēr no iesnieguma satura Konkurences padome secina, ka iesniedzēja prasījums pēc būtības ir par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Latgales Reklāma” darbībā. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikts aizliegums *izplatīt nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus*, ja šo darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

(2) Atbilstoši Konkurences likuma 23.panta ceturtais daļas 2.punktam Konkurences padome var neierosināt lietu, ja pārkāpums ir mazsvarīgs.

Konkurences likuma 2.pantā noteiktais šā likuma mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs. Konkurences padome jau iepriekš ir atzinusi (Konkurences padomes 12.02.2007. lēmums Nr.5, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis, 23.02.2007., Nr.33; Konkurences padomes 11.04.2007. lēmums Nr.28, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis, 20.04.2007., Nr.65; Konkurences padomes 26.09.2007. lēmums Nr.123, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis, 11.10.2007., Nr.164), ka sabiedrības interese attiecas uz konkurences aizsardzību, saglabāšanu un attīstību jebkurā konkrētā tirgū kopumā. No sabiedrības interešu aizsardzības nodrošināšanas viedokļa mazsvarīgi ir tādi ar Konkurences likuma normu pārkāpumu saistītie nodarījumi, kas aizskar tikai kādas atsevišķas personas privātās tiesiskās intereses, neskarot sabiedrības intereses kopumā vai vismaz ne mazāk kā divu tirgus dalībnieku tiesiskās intereses. Tas jo īpaši attiecas uz Konkurences likuma 18.pantā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu, jo šajā tiesību normā noteiktie pārkāpumi jau pēc savas būtības ir mazāk bīstami sabiedrībai, t.i., tādi, kas nerada būtisku kaitējumu konkurencei, ja vien nepastāv īpaši apstākļi vai to reāla iespējamība. Šādu apstākļu trūkums ir pamats neizmantojot valsts pārvaldes resursus vienīgi konkurentu strīdu risināšanai, ja likumdevējs līdztekus ir nodrošinājis aizskartās personas tiesību efektīvu aizsardzību civiltiesiskā kārtībā tiesā. Tāpēc, izvērtējot izpētes lietas ierosināšanu par Konkurences likuma 18.panta iespējamo pārkāpumu, Konkurences padome jo īpaši ņem vērā šādu apstākļu esamības iespēju, tas ir, cik lielā mērā viena tirgus dalībnieka tiesiskajām interesēm nodarītais kaitējums varētu būt ietekmējis konkurenci tirgū kopumā un attiecīgi skāris sabiedrības intereses.

Konkrētajā gadījumā, pārbaudot lietas materiālus, iesniedzēja sniegto dokumentāri pamatoto informāciju, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Latgales Reklāma” nodarījums, publicējot, iespējams, neprecīzu vai nepareizu informāciju par SIA „Latgales Laiks” laikrakstu abonēšanas cenu, laiku vai izdošanas dienu, nevar ietekmēt konkurences apstākļus laikrakstu izdošanas un realizācijas tirgū kopumā vai aizskart sabiedrības vai arī vismaz divu tirgus dalībnieku tiesiskās intereses, kā arī lietā nepastāv un nevar pastāvēt nekādi apstākļi,

kas liecinātu, ka SIA „Latgales Reklāma” nodarījums varētu radīt būtisku kaitējumu konkurencei.

(3) Izvērtējot SIA „Latgales Laiks” iebildumus pēc būtības, secināms, ka laikrakstā „Million” zem nosaukuma „Подписка началась” (tulk. – *Parakstīšanās sākusies*) sniegtās informācijas iespējamās neprecizitātes nav būtiskas, jo, kā norādījis iesniedzējs, laikraksta „Latgales Laiks” gada abonēšanas cena ir tikai par vienu latu mazāka nekā laikrakstā „Million” norādītā (Ls 15 vietā norādīta cena Ls 16) un pieteikšanās termiņš abonēšanai par šādu cenu norādīts tikai par vienu dienu īsāks (01.11. vietā norādīts 31.10.). Tajā pašā laikā, neatkarīgi no minētā, zem šī paša nosaukuma norādītā laikraksta „Latgales Laiks” abonēšanas cena ir ievērojami lielāka par SIA „Latgales Reklāma” izdotā laikraksta un atsevišķu citu laikrakstu gada abonēšanas cenām. Pastāvot šādiem faktiskajiem apstākļiem patērētāju ekonomisko rīcību nevar ietekmēt iepriekšminētā neprecizitāte viena lata robežās attiecībā uz laikraksta „Latgales Laiks” abonēšanas cenu nākamajam gadam un neprecizitāte vienas dienas robežās attiecībā uz abonēšanas cenas piedāvājumu. Nav nozīmes arī tam apstāklim, ka iesniedzēja laikrakstu abonēšanas dati vēl ir neoficiāli, tā kā sadarbības līgums ar VAS „Latvijas pasts” nav parakstīts, jo šāda fakta iespējama esamība nevar ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību. Laikraksta „Reklāma Piekdienās” iznākšanas diena nav noteicošā informācija, kas nosaka patērētāju izvēli, abonējot laikrakstu, kā tas ir konkrētajā gadījumā uz gadu. Fakts, ka laikrakstam „Million” norādīta pieejamā abonēšanas cena tikai līdz 31.10., ir nebūtisks, jo, pirmkārt, tās ir tirgus dalībnieka tiesības publiski norādīt termiņu, kādā prece ir pieejama par konkrēto cenu, ja normatīvajos aktos nav noteikts savādāk, turklāt šāda informācija sniegta oktobrī, kad laikraksta „Million” abonēšanas cena arī bija tieši tāda kā norādīts (un par to nav iebildumu), un, otrkārt, šajā gadījumā SIA „Latgales Reklāma” ir sniegusi informāciju par abonēšanas cenu savai precei, nevis cita tirgus dalībnieka precei, līdz ar to nav pamata vērtēt šādas informācijas atbilstību Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktajam aizliegumam.

(4) Ievērojot iepriekšminēto un gadījumā, ja iesniedzējs uzskata, ka SIA „Latgales Reklāma” nodarījuma rezultātā varētu tikt aizskartas tā tiesiskās intereses, Konkurences padome norāda, ka konkrēta tirgus dalībnieka tiesisko interešu aizstāvībai Konkurences likuma 20. un 21.pantā ir paredzētas tirgus dalībnieka tiesības vērsties tiesā ar civilprasību, vienlaikus arī prasot zaudējumu piedziņu, kas radušies sakarā ar iespējamā pārkāpēja darbībām. Konkrētajā gadījumā SIA „Latgales Laiks” var arī vērsties pie laikraksta „Million” redaktora ar prasību atsaukt sniegtās nepatiesās ziņas kārtībā, kāda paredzēta likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.pantā.

Nemot vērā iepriekšminēto, kā arī samērojot konkrētā nodarījuma raksturu ar to, ka nodarījuma rezultātā nav skartas citu tirgus dalībnieku un sabiedrības intereses, nav ticama pamata uzskatīt, ka varētu pastāvēt kādi īpaši apstākļi būtiskai konkurences kavēšanai, ierobežošanai vai deformēšanai, kuru dēļ Konkurences padomei būtu jāierosina lieta. Līdz ar to Konkurences padome uzskata, ka SIA „Latgales Reklāma” nodarījums, sniedzot iespējami neprecīzas ziņas par SIA „Latgales Laiks” izdoto laikrakstu abonēšanas cenām un izdošanas dienu, kā arī par laikraksta „Million” abonēšanas cenu, ir mazsvarīgs, un nav pamata ierosināt lietu uz SIA „Latgales Laiks” 18.10.2007. iesnieguma Nr.127 pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Latgales Reklāma” darbībās.

(5) SIA „Latgales Laiks” 18.10.2007. iesniegumā Nr.126 norādītie iebildumi pēc būtības ir identiski iesniedzēja 18.10.2007. iesniegumā Nr.127 norādītajiem iebildumiem (skat. šī lēmuma 1.p.). Tomēr iesniedzējs iesniegumā Nr.126 ir norādījis uz citas tiesību normas, t.i., Reklāmas likuma 8.panta pārkāpumu.

Reklāmas likuma 8.panta pirmajā daļā noteikts, *ka maldinoša reklāma ir aizliegta. Saskaņā ar šī panta otro daļu maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai var kaitēt konkurentam.*

Konkurences padome šī lēmuma 3.punktā jau ir konstatējusi, ka SIA „Latgales Reklāma” zem nosaukuma „Подписка началась” (tulk. – *Parakstīšanās sākusies*) sniegtajā informācijā pieļautās iespējamās neprecizitātes nav būtiskas, un tās nevar ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību. Tomēr šāda kvalificējoša priekšnoteikuma konstatēšana ir būtiska, lai atzītu, ka SIA „Latgales Reklāma” sniegtā informācija ir maldinoša reklāma Reklāmas likuma 8.panta otrās daļas izpratnē. Arī kaitējuma rašanās iespēja konkurentam konkrētajā gadījumā ir pakārtota šim nosacījumam.

Ņemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Latgales Reklāma” sniegtā informācija nesatur Reklāmas likuma 8.pantā noteiktā maldinošas reklāmas aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmes, un līdz ar to nav pamata ierosināt lietu uz SIA „Latgales Laiks” 18.10.2007. iesnieguma Nr.126 pamata par Reklāmas likuma 8.pantā noteiktā maldinošas reklāmas aizlieguma pārkāpumu SIA „Latgales Reklāma” darbībā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 3.punktu, 23.panta trešo daļu un ceturtais daļas 2.punktu, Reklāmas likuma 8.pantu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

neierosināt lietu uz SIA “Latgales Laiks” 18.10.2007. iesnieguma Nr.127 un 18.10.2007. iesnieguma Nr.126 pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājas v.i.

T.Jefremova