



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-21

(Prot. Nr.28, 2.§)

2009. gada 27. jūnijā

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu daļā un par lietas izpēti izbeigšanu daļā

Lieta 3079/08/05/32

Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu riepu montāžas un remonta tirgū

1. Konkurences padome 2008.gada novembrī saņēma divu uzņēmumu iesniegumus (Iesniegums Nr. 1 – 14.11.2008. un Iesniegums Nr.2 – 26.11.2008.) par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pārkāpumu, kas saistīts ar vienošanos par riepu pārdošanas cenām un riepu montāžas pakalpojumu cenām starp konkurentiem Jelgavas pilsētā.

Iesniegumā Nr.1 norādīts, ka z/s „AB Brūveru bleķi” īpašnieks A.B. Iesnieguma Nr.1 iesniedzējam (turpmāk – Iesniedzējs Nr.1) piedāvājis piemērot savas (z/s „AB Brūveru bleķi” un citu Jelgavas uzņēmumu, kas nodarbojas ar riepu tirdzniecību un to montāžu) izstrādātās riepu montāžas un remonta cenas. Iesniedzējs Nr.1 kā pierādījumu Konkurences padomē iesniedza cenu lapu „Pakalpojumu izcenojumi”, kas tika saņemta z/s „AB Brūveru bleķi” un kam identiskas iesniedzējs redzējis arī citos Jelgavas autoservisos.

Iesniegumā Nr.2 norādīts, ka z/s „AB Brūveru bleķi” īpašnieks A.B. izteicis savu un pārējo Jelgavas pilsētas autoservisu neapmierinātību ar Iesnieguma Nr.2 iesniedzēja (turpmāk – iesniedzējs Nr.2) piedāvātajām riepu montāžas pakalpojumu zemajām cenām. z/s „AB Brūveru bleķi” īpašnieks A.B. norādījis, ka Iesniedzējam Nr.2 nepieciešams paaugstināt riepu montāžas pakalpojumu cenas, jo „(..) montāžas cenai esot jābūt savstarpēji vienotai cenai ar pārējiem Jelgavas riepu servisiem (..)”.

Konkurences padome 04.12.2008., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta otro punktu, nolēma ierosināt lietu par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu riepu montāžas un remonta tirgū.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta otro punktu un saskaņā ar lietas Nr. 3079/08/05/32 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu riepu montāžas un remonta tirgū” izpētē iegūto informāciju, Konkurences padome 14.05.2009. nolēma ierosināt lietu par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „DZ Automeistars” un SIA „Roto 4” darbībās un, pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta piekto daļu, apvienot to vienā lietvedībā ar lietu Nr.3079/08/05/32.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta sesto un septīto daļu, 2008.gada 22.maijā (vēstules Nr.922, 923, 924, 925, 926, 927, 928) procesa dalībniekiem tika nosūtīti paziņojumi Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu, vienlaicīgi informējot par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu lietā, tiesībām 10 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža iepazīties ar lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildus informāciju. SIA „Auto fans”, z/s „AB Brūveru bleķi”, SIA „Automedonts” un SIA „Auto Ej” izmantoja savas tiesības iepazīties ar lietu. Pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem 02.06.2009. SIA „Auto fans” (02.06.2009. vēstule), 03.06.2009. z/s „AB Brūveru bleķi” (02.06.2009. vēstule), 10.06.2009. SIA „Auto Ej” (08.06.2009. vēstule) iesniedza viedokli un papildus informāciju. Savukārt 02.06.2009. SIA „DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” (kopīga 01.06.2009. vēstule), pamatojoties uz no Konkurences padomes saņemtām vēstulēm Nr.922, 928, iesniedza viedokli un papildus informāciju. SIA „Roto 4”, pamatojoties uz no Konkurences padomes saņemto vēstuli Nr.926, ieradās 09.06.2009. Konkurences padomē sniegt papildus informāciju un viedokli, kas tika fiksēts 09.06.2009. sarunu protokolā. SIA „Automedonts”, pēc iepazīšanās ar lietu, neizmantoja tiesības izteikt viedokli un sniegt papildus informāciju.

Konkurences padome 2009.gada 4.jūnijā, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un 27.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā uz laiku līdz 2009.gada 2.jūlijam.

Z/s „AB Brūveru Bleķi” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta zemnieku saimniecība ar vienoto reģistrācijas Nr.43601024923, juridiskā adrese ir Jelgavas rajons, Valgundes pagasts, „Brūveru Bleķi”.

SIA „ENRO” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.40003197819, juridiskā adrese ir Jelgava, Dobeles šoseja 41.

SIA „Auto fans” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.43603012543, juridiskā adrese ir Jelgava, Atmodas iela 21.

SIA „Auto Ej” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.43603024129, juridiskā adrese ir Jelgavas rajons, Sesavas pagasts, „Bērzi” -3.

SIA „Freibi riepās” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.40003413231, juridiskā adrese ir Jelgava, Rīgas iela 20a.

SIA „Anru motors” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.40003539890, juridiskā adrese ir Rīga, Ūnijas iela 87.

SIA „Konstants” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.41703001675, juridiskā adrese ir Jelgavas rajons, Ozolnieku novads, Ozolnieku pagasts, Ozolnieki, Rīgas iela 52.

SIA „Automedonts” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.53603013131, juridiskā adrese ir Jelgavas rajons, Ozolnieku novads, Ozolnieku pagasts, Ozolnieki, Spartaka iela 8.

SIA „Roto 4” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.43603012609, juridiskā adrese ir Jelgava, Zemgales prospekts 4-7.

SIA „DZ Automeistars” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.43603033850, juridiskā adrese ir Jelgava, Lietuvas šoseja 5.

I/K „Dzintars Smikarsts” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēts individuālais komersants ar vienoto reģistrācijas Nr.43602013611, juridiskā adrese ir Jelgava, Rūpniecības iela 7.

Konkurences padome, izvērtējot IK „Dzintars Smikarsts” un SIA „DZ Automeistars” darbību konkrētajā tirgū, secina, ka šie divi komersanti ir atzīstami par vienu tirgus dalībnieku, jo:

1) IK „Dzintars Smikarsts” īpašnieks Dz. S. un SIA „DZ Automeistars” īpašniece S.S. ir laulātie.

2) Dz. S. ir SIA „DZ Automeistars” darbinieks un piedalās komersanta faktiskā vadībā.

Lietas izpētes gaitā tika iegūta informācija no z/s „AB Brūveru Bleķi”, SIA „ENRO”, SIA „Auto fans”, i/k „Dzintars Smikarsts”, SIA „Auto Ej”, SIA „Freibi riepas”, SIA „Anru motors”, SIA „Konstants”, SIA „Automedonts”, SIA „DZ Automeistars”, SIA „Roto 4”, u.c. autoservisiem. Konkurences padomes amatpersonas veica pie tirgus dalībniekiem Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās procesuālās darbības (turpmāk – inspekcija) un Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzētās procesuālās darbības (turpmāk – apmeklējums).

Izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, Konkurences padome

k o n s t a t ē j a:

2. Konkrētais tirgus

Konkrētais tirgus Konkurences likuma 1. panta 4. punkta izpratnē *ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu.* Atbilstoši Konkurences likuma 1. panta 5. punktam konkrētās preces tirgus – *noteiktās preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un*

piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 3.punktam konkrētais ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiskā teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

Konkurences padome ierosināja lietu Nr.3079/08/05/32, jo tika saņemta informācija par iespējamu tirgus dalībnieku vienošanos attiecībā uz riepu montāžas un remonta cenām Jelgavas pilsētā un rajonā.

Riepu montāža un remonts ir pakalpojumi, ko var sniegt gan autoservisi, kas specializējušies tikai riepu remonta un montāžas pakalpojuma sniegšanā, gan, kas veic vispārēju transportlīdzekļu remontu, t.sk. riepu montāžu un remontu, gan arī autoservisi, kuru darbības spektrs ir plašāks (piemēram, veic arī riepu u.c. autodetaļu tirdzniecību, pārstāv kādas noteiktas firmas produkciju utt.).

Ņemot vērā tirgus dalībnieku sniegto un publiski pieejamo informāciju (piemēram, dažādu speciālistu raksti attiecībā uz riepu maiņu¹), riepu maiņa sevī ietver vairākas darbības – riepās noskrūvēšanu/uzskrūvēšanu, nomontēšanu, uzmontēšanu un balansēšanu. Atsevišķi servisi piedāvā papildu pakalpojumus kā, piemēram, riteņu mazgāšanu, riepu uzpildīšanu ar slāpekli, riepu uzglabāšana līdz nākamajai sezonai, vieglmetālu disku valcēšana.

Savukārt riepu remonts notiek, izmantojot aukstās un karstās vulkanizācijas metodes. Riepu remonts un montāža ir iespējama un nepieciešama pilnīgi visiem transportlīdzekļiem, kas pārvietojas pa ielu – no mazlitrāžas mašīnām līdz smagajām mašīnām un autobusiem.

Autoservisi, kas piedāvā plašu pakalpojumu klāstu, parasti veic arī riepu remontu un montāžu. Lielākoties autoservisi sniedz plaša klāsta pakalpojumus.

Savukārt autoservisiem, kas specializējušies tikai riepu montāžas un remonta pakalpojuma sniegšanā, teorētiski būtu samērā viegli pārorientēties uz citu autoservisa pakalpojumu sniegšanu (lai gan tas prasa papildu ieguldījumus gan aprīkojumā, gan papildu tehniskās zināšanas). Izvērtējot atbilstoša pieprasījuma izmaiņas, ņemot vērā autoservisa katra atsevišķi sniegtā pakalpojumu specifiku, riepu montāža un riepu remonta pakalpojumi no piedāvājuma puses būtu aizstājami ar citiem autoservisu sniegtajiem pakalpojumiem.

Papildus Konkurences padome ņem vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi” 244.punktā „*laikposmā no 1.decembra līdz 1.martam visiem automobiļiem un autobusiem, kuru pilna masa nepārsniedz 3,5 t., kā arī to piekabēm jābūt aprīkotām ar riepām, kas paredzētas braukšanai ziemas apstākļos, laikposmā no 1.maija līdz 1.oktobrim aizliegts braukt ar transportlīdzekļiem, kuriem ir riepās ar radzēm*”. No minētajā tiesību normā noteiktā izriet transportlīdzekļu īpašnieku (valdītāju) pienākums noteiktā laika posmā izmantot ziemas apstākļiem paredzētas riepās un aizliegums vasaras laikā izmantot riepās ar radzēm, kas paredzētas braukšanai ziemas apstākļos.

¹ http://www.conticlub.lv/lat/informacija/derigi_padomi/ Glābiņš – riepu remonts,
http://www.cenuklubs.lv/riepu_izvele.html Aktuāli: pieredzējuša mehāniķa padomi riepu izvēlē,
<http://www.note.lv> Riepu ekspluatācija un apkope,
<http://www.autonews.lv> Kā kvalitatīvi nomainīt riepās

Ņemot vērā šo regulējumu un pastāvošo praksi, lielākā daļa transportlīdzekļu īpašnieku veic riepu maiņu divreiz gadā. Ievērojot, ka periodā starp intensīvu riepu maiņu, pieprasījums pēc konkrētajiem pakalpojumiem būtiski samazinās, tiem ir raksturīgas sezonālā pieprasījuma svārstības.

Līdz ar to no iepriekš konstatētā izriet, ka riepu remonta un montāžas tirgus ir uzskatāms kā autoservisa pakalpojumu apakštirgus no piedāvājuma puses.

No pieprasījuma puses transportlīdzeklim nepieciešamais konkrētas detaļas remonta vai maiņas (piemēram, amortizatoru maiņa) pakalpojums nav aizvietojams ar cita veida autoservisa sniegto pakalpojumu (piemēram, riepu maiņa). Tai pašā laikā Konkurences padomes ieskatā šajā lietā nav nepieciešams definēt sīkāk riepu montāžas un riepu remonta tirgu, jo nereti, veicot riepu montāžu, riepu remonts tiek iekļauts riepu montāžas pakalpojumā, kuru kā gala produktu saņem patērētājs. Tādējādi Konkurences padomes skatījumā konkrētās preces tirgus ir riepu montāžas un riepu remonta tirgus visa veida transportlīdzekļiem.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 3.punktu, „konkrētais ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām”. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus norāda uz tirgus dalībnieku ģeogrāfisko izvietojumu, tas ir, teritoriju, kurā attiecīgie tirgus dalībnieki ir iesaistīti preču piegādē vai pakalpojumu sniegšanā.

Lielākā daļa patērētāju izvēlas saņemt pakalpojumu savas dzīves vietas vai darba vietas tuvumā - administratīvajā teritorijā vai tās apkārtnē, kas saistās ar patērēto laiku (jo tālāk no dzīvesvietas vai darba vietas, jo ilgāks patērētais laiks) un papildu finanšu resursiem (jo tālāk no dzīvesvietas vai darba vietas, papildu izdevumi saistīti ar nokļūšanu līdz pakalpojumu sniedzējam). Līdz ar to ir pamatoti uzskatīt, ka autoservisu klienti un potenciālie klienti šīs lietas ietvaros ir Jelgavas un Jelgavas rajonā dzīvojošās vai strādājošās personas, komersanti. Savukārt konkurenti – Jelgavā un Jelgavas rajonā strādājošie komersanti, kas sniedz autoservisa pakalpojumus. Līdz ar to konkrētās lietas ietvaros konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir Jelgavas pilsētas un Jelgavas rajona administratīvā teritorijā.

Ņemot vērā minēto, konkrētās lietas ietvaros konkrētais tirgus ir riepu montāžas un remonta tirgus Jelgavas pilsētas un Jelgavas rajona administratīvā teritorijā.

Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju (www.zl.lv, www.1188.lv) lietas izpētes brīdī Jelgavas pilsētā un tās rajonā darbojas vairāk kā 50 uzņēmumi, kas sniedz autoservisa pakalpojumus.

3. Lietas izpētes gaitā iegūtā informācija un pierādījumi

3.1. Cenu lapas

Veicot inspekcijas un apmeklējumus pie tirgus dalībniekiem, Konkurences padome konstatēja, ka riepu montāžas un remonta pakalpojumu cenu lapas (turpmāk – cenu lapas) lielākoties ir novietotas klientiem redzamā vietā. Procesuālo darbību laikā Konkurences padome no tirgus dalībniekiem, kas darbojas konkrētajā tirgū, ir ieguvusi šādas cenu lapas:

1) Z/s „AB Brūveri bleķi” telpās izņemta cenu lapa „Pakalpojumu izcenojumi” (pielikums 15.12.2008. inspekcijas protokolam, skat. Konkurences padomes Lēmuma pielikumu Nr.1).

2) SIA „Automedonts” telpās izņemta cenu lapa „Pakalpojumu izcenojumi” (pielikums 15.12.2008. inspekcijas protokolam, skat. Konkurences padomes Lēmuma pielikumu Nr.2).

3) SIA „Auto fans” telpās izņemta cenu lapa „Pakalpojumu izcenojumi” (pielikums 15.12.2008. inspekcijas protokolam, skat. Konkurences padomes Lēmuma pielikumu Nr.3).

4) SIA „Auto Ej” telpās no uzņēmuma datora tika izdrukāta cenu lapa „Riepu montāžas izcenojumi” (pielikums 15.12.2008. inspekcijas protokolam, sk. Konkurences padomes Lēmuma pielikumu Nr.4)

5) 15.12.2008. inspekcijas laikā tika konstatēts, ka IK „Dzintars Smikarsts” faktiskajā adresē – Lietuvas šosejā 5, Jelgavā, kas bija norādīta publiskajā portālā www.zl.lv, atrodas cits autoserviss SIA „DZ Automeistars”. Minēto uzņēmumu īpašnieki Dz. S. un S.S. ir dzīvesbiedri. Veicot SIA „DZ Automeistars” telpu vizuālo apskati, tika konstatēts, ka klientu uzgaidāmajā telpā atrodas cenu lapa „Pakalpojumu izcenojumi”.

16.12.2008. Konkurences padome ieradās apmeklējumā pie IK „Dzintars Smikarsts” un SIA „DZ Automeistars”.

SIA „DZ Automeistars” telpās, piedaloties tās darbiniekam, tika izņemta cenu lapa „Pakalpojumu izcenojumi” (laminēta, uz dzeltenas krāsas papīra), kas atradās klientu uzgaidāmajā telpā. Izņemtā cenu lapa pēc satura un vizuālā noformējuma bija identiska cenu lapai, kas tika konstatēta 15.12.2008. inspekcijas laikā (pielikums 16.12.2009. apmeklējuma protokolam, skat. Konkurences padomes Lēmuma pielikumu Nr.5).

Tā kā 16.12.2008. apmeklējuma laikā uzņēmumos uz vietas neatradās SIA „DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” likumiskie (pilnvarotie) pārstāvji, Konkurences padomes amatpersonas telefoniski uzaicināja abus uzņēmumu pārstāvjus ierasties sniegt paskaidrojumu Konkurences padomes telpās.

19.12.2008. IK „Dzintars Smikarsts” un SIA „DZ Automeistars” pārstāvji ieradās sniegt skaidrojumu Konkurences padomes telpās Blaumaņa ielā 5a. IK „Dzintars Smikarsts” iesniedza komersanta cenu lapu „Pakalpojumu izcenojumi” (pielikums 19.12.2008. sarunu protokolam, skat. Konkurences padomes Lēmuma pielikumu Nr.6).

6) SIA „Anru motors” valdes loceklis 15.12.2008. inspekcijas laikā iesniedza Konkurences padomes amatpersonām SIA „Anru motors” „Autoservisa pakalpojumu cenrādi”.

7) SIA „Freibi riepas” 18.12.2008. iesniedza Konkurences padomei 17.12.2008. vēstulei Nr.08/168 pievienotu SIA „Freibi riepas” riepu montāžas apstiprinātu cenrādi (15.12.2008. inspekcijas laikā tika iesniegta minētā cenrāža kopija).

8) SIA „Konstants” 19.12.2008. iesniedza Konkurences padomei 16.12.2008. vēstulei pievienotu SIA „Konstants” iepriekšējo izcenojumu lapu par riepu montāžas un remonta darbiem.

9) 30.01.2009. apmeklējuma laikā SIA „Auto fans” tirdzniecības nodaļas vadītājs iesniedza Konkurences padomes amatpersonām no autoservisa datora

izdrukāto cenu lapu „Pakalpojumu izcenojumi” (pielikums 30.01.2009. apmeklējuma protokolam, skat. Konkurences padomes Lēmuma pielikumu Nr.7).

10) Pēc Konkurences padomes pieprasījuma SIA „Roto 4” 12.02.2009. Konkurences padomē iesniedza vēstuli ar skaidrojumu par tās darbībā piemēroto cenu atlaižu sistēmu un vēstules pielikumā pievienotu cenu lapu „RIEPU REMONTA CENRĀDIS” (skat. Konkurences padomes Lēmuma pielikumu Nr.8).

11) Visās cenu lapās, kas tika konstatētas pie sekojošiem tirgus dalībniekiem: z/s „AB Brūveru bleķi”, SIA „Automedonts”, SIA „Auto fans”, SIA „Auto Ej”, SIA „DZ Automeistars”, IK „Dzintars Smikarsts”, tajos noteikto pakalpojumu maksa stājās spēkā identiskā datumā, t.i., sākot ar 01.10.2008. Uz SIA „Roto 4” cenu lapas pakalpojumu maksas spēkā stāšanās datums nav norādīts.

12) Konkurences padome veica pakalpojumu sniedzēju vispārīgu aptauju par riepu montāžas un remonta pakalpojuma cenām Jelgavā un tās rajonā, kā arī tuvākajā apkaimē (t.i., Rīgā, Bauskā un tās rajonā, Tukumā, Dobeles rajonā). Atbildes sniedza SIA „Igrek R”, SIA „V.K. Serviss”, SIA „OS Serviss”, SIA „Intraserviss”, SIA „Andrea”, SIA „Formula serviss”, SIA „Baltijas autoserviss”, SIA „Karpati VK”, SIA „Basse motors”, SIA „Auton”, SIA „TransFix auto”, SIA „Eva autonams”, SIA „Raike”, SIA „RVT”, SIA „AGM”, SIA „Rentech”, SIA „AAC Plus”, SIA „Roto 4”.

3.2. Tirgus dalībnieku sniegtie skaidrojumi

3.2.1. Z/s „AB Brūveru bleķi” īpašnieks A.B. 15.12.2008. inspekcijas protokolā norādīja, ka „(..) *cenu lapa gatavota, lūdzot sievas palīdzību mājas datorā. Attiecībā uz cenām par riepu montāžu atlaides netiek piemērotas.*” 21.01.2009. apmeklējuma protokolā A.B. (z/s „AB Brūveru bleķi”) uz Konkurences padomes amatpersonu jautājumu, kā z/s „AB Brūveru bleķi” servisā esošā cenu lapa bija atrodamā pie citiem tirgus dalībniekiem, norāda, ka cenu lapas tiek nosūtītas klientiem. Tāpat cenu lapas ir publiski pieejamas klientu apkalpošanas telpā, kur tās var paņemt, kas vēlas. A.B. (z/s „AB Brūveru bleķi”) norāda - ir zināms, ka konkurenti zvana un prasa par cenām, kā arī pastāv iespēja, ka kāds ir ieradies un šīs lapas ir paņēmis. Cenu lapā norādītās cenas tiek piemērotas klientiem, kuri ierodas pirmo reizi, pastāvīgiem klientiem ar vairākām automašīnām tiek piemērotas atlaides. Katrā gadījumā tiek izvērtēts atlaides apmērs (proti, novērtējot mašīnas tehnisko stāvokli, tiek izdarīti secinājumi par papildus veicamo darbu nepieciešamību). Pavadzīmē, ko izraksta klientiem par veiktajiem darbiem, ir norādīts pakalpojums riepu montāža, kas iekļauj sevī piecas līdz desmit darbības (piemēram, nav noteikta maksa par disku tīrīšanu kā par atsevišķu darbību). A.B. (z/s „AB Brūveru bleķi”) norāda, ka montāžas pakalpojums faktiski tiek sniegts zem pašizmaksas. Ja cena tiktu noteikta, ņemot vērā izmaksas, amortizāciju u.tml., tad cena būtu divas reizes lielāka. Gala cena veidojas, ņemot vērā arī riepu tirdzniecību (iegādājoties riepas z/s „AB Brūveri bleķi”, riepu montāžas cena var būt zemāka vai vispār var nebūt).

A.B. (z/s „AB Brūveru bleķi”) 21.01.2009. protokolā ir izteicis papildinājumus: „(..) *varu piebilst to, ka cenu lapas, kas atrodas klientu apkalpošanas telpās un ir pieejamas arī klientiem, ir izmantojušas dažādas*”

firmas ar līdzīgu darbību kā man. Kā piemērus varu minēt riepu servisu Lietuvas šosejā 5, pretim manam riepu servisam Lietuvas šosejā 8 [SIA „DZ Automeistars”], SIA „M-Tires” pārstāvji iztaujāja pilnīgi visas cenas un paņēma cenu lapu Dobeles šosejā 41/41A [otrs z/s „Brūveru bleķi” serviss Jelgavas pilsētā]. SIA „Anru motors”, SIA „Auto fans” darbinieks un darbinieks no Dobeles ielas autoservisa, kas nodarbojas ar stiklu ielīmēšanu automašīnām bija ieradusies servisā Dobeles šosejā 41/41A. SIA „Automedonts” pārstāvis bija ieradies Lietuvas šosejā 8 un paņēma pat vairākas (2 gab). Firmas nosaukumu nezinu, bet sauc E.R., kam pieder riepu serviss un vēl citi (...). Kopā man katrā servisā šādas izcenojuma lapas bija vairāk kā 100 (viens simts). Uz novembra beigām 2008.gadā es saskaitīju katrā servisā atlikumu, kas bija zem 10 (desmit) izcenojuma lapām. Tā kā šī ir publiski pieejama informācija, nav manos spēkos ierobežot vai atdalīt materiāli ieinteresētos konkurentus no citiem klientiem. Arī konkurenti nāk pie manis ar piedāvājumiem pārdot man savu pakalpojumu, kas saistās ar rezerves daļu pārdošanu, riepu un disku pārdošanu, autoservisa aprīkojuma pārdošanu, jo šīs lietas ir saistītas ar manu darbību kopumā.”

3.2.2. SIA „Automedonts” valdes loceklis A.B. 15.12.2008., izsniedzot Konkurences padomes amatpersonām cenu lapu „Pakalpojumu izcenojumi”, inspekcijas protokolā paskaidroja, ka „(...) uzrādītais eksemplārs ir oriģināls, no kura ir ņemta kopija un pielikta pie servisa durvīm. A.B. [SIA „Automedonts”] paskaidroja, ka minēto pakalpojumu izcenojumu veidlapu iedeva A. B. [z/s „AB Brūveru bleķi”]. A.B. [SIA „Automedonts”] piezvanīja A.B. [z/s „AB Brūveru bleķi”] uz mobilo telefonu un prasīja uz kura datora sagatavota pakalpojumu izcenojumu veidlapa. Pēc sarunas ar A.B. [z/s „AB Brūveru bleķi”], A.B. [SIA „Automedonts”] paskaidroja, ka A.B. [z/s „AB Brūveru bleķi”] teica, ka minētā pakalpojumu izcenojumu veidlapa sagatavota uz A.B. [z/s „AB Brūveru bleķi”] uzņēmuma grāmatvedības datora. (...) Minēto „Pakalpojumu izcenojumu” veidlapu A. B. [z/s „AB Brūveru bleķi”] iedevis pirms 01.10.2008.” Papildus A.B. (SIA „Automedonts”) paskaidroja, ka „(...) nav normāli, ja veic riepu montāžu zemāk par 20 LVL”. „(...) Esot vairāki uzņēmumi, kas vienojušies par cenu pacelšanu, t.sk. arī SIA „Automedonts”. A.B. (SIA „Automedonts”) papildus iesniedza cenrādi (pievienots 15.12.2008. inspekcijas protokolam), kas bija spēkā līdz 01.10.2008., ko esot sagatavojis personīgi. 15.12.2008. inspekcijas laikā, pēc iepazīšanās ar Konkurences likumu, A.B. (SIA „Automedonts”) ir izteicis labojumus un papildinājumus 15.12.2008. Inspekcijas protokolam – „cenu lapu, ko iedevu Konkurences padomes vecākajai referentei, saņēmu no drauga A.B. [z/s „AB Brūveru bleķi”] kā iespējamo cenu lapu, ko it kā varētu ieviest.”

21.01.2009. apmeklējuma protokolā A.B. (SIA „Automedonts”) skaidro par riepu montāžas gala cenas veidošanos: pārdodot riepas, to montāža bieži klientam tiek sniegta par velti. Riepu montāžas un remonta cenā ietilpst gan darbs, gan materiāli. Cena ir atkarīga no veicamo darbu sarežģītības pakāpes. SIA „Automedonts” klienti pamatā ir juridiskās personas. Pastāvīgiem klientiem piemēro atlaides.

A.B. (SIA „Automedonts”) 03.02.2009. vēstulē sniedz skaidrojumu 15.12.2008. Inspekcijas protokolā norādītajai informācijai. „(...) paskaidroju, ka rindā, kur rakstīts „esot vairāki uzņēmumi, kas vienojušies par cenu pacelšanu”

vēlos izskaidrot, ka piedāvājums bija no SIA „M-Tires” par vienotas riepu montāžas cenas veidošanu. SIA „M-Tires” pārstāvis paskaidroja, ka viņi esot vienojušies ar vairākiem riepu montāžas uzņēmumiem par vienotu pakalpojuma cenu, kā vienu no uzņēmumiem minot „Dzintara riepu tirgotava” kā arī M. paskaidroja, ka pacelšot riepu montāžas pakalpojuma cenu uz 15 Ls par četru riepu montāžu. (..)Kā jau teicu, cenu lapu saņēmu no drauga A. B. [z/s „AB Brūveru bleķi”], tikai nav norādīts, kur un kādos apstākļos es šo cenu lapu saņēmu. Konkrēti paskaidroju – cenu lapu paņēmu AB Montāžas [z/s „AB Brūveru bleķi”] servisā, kur tā bija brīvi pieejama, pajautājot A. atļauju.”

3.2.3. SIA „Auto Ej” valdes priekšsēdētājs E.F. 15.12.2008. inspekcijas protokolā norāda, ka „(..) cenas tika sastādītas, vadoties pēc vairākiem servisiem, bet lielākoties montāža tiek veikta par 20 Ls. Ja riepas tiek pirktas pie SIA „Auto Ej”, riepu montāžai tiek dota atlaide.” 21.01.2009. apmeklējuma protokolā E.F. norāda, ka SIA „Auto Ej” pamatdarbība ir autoremonts. Riepu montāža un remonts sastāda aptuveni (*) % no servisa pamatdarbības. SIA „Auto Ej” cenu lapu izstrādājis, iespējams, vadoties pēc SIA „Roto 4” cenu lapas, kā arī iepazīstoties ar apkārtējo servisu cenām.

3.2.4. SIA „Enro” valdes priekšsēdētājs G.R. norāda, ka autoservisa cenas ir noteiktas katalogā. Ir stundu likme par servisa pakalpojumiem, riepu montāžas cenas ir datorizētas, pakalpojuma izcenojuma lapas nav. 2008.gada jūnijā tika pacelta maksa par stundas likmi, kas patreiz ir spēkā. Ar sadarbības partneriem ir noslēgti līgumi, kuros ir paredzēta (*) % atlaide.

3.2.5. SIA „Auto fans” valdes priekšsēdētājs Z.J. 15.12.2008. inspekcijas protokolā norāda, ka cenu veidošanu nosaka uzņēmuma valde, cena tiek mainīta, ja mainās cena elektroenerģijai vai citiem resursiem. Riepu nomaiņas izcenojumu cenu lapa atrodas autoservisa meistara datorā, izdrukātā veidā neesot. Cenas tika mainītas aptuveni 2008.gada septembrī, un tās joprojām ir spēkā uz šo brīdi.

30.01.2009., Konkurences padomes amatpersonām ierodoties SIA „Auto fans”, tās tirdzniecības nodaļas vadītājs A.R. paskaidroja, ka SIA „Auto fans” valdes priekšsēdētājs Z.J. neatrodas uzņēmuma telpās. A.R. sniedza sekojošu skaidrojumu - pirms tiek noteikta pakalpojuma cena, tiek veikta tirgus izpēte, cenā tiek iekļautas darba un nostrādāto stundu izmaksas. Tāpat A.R. skaidro, ka būtiski cenām nevajadzētu atšķirties no citu servisu maksām par sniegtajiem pakalpojumiem.

Apmeklējuma laikā SIA „Auto fans” tirdzniecības nodaļas vadītājs A.R. iesniedza Konkurences padomes amatpersonām cenu lapu „Pakalpojumu izcenojumi”, kas tika izdrukāta no servisa operatores datora. A.R. nevarēja paskaidrot, kā tāda pati cenu lapa kā SIA „Auto fans” varētu atrasties citā autoservisā. A.R. esot dzirdējis (precīzi nezina), ka ir bijušas sarunas starp Jelgavas lielajiem autoservisiem par apvienošanos vienā organizācijā ar mērķi sakārtot tirgu.

SIA „Auto fans” valdes priekšsēdētājs 17.02.2009. (ienākošā dokumenta Nr.370) papildus sniedz skaidrojumu attiecībā par cenu lapu – „(..) katru gadu pirms ziemas un vasaras sezonas sākšanās mūsu firmas darbiniekam tiek dots uzdevums apsekot Jelgavas pilsētā esošos autoservisus, degvielas uzpildes stacijas un lielveikalus ar mērķi apzināt sezonas produktus (rievas, logu šķidrumi, riteņu diski, utt.) un izcenojumus. Šo informāciju viņš nodod SIA „Auto

fans” valdei un valde lemj par cenu stratēģiju, lai mūsu cenas būtu konkurētspējīgas. Par cik SIA „Auto fans” ir iekļauts starptautiskajā Pirelli Keypoint tīklā, mūsu pakalpojumu un darbu izcenojumiem vajadzētu būt krietni augstākiem nekā tie ir pašreiz, bet, ņemot vērā tirgus situāciju pilsētā, bijām spiesti piemērot zemākas cenas nekā bija plānots un par pamatu ņēmām šo te cenu lapu, kuru minētais darbinieks bija paņēmis kādā no pilsētas autoservisiem vai riepu centriem. Kurš šo cenu lapu ir izstrādājis, es nezinu, jo tās tika pavairotas nokopējot un tai ir tikai informatīvs raksturs. SIA „Auto fans” datoros šādas lapas nav un nav bijis.”

3.2.6. 15.12.2008. SIA „Anru motors” valdes loceklis R.G. izsniedza Konkurences padomes amatpersonām tā autoservisa pakalpojuma cenrāža „SIA „Anru motors” autoservisa pakalpojumu cenrādis” kopiju uz vienas lapas. Minētais cenrādis ir spēkā kopš 01.10.2008. un atrodas pie servisa meistara. Pakalpojuma cena tiek noteikta pēc stundas likmes, kas atkarīga no darba algas, tehnikas amortizācijas u.c. izmaksām. SIA „Anru motors” pārstāvis uzskata, ka konkurenti ir visi servisi, kas darbojas Jelgavā. Turklāt SIA „Anru motors” ir arī detaļu piegādātājs citiem servisiem. Pastāvīgiem klientiem vai līguma klientiem tiek piešķirtas atlaides no (*) %.

3.2.7. SIA „Konstants” valdes priekšsēdētājs U.R. 15.12.2008. inspekcijas protokolā norāda, ka uzņēmumam noteikta cenrāža un cenu lapas nav. No 2008.gada septembra par riepu (visu četru) nomaiņu cena ir 20 Ls. Patstāvīgiem klientiem tiek piešķirtas atlaides. SIA „Konstants” pārstāvis norāda, ka riepu montāžas izcenojums Jelgavā un Ozolnieku pagastā ir aptuveni vienāds, un apņemas iesniegt Konkurences padomei iepriekšējo cenu lapu, kas nav pieejama apmeklējuma laikā. (*).

3.2.8. SIA „Freibi riepas” pārdevējs R.J. 15.12.2008. inspekcijas laikā izsniedz Konkurences padomes amatpersonām „Riepu montāžas cenrādis” kopiju (spēkā no 15.10.2008.), paskaidrojot, ka tās ir maksimālās riepu montāžas cenas. Klientiem tiek dotas atlaides līdz (*) % no norādītajām cenām. Pamatā SIA „Freibi riepas” nodarbojas ar riepu tirdzniecību un vadās no SIA „Freibi riepas” cenu kataloga. Uzņēmumā riepu montāža ir tikai blakus pakalpojums un ir viens no dārgākajiem pakalpojumiem Jelgavā. Riepu montāžas cenas pārsvarā tiek mainītas, sākoties ziemas sezonai.

3.2.9. 16.12.2008. apmeklējuma protokolā SIA „DZ Automeistars” darbinieks E.Š. sniedza skaidrojumu Konkurences padomes amatpersonām par 16.12.2008. izņemtās cenu lapas (Konkurences padomes Lēmuma pielikums Nr.5) pielietojumu: cenu lapā norādītie pakalpojumi tiek pielietoti kopš 01.10.2008., patstāvīgiem klientiem tiek dotas atlaides, kā arī norādīts, ka šīs cenas tiek strikti ievērotas un pārējiem konkurentiem ir tādas pašas cenas. SIA „DZ Automeistars” valdes priekšsēdētāja S.S. 19.12.2008. sarunu protokolā norāda, ka cenu lapa „Pakalpojumu izcenojumi” tika sākta pielietot 01.10.2008. S.S. papildus iesniedza Konkurences padomei vēl divu cenrāžu apstiprinātas kopijas attiecībā uz riepu montāžu un remonta pakalpojumiem, kas atrodas autoservisa darba telpās un, kā norāda S.S., ir spēkā 01.10.2008 (uz cenu lapām šādas norādes nav). Attiecībā uz Dz.S. darbību SIA ”DZ Automeistars”, S.S. paskaidro, ka „(..) manā uzņēmumā Dz. S. strādā kopš 2008.gada janvāra un ir mans darbinieks. AB Montāžas [z/s „AB Brūveru bleķi”] cenu lapa nokļuva

manā servisā, jo es palūdzu savam darbiniekam aiziet uz pāri ielai esošo servisu painteresēties par pakalpojumu izcenojumiem. Atnesto cenu lapu es pārkopēju uz dzeltenas lapas un novietoju klienta telpā, jo uzskatīju par piemērotu savam servisam. IK „Dzintars Smikarsts” neuzskatu par savu konkurentu.”

3.2.10. Dz.S. (IK „Dzintars Smikarsts”) 19.12.2008. sarunu protokolā norāda, ka cenu lapa stājas spēkā kopš 01.10.2008., sākoties sezonai. Iepriekš bija tāda pati, tikai atšķīrusies cena par balansēšanas pakalpojumu. Dz.S. paskaidro, ka cenu lapu paņēmis 01.10.2008. z/s „AB Brūveru bleķi” klientu uzgaidāmajā telpā. Dz.S. ir izteicis papildinājumu 19.12.2008. sarunu protokolam: „(..) apgalvoju, ka man ar citiem riepu servisiem nav nekā kopēja.”

3.2.11. SIA „Roto 4” (īpašnieks E.R.) vēstulē (ienākošā dokumenta datums 12.02.2009. Nr.345), ar kuru tas iesniedza cenu lapu, sniedz skaidrojumu par uzņēmumā pielietotajām atlaidēm „(..) cenu lapā atspoguļotajām cenām ir pielāgojama plaša atlaižu sistēma. Atlaide tiek piemērota atkarībā, vai tiek veikts tikai montāžas pakalpojumus vai arī papildus tiek pirktas riepas. Ar juridiskām personām ir sadarbības līgumi. (..)”

E.R. iesniegumā (saņemtā dokumenta datums 24.04.2009. Nr.853) norāda, ka „Par konkurentiem uzskatu aptuveni piecus servissus tuvākajā apkārtnē uz Dobeles, Rūpniecības ielām. Sadarbība pastāv gadījumos, kad kāda no klientam vēlamajām pozīcijām (rievas vai diski) pašam tirgotājam nav pieejamas, tad tā tiek meklēta pie konkurentiem(..). Cenu lapu izstrādāju es pats, bet cenas ar kurām strādā konkurenti man palīdz analizēt mans darbinieks (..), jo mani pašu un manu balsi pa telefonu var atpazīt lielākajā daļā riepu servisu.”

3.3. Faktiski piemērotās cenas riepu montāžai un remontam

3.1.4. 21.01.2009. un 30.01.2009. Konkurences padomes amatpersonas ieradās apmeklējumā pie IK „Dzintars Smikarsts”, SIA „DZ Automeistars”, z/s „AB Brūveru bleķi”, SIA „Automedonts”, SIA „Auto Ej”, SIA „Auto fans”. Tīrgus dalībnieki sniedza skaidrojumu par piemērotajām cenām riepu montāžas un remonta pakalpojumiem (gan fiziskām, gan juridiskām personām) un sadarbību tīrgus dalībnieku starpā. Tika iesniegtas faktūrrēķinu un čeka izdruku kopijas par laika periodu no 2008.gada septembra līdz 2008.gada decembrim ieskaitot.

3.3.1. Z/s „AB Brūveru bleķi” 21.01.2009. apmeklējuma protokolam tika pievienotas tās pavadzīmju un kases čeku izdruku kopijas, kurās ir atspoguļotas piemērotās cenas riepu montāžas un remonta pakalpojumiem. Cenas norādītas bez PVN.

1.tabula

Z/s „AB Brūveru bleķi” iesniegtās cenas (*)

3.3.2. SIA „Automedonts” 21.01.2009. apmeklējuma protokolam tika pievienotas tās pavadzīmju un rēķinu kopijas, kurās norādītas piemērotās cenas riepu montāžas un remonta pakalpojumiem. Cenas norādītas bez PVN.

2.tabula

SIA „Automedonts” iesniegtās cenas (*)

3.3.3. SIA „Auto Ej” 21.01.2009. apmeklējuma protokolam tika pievienota pavadzīmes kopija, kurā ir norādītas piemērotās cenas par riepu montāžas un remonta pakalpojumiem. Cenas norādītas bez PVN.

3.tabula

SIA „Auto Ej” iesniegtās cenas (*)

02.02.2009. SIA „Auto Ej” iesniedza Konkurences padomei kases čeku izdrukas kopijas, kurās atspoguļojas riepu montāžas un remonta pakalpojuma maksas. (*).

3.3.4. SIA „DZ Automeistars” 21.01.2009. apmeklējuma protokolam tika pievienotas rēķina un pavadzīmes kopijas, kurās ir norādītas piemērotas cenas par riepu montāžas un remonta pakalpojumiem. SIA „DZ Automeistars” kases čeku izdrukā nav iespējams atšifrēt naudas ieņēmumus pa pozīcijām, tāpēc tie netika iesniegti. Cenas norādītas bez PVN.

5.tabula

SIA „DZ Automeistars” iesniegtās cenas (*)

Tai paša protokolā ir norādīts, ka IK „Dzintars Smikarsts” rēķini vai kases čeku izdrukas netika iesniegtas, jo tajās nav iespējams atšifrēt summas pa pozīcijām, bet rēķini netiek izrakstīti.

3.3.5. SIA „Auto fans” 17.02.2009. Konkurences padomei iesniedza rēķinu kopijas, kurās ir norādītas piemērotās cenas riepu montāžas un remonta pakalpojumiem. Cenas norādītas bez PVN.

6.tabula

SIA „Auto fans” iesniegtās cenas (*)

3.3.6. SIA „Roto 4” 24.04.2009. Konkurences padomei iesniedza rēķinu kopijas, kurās norādītas piemērotās cenas riepu montāžas pakalpojumam. Cenas norādītas bez PVN.

7.tabula

SIA „Roto 4” iesniegtās cenas (*)

3.4. Telefona sarunu izdruku analīze

Visiem minētajiem tirgus dalībniekiem 21.01.2009. un 30.01.2009. apmeklējuma protokolos (IK „Dzintars Smikarsts”, SIA „DZ Automeistars”, z/s „AB Brūveru bleķi”, SIA „Automedonts”, SIA „Auto Ej”, SIA „Auto fans”) tika fiksēts Konkurences padomes amatpersonas lūgums iesniegt tirgus dalībnieku telefona numuru, kuri tiek izmantoti uzņēmumu saimnieciskajā darbībā, izejošo zvanu izdrukas par laika periodu no 2008.gada septembra līdz 2008.gada decembrim ieskaitot.

Konkurences padome veica z/s „AB Brūveru bleķi”, IK „Dzintars Smikarsts”, SIA „DZ Automeistars”, SIA „Automedonts”, SIA „Auto Ej”, SIA

„Auto fans” un SIA „Roto 4” izejošo zvanu izdrukas analīzi, sākot no 2008.gada septembra mēneša.

3.4.1. 21.01.2009. protokolā z/s „AB Brūveru bleķi” īpašnieks A.B. norāda, ka lietojot uzņēmuma mobilo telefonu Nr. (*). 05.02.2009. Konkurences padomē tika iesniegti z/s „AB Brūveru bleķi” telefonu Nr. (*) izejošo zvanu izdrukas par laika periodu no 2008.gada septembra – 2008.gada decembrim ieskaitot. Citu lietā iesaistīto tirgus dalībnieku telefonu numuri tika konstatēti tikai telefona Nr. (*) sarunu atšifrējumu izdrukā.

SIA „Automedonts” 21.01.2009. protokolā A.B. norāda, ka servisa telefoni ir Nr. (*). Telefona Nr. (*) lieto A.B. 27.01.2009. no e-pasta (*) Konkurences padomei tika nosūtīti SIA „Automedonts” telefonu Nr. (*) izejošo zvanu izdrukas par laika periodu no 2008.gada septembra – 2008.gada decembrim ieskaitot. Citu lietā iesaistīto tirgus dalībnieku numuri tika konstatēti tikai telefona Nr. (*) izejošo zvanu izdrukā.

E.F. (SIA „Auto Ej”) 02.02.2009. iesniedza Konkurences padomei SIA „Auto Ej” telefona Nr. (*) izejošo zvanu izdrukas par laika periodu no 2008.gada septembra – 2008.gada decembrim ieskaitot.

SIA „DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” kopīgajā 21.01.2009. apmeklējuma protokolā ir norādīts, ka telefons Nr. (*), kurš ir norādīts uz vizītkartes un pieejams SIA „DZ Automeistars” klientu telpā, pieder Dz. S. un tiek lietots abu uzņēmumu vajadzībām (reklāmai, saziņai ar klientiem). 10.02.2009. Konkurences padomē tika iesniegtas telefona Nr. (*) izejošo zvanu izdrukas par laika periodu no 2008.gada septembra – 2008.gada decembrim ieskaitot.

SIA „Auto fans” 30.01.2009. apmeklējuma protokolā, kas tika sastādīts, piedaloties SIA „Auto fans” tirdzniecības nodaļas vadītājam A.R., Konkurences padomes amatpersonas lūdza iesniegt Konkurences padomē telefonu Nr. (*) (SIA „Auto fans” valdes loceklis Z.J.) un Nr. (*) (SIA „Auto fans” valdes loceklis A.R.) izejošo zvanu izdrukas analīzi par laika periodu no 2008.gada septembra – 2008.gada decembrim ieskaitot. SIA „Auto fans” valdes loceklis Z.J. 17.02.2009. iesniedza Konkurences padomē telefonu Nr. (*) izejošo zvanu izdrukas par minēto laika periodu.

Konkurences padome 23.02.2009. vēstulē Nr.374 lūdz SIA „Roto 4” īpašniekam E.R. iesniegt telefona Nr. (*) (telefona sarunā ar SIA „Roto 4” darbinieku (zvanot uz publiski (www.1188.lv) norādīto kontaktāruni 63027153) minētais telefona numurs tika identificēts kā E.R. mobilā telefona numurs), kā arī pārējo telefona numuru, kuri tiek izmantoti SIA „Roto 4” saimnieciskajā darbībā, izejošo zvanu izdrukas, norādot, kurš darbinieks izmanto konkrēto numuru. 24.04.2009. un 30.04.2009. E.R. iesniedza Konkurences padomē telefonu Nr. (*) izejošo zvanu izdrukas par laika periodu no 2008.gada septembra – 2008.gada decembrim (ieskaitot). Citu lietā iesaistīto tirgus dalībnieku numuri (izsauktie numuri) tika konstatēti tikai telefona Nr. (*) izejošo zvanu izdrukā.

3.4.2. Tirgus dalībnieku 2008.gada septembra, oktobra, novembra un decembra mēnešu izejošo zvanu izdrukās Konkurences padome konstatēja intensīvi un apjomīgi savstarpēji telefoniski veiktus kontaktus.

8.tabula

2008.gada septembrī tirgus dalībnieku veikto izejošo zvanu analīze (*)

9.tabula

2008.gada oktobrī tirgus dalībnieku veikto izejošo zvanu analīze (*)

10.tabula

2008.gada novembrī tirgus dalībnieku veikto izejošo zvanu analīze (*)

2008.gada 15. decembrī Konkurences padome ieradās pie tirgus dalībniekiem inspekcijā, kuras rezultātā tika konstatētas un izņemtas līdzīgas /vienādas cenu lapas:

- z/s „AB Brūveru bleķi” procesuālo darbību protokols tika uzsākts plkst. 10:20 un pabeigts plkst.11:20;
- SIA „Auto Ej” procesuālo darbību protokols uzsākts sastādīt plkst.12:20 un pabeigts plkst. 12:45;
- SIA „Auto fans” procesuālo darbību protokols tika uzsākts plkst. 10:15 un pabeigts plkst.11:20;
- SIA „Roto 4” inspekcija nenotika. SIA „Roto 4” cenu lapu iesniedza Konkurences padomei 12.02.2009. (3.1.punkts);
- SIA „Automedonts” procesuālo darbību protokols tika uzsākts plkst.15:00 un pabeigts plkst.15:55.

11.tabula

2008.gada 15.decembrī tirgus dalībnieku veikto izejošo zvanu analīze (*)

16.12.2008. Konkurences padomes amatpersonas bija ieradušās pie IK „Dzintars Smikarsts” un SIA „DZ Automeistars”. Neviens no šo uzņēmumu īpašniekiem to atrašanās adresēs neatradās. 19.12.2008. IK „Dzintars Smikarsts” un SIA „DZ Automeistars” ieradās Konkurences padomē sniegt paskaidrojumus. No 16.12.2008.-19.12.2008. ir notikuši intensīvi un apjomīgi savstarpēji telefoniski kontakti:

12. tabula

2008.gada 16.decembrī tirgus dalībnieku veikto izejošo zvanu analīze (*)

3.5. Tirgus dalībnieku kopīgā vēstule Jelgavas pilsētas domei

Vairāki Jelgavas pilsētas un rajona autoservisi 01.12.2008. nosūtīja „atklātu vēstuli” Jelgavas pilsētas domei. To ir parakstījuši vairāki komersanti, t.sk. SIA „Auto fans” (A.R.), SIA „AB Montāža” [z/s „AB Brūveru bleķi”] (A.B.), SIA „Automedonts” (A.B.), SIA „Roto 4” (E.R.), SIA „DZ Automeistars” (Dz.S.). Attiecībā uz minēto vēstuli A.B. (z/s „AB Brūveru bleķi”) 26.01.2009. vēstulē Konkurences padomei skaidro: „(..) vērsos arī pie citiem uzņēmējiem, kuri veic legālu biznesu riepju tirdzniecības un montāžas nozarē ar priekšlikumu par motivētas vēstules sastādīšanu un nosūtīšanu Jelgavas domei sakarā ar nelikumīgām darbībām Jelgavas pilsētas teritorijā, kas saistītas ar Dz.D. komercdarbību. Šajā sakarā veicām gan telefoniskas, gan klātienes pārrunas”. Vēstule ir datēta ar 01.12.2008.

Arī SIA „Auto fans” valdes priekšsēdētājs Z.J. vēstulē (Konkurences padomē saņemšanas datums 17.02.2009. Nr.370) norāda, ka „(..)jautājumā par cīņu ar nelegālajiem darboņiem, paskaidroju, ka, sazinoties ar legālajiem Jelgavas autoservisiem, tika nolemts rakstīt kopīgu vēstuli Jelgavas pilsētas domei, Valsts ieņēmumu dienestam un citām iestādēm, lai kopīgiem spēkiem apsekotu šos darboņus, kuri nav likuma noteiktajā kārtībā reģistrējušies, nemaksā nodokļus utt.”

4. Tirgus dalībnieku rīcības izvērtējums

4.1. Cenu lapas vizuālais noformējums un saturs.

Izvērtējot inspekcijas, apmeklējumu un tirgus dalībnieku aptaujas laikā iegūto informāciju, ir secināms, ka:

- 1) vienādas cenu lapas ir šādiem tirgus dalībniekiem:
 - a. z/s „AB Brūveru bleķi”;
 - b. SIA „Automedonts”;
 - c. SIA „Auto fans”;
 - d. SIA „DZ Automeistars”;
 - e. IK „Dzintars Smikarsts”.

Konkurences padome konstatē, ka šajās cenu lapās norādītie pakalpojumi, to secība, grupēšana pa noteiktām pozīcijām un izkārtojums, pakalpojumos ietvertu darbību cenas, teksts, teksta pasvītrojumi, teksta atstarpju lietošana pirms komata, punkta lietošana, kā arī cenu lapu vizuālais noformējums ir vienāds. Minētais liecina par to, ka konkrētās cenu lapas ir vai nu izdrukātas no viena faila vai kopētas, vai jebkurā gadījumā to sākotnējais avots ir viens un tas pats dokuments. Lietā ir konstatēts (Lēmuma 3.2.1.punkts), ka konkrētā cenu lapa tiek piemērota z/s „AB Brūveru bleķi” darbībā un tās oriģinālu izstrādātājs ir z/s „AB Brūveru bleķi” amatpersona, ko apstiprina A.B. (SIA „Automedonts”) sniegtais skaidrojums (Lēmuma 3.2.2.punkts).

2) Iepriekšējā punktā analizētajām cenu lapām līdzīga, ar nelielām pieturzīmju, lielo burtu, pasvītrojuma, fonta veida un lieluma, intervālu lietošanas atšķirībām, ir SIA „Auto Ej” cenu lapa.

3) Visās cenu lapās, kas minētas 1) un 2) apakšpunktā, norādīts, ka pakalpojuma cenas stājas spēkā no 01.10.2008.

4) Visas cenu lapas, kas minētas 1), 2) un 5) apakšpunktā, nesatur norādi par tirgus dalībnieku, kurš šos pakalpojumus par minētajām cenām piedāvā. Pie tam šajās cenu lapās ir pakalpojums „Riepu noskrūvēšana- uzskrūvēšana”, „Riepu balansēšana”, faktiskais pakalpojums ir riteņu noņemšana- uzlikšana un riteņu balansēšana.

5) SIA „Roto 4” cenu lapa atšķiras ar vizuālo noformējumu, nosaukumu, papildus teksta izcēlumiem. Norādīts papildus izcenojums pakalpojumiem pēc plkst.22.00. Taču pārējais – pakalpojumu klāsts, secība, grupēšana pa noteiktām pozīcijām, pakalpojumu (darbību) cenas (izņemot 6) apakšpunktā minētā atšķirība) to izkārtojums, secība ir tāda pati kā 1) un 2) apakšpunktā minētajām cenu lapām.

6) SIA „Auto Ej” un SIA „Roto 4” cenu lapā atšķirībā no 1) apakšpunktā minētajām cenu lapām pakalpojumam „Riepu remonts” nav norādīta maksimālā cena, bet minimālā ir tāda pati.

7) SIA „Automedonts” otra cenu lapa, kas tika iesniegta 15.12.2008. inspekcijas laikā un bija spēkā līdz 01.10.2008. (Lēmuma 3.2.2.punkts), būtiski atšķiras no 1) apakšpunktā analizētās. Atšķirības ir pakalpojumu veidos (atšķirīgā cenu lapa paredz vairāk pakalpojumus, pakalpojuma posmus), vārdu lietojumā (piemēram, vieglais auto un vieglā automašīna; džips vai apvidus automašīna; mikroautobuss vai buss), nosaukumā, vizuālajā noformējumā.

8) SIA „Dz Automeistars” citas cenu lapas, kas tika iesniegtas Konkurences padomē 19.12.2008. (Lēmuma 3.2.9.punkts), būtiski atšķiras no 1) apakšpunktā analizētās. Atšķiras pakalpojumu klāsts un noformējums, vārdu lietojums (džips un apvidus automašīna).

9) Cenu lapas, kas iegūtas aptaujas rezultātā no citiem tirgus dalībniekiem, kas nav administratīvā procesa dalībnieki, būtiski atšķiras – pakalpojumu klāsts mēdz būt sīkāk sadalīts pa posmiem, ir cenu lapas, kurās ir norādīti visi pieejamie autoservisa pakalpojumi (ne tikai riepu montāža), atšķirīgs vārdu lietojums, norādīti komersanti, kas piedāvā attiecīgos pakalpojumus, cenas ir atšķirīgas no lietā iesaistīto tirgus dalībnieku cenu lapā norādītajām cenām.

10) Tirgus dalībnieku - Z/s „AB Brūveru bleķi”, IK „Dzintars Smikarsts” un SIA „DZ Automeistars”, SIA „Automedonts”, SIA „Auto Ej”, SIA „Auto fans” un SIA „Roto 4” cenas par riepu montāžas pakalpojumu ir norādītas kā sākotnējās, minimālās ar norādi „no”.

11) SIA „Freibi riepas”, SIA „Konstants” un SIA „Anru motors” cenu lapas būtiski atšķiras gan no 10) apakšpunktā minēto tirgus dalībnieku cenu lapām, gan savā starpā – atšķirīgs pakalpojuma klāsts, sniegto pakalpojumu grupējums izkārtojums lapā, SIA „Konstants” un SIA „Anru motors” cenu lapām ir norādīti komersanti, kas sniedz šos pakalpojumus. SIA „ENRO” norādītās darbības (t.sk. arī cenu noteikšanas un tās publiskošanas) politika ir atšķirīga no pārējiem administratīvā procesa dalībniekiem (Lēmuma 3.2.4.punkts). Līdz ar to tālāk Lēmumā šajā apakšpunktā minēto tirgus dalībnieku cenu lapas un darbības netiek analizētas, bet izvērtētas tiks 4.1.punkta 1) - 10) apakšpunktā, izņemot 9) apakšpunktā, minēto tirgus dalībnieku darbības un cenu lapas.

4.2. Tirgus dalībnieku darbības saskaņošana

4.2.1. Iesniedzumā Iesniedzējs Nr.1 norāda, ka z/s „AB Brūveru bleķi” īpašnieks piedāvājis tam piemērot savas (z/s „AB Brūveru bleķi” un citu Jelgavas uzņēmumu, kas nodarbojas ar riepu tirdzniecību un to montāžu) izstrādātās riepu montāžas un remonta cenas. (*). Iesniedzējs Nr.1 kā pierādījumu iesniedza Konkurences padomē cenu lapu „Pakalpojumu izcenojumi”.

Iesniedzumā Iesniedzējs Nr.2 norāda (*).

Konkurences padome, izvērtējot Iesniedzēja Nr.1 14.11.2008. iesniegto cenu lapu un pēc tam lietas izpētes gaitā gūtos pierādījumus, konstatēja, ka tā ir identiska šā lēmuma 4.1.punkta 1) apakšpunktā norādīto tirgus dalībnieku cenu lapām. Ņemot vērā minēto un konstatētās līdzīgās pazīmes (norādītie pakalpojumi, to secība, grupēšana pa noteiktām pozīcijām un izkārtojums, pakalpojumos ietvertu darbību cenas, teksta pasvītrojumu, teksta atstarpju lietošanu pirms komata, punkta lietošana, vizuālais noformējums), Konkurences padome secina, ka cenu lapu, ko ir iesniedzis Iesniedzējs Nr.1, ir izstrādājusi tā pati persona, kas lēmuma 4.1. punkta 1. apakšpunktā norādītās cenu lapas.

4.2.2. Izvērtējot cenu lapas (norādītie pakalpojumi, to secība, grupēšana pa noteiktām pozīcijām un izkārtojums, pakalpojumos ietverto darbību cenas, teksta pasvītrojums, teksta atstarpju lietošanu pirms komata, punkta lietošana, vizuālais noformējums), Konkurences padome secina, ka šīs vēstules 4.1.punkta 1) apakšpunktā minētās cenu lapas ir izstrādājuši viena persona, savukārt 2) un 5) apakšpunktā minētās cenu lapas ir izstrādājušas dažādas personas, taču, 1), 2) un 5) apakšpunktā minēto cenu lapu acīmredzamās līdzības pazīmes, tajās noteikto izcenojumu vienlaicīga spēkā stāšanās un lietas dalībnieku sniegtās liecības (Lēmuma 3.2.punkts) liecina par saskaņotu rīcību starp tirgus dalībniekiem. Tādā pakāpē līdzīgas cenu lapas nav iespējams izstrādāt un pēc tam vienlaicīgi piemērot, personām savstarpēji nesazinoties šajā sakarā.

Konkurences padome, ņemot vērā 3.4. punktā konstatēto (tirgus dalībnieku izejošo zvanu izdruku analīzi), secina, ka tirgus dalībnieki, kuru cenu lapas ir vienādas vai ļoti līdzīgas, pietiekami intensīvi uztur savstarpējus kontaktus, ko pierāda izejošo zvanu izdruku atšifrējumi.

2008.gada septembrī un oktobra sākumā (01.10.2008) veiktajās telefona sarunās ir vērojama tirgus dalībnieku kontaktēšanās pa noteiktiem laika periodiem – no 02.09.-05.09.; 09.09.-10.09.; 18.09.-19.09.; 24.09.-25.09.; 30.09.-01.10. Pamatā sazināšanās ir notikusi darba dienās (izņemot 19.09.2008., saruna starp SIA „Roto 4” un z/s „AB Brūveru Bleķi”).

Tirgus dalībnieku lielo aktivitāti, savstarpēji sazinoties pa tālruniem 2008.gada novembrī (salīdzinot ar septembri un oktobri) t.sk. iespējams izskaidrot arī ar minēto tirgus dalībnieku nosūtīto vēstuli Jelgavas pilsētas domei (vēstules iniciators - A.B. (z/s „AB Brūveru bleķi”). Šādu izskaidrojumu netieši apliecina arī apstākļi, ka sarunas lielākoties notikušas novembra beigās. Dz.S. (IK „Dzintars Smikarsts” un SIA „DZ Automeistars”) 19.12.2008. sarunu protokolā norāda „(..) apgalvoju, ka man ar citiem riepju servisiem nav nekā kopēja”. Taču telefona sarunu izdruku atšifrējumi liecina, ka Dz.S. ir bijušas telefona sarunas ar citiem lietā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem (arī uz cenu lapas spēkā stāšanās brīdi). Līdz ar to šāds apgalvojums nav patiess.

Vērtējot Dz. S. apgalvojumu, ka tas 01.10.2008. ir paņēmis cenu lapu no z/s „AB Brūveru bleķi” klientu telpas (vēstules 3.2.10.punkts), secināms, ka nav izslēgts, ka šādā veidā cenu lapa varēja nonākt attiecīgā komersanta rīcībā. Tirgus dalībniekiem nav aizliegts interesēties par citu tirgus dalībnieku cenām, t.sk. apmeklējot tā telpas. Taču konkrētajā gadījumā, pārbaudot lietā iegūtos pierādījumus, Konkurences padome secina, ka Dz. S. ir sazinājies ar tirgus dalībnieku, kuram ir konstatēta vienāda cenu lapa z/s „AB Brūveru Bleķi” izstrādātajai.

A.B. (z/s „AB Brūveru bleķi”) sniegtais skaidrojums (3.2.1. punkts), ka „(..) cenu lapas, kas atrodas klientu apkalpošanas telpās (..) ir izmantojušas dažādas firmas ar līdzīgu darbību kā man”, piemēram, riepju serviss Lietuvas šosejā 5 [SIA „DZ „Automeistars”], SIA „M-Tires”, SIA „Anru motors”, SIA „Auto fans”, SIA „Automedonts”, E.R. serviss [SIA „Roto 4”], A.B. (SIA „Automedonts”) sniegtais skaidrojums (3.2.2. punkts), ka „(..) minēto pakalpojumu izcenojumu veidlapu iedeva A. B. [z/s „AB Brūveru bleķi”]. (..) nav normāli, ja veic riepju montāžu zemāk par 20 LVL”. „(..) Esot vairāki uzņēmumi, kas vienojušies par cenu pacelšanu, t.sk. arī SIA „Automedonts”, S.S. (SIA „DZ

„Automeistars”) (3.2.9.punkts) un Dz.S. (IK „Dzintars Smikarsts”) (3.2.10.) sniegtie skaidrojumi norāda, ka cenu lapa, kas tika izņemta Lēmuma 4.1.punktā norādītajos autoservisos, ir izgatavota z/s „AB Brūveru bleķi” kā tirgus dalībnieku saskaņotas rīcības rezultāts.

A.B. (SIA „Automedonts”) 03.02.2009. vēstulē ir sniedzis pretēju informāciju 15.12.2008. inspekcijas protokolā konstatētajam (šā lēmuma 3.2.2. punkts), norādot, ka piedāvājums par vienotas riepu montāžas cenas noteikšanu bijis no SIA „M-Tires”. Konkurences padome, vērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus savstarpējā kopsakarā, secina, ka lietā konstatētie faktiskie apstākļi apstiprina A.B. (SIA „Automedonts”) sākotnēji (15.12.2008.inspekcijas protokolā) sniegto skaidrojumu. Arī Administratīvā rajona tiesa 18.05.2007. spriedumā lietā Nr.A4247305 ir konstatējusi, ka sākotnēji sniegtiem paskaidrojumiem vienmēr ir augstāka pierādījumu ticamība, nekā vēlāk sniegtiem².

Konkurences padome norāda, ka var pastāvēt gan tieši, gan netieši pierādījumi, kas liecina par Konkurences likuma pārkāpumu. Jo īpaši lietās, kas saistītas ar tirgus dalībnieku slepenām aizliegtām vienošanām. Jautājums par pierādījumu vērtēšanu kopumā ir īpaši aktuāls, jo tikai vairāki netieši pierādījumi kopumā sniedz pilnīgu izpratni par lietas faktiskajiem apstākļiem³. Vērtējot visus pierādījumus kopsakarā, Konkurences padome secina, ka tas, ka tirgus dalībnieki paši ieradušies z/s „AB Brūveru bleķi” un paņēmuši cenu lapas vai kāds tiem to ir aizvedis, konkrētās lietas kontekstā nemaina lietas juridisko novērtējumu, jo cenu lapas rezultātā nepārveidotā formā (izņemot SIA „Roto 4”, SIA „Auto Ej” skat. šā lēmuma 4.1.punkta 2), 5), 6) apakšpunktu) tika novietotas klientiem redzamā vietā. Tirgū, kur pastāv konkurence, ņemot vērā konkrēto ģeogrāfisko tirgu (Jelgava un Jelgavas rajons), kur tirgus dalībnieki viens otram vairāk vai mazāk seko līdzī un pazīst, izvietot konkurenta cenu lapu, nesaņemot tā piekrišanu, nebūtu iespējams. Patiesas konkurences apstākļos konkurenti, kuri, no patērētāju viedokļa raugoties, vēlētos būt patstāvīgi, konkurējoši uzņēmumi (nevis, piemēram, konkurenta filiāle, par ko varētu liecināt vienādās cenu lapas) un tai pat laikā sazinās viens ar otru, iebilstu pret savas cenu lapas izmantošanu cita tirgus dalībnieka uzņēmumā.

Kā pierādījums tirgus dalībnieku saskaņotu darbību veikšanai ir vērtējama arī tirgus dalībnieku savstarpēja sazināšanās 15.12.2008., arī laika posmā no 16.12.2008.-19.12.2008. (3.4.2. punkts), kad Konkurences padome bija ieradusies pie tirgus dalībniekiem inspekcijā un apmeklējumā, kuras rezultātā tika konstatētas un izņemtas 3.1. punktā norādītās cenu lapas.

Konkurences padomes 30.01.2009. apmeklējuma laikā SIA „Auto fans” tirdzniecības nodaļas vadītājs iesniedza Izpilddirekcijas amatpersonām no autoservisa operatores datora izdrukāto cenu lapu „Pakalpojumu izcenojumi”. Šis fakts pierāda, ka z/s „AB Brūveru Bleķi” sagatavotā cenu lapa (30.01.2009. no SIA „Auto fans” operatora datora izdrukātā lapa ir identiska) bija pieejama tā konkurentam elektroniski.

² Administratīvās rajona tiesas 18.05.2007 spriedums lietā Nr.A4247305, 16.2. punkts.

³ Salīdzinājumam Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005.gada 7.jūnija spriedums lietā Nr.VKA-176, 10.punkts.

Veicot konkrētā tirgus dalībnieku cenu lapas un iesniegto pavadzīmju par veiktajiem pakalpojumiem (riepu montāža un remonts) analīzi un ņemot vērā tirgus dalībnieku sniegto informāciju attiecībā par faktisko cenu piemērošanu, Konkurences padome konstatēja, ka pavadzīmēs norādītās sniegto riepju montāžas vai riepju remonta pakalpojumu cenas ir norādītas plašā diapazonā, pārsvarā neatspoguļojot pakalpojumā ietvertās darbības. Riepas montāžas un remonta gala cenu nosaka konkrētajā pakalpojumā ietvertās darbības, kā, piemēram, riepju noskrūvēšana/uzskrūvēšana, nomontēšana, uzmontēšana, balansēšana u.c. Ne vienmēr tiek veiktas visas darbības vai arī tiek veiktas vēl papildu darbības (kas nav ietvertas cenu lapā). Tāpat tiek ņemts vērā klienta statuss (ilggadējs, pirmreizējs, juridiska vai fiziska persona u.tml.). Vairākiem klientiem, atbilstoši savstarpējai norunai, tiek piemērotas atlaides. Nereti riepju montāža, pārdodot riepjas, tiek pieskaitīta riepju tirdzniecības cenai vai netiek vispār ņemta vērā. Savukārt cenu lapā, kas ir domāta uzņēmumu klientiem, pakalpojumu cenas, t.sk. arī darbību izcenojumi, ko ietver konkrētais pakalpojums, ir norādītas kā minimālā (sākotnējā) cena. Salīdzinājumam, izvērtējot citu tirgus dalībnieku pakalpojuma cenu lapas (kas nav procesa dalībnieki), cenu lapās tiek norādītas konkrētas cenas.

4.3. Darbību juridiskais novērtējums

Konkurences likums 11. panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka ir aizliegta un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem.

Konkurences tiesībās pastāv vispārīga prasība, lai katrs tirgus dalībnieks pats autonomi noteiktu savas darbības politiku (t.sk. cenu veidošanas politiku) neatkarīgi no konkurentiem. Minētā prasība gan neliedz tirgus dalībniekiem tiesības izvērtēt un paredzēt konkurentu darbības, bet tā strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana. Pie šāda secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2004.gada 20.decembra lēmumā lietā Nr.P/03/06/6⁴.

Eiropas Komisijas un Eiropas Kopienu tiesas iedibinātā prakse⁵ atzīst, ka saskaņotas darbības attiecas uz sadarbības veidu starp tirgus dalībniekiem, kuri, nesasniedzot tā saukto īsto vienošanās pakāpi, apzināti aizstāj to ar praktisku sadarbību un tādējādi rada risku konkurencei. Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru gaidīt no cita tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens

⁴ http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2004/V88_2012.pdf

⁵ Eiropas Kopienas Tiesas 1975.gada 16.decembra spriedums apvienotās lietās C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113, un 114/73 86., 173., 174., 283. punkts.

konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz, vai vismaz akceptē šādu informācijas apmaiņu. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju, kura attiecas uz cenām, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.

Turklāt Konkurences padome norāda, ka no Eiropas Kopienu tiesas judikatūras izriet, ka pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšanu var tikt izsecinātas no noteikta skaita sakrītībām un norādēm, kas skatītas kopā un, neesot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumus konkurences normu pārkāpumam⁶. Ņemot vērā minēto, lietā esošo pierādījumu kopums - vienādās vai ļoti līdzīgās cenu lapas, papildus vērtējot kontekstā ar konstatētajiem savstarpēji pastāvošajiem kontaktiem pirms cenu lapas spēkā stāšanās un Konkurences padome procesuālo darbību veikšanas laikā, fakts, ka informācijas apmaiņa par piemērojamām cenām ir notikusi pirms šo cenu piemērošanas, to, ka cenu lapās norādītās cenas pēc 01.10.2008. tirgus dalībnieki ir piemērojuši, noteiktos gadījumos nosakot tām atlaides (Lēmuma 3.2.punkts) un to, ka cenu lapu ilgstoša atrašanās klientiem redzamā un pieejamā vietā ir vērtējama kā to akceptēšana - norāda, ka tirgus dalībnieku starpā ir pastāvējusi saskaņota rīcība, kuras mērķis ir minimālās cenas fiksēšana riepu remonta un montāžas pakalpojumu tirgū Jelgavā un Jelgavas rajonā.

Tādējādi atzīstams, ka z/s „AB Brūveru bleķi”, IK „Dzintars Smikarsts”, SIA „DZ Automeistars”, SIA „Automedonts”, SIA „Auto Ej”, SIA „Auto fans” un SIA „Roto 4” ir veikuši saskaņotas darbības, kuru mērķis bija noteikt minimālo cenu riepu montāžas un remonta pakalpojumiem. Šādu darbību mērķis pēc savas būtības ir vērsts uz cenu konkurences mazināšanu, noteikta apjoma ienākumu garantēšanu, skaidrības radīšanu par konkurentu rīcību tirgū, citu tirgus dalībnieku komerciālās brīvības ierobežošanu un galu galā – konkurences deformēšanu.

Ja saskaņotu darbību mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, tad tās ir konkurences tiesību pārkāpums neatkarīgi no tā, vai šo saskaņoto darbību rezultātā ir iestājušās konkurenci kavējošas, ierobežojošas vai deformējošas sekas.

Lietā Grundig pret Eiropas Komisiju⁷ Eiropas Kopienas Tiesa paskaidroja, ka gadījumā, ja vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, nav nepieciešams pierādīt vienošanās sekas. Attiecībā uz saskaņotu darbību Eiropas Kopienu Tiesa sniedza līdzīgu skaidrojumu lietā Huls AG pret Eiropas Komisiju⁸ un FEG pret Eiropas Komisiju⁹. Arī Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka, ja ir konstatēts, ka vienošanās ir konkurenci ierobežojoša saskaņā ar tās mērķi, izvērtējumu no seku viedokļa var neveikt¹⁰. Tādējādi, tā kā saskaņoto rīcību pret konkurenci vērsta mērķis šajā

⁶ Eiropas Kopienas Tiesas 2006.gada 24.septembra spriedums lietā Nr.C-105/04P, 135.punkts.

⁷ Eiropas Kopienas Tiesas 1966.gada 13.jūlija spriedums apvienotās lietās 56 un 58-64, 16 342.p.

⁸ Eiropas Kopienas Tiesas 1999.gada 8.jūlija spriedums lietā C-199/92, 164. punkts .

⁹ Eiropas Kopienu Tiesas 2006.gada 21.septembra spriedums lietā C-105/03P, 138.punkts.

¹⁰ Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 1.jūnija spriedums lietā Nr.SKA-149, 10.4.punkts.

lietā ir konstatēts, nav nepieciešams pārbaudīt aizliegtas vienošanās ietekmi uz konkrēto tirgu.

Ņemot vērā minēto, z/s „AB Brūveru bleķi”, IK „Dzintars Smikarsts”, SIA „DZ Automeistars”, SIA „Automedonts”, SIA „Auto Ej”, SIA „Auto fans” un SIA „Roto 4” darbībās ir konstatējams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums.

Vienlaicīgi Konkurences padome secina, ka lietas izpētē nav iegūti pierādījumi, lai konstatētu Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 1. punkta pārkāpumu SIA „ENRO”, SIA „Anru motors”, SIA „Freibi riepas” un SIA „Konstants” darbībās.

5. Lietā iesaistīto tirgus dalībnieku viedokļi un argumenti pēc iepazīšanās ar lietu

5.1. Konkurences padome 02.06.2009. (saņemšanas Nr.1152) saņēma SIA “Auto fans” valdes priekšsēdētāja izteiktos argumentus: *“Iepazīstoties ar lietas Nr. 3079/08/05/32 materiāliem, konstatējām, ka punktā 3.1. minēts, ka cenu lapas ir bijušas novietotas klientiem redzamā vietā, t.i. klientu uzgaidāmā telpā publiskā vietā. Uz šo paskaidroju, ka SIA “Auto fans” cenu lapas nekad nav atradušās klientiem redzamā vietā, bet tās atrodas servisa telpā pie vecākā meistara ar SIA “Auto fans” valdes priekšsēdētāja parakstu un zīmogu, jo vecākais meistars ir tas cilvēks, kurš katrā konkrētā gadījumā nosaka pakalpojuma cenu. Nosūtām Jums SIA “Auto fans” cenu lapas kopiju. Cenu lapa, kuru izņēma Izpilddirekcijas darbinieki, atradās pie operatores mapītē, kur šāda satura un līdzīgas citu firmu pakalpojumu cenu lapas ir vairāki desmiti. Lūdzam pievērst uzmanību tam, ka cenu lapā, kuru izņēma Izpilddirekcijas darbinieki, ir uzskaitīti pakalpojumi (disku remonts, kameru tirdzniecība), kurus SIA “Auto fans” nekad nav veicis un neveic arī pašreiz. Tad rodas jautājums, vai SIA “Auto fans” vadība šādā veidā māna klientus, piedāvājot pakalpojumus, kurus uzņēmums vispār neveic.”*

Konkurences padome, izvērtējot SIA “Auto fans” 02.06.2009. iesūtīto cenu lapu, konstatēja, kā tā, izņemot SIA “Auto fans” norādītos pakalpojumus (disku remonts un kameru tirdzniecība), kuri nav ietverti SIA “Auto fans” 02.06.2009. cenu lapā, ir identiska šā lēmuma 4.1. punktā norādītajām cenu lapām - norādītie pakalpojumi, to secība, grupēšana pa noteiktām pozīcijām un izkārtojums, pakalpojumos ietvertu darbību cenas, teksts, teksta pasvītrojumi, fonts, kā arī cenu lapu vizuālais noformējums ir vienāds.

SIA „Auto fans” valdes priekšsēdētāja 17.02.2009. vēstulē sniedza skaidrojumu, ka „(..) ņemot vērā tirgus situāciju pilsētā, bijām spiesti piemērot zemākas cenas nekā bija plānots un par pamatu ņēmām šo te cenu lapu [cenu lapa, kas tika izņemta 15.12.2008. inspekcijas laikā un 30.01.2009. apmeklējuma laikā], kuru darbinieks bija paņēmis kādā no pilsētas autoservisiem vai riepu centriem. Kurš šo cenu lapu ir izstrādājis, es nezinu, jo tās tika pavairotas nokopējot un tai ir tikai informatīvs raksturs” (Lēmuma 3.2.5.punkts). Ņemot vērā SIA „Auto fans” sniegtos skaidrojumus, kā arī 15.12.2008., 30.01.2009. izņemtās cenu lapas, konstatējams, ka SIA „Auto fans” klientu apkalpošanas zālē ir atradusies nepārveidota z/s „AB Brūveru bleķi” cenu lapa. 02.06.2009. SIA “Auto fans” iesniegtā cenu lapa, tāda pati kā 15.12.2008. un 30.01.2009.

izņemtās cenu lapas (izņemot divus pakalpojumus, kurus, kā ir norādījis SIA "Auto fans", nepiedāvā saviem klientiem), kuru ir apstiprinājis SIA "Auto fans" valdes priekšsēdētājs un lapas augšējā labā stūrī ir norādīts uzņēmuma nosaukums, norāda, ka SIA "Auto fans" ir akceptējis z/s "AB Brūveru bleķi" izstrādāto cenu lapu un tajā ietverto pakalpojumu izcenojumus un ietvēris tos SIA "Auto fans" cenu lapā, kas savukārt, ņemot vērā Konkurences padomes lietā konstatētos apstākļus un pierādījumus (Lēmuma 3. un 4. punkts), norāda uz tirgus dalībnieku saskaņotu rīcību (attiecībā uz minimālās cenas noteikšanu) riepu montāžas un remonta tirgū.

5.2. Konkurences padome 02.06.2009. (ienākošā dokumenta Nr. 1155) saņēma SIA "DZ Automeistars" un IK „Dzintars Smikarsts“ kopīgu 01.06.2009. vēstuli, kurā tie izsaka sekojošus argumentus:

1) *"SIA "DZ Automeistars" un IK "Dzintars Smikarsts" nav vienojušies par pakalpojumu cenām ar citiem Jelgavas autoriepu servisiem un arī neesam saņēmuši piedāvājumu vienoties par konkrētām vienotām cenām. No 2003.gada IK "Dzintars Smikarsts" un no 2008.gada SIA "DZ Automeistars" ir bijušas zemākās autoriepu apkalpošanas cenas nekā citos līdzīgos Jelgavas riepu servisos. Zemākas pakalpojuma izmaksas varam nodrošināt, jo Dz. S. pats strādā par riepu montieri un apkalpo klientus. Lai ieinteresētu klientu un viņiem būtu vēlme atgriezties manā servisā, tiek piešķirtas atlaides no pirmās apmeklējuma reizes 10% atlaide par pakalpojumu no cenu lapas cenrāža. Mūsu uzņēmumos, izvērtējot citu Jelgavas riepu servisa pakalpojuma cenas, no 2008.gada oktobra cena par riepu balansēšanu tika nedaudz paaugstināta. Tomēr piešķirtās atlaides cenu samazina un esam vieni no servisiem, kas apkalpo par zemākām cenām Jelgavā. Mūsu uzņēmumi ir vieni no mazākajiem riepu servisiem Jelgavā, tādēļ arī mūsu klienti ir vairāk fiziskas personas(..). Sakarā ar mazākām uzņēmuma pastāvēšanas izmaksām mēs varam nodrošināt zemākas cenas nekā citos Jelgavas servisos(..)"*

Konkurences padome norāda, ka tirgus dalībnieks, nepārprotami, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem un noteikt pakalpojuma cenu atbilstoši tā izmaksām. Konkurences tiesībās pastāv prasība katram tirgus dalībniekam savu komerciālo politiku noteikt neatkarīgi. Minētā prasība gan neliedz tirgus dalībniekam tiesības izvērtēt un paredzēt konkurentu darbības, bet tā strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmējsabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana.

2) *"(..) Konkurences padomes amatpersonas bija ieradušās manā uzņēmumā SIA "DZ Automeistars" telpās. Rodas jautājums, kāpēc amatpersonas apsekojot servisa telpu, tūlīt neizņēma arī otru cenu lapu detalizētāku, pēc kuras vadās gan servisa darbinieki, gan arī apmeklētāji? (..) SIA "DZ Automeistars" un IK "Dzintars Smikarsts" uzskatam šajā procesā par nevainīgiem (..). Vienīgā mūsu vaina ir, ka mēs atzinām par pietiekoši labu vizuālo cenu lapas noformējumu no blakus esošā servisa. Uzskatu, ka šāds cenu lapas noformējums ir viegli un ātri saprotams klientiem u neuzskatīju par pretlikumīgu darbību ielikt to savā servisā klientu telpā."*

Konkurences padomes amatpersonas, veicot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. 3. un 4.punktā paredzētās procesuālās darbības, konstatēja un

izņēma vairākos Jelgavas autoservisos (t.sk. arī SIA „DZ Automeistars”) identiskas cenu lapas. Lietas izpētes gaitā tika iegūta papildu informācija, pieprasīti un saņemti tirgus dalībnieku viedokļi par to faktiski piemērotajām cenām, kā arī skaidrojumi par to, kā identiskas cenu lapas var būt pieejamas savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku telpās. Lēmuma 3.2.9.punktā

Kā jau tika konstatēts šā lēmuma 4.1.punkta 8.apakšpunktā, SIA “DZ Automeistars” pašu izstrādātās 19.12.2008. iesniegtās cenu lapas atšķiras no 16.12.2008. SIA “DZ Automeistars” telpās izņemtās cenu lapas (piemēram, atšķirīgs ir piedāvāto pakalpojumu klāsts, noformējums, vārdu lietojums). Atšķirīgajā cenu lapā ir norādītas konkrētas cenas, savukārt z/s „AB Brūveru bleķi” izstrādātajā cenu lapā (kas tika izņemta SIA „DZ Automeistars” telpās 16.12.2008.) cenas ir norādītas kā minimālās (sākotnējās) cenas. SIA “DZ Automeistars” rīcībā esošās paša izstrādātas cenu lapas norāda, ka uzņēmumam ir pietiekama kapacitāte izstrādāt pašam savu komercdarbības, t.sk. cenu, politiku. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome saskata pretrunas starp SIA „DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” viedokli, ka servisa darbinieki un arī apmeklētāji vadās pēc detalizētākās cenu lapas (ko ir izstrādājis SIA „DZ Automeistars”), un šo komercsabiedrību uzskatu, ka tai pašā laikā konkurenta z/s „AB Brūveru bleķi” cenu lapa, kas atrodas blakus DZ „Automeistars” paša izstrādātajām cenu lapām (atšķirīgām), ir atbilstoša SIA „DZ Automeistars” darbībai un tās noformējums ir viegli un ātri saprotams SIA „DZ Automeistars” klientiem. Turklāt SIA „DZ Automeistars” darbinieks 16.12.2008. apmeklējuma protokolā ir norādījis, ka „pieturas” pie 16.12.2008. izņemtajām cenu lapām norādītajām cenām (Lēmuma 3.2.9.punkts).

Attiecībā uz SIA “DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” pārējiem 01.06.2009. vēstulē izteiktiem argumentiem par telefonu sarunu analīzi, norādāms, ka, vērtējot visus apstākļus kopsakarā, ir secināms, ka tirgus dalībnieki, kuru cenu lapas ir vienādas vai ļoti līdzīgas, uztur savstarpējus kontaktus un ir veikuši sarunas 15.12.2008., arī laika posmā no 16.12.2008.-19.12.2008. (3.4.2. punkts), kad uzņēmumā tika veiktas inspekcija un apmeklējums, kuru rezultātā tika konstatētas un izņemtas šā lēmuma 3.1. punktā norādītās cenu lapas, ko pierāda izejošo zvanu izdrukā atšifrējumi (šā lēmuma 4.2.punkts).

5.3. Konkurences padome 03.06.2009. (ienākošā dokumenta Nr.2009) saņēma z/s „AB Brūveru bleķi” īpašnieka A.B. 02.06.2009. vēstuli, kurā ir izteikti sekojoši argumenti:

1) „(..) Nav aptaujāti uzņēmumi, kas ir profesionāli šajā tirgū, kas nodarbojas tikai ar disku, riepu, montāžas un remonta pakalpojumu. Aptaujājot šādus uzņēmumus būtu pavisam cita izpratne par šo tirgu, jo Konkurences padome balstās tikai uz savāktu informāciju un analizē teorētiski, un arī pieņem šo informāciju kā faktus.”

Konkrētajā lietā kā pierādījums tiek vērtēts identisku cenu lapu atrašanās fakts savstarpēji nesaistītu uzņēmumu telpās. Šā lēmuma 3.1. punktā ir norādīts, ka Konkurences padome veica vispārīgu aptauju par riepu montāžas un remonta pakalpojuma cenām Jelgavā un tās rajonā, kā arī tuvākajā apkaimē (t.i. Rīgā, Bauskā un tās rajonā, Tukumā, Dobeles rajonā). Šā lēmuma 4.1.punktā tika

konstatēts, ka cenu lapas, kas iegūtas aptaujas rezultātā no citiem tirgus dalībniekiem, kas nav šī administratīvā procesa dalībnieki, būtiski atšķiras no lietā iesaistīto tirgus dalībnieku cenu lapām, t.sk. par pakalpojumu norādītajām cenām. Tādējādi Konkurences padome secinājumus ir izdarījusi, balstoties uz konkrētajā lietā noskaidrotiem un pārbaudītiem faktiem nevis teorētiskiem pieņēmumiem.

2) „(..) Telefona sarunas, kas tiek ņemtas par pamatu neatļautas vienošanās atklāšanai ir izskaidrojamas ar to, ka z/s „AB Brūveru bleķi” sadarbojas ar lietā iesaistītajiem uzņēmumiem citās jomās (..). Es nezinu nevienu vairumtirgotāju, kura cenu lapas nebūtu pie saviem sadarbības partneriem (konkrētā tirgus dalībniekiem). Arī mani piegādātāji izplata katalogus ar sortimentu un cenām pēc kā arī vados es un citi, kas šo precī pērk no konkrētā vairumtirgotāja. Arī no citām Eiropas valstīm nāk piedāvājumi ar cenu katalogiem. Tajos visos ir rakstīti konkrētā uzņēmuma rekvizīti un firmas nosaukumi”.

Konkurences padome paskaidro, ka telefona sarunas tiek vērtētas kopsakarā (nevis atsevišķi un atrauti) ar konstatētajām identiskajām cenu lapām, kas tika izņemtas, veicot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. 3. un 4.punktā paredzētās procesuālās darbības, un šī procesa dalībnieku sniegtajiem skaidrojumiem.

Konkrētais tirgus šajā lietā ir definēts kā riepu montāžas un remonta pakalpojumu tirgus Jelgavas pilsētā un rajonā (šā lēmuma 2.punkts). Konkrētā tirgus dalībnieki (konkurenti) ir autoservisi, kas sniedz riepu remonta un montāžas pakalpojumu Jelgavas pilsētā un rajonā. Informācijas par cenām apmaiņa šajā lietā kā pārkāpums tiek vērtēta horizontālajā tirgū starp konkurentiem, nevis starp autoservisu kā riepu montāžas un remonta pakalpojuma sniedzēju un sadarbības partneri, vairumtirgotāju vai piegādātāju. Pašsaprotami, ka piegādātāju katalogos, kuros ir norādīti pakalpojumi (preces) un cenas, ir arī norādīti šo piegādātāju rekvizīti, jo citādāk, šo piegādātāju klients, šajā gadījumā autoserviss, nezinātu, kur vērsties, ja to būtu ieinteresējusi konkrētā prece vai pakalpojums. Konkurences padomes amatpersonas izņēma identiskas atsevišķas cenu lapas vairākos neatkarīgos autoservisos bez norādes par uzņēmumu, kas piedāvā šo pakalpojumu. Tās netika piedāvātās kā informācija par kāda cita uzņēmuma piedāvātajiem pakalpojumiem, bet gan kā paša uzņēmuma sniegto pakalpojumu cenas. Šīs cenu lapas tika konstatētas pie uzņēmumiem, kas citu autoservisa pakalpojumu klāstā sniedz arī riepu montāžas un remonta pakalpojumu, t.i., tiešajiem konkurentiem, nevis pie uzņēmumiem, kuru komerciālās attiecības riepu montāžas un remonta pakalpojuma sniegšanā atbilstu piegādātāju vai vairumtirgotāja statusam.

3) „(..) Nevienā citā uzņēmumu skaidrojumā, kas ir saistīti ar šo lietu neguvu apstiprinājumu tam, ka būtu kādam personīgi devis savu cenu lapu, tieši otrādi, visi ir dabūjuši dažādos veidos pašrocīgi”.

Šā lēmuma 4.2. punktā ir norādīts, ka, vērtējot visus pierādījumus kopsakarā, Konkurences padome secina, ka tas, ka tirgus dalībnieki paši ieradušies z/s „AB Brūveru bleķi” un paņēmuši cenu lapas vai kāds tiem to ir aizvedis, konkrētajā gadījumā nemaina lietas juridisko novērtējumu, jo cenu lapas rezultātā nepārveidotā formā (izņemot SIA „Roto 4”, SIA „Auto Ej”, kuru cenu

lapas satur nelielas vizuālas atšķirības) bez norādes par pakalpojuma sniedzēju tika novietotas klientiem redzamā vietā vai atradās klientiem viegli pieejamās vietās. Tirgū, kur pastāv patiesa konkurence, ņemot vērā konkrēto ģeogrāfisko tirgu (Jelgava un Jelgavas rajons), kur tirgus dalībnieki viens otram vairāk vai mazāk seko līdzi un pazīst, izvietot konkurenta cenu lapu, nesāņemot tā piekrišanu, nebūtu iespējams. Patiesas konkurences apstākļos konkurenti, kuri, no patērētāju viedokļa raugoties, vēlētos būt patstāvīgi, konkurējoši uzņēmumi (nevis, piemēram, konkurenta filiāle, par ko varētu liecināt vienādās cenu lapas) un tai pat laikā sazinās viens ar otru, iebilstu pret savas cenu lapas izmantošanu cita tirgus dalībnieka uzņēmumā, kā arī norādītu konkrētā pakalpojuma sniedzēju.

Turklāt lietā esošie pierādījumi liecina par pretējo (Lēmuma 3.2.2.punkts).

4) „(..) *Kā papildinājumu iesniedzu bilances daļu un skaidrojumu par 2008.gadu, kas parāda kādu daļu no kopējiem uzņēmuma ieņēmumiem un izdevumiem sastāda konkrētais tirgus – riepju montāža un remonts. Izdevumi ir 4 [četras] reizes lielāki par ieņēmumiem. To ka šis konkrētais tirgus strādā zem pašizmaksas un nav spējīgs pastāvēt atsevišķi pierāda bilances atskaites. No kā arī izriet secinājums, ka vēl ir pa agru šo saukt par atsevišķu tirgu. Kā Konkurences padome balstās uz Eiropas komisijas un Eiropas kopienas praksēm, tā arī būtu, šajā gadījumā jāvērtē cenas par pakalpojumu Eiropā.*”

Konkrētā tirgus noteikšanā nav nozīmes z/s „AB Brūveru bleķi” norādītajam, ka uzņēmuma izdevumi ir lielāki par uzņēmuma ieņēmumiem vai ka uzņēmums strādā zem pašizmaksas. Konkurences padome konkrētā tirgus noteikšanas procesā noskaidro konkrēto(ās) preci(es) un tās (to) aizstājēj preci (es), t.i., preču kopumu jeb grupu, kuru tirgi tiek atzīti par šo preču vienotu tirgu. Preces, kuras ir aizstājamas, parasti pieder pie viena tirgus, bet preces, kuras nav savstarpēji aizstājamās, pieder pie dažādiem tirgiem. Savukārt konkrētā ģeogrāfiskā tirgus definīcija norāda uz tirgus dalībnieku ģeogrāfisko izvietojumu-teritoriju, kurā attiecīgie tirgus dalībnieki ir iesaistīti preču piegādē vai pakalpojuma sniegšanā. Šajā teritorijā konkurences apstākļi ir pietiekami līdzīgi un to var nošķirt no pārējām teritorijām tajās esošo atšķirīgo konkurences apstākļu dēļ¹¹. Šajā lietā konkrētā tirgus definēšanas apsvērumi norādīti šā lēmuma 2.punktā.

5.4. Konkurences padomē 10.06.2009. tika saņemta SIA „Auto Ej” 22.05.2009. vēstule Nr.927, kurā ir pausts iebildums: „(..) *šai vēstulē varu pateikt tikai to, kas tika teikts iepriekš un arī fiksēts Jūsu protokolā 2008.gada 15.decembrī. Citu servisu cenu lapas biju redzējis, bet SIA „Auto Ej” pats autonomi esmu noteicis savas darbības politiku un cenu veidošanas sniedzamajiem pakalpojumiem, ko pierāda mūsu izcenojumu lapa, kas sagatavota un atrodas uzņēmuma datorā. 2008. gada sākumā cenas bija uzrādītas rokrakstā, jo pats ar datoru nestrādāju. Bet rudenī izcenojumu lapu sieva atjaunoja. Sarunas pa telefonu ar SIA „Roto 4” un z/s „AB Brūveru bleķi” nav uzskatāmas par tādām, ko nosaka Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pirmais punkts, jo sarunu mērķis bija apmierināt klientu vajadzības (riepju*

¹¹ Eiropas Komisijas paziņojums par jēdziena “konkrētais tirgus” definīciju Kopienas konkurences tiesībās

[http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:08:01:31997Y1209\(01\):LV:PDF](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:08:01:31997Y1209(01):LV:PDF)

sameklēšana, ja tādu nebija uz vietas), nevis rīcības saskaņošana vai vienošanās par realizāciju. Gribu vērst Jūsu uzmanību uz to, ka ar šo uzņēmumu īpašniekiem sen esmu pazīstams un mūsu telefonsarunām pārsvarā ir privāts raksturs. Pamatojoties uz iepriekšminēto, neuzskatu, ka esmu pārkāpis Konkurences likumu.”

15.12.2008. inspekcijas protokolā SIA „Auto Ej” pārstāvis ir norādījis, ka „(..) cenas tika sastādītas vadoties pēc vairākiem servisiem, bet lielākoties montāža tiek veikta par 20 Ls. Ja cilvēkam nepietiek nauda, vai pērk pie mums riepas, riepu montāžai tiek dota atlaide”. Savukārt 21.01.2009. apmeklējuma protokolā SIA „Auto Ej” pārstāvis norāda, ka „(..) SIA „Auto Ej” cenu lapu izstrādājis, iespējams, vadoties pēc SIA „Roto 4” cenu lapas, kā arī iepazīstoties ar apkārtējo servisu cenām” (šā lēmuma 3.2.3. punkts). Tāpat Konkurences padome ir konstatējusi (šā lēmuma 4.1. punkts), ka SIA „Auto Ej” cenu lapa ir līdzīga (ar nebūtiskām pieturzīmju, lielo burtu, pasvītrojuma, intervālu lietošanas, cenu lapas nosaukuma atšķirībām,) pārējām šajā lietā iesaistīto uzņēmumu cenu lapām (cenu lapā norādītie pakalpojumi, to secība, grupēšana pa noteiktām pozīcijām un izkārtojums, pakalpojumos ietverto darbību cenas, teksts, kā arī cenu lapu vizuālais noformējums ir vienāds, spēkā stāšanās datums, tā noformējums un izvietojums lapā ir vienāds). Minētais norāda, ka SIA „Auto Ej” apgalvojums, ka „(..) pats autonomi esmu noteicis savas darbības politiku un cenu veidošanos sniedzamajiem pakalpojumiem, ko pierāda mūsu izcenojumu lapa, kas sagatavota un atrodas uzņēmuma datorā”, neatbilst patiesībai. Savu vērtējumu par tirgus dalībnieku veiktajām telefona sarunām Konkurences padome ir sniegusi šā Lēmuma 4.2., 5.2. punktos.

5.5. SIA “Roto 4” pārstāvis E.R. 09.06.2009. ieradās Konkurences padomē sniegt papildu skaidrojumu. SIA “Roto 4” pārstāvis norāda, ka cenas tika noteiktas uzņēmuma iekšējā apspriedē (proti, starp viņu kā autoservisa īpašnieku un tā darbinieku). Tika izstrādāts cenu lapas melnraksts kopā ar darbinieku, kuram tika dots rīkojums pacelt katras pozīcijas cenu līdz 1 LVL. Pēc tam cenu lapa tika iespiesta, izmantojot tipogrāfijas pakalpojumus. Pirms cenu pacelšanas tika veikta cenu izpēte, kuras laikā tika secināts, ka pēc cenu pacelšanas SIA „Roto 4” servisa piedāvājumi būs dārgākie. Cenas pacelt bija nepieciešams, jo kļuva dārgāki īres pakalpojumi, elektrība, algas, riepu montāžas un remonta materiāli. Pēc tam klientu piesaistei tika piedāvātas atlaides. 12.02.2009. Konkurences padomē iesūtītā cenu lapa (Lēmuma pielikums Nr.8) ir spēkā no 2008. gada septembra.

SIA “Roto 4” pārstāvis 09.06.2009. sarunu protokolā apņēmās iesniegt līdz 12.06.2009. Konkurences padomei cenu lapu, kas bija spēkā līdz 2008.gada septembrim. 12.06.2009. Konkurences padomē faksimilveidā tika saņemta SIA “Roto 4” cenu lapa. Tā kā uz cenu lapas nebija norādes par tās spēkā esamību, tad, pamatojoties uz 09.06.2009. sarunu protokolā paskaidroto, Konkurences padome secina, ka 12.06.2009. faksimilveidā iesniegtā cenu lapa bija spēkā līdz 2008.gada septembrim. Cenu lapā, kas bija spēkā līdz 2008.gada septembrim, cenas ir norādītas intervālā no minimālās līdz maksimālajai (tāpat kā cenu lapai, kas ir spēkā no 2008.gada septembra). Papildus SIA “Roto 4” pārstāvis norāda, ka “(..) cenas pacelt izlēmām paši un cenu lapas saturu izstrādājām paši,

izmantojot tipogrāfijas darbinieka noformējumu. Uzskatu, ka cenu lapā minētie pakalpojumi izcenjumi nav minimālie, bet maksimālie, no kuriem var dot atlaides. Tātad vārds “no” pirms cenas ielikts nevietā, jo reāli tiek izmantotas cenas līdz cenu lapā norādītājam”.

Veicot lietas izpēti, Konkurences padome konstatēja, ka SIA “Roto 4” cenu lapa ir līdzīga cenu lapām, kas tika izņemtas pie pārējiem lietā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem (šā lēmuma 4.1. punkts.). SIA „Roto 4” cenu lapa atšķiras ar vizuālo noformējumu, atšķirīgu nosaukumu, papildu teksta izcēlumiem. Norādīts papildu izcenjums pakalpojumiem pēc plkst.22.00. Taču pārējais (galvenais) – pakalpojumu klāsts, secība, grupēšana pa noteiktām pozīcijām, norāde pie cenām “no”, pakalpojumu (darbību) cenas (izņemot 4.1. punktā 6) apakšpunktā minētā atšķirība) to izkārtojums, secība ir tāda pati kā šā lēmuma 4.1. punktā 1) un 2) apakšpunktā minētajām cenu lapām (šā lēmuma 4.1. punkts). Kā pretrunīgs ir vērtējams apgalvojums, ka cenu lapā minēto pakalpojumu izcenjumi nav minimālie, bet maksimālie, no kuriem pēc tam klientu piesaistei tiek dotas atlaides, ņemot vērā tai pašā laikā sniegto skaidrojumu, ka cenas SIA “Roto 4” izlēma pacelt nepieciešamības spiesta (tādā pat līmenī, kā citiem šajā lietā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem), jo kļuva dārgāki īres pakalpojumi, elektrība, algas, riepu montāžas un remonta materiāli. Turklāt cenu lapā, kas bija spēkā līdz 2008.gada septembrim, maksimālā cena atsevišķiem pakalpojumiem kā riepas nomontēšana, riepas uzmontēšana, riepas balansēšana, riepas noskrūvēšana – uzskrūvēšana ir augstāka nekā tā, kas ir norādīta cenu lapā, kas ir spēkā no 2008.gada septembra.

5.6. SIA “Automedonts” pārstāvis iepazīnās ar lietu 10.06.2009. Pēc iepazīšanās ar lietu SIA „Automedonts” nav sniedzis papildu skaidrojumus vai viedokli.

6. Naudas soda aprēķins

6.1. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 8.pantā noteikto tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu, un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus – šajā tiesiskajā situācijā ir nepieciešama administratīvā akta izdošana, jo ir izdarīts sevišķi smags Konkurences likuma pārkāpums un ir nepieciešams uzlikt sodu par tā izdarīšanu, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu un atturētu šī lēmuma adresātus un citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta pirmo daļu, *„ja konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpumu konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”.*

Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējiem jāpiemēro samērīgs sods. Tā kā konkrētajā gadījumā aizliegtās vienošanās pārkāpums ir noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa vienošanās), tad saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešo daļu Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas

sodu līdz 10 procentu apmēram no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

Lai noteiktu naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796. "Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem" (turpmāk – Noteikumi), kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

Saskaņā ar Noteikumi 3.punktu „*naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieku pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas*”. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums z/s „AB Brūveru bleķi”, SIA „DZ Automeistars”, IK „Dzintars Smikarsts”, SIA „Auto Ej”, SIA „Automedonts”, SIA „Roto 4”, SIA „Auto fans” darbībās tiek konstatēts 2009.gada 27.jūnijā, līdz ar to z/s „AB Brūveru bleķi”, SIA „Auto Ej”, SIA „Automedonts”, SIA „Roto 4”, SIA „Auto fans” naudas soda apmērs ir aprēķināms no katra minētā tirgus dalībnieka neto apgrozījuma 2008.gadā. Ņemot vērā, ka SIA „DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku (Lēmuma 1.punkts), naudas soda apmērs aprēķināms no summas, kas veidojas, saskaitot SIA „DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” neto apgrozījumus 2008.gadā.

6.2. Saskaņā ar Noteikumi 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Saskaņā ar Noteikumi 14.punktu, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

1) pārkāpuma veidu;

Saskaņā ar Noteikumi 15.punktu pēc pārkāpuma veida horizontālā kartelā vienošanās ir uzskatāma un kvalificējama kā sevišķi smags pārkāpums. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumi 18.4. apakšpunktu, par šādu izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs paredzēts no 1,5 līdz 7% procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

2) pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas;

Lietā tika secināts, ka tirgus dalībnieki ir veikuši saskaņotas darbības attiecībā uz tādas minimālās cenas noteikšanu, kura attiecas uz riepu montāžas un remonta pakalpojuma cenām, šo darbību mērķis ir bijis cenas konkurences mazināšana, noteikta apjoma ienākumu garantēšana, skaidrības radīšana par konkurentu rīcību tirgū. Ņemot vērā Lēmuma 3.3.punktā norādīto, nav konstatētas acīmredzamas negatīvas sekas konkrētajā tirgū aizliegtas vienošanās rezultātā.

3) katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā.

Lietā nav iegūti pierādījumi, kurš no iesaistītajiem tirgus dalībniekiem ir pārkāpumu iniciators. Tomēr, ņemot vērā lietā konstatēto, ka cenu lapas ir izstrādājis un citiem tirgus dalībniekiem nodevis z/s “AB Brūveru bleķi” īpašnieks, kā arī tirgus dalībnieku sniegtos skaidrojumus, iespējams konstatēt, ka z/s “AB Brūveru bleķi” Konkurences likuma pārkāpumā ir bijusi aktīva loma.

Tādējādi, izvērtējot lietā konstatēto (acīmredzamu aizliegtās vienošanās negatīvu seku konkrētajā tirgū neesamība, pārkāpuma īslaicīgums, aizliegtas vienošanās dalībnieku skaits, kopējo autoservisa pakalpojumu sniedzēju skaits Jelgavas pilsētā un tās rajonā, ar aizliegto vienošanos aptvertā konkrētā tirgus lielums (ģeogrāfisko teritorija)), Konkurences padome secina, ka konkrētajā gadījumā lietā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem ir nosakāms naudas sods minimāli iespējamā apmērā, t.i., 1,5 % no šo tirgus dalībnieku 2008.gada neto apgrozījuma.

Saskaņā ar LR Uzņēmuma reģistra 06.05.2009. sniegto informāciju 2008.gadā SIA „Auto Ej” neto apgrozījums ir LVL 23 152. Tādējādi SIA “Auto Ej” naudas sods nosakāms LVL 347,28 apmērā (1,5 % no tās 2008.gada apgrozījuma). Tomēr, ņemot vērā, ka saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešajā daļā noteikto Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10% apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram, SIA „Auto Ej” naudas sods tiek noteikts LVL 500 apmērā.

Saskaņā ar LR Uzņēmuma reģistra 06.05.2009. sniegto informāciju 2008.gadā SIA „Roto 4” neto apgrozījums ir LVL 30 307. Tādējādi SIA “Roto 4” naudas sods nosakāms LVL 454,60 apmērā (1,5 % no tās 2008.gada apgrozījuma). Tomēr, ņemot vērā, ka saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešajā daļā noteikto Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10% apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram, SIA „Roto 4” naudas sods tiek noteikts LVL 500 apmērā.

Saskaņā ar Valsts ieņēmuma dienesta Zemgales reģionālās iestādes 20.05.2009. vēstulē Nr. 13.04.02-23/8358 sniegto informāciju, SIA „Automedonts” 2008.gada neto apgrozījums ir LVL 174 678. Tādējādi SIA “Automedonts” naudas sods nosakāms LVL 2 620,17 apmērā (1,5 % no tās 2008.gada apgrozījuma).

Saskaņā ar Valsts ieņēmuma dienesta Zemgales reģionālās iestādes 20.05.2009. vēstulē Nr. 13.04.02-23/8358 sniegto informāciju SIA „Auto fans” 2008.gada neto apgrozījums ir LVL 623 086. Tādējādi SIA “Auto fans” naudas sods nosakāms LVL 9 346,29 apmērā (1,5 % no tās 2008.gada apgrozījuma).

Saskaņā ar Valsts ieņēmuma dienesta Zemgales reģionālās iestādes 20.05.2009. vēstulē Nr. 13.04.02-23/8358 sniegto informāciju z/s „AB Brūveru bleķi” 2008.gada neto apgrozījums ir LVL 259 587. Tādējādi z/s “AB Brūveru bleķi” naudas sods nosakāms LVL 3 893,80 apmērā (1,5 % no tās 2008.gada apgrozījuma).

Saskaņā ar Valsts ieņēmuma dienesta Zemgales reģionālās iestādes 20.05.2009. vēstulē Nr. 13.04.02-23/8358 sniegto informāciju SIA „DZ Automeistars” 2008.gada neto apgrozījums bija LVL 35 573. Saskaņā ar Valsts ieņēmuma dienesta Zemgales reģionālās iestādes 20.05.2009. vēstulē Nr. 13.04.02-23/8358 sniegto informāciju IK “Dzintars Smikarsts” ieņēmumi no saimnieciskās darbības 2008.gadā ir LVL 2706,00. Tādējādi SIA „DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” naudas sods nosakāms LVL 574,18 apmērā (1,5 % no summas, kas veidojas, saskaitot SIA „DZ Automeistars” un IK “Dzintars Smikarsts” neto apgrozījumus 2008.gadā, t.i., LVL 38 279).

Ņemot vērā Noteikumu 19.1. apakšpunktā noteikto, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar Noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina.

Konkurences padome nekonstatē, ka lietā pastāv z/s „AB Brūveru bleķi”, SIA „DZ Automeistars”, IK „Dzintars Smikarsts”, SIA „Auto Ej”, SIA „Automedonts”, SIA „Roto 4”, SIA „Auto fans” atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Noteikumu 21.punktam, kas ļautu palielināt naudas soda apmēru, un atbildību mīkstinoši apstākļi atbilstoši Noteikumu 23.1.1. – 23.1.5. apakšpunktos norādītajam, kuru dēļ naudas sodu būtu pamats samazināt.

6.3. Saskaņā ar Noteikumu 23.2. apakšpunktu, kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 procentiem no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījumu. Konkurences padome, ievērojot samērīguma un proporcionālītātes principus, kā arī tirgus dalībnieku sniegto informāciju, uzskata, ka tirgus dalībniekiem, kas atbilst Noteikumu 23.2. apakšpunkta nosacījumam, ir iespējams samazināt naudas sodu uz šī pamata.

Atbilstoši SIA „Auto fans” 02.06.2009. sniegtajai informācija, tā neto apgrozījumus riepu montāžas un remonta tirgū 2008.gadā ir LVL (*), kas veido (*) % [$< 10\%$] no kopējā SIA „Auto fans” neto apgrozījuma 2008.gadā. Tādējādi SIA „Auto fans” galīgais naudas sods nosakāms LVL 1 869,26 apmērā.

Atbilstoši SIA „Automedonts” 10.06.2009. sniegtajai informācija, tā neto apgrozījumus riepu montāžas un remonta tirgū 2008.gadā ir LVL (*), kas veido (*) % [$< 10\%$] no kopējā SIA „Automedonts” neto apgrozījuma 2008.gadā. Tādējādi SIA „Automedonts” galīgais naudas sods nosakāms LVL 1 048,07 apmērā.

Atbilstoši SIA „Auto Ej” 22.06.2009. vēstulē sniegtajai informācijai, tā neto apgrozījumus riepu montāžas un remonta tirgū 2008.gadā ir LVL (*), kas veido (*) % [$< 10\%$] no kopējā SIA „Auto Ej” neto apgrozījuma 2008.gadā. Tomēr, ņemot vērā Konkurences likuma 12.panta trešajā daļā noteikto, ka naudas sods par konkrēto pārkāpumu nevar būt mazāks kā 500 lati, SIA „Auto Ej” naudas sods nav samazināms.

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 1.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16.punktu, 18.4., 19.1. un 23.2. apakšpunktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 8., 12., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

n o l ē m a:

1.Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu z/s „AB Brūveru bleķi”, SIA „Automedonts”, SIA „Roto 4”, SIA „Auto fans”, SIA „Auto EJ”, SIA „DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” darbībās.

2. Uzlikt z/s „AB Brūveru bleķi” naudas sodu LVL 3 893,80 (trīs tūkstoši astoņi simti deviņdesmit trīs lati un 80 sant.) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt z/s „AB Brūveru bleķi” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

3. Uzlikt SIA „Automedonts” naudas sodu LVL 1 048,07 (viens tūkstotis četrdesmit astoņi lati un 7 sant.) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „Automedonts” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

4. Uzlikt SIA „Roto 4” naudas sodu 500 LVL (pieci simti lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „Roto 4” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

5. Uzlikt SIA „Auto fans” naudas sodu LVL 1 869,26 (viens tūkstotis astoņi simti sešdesmit deviņi lati un 26 sant.) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „Auto fans” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

6. Uzlikt SIA „Auto Ej” naudas sodu 500 LVL (pieci simti lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „Auto Ej” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

7. Uzlikt SIA „DZ Automeistars” un Ik „Dzintars Smikarsts” solidāri naudas sodu LVL 574,18 (pieci simti septiņdesmit četri lati un 18 sant.) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „DZ Automeistars” un IK „Dzintars Smikarsts” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

8. Izbeigt lietu daļā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu SIA „ENRO”, SIA „Konstants”, SIA „Freibi riepas” un SIA „Anru motors” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Pielikumi:

1. Z/s „AB Brūveru bleķi” telpās izņemtās cenu lapas (pielikums 15.12.2008. inspekcijas protokolam) kopija uz 1 lp. (*);
2. SIA „Automedonts” telpās izņemtās cenu lapas (pielikums 15.12.2008. inspekcijas protokolam) kopija uz 1 lp. (*);
3. SIA „Auto fans” telpās izņemtās cenu lapas (pielikums 15.12.2008. inspekcijas protokolam) kopija uz 1 lp. (*);
4. SIA „Auto Ej” telpās izņemtās cenu lapas pielikums 15.12.2008. inspekcijas protokolam) kopija uz 1 lp. (*);
5. SIA „DZ Automeistars” telpās izņemtās cenu lapas (pielikums 16.12.2009. apmeklējuma protokolam) kopija uz 1 lp. (*);
6. Ik „Dzintars Smikarsts” iesniegtā cenu lapas (pielikums 19.12.2008. sarunu protokolam) kopija uz 1 lp. (*);
7. SIA „Auto fans” telpās izņemtās cenu lapas (pielikums 30.01.2009. apmeklējuma protokolam) kopija uz 1 lp. (*);
8. SIA „Roto 4” iesniegtās cenu lapas (pielikums 12.02.2009. vēstulei) kopija uz 1 lp. (*).

(*). Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja v.i.

D.Rungēvica