

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2010.gada 23.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Endzelis,
tiesneses K.Krastiņa un L.Vīnkalna,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltkom TV SIA” pārstāvjiem zvērinātam advokātam Egīlam Radziņam un zvērinātai advokātei Gundegai Kārkliņai un atbildētājas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pārstāvei R.V.,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltkom TV SIA” pieteikumā par Konkurences padomes 2009.gada 3.septembra lēmuma Nr.27 (protokols Nr.34, 2.§) „Par lietas neierosināšanu. Par SIA „Baltkom TV SIA” 11.08.2009. iesniegumu Nr.579-3” atcelšanu daļā, ar kuru nolemts neierosināt lietu par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu valsts akciju sabiedrības „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs darbībās”, un jauna administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] Konkurences padome (turpmāk – Padome) 2009.gada 14.augustā saņēmusi sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Baltkom TV SIA” iesniegumu „Par Konkurences likuma un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma pārkāpumiem valsts akciju sabiedrības „Latvijas Radio un televīzijas centrs” darbībās” (turpmāk – Iesniegums), kurā norādīts, ka valsts akciju sabiedrība „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk – LVRTC) atrodas dominējošā stāvoklī, nodrošinot tai piederošās infrastruktūras izmantošanas pakalpojumus. Savukārt, piešķirot infrastruktūras izmantošanas tiesības SIA „Lattelecom”, LVRTC ir ļaunprātīgi izmantojusi dominējošo stāvokli. Iesniegumā arī norādīts, ka LVRTC rīcību ir pamats uzskatīt par valsts atbalsta piešķiršanu Līguma par Eiropas Savienības darbību (iepriekš Eiropas Kopienas dibināšanas līgums) 87.panta izpratnē, kā arī lūgts Padomi ierosināt lietu par Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 87.panta pirmās daļas pārkāpumu LVRTC darbībās.

Pēc Iesnieguma izskatīšanas Padome 2009.gada 3.septembrī pieņēma lēmumu Nr.27 (protokols Nr.34, 2.§) „Par lietas neierosināšanu. Par SIA

„Baltkom TV SIA” 2009.gada 11.augusta iesniegumu Nr.579-3” (turpmāk – Lēmums).

Lēmumā secināts, ka konkrētajā gadījumā LVRTC tika ar Satiksmes ministrijas komisijas 2008.gada 3.oktobra sēdē apstiprināto nolikumu „Kandidāta atlase televīzijas programmu zemes apraides nodrošināšanai ciparformātā” (turpmāk – Nolikums) uzlikts pienākums nodibināt tiesiskās attiecības par savas infrastruktūras izmantošanu ar konkursa uzvarētāju. Tā kā Nolikums paredz pienākumu LVRTC slēgt līgumu tikai ar konkursa uzvarētāju, LVRTC kā potenciālās līgumslēdzējas puses eventuālās maksas noteikšana par savas infrastruktūras izmantošanu SIA „Lattelecom”, SIA „Baltkom TV SIA” vai citiem konkursa pretendentiem nevar tikt vērtēta kā esoši vai potenciāli ekvivalenti darījumi Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē. Turklāt organizētā atlases procedūra ir pēc būtības konkurss starp pretendentiem, kura ietvaros tiem bija jāizpilda Nolikuma prasības. Svarīgi, lai šīs prasības būtu vienādas visiem pretendentiem, neradot nepamatotas priekšrocības kādam konkrētam pretendētājam, t.i., lai konkurss tiktu organizēts pēc noteiktajiem standartiem vai normatīvajiem aktiem. Turklāt Padomei nav kompetences vērtēt organizētās pretendentu atlases procedūras atbilstību tiem, tāpēc Padome nolēma neierosināt lietu par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu LVRTC darbībās.

Attiecībā par līgumu izmeklēt Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 87.panta pārkāpumu, Padome konstatēja, ka saskaņā ar Līguma 88.pantu, 1999.gada 22.marta Padomes Regulu Nr.659/1999, kas nosaka kārtību, kādā tiek piemērots Līguma 88.pants (bijušais 93.pants) un Konkurences likuma 2. un 6.pantu, Padomes kompetencē nav Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 87.panta pārkāpumu izmeklēšana, līdz ar to Padome nolēma neierosināt lietu par Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 87.panta pārkāpumu LVRTC darbībās.

[2] Nepiekrītot Lēmumam daļā, ar kuru nolemts neierosināt lietu par Likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu LVRTC darbībās, SIA „Baltkom TV SIA” (turpmāk – pieteicēja) saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu iesniedza pieteikumu Administratīvajā apgabaltiesā, lūdzot Lēmumu minētajā daļā atcelt un izdot jaunu administratīvo aktu.

Pieteikumā norādīts turpmākais.

[2.1] Tā kā Lēmumā norādīts, ka Padome jau iepriekš atzinusi, ka LVRTC atrodas dominējošā stāvoklī, tad lietā nav strīda, ka LVRTC atrodas dominējošā stāvoklī un ka tās darbību ierobežo Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas noteikumi, kas aizliedz dominējošo stāvokli izmantot ļaunprātīgi.

Tomēr, neskatoties uz minēto, Padome secinājusi, ka LVRTC nav pieļāvusi Likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu.

[2.2] Ņemot vērā Konkurences likuma 13.panta pirmajā daļā noteikto, lai konstatētu, vai LVRTC ir ļaunprātīgi izmantojis dominējošo stāvokli, nepieciešams konstatēt, ka: 1) tirgus dalībnieks, kas atrodas dominējošā

stāvoklī, piemēro nevienādus noteikumus dažādiem tirgus dalībniekiem; 2) darījumi, kuros ir piemēroti nevienādi noteikumi, ir uzskatāmi par ekvivalentiem; 3) nevienādo noteikumu piemērošana rada tirgus dalībniekam konkurences ziņā nelabvēlīgus apstākļus.

Tiesiskajās attiecībās ar SIA „Lattelecom” LVRTC ir piemērojusi cenu par tās infrastruktūras izmantošanu vairāk nekā trīs reizes zemāku nekā tā tika piedāvāta citiem pretendentiem, pirms pretendentu atlases rezultātu paziņošanas.

Lai gan Padome secinājusi, ka LVRTC 2008.gada 4.novembra vēstulē norādītā informācija par cenām ir provizoriska, tomēr apstāklis, ka LVRTC pieļāva, ka pakalpojuma cena līdz līguma noslēgšanai var tikt izmainīta, nevar būt par pamatu secinājumam, ka pakalpojuma cenas noteikšana nepilnu 30% apmērā no „provizoriskās” cenas ir ekonomiski un finansiāli pamatota un nepārkāpj Konkurences likuma prasības attiecībā uz dominējošā stāvokļa izmantošanu.

Tā kā LVRTC sniegto pakalpojumu apjoms izrietēja no Nolikuma un Noteikumiem Nr.714, tad secināms, ka pakalpojumu apjoms bija zināms vēl pirms konkursa uzvarētāja noteikšanas un pārrunu rezultātā tas nevarēja tikt mainīts. Tādējādi sarunu laikā pusēm bija jāvienojas par atsevišķiem līguma noteikumiem attiecībā uz pakalpojuma sniegšanas kārtību, pušu atbildību un kompetenci, taču šo jautājumu regulējums nevar būt par pamatu pakalpojumu cenas samazināšanai līdz 30% no sākotnēji piedāvātās cenas.

No Civillikuma 2042.panta izriet, ka preces vai pakalpojuma cenas izmaiņas par vairāk nekā 50% tiek uzskatītas par būtiskām un ārkārtējām izmaiņām, kas atzīstamas par izņēmumu civiltiesiskajā apgrozībā. Tādējādi apstāklis, ka LVRTC pieļāva, ka galīgā pakalpojuma cena var atšķirties no vēstulē norādītās, nevar būt par pamatu secinājumam, ka ekonomiski un finansiāli pamatots ir arī šīs cenas trīskārtējs samazinājums.

[2.3] Starp LVRTC un pretendentu atlases uzvarētāju pastāvošās tiesiskās attiecības ir privāttiesiskas, tādējādi to nodibināšanas kārtību regulē Civillikuma noteikumi.

Saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu LVRTC vēstulē norādītā informācija par pakalpojumu maksu ir uzskatāma par priekšlikumu līguma noslēgšanai, savukārt no Civillikuma 1538.panta izriet, ka priekšlikumam noslēgt līgumu ir saistošs spēks, un otras puses piekrišanas gadījumā šāds priekšlikums rada tiesiskas sekas – tiesiska darījuma noslēgšanu. Savukārt no Nolikuma izriet papildus priekšnoteikums tiesisko attiecību nodibināšanai – attiecīgā pretendenta apstiprināšanu par pretendentu atlases uzvarētāju.

No Civillikuma 1549. un 1558.panta izriet, ka uzvarēšana pretendentu atlasē ir vērtējama kā atliekošs nosacījums, ar kuru noteikts līguma spēka sākums, un nosacījuma pastāvēšana pati par sevi neietekmē tiesisko attiecību saturu.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka LVRTC bija izteikusi priekšlikumu pieteicējam noslēgt līgumu par tās infrastruktūras izmantošanu ar nosacījumu, ja

pieteicēja kļūs par pretendentu atlases uzvarētāju, un ja pieteicēja tiktu apstiprināta par pretendentu atlases uzvarētāju, pieteicējai būtu tiesības prasīt līguma noslēgšanu atbilstoši priekšlikumā paredzētajiem līguma noteikumiem.

Tādējādi LVRTC vēstule ir uzskatāma ne vien par informatīvu paziņojumu, bet arī par saistošu un nākotnē tiesiskas sekas radošu darījuma noslēgšanas sastāvdaļu.

Eiropas Kopienas Pirmās instances tiesas praksē ir atzīts, ka pietiek pierādīt dominējošā tirgus dalībnieka rīcības mērķi, kas vērsts pret konkurenci, bet nav nepieciešams atsevišķi pierādīt pārkāpuma faktiskās sekas. Savukārt Latvijas tiesu praksē norādīts, ka dominējošā stāvokļa ļaunprātīgās izmantošanas aizlieguma ģenerālklausula jāpiemēro ne tikai formāli juridiskajā, bet arī tās saturiski juridiskajā, respektīvi, ekonomiskajā aspektā. Līdz ar to konkurences pārkāpuma konstatēšana nav atkarīga no darījuma, kurā piemēroti netaisnīgi noteikumi, spēkā esamības.

Ņemot vērā minēto, konstatējams, ka ir pietiekami secināt nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentā darījumā neatkarīgi no tā, vai šis darījums arī ir ticis noslēgts un joprojām ir spēkā esošs.

[2.4] LVRTC infrastruktūras izmantošanas maksa ietekmē televīzijas programmu zemes apraides ciparformātā ieviešanas izmaksas, turklāt atšķirīgu infrastruktūras izmantošanas maksu piemērošanas kārtība rada vienam pretendentam ievērojami labvēlīgākus un finansiāli izdevīgākus apstākļus zemes ciparu televīzijas apraides tīkla izveidošanā.

Līdz ar to konkrētās pretendentu atlases ietvaros LVRTC ir nodrošinājusi vienam pretendentam ievērojami labvēlīgākus pakalpojumu sniegšanas apstākļus un nepamatotas priekšrocības, tādējādi deformējot konkurenci.

[3] Padome paskaidrojumā par pieteikumu norāda turpmāk minēto.

[3.1] Pieteicēja, apgalvojot, ka „piešķirot infrastruktūras izmantošanas tiesības SIA „Lattelecom”, LVRTC šo dominējošo stāvokli ir izmantojis ļaunprātīgi”, nekritiski ignorējusi pašas norādīto, ka Satiksmes ministrija izvēlas kandidātu, kuru saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 2.septembra noteikumu Nr.714 „Kārtība, kādā tiek ieviesta elektronisko sabiedrības saziņas līdzekļu veidoto programmu apraide ciparformātā” (turpmāk – Noteikumi Nr.714) apstiprina Ministru kabinets, nevis LVRTC. Tādējādi nepamatots ir apgalvojums, ka LVRTC būtu ļaunprātīgi izmantojis dominējošo stāvokli.

[3.2] LVRTC 2008.gada 4.novembra vēstulē Nr.50TP00.07.1178 „Par ciparu televīziju”, kas adresēta pieteicējai, norādīja, ka „pirms galīgā līguma parakstīšanas ar sadarbības partneri tiks veiktas pārrunas, precizēts pakalpojumu apjoms, atbildības un kompetences, kā arī beigās noteiks pakalpojumu cenu”. No minētā secināms, ka šajā vēstulē norādītā informācija par cenām ir provizorisks, nesaistoša un, slēdzot līgumu ar konkursa uzvarētāju, infrastruktūras izmantošanas maksa var tikt mainīta, tai skaitā to samazinot.

Attiecīgi secināms, ka potenciālās līgumslēdzējas puses informēšanas par infrastruktūras izmantošanas eventuālo maksu un līguma noteikumi ar konkursa uzvarētāju nevar tikt vērtēti kā esoši vai potenciāli ekvivalenti darījumi Likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji uzturēja pieteikumu uz tajā norādītajiem motīviem.

Atbildētājas pārstāve pieteikumu neatzina.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots.

[6] Lietā apgabaltiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus:

[6.1] 2008.gada 3.oktobrī Satiksmes ministrijas komisijas sēdē tika apstiprināts Nolikums, kurā tika noteikta kārtība, kādā Satiksmes ministrija kandidātu atlasē (konkursā) izvēlas piemērotāko kandidātu televīzijas programmu apraides ciparformātā nodrošināšanā atbilstoši Noteikumiem Nr.714.

[6.2] 2008.gada 4.novembrī LVRTC vēstulē Nr.50TP00.07/1178 „Par ciparu televīziju” (*lietas 34.lapa*) pieteicējai norādīja, ka maksa par „Televīzijas programmu zemes apraides nodrošināšana ciparformātā” pārejas periodā (t.i. līdz analogās televīzijas izslēgšanas) plānota 297,2 tūkst. LVL mēnesī jeb 3,6 milj. LVL gadā.

[6.3] Pieteicēja bija pieteikusies augstāk minētajam konkursam un piedalījies tajā.

[6.4] Pretendentu atlasē rezultātā līgumu par infrastruktūras izmantošanu LVRTC noslēdza ar SIA „Lattelecom”.

[7] Lietā nav strīda par faktiskajiem [6] apstākļiem.

Pieteicēja norāda, ka 2008.gada 4.novembrī LVRTC, sniedzot SIA „Baltkom TV SIA” informāciju par Nolikuma 50.punktā minēto tiesisko attiecību saturu, norādīja, ka maksa par „Televīzijas programmu zemes apraides nodrošināšana ciparformātā” pārejas periodā plānota 297,2 tūkst. LVL mēnesī jeb 3,6 milj. LVL gadā. Savukārt pēc analogās televīzijas programmu pārraides pārtraukšanas maksa ir plānota 561 tūkst. LVL mēnesī jeb 6,7 milj. LVL gadā. Konkrēts līguma projekts SIA „Baltkom TV SIA” uzrādīts netika. Vēlāk SIA „Baltkom TV SIA” kļuva zināms, ka starp SIA „Lattelecom” un LVRTC noslēgtajā līgumā maksa par infrastruktūras izmantošanu ir paredzēta trīs reizes mazāka nekā tā tika norādīta citiem pretendentiem pirms uzvarētāja kandidātu atlasē paziņošanas.

SIA „Baltkom TV SIA” ieskatā LVRTC infrastruktūras izmantošanas maksa vistiešākajā veidā ietekmē televīzijas programmu zemes apraides ciparformātā ieviešanas izmaksas, līdz ar to arī katra pretendenta piedāvāto ciparu televīzijas apraides tīkla izveidošanas tehnoloģisko risinājumu un termiņus, jo zemākas infrastruktūras izmantošanas izmaksas ļauj izdarīt lielākus ieguldījumus ciparu televīzijas apraides tīkla izveidošanā. SIA „Baltkom TV SIA” uzskata, ka LVRTC ir piešķīrusi SIA „Lattelecom” infrastruktūras izmantošanas tiesības par ievērojami zemākām cenām un bez finansiāliem vai ekonomiskiem pamatojumiem, tādējādi nodrošinot vienam pretendenta ievērojami labvēlīgākus pakalpojumu sniegšanas apstākļus un nepamatotas priekšrocības, kas deformē konkurenci, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto aizliegumu.

[8] Apgabaltiesas ieskatā lietā vispirms noskaidrojams, vai konkrētajā lietā ir saskatāms Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpums.

[8.1] Saskaņā ar Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktu jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, ir aizliegts jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā nevienādu noteikumu piemērošana ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku, radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 1.punktu dominējošais stāvoklis ir tirgus dalībnieka (..) ekonomisks (saimniecisks) stāvoklis konkrētajā tirgū, ja šis dalībnieks (..) spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pietiekami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem, piegādātājiem vai patērētājiem.

Lietā nav strīda, ka LVRTC ir vienīgais tirgus dalībnieks ar plašu infrastruktūras tīklu, kas var nodrošināt programmu izplatīšanas (signāla pārraidi un raidīšanu) pakalpojumu virszemes ēterā visā Latvijas teritorijā, līdz ar to tas atrodas dominējošā stāvoklī televīzijas un radio programmu signāla pārraides līdz virszemes raidītājiem pakalpojuma tirgū un radio un televīzijas programmu raidīšanas ar zemes raidītāju palīdzību publiskai uztveršanai pakalpojuma sniegšanas tirgū Latvijas Republikas teritorijā.

Taču saskaņā ar Konkurences likumu, atrašanās dominējošā stāvoklī nav sodāma. Sodāma ir dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana.

[8.2] Radio un televīzijas likuma 9.1.pants noteic, ka kārtību, kādā tiek ieviesta elektronisko sabiedrības saziņas līdzekļu veidoto programmu apraide ciparformātā, nosaka Ministru kabinets.

Pamatojoties uz Radio un televīzijas likuma 9.1.pantu, 2008.gada 2.septembrī tika pieņemti Noteikumi Nr.714, kuru 6.punktā ir norādīts, ka Satiksmes ministrija līdz 2008.gada 15.decembrim pretendentu atlasē izvēlas komersantu, kurš nodrošinās televīzijas programmu zemes apraidi ciparformātā atbilstoši šo noteikumu (..) minētajām prasībām. (..) Izvēlēto kandidātu

apstiprina Ministru kabinets. Pretendentu atlasē komersantu vērtē pēc tā līdzšinējās darbības pieredzes, ņem vērā, kādos termiņos tiks īstenota pāreja uz televīzijas programmu zemes apraidi ciparformātā, pakalpojumu ģeogrāfiskās pieejamības plānus, plānoto piesaistīto lietotāju skaitu uz 2013.gada 31.decembri un plānotos pasākumus sabiedrības informēšanā.

[8.3] Kā izriet no lietas materiāliem, pamatojoties uz Noteikumu Nr.714 6.punktu, Satiksmes ministrijas komisija 2008.gada 3.oktobra sēdē apstiprināja Nolikumu (*lietas 17. – 33.lapa*), kura 50.punktā tika paredzēts, ka konkursa uzvarētājam 60 dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas Ministru kabinetā ir pienākums nodibināt tiesiskās attiecības ar LVRTC par tās infrastruktūras izmantošanu televīzijas programmu zemes apraides ciparformātā nodrošināšanai līdz 2013.gada 31.decembrim, pamatojoties uz Radio un televīzijas likumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apgabaltiesa atzīst par pamatotu Konkurences padomes secinājumu, ka konkrētajā gadījumā LVRTC tika ar Nolikumu (kas pamatots ar Radio un televīzijas likuma normām) uzlikts pienākums nodibināt tiesiskās attiecības par savas infrastruktūras izmantošanu ar konkursa uzvarētāju.

Tā kā Nolikums paredz pienākumu LVRTC slēgt līgumu tikai ar konkursa uzvarētāju, secināms, ka LVRTC kā potenciālās līgumslēdzējas puses eventuālās maksas noteikšana par savas infrastruktūras izmantošanu SIA „Lattelecom”, SIA „Baltkom TV SIA” vai citiem konkursa pretendentiem nevar tikt vērtēta kā esoši vai potenciāli ekvivalenti darījumi Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē.

Turklāt, kā izriet no lietas materiāliem, LVRTC savā 2008.gada 4.novembra vēstulē Nr.50TP00.07/1178 „Par ciparu televīziju” [6.2] norādīja, ka „maksā par „Televīzijas programmu zemes apraides nodrošināšana ciparformātā” pārejas periodā (t.i. līdz analogās televīzijas izslēgšanai) plānota 297,2 tūkst. LVL mēnesī jeb 3,6 milj. LVL gadā”. Taču turpat arī norādīts, ka „pirms galīgā līguma parakstīšanas ar sadarbības partneri tiks veiktas pārrunas, precizēts pakalpojumu apjoms, atbildības un kompetences, kā arī beigās noteiks pakalpojuma cenu”.

[8.4] Tādējādi apgabaltiesa atzīst, ka iepriekš minētajā vēstulē norādītā informācija par cenām ir tikai provizoriska un organizētā atlases procedūra ir pēc būtības konkurss starp pretendentiem, kura ietvaros tiem bija jāizpilda Nolikuma prasības. Svarīgi, lai šīs prasības būtu vienādas visiem pretendentiem, neradot nepamatotas priekšrocības kādam konkrētam pretendētājam, t.i., lai konkurss tiktu organizēts pēc noteiktajiem standartiem vai normatīvajiem aktiem. Administratīvā apgabaltiesa piekrīt Konkurences padomes argumentam, ka tai nav kompetences vērtēt organizētās pretendentu atlases procedūras atbilstību tiem.

[9] Ņemot vērā iepriekš minēto, apgabaltiesa secina, ka konkrētajā gadījumā nevar tikt pārkāpts Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkts, līdz ar to Konkurences padome pamatoti neierosināja lietu par

Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu LVRTC darbībās, tāpēc tās lēmums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 251. un 253.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltkom TV SIA” pieteikumu par Konkurences padomes 2009.gada 3.septembra lēmuma Nr.27 (protokols Nr.34, 2.§) „Par lietas neierosināšanu. Par SIA „Baltkom TV SIA” 11.08.2009. iesniegumu Nr.579-3” atcelšanu daļā un jauna administratīvā akta izdošanu noraidīt.

Spriedumu 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs

V.Endzelis

Tiesneses

K.Krastiņa

L.Vīnkalna