



Lietas Nr.A43017513

SKA – 520/2015

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2015.gada 13.februārī

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnesis J.Neimanis

tiesnese V.Krūmiņa

tiesnese R.Vīduša

rīcības sēdē izskatīja SIA „Ocean Wind” un SIA „Jūras vējš” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 26.novembra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta pēc SIA „Ocean Wind” un SIA „Jūras vējš” pieteikuma par Konkurences padomes 2013.gada 3.oktobra lēmuma Nr.E02-50 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Konkurences padomes 2013.gada 3.oktobra lēmumu Nr.E02-50 pieteicēju SIA „Ocean Wind” un SIA „Jūras Vējš” darbībās konstatēts Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpums, SIA „Ocean Wind” uzlikts Ls 2123,59 naudas sods, bet SIA „Jūras Vējš” uzlikts Ls 4991,59 naudas sods. Lēmumā konstatēts, ka iepirkuma procedūras ietvaros SIA „Ocean Wind” un SIA „Jūras Vējš” savus piedāvājumus nesagatavoja patstāvīgi, jo abos piedāvājumos ietvertas gandrīz visas iepirkuma daļas, piedāvājumi noformēti ļoti līdzīgi (cauršūti ar

vienādu auklu; piedāvājumi ir vizuāli līdzīgi; rakstisko paskaidrojumu par preču piegādes termiņu, salīdzinot rokrakstus, sagatavojis viens cilvēks) un ar ļoti pietuvinātām cenām, piedāvājumi tika iesniegti praktiski vienlaicīgi, abus piedāvājumus iesniedza viena persona.

[2] Līdzpieteicējas iesniedza pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 26.novembra spriedumu pieteikums noraidīts. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts, par kura pārkāpšanu līdzpieteicējas sodītas, noteic, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, tostarp vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Lietā ir strīds par to, vai līdzpieteicējas par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu tika sodītas pamatoti, proti, vai Konkurences padomes iegūtie pierādījumi bija pietiekami pārkāpuma konstatēšanai un arī par to, vai Konkurences padome ir pieļāvusi būtiskus procesuālus pārkāpumus.

[3.2] Līdzpieteicējas norāda, ka nav saprotams, uz kāda pamata Konkurences padome ierosināja konkrēto lietu, jo tiesā pārsūdzētajā lēmumā un pret SIA „Ocean Wind” ierosinātajā administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtajā lēmumā Nr.E02-29 norādīts atšķirīgs lietas ierosināšanas tiesiskais pamatojums. Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka Konkurences padome pieņem lēmumu par lietas ierosināšanu vai neierosināšanu, bet šā likuma 22.pants noteic, ka Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina uz:

- 1) iesnieguma pamata;
- 2) Konkurences padomes iniciatīvas pamata;
- 3) citas institūcijas ziņojuma pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 25.pantu Konkurences padome var ierosināt lietu, pamatojoties uz citas institūcijas rakstveida ziņojumu, ja tajā ietverta informācija par faktiem, kas liecina vai var liecināt par Konkurences likuma iespējamo pārkāpumu. No Konkurences padomes 2013.gada 22.marta sēdes protokola Nr.16 (2§) izraksta izriet, ka konkrēto lietu Konkurences padome izlēmusi ierosināt 2013.gada 22.marta

sēdē, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu sakarā ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2013.gada 27.februāra iesniegumu. Tātad minētā lieta ir ierosināta uz Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta iesnieguma pamata, kas būtībā atbilst nevis Konkurences likuma 22.panta 1.punktam, bet gan 3.punktam. Taču minētajai neprecizitātei lietā nav būtiskas nozīmes, jo no Konkurences likumā noteiktā izriet, ka Konkurences padomei ir tiesības ierosināt lietu gan uz personas iesnieguma pamata, gan arī uz citas institūcijas ziņojuma pamata. Līdz ar to secināms, ka pārsūdzētajā lēmumā norādītā informācija, ka konkrētā lieta ierosināta saskaņā ar Konkurences likuma 22.panta 3.punktā un 25.pantā noteikto, precīzi neatbilst Konkurences padomes 2013.gada 22.marta sēdes protokolā norādītajam, taču pēc būtības tā nav nepareiza. Savukārt tam, kā lietas ierosināšanas pamats atferēts pret SIA „Ocean Wind” ierosinātajā administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtajā lēmumā Nr.E02-29, izskatāmajā lietā nav nozīmes, jo tiesa šajā lietā nepārvērtē administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu. Tas tiesā jau ir izvērtēts un atzīts par pamatotu. Proti, no ierakstiem Tiesu informācijas sistēmā izriet, ka ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2014.gada 30.aprīļa spriedumu atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 19.septembra spriedums, ar kuru noraidīts SIA „Ocean Wind” pieteikums par Konkurences padomes 2013.gada 10.jūnija lēmuma Nr.E02-29 atcelšanu.

[3.3] Tā kā līdzpieteicējas tika informētas, ka pret viņām ir ierosināta lieta, kā arī viņām līdz lēmuma pieņemšanai tika dota iespēja iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt par tiem viedokli, nav pamatots līdzpieteicēju viedoklis, ka tām lietā nebija noteikts nekāds procesuālais statuss. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 24.pantu līdzpieteicējas pēc lēmuma pieņemšanas par lietas ierosināšanu bija uzskatāmas par konkrētā administratīvā procesa dalībniecēm (adresātēm). No Administratīvā procesa likumā un Konkurences likumā noteiktā neizriet, ka Konkurences padomei pēc lietas ierosināšanas būtu pienākums pieņemt atsevišķu lēmumu par līdzpieteicēju procesuālo statusu.

[3.4] Konkurences likuma 27.panta pirmā daļa noteic, ka Konkurences padome pieņem lēmumu sešu mēnešu laikā no lietas ierosināšanas dienas. Saskaņā ar šā panta otro daļu, ja objektīvu iemeslu dēļ sešu mēnešu termiņu nav iespējams ievērot, Konkurences padome to var pagarināt uz laiku līdz vienam gadam, termiņu skaitot no lietas ierosināšanas dienas. No minētā regulējuma izriet, ka Konkurences padomei ir tiesības objektīvu iemeslu dēļ pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu uz laiku līdz vienam gadam. Konkrētā lieta ierosināta 2013.gada 22.martā, tātad saskaņā ar

Konkurences likuma 27.panta pirmo daļu Konkurences padomei galīgais lēmums šajā lietā bija jāpieņem līdz 2013.gada 22.septembrim. Ar Konkurences padomes 2013.gada 20.septembra lēmumu lietas izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2013.gada 22.oktobrim, bet pārsūdzētais lēmums pieņemts 2013.gada 3.oktobrī. Paskaidrojumā Konkurences padome norāda, ka lēmuma pieņemšanas termiņš pagarināts, lai nodrošinātu līdzpieteicējam iespēju izmantot tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt par to viedokli. Taču no 2013.gada 20.septembra lēmumā norādītā termiņa pagarināšanas iemesls nav konstatējams; Konkurences padome šajā lēmumā citstarp ir tikai atsaukusies uz Konkurences likuma 27.panta otro daļu. Konkurences likuma 26.panta sestā daļa noteic, kamēr tiek iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, Konkurences padomei nav pienākuma iepazīstināt ar lietas materiāliem, ja iepazīstināšana var negatīvi ietekmēt likumā noteikto uzdevumu pienācīgu izpildi. Konkurences padome rakstveidā paziņo procesa dalībniekiem, ka ir iegūta informācija, kas nepieciešama lēmuma pieņemšanai. Panta septītā daļa noteic, ka procesa dalībnieki var iepazīties ar lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju 10 dienu laikā no panta sestajā daļā noteiktā paziņojuma saņemšanas brīža. Konkurences padome var neņemt vērā informāciju, kas saņemta pēc šā termiņa izbeigšanās. No lietas materiāliem izriet, ka Konkurences padome 2013.gada 29.augustā līdzpieteicējam nosūtīja uzaicinājumus iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem un 10 dienu laikā no paziņojumu saņemšanas dienas izteikt savu viedokli. SIA „Ocean Wind” pārstāvis ar lietas materiāliem iepazīnās 2013.gada 13.septembrī, bet savu viedokli Konkurences padomei tās noteiktajā termiņā nesniedza. SIA „Jūras vējš” pārstāvis Konkurences padomes noteiktajā termiņā neieradās iepazīties ar lietas materiāliem un arī savu viedokli nesniedza. Ņemot vērā minēto, secināms, ka, par vienu mēnesi pagarinot lēmuma pieņemšanas termiņu, Konkurences padome ir rīkojusies līdzpieteicēju interesēs, jo līdzpieteicējas nebija informējušas Konkurences padomi par to, ka nevēlas pirms lēmuma pieņemšanas izteikt savu viedokli. No lietas materiāliem neizriet, ka Konkurences padome lēmuma pieņemšanas termiņu būtu pagarinājusi tāpēc, ka lietā būtu nepieciešama ilgstoša fakta konstatācija, kā to norāda līdzpieteicējas. Līdz ar to Konkurences padome ir ievērojusi normatīvo aktu prasības attiecībā uz lēmuma pieņemšanas termiņu.

[3.5] Līdzpieteicējas uzskata, ka Konkurences padome ir pārsniegusi savas pilnvaras, bez tiesneša lēmuma piekļūstot viņu datoriem. No lietas materiāliem izriet, ka Konkurences padomes darbinieki līdzpieteicējas apmeklēja 2013.gada 16.maijā, pamatojoties uz Konkurences padomes izpilddirektora 2013.gada 16.maija pilnvarām.

Tajās citstarp norādīts, ka pilnvaras tiek izdotas Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzēto darbību veikšanai. Konkurences padomes darbiniekiem saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktu ir tiesības apmeklējuma laikā pieprasīt elektroniskā veidā sagatavotus dokumentus un uz vietas iepazīties ar tiem, bet saskaņā ar 9.panta piektās daļas 4.punktu datoru pārmeklēšana piespiedu kārtā ir tiesiska tikai tad, ja tas atļauts ar tiesneša lēmumu. No lietas materiāliem neizriet, ka Konkurences padomes darbinieki līdzpieteicēju apmeklējuma laikā būtu pārsnieguši savas pilnvaras. No SIA „Ocean Wind” apmeklējuma protokolā norādītā izriet, ka tās pārstāvis M.Arsoba sākotnēji Konkurences padomes pārstāvjiem ļāva iepazīties ar datoros uzglabāto informāciju, datori netika atvērti pret SIA „Ocean Wind” gribu. Arī no SIA „Jūras Vējš” apmeklējuma protokola izriet, ka tās valdes priekšsēdētājs A.Čerņihs Konkurences padomes pārstāvim ļāva veikt sava datora apskati. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka šo darbību veikšanai būtu bijusi nepieciešama tiesneša atļauja. No SIA „Ocean Wind” apmeklējuma protokola konstatējams, ka SIA „Ocean Wind” pārstāvim M.Arsobam tika izskaidrotas tiesības pieaicināt juristu vai advokātu un viņš šīs tiesības izmantoja (sazvanīja juristu un nosūtīja viņam Konkurences padomes darbinieku iesniegtos dokumentus), tajā pašā laikā sākotnēji ļaujot Konkurences padomes darbiniekiem iepazīties ar elektroniski sagatavotiem dokumentiem. No SIA „Jūras Vējš” apmeklējuma protokola izriet, ka arī tās pārstāvis A.Čerņihs vēlējās paskaidrojumus sniegt pārstāvja klātbūtnē, bet vēlāk paskaidroja, ka jurists tomēr neieradīsies, un deva atļauju veikt sava datora apskati. No minētā izriet, ka līdzpieteicējām tika nodrošināta iespēja paskaidrojumu sniegšanai pieaicināt advokātu vai juristu, līdz ar to Konkurences padomes izvēlētais līdzpieteicēju apmeklējuma veids nav nelabvēlīgi ietekmējis līdzpieteicēju tiesību apjomu attiecībā uz jurista vai advokāta palīdzības izmantošanu. Attiecīgi arī secināms, ka līdzpieteicēju apmeklējuma laikā Konkurences padome nav pārsniegusi savas pilnvaras un līdzpieteicēju datoru apskates veikšanai nebija jāsaņem tiesneša atļauja.

[3.6] Konkurences padome secinājusi, ka aizliegtu vienošanos līdzpieteicēju starpā pierāda tas, ka abos piedāvājumos ietvertas gandrīz visas iepirkuma daļas, abi piedāvājumi noformēti ļoti līdzīgi (piedāvājumi cauršūti ar vienādu auklu; piedāvājumi ir vizuāli līdzīgi; rakstisko paskaidrojumu par preču piegādes termiņu, salīdzinot rokrakstus, sagatavojis viens cilvēks), abos piedāvājumos cenas ir ļoti pietuvinātas, piedāvājumus vienlaikus iesniedza viena persona. Līdzpieteicējas norāda, ka bez ekspertīzes nav iespējams secināt to, ka abu līdzpieteicēju tehniskos piedāvājumus sagatavojuši viena persona, tāpēc lietā nepieciešams noteikt rokraksta ekspertīzi. Tiesas

vērtējumā abos tehniskajos piedāvājumos iekļautais ar roku rakstītais teksts ir vizuāli līdzīgs. Taču, kā pareizi norāda līdzpieteicējas, šāda vizuāla līdzība nav pietiekama, lai atzītu, ka abus piedāvājumus sagatavojusi viena persona. Tomēr lietā nav nepieciešams noteikt rokrakstu ekspertīzi, jo pārējie lietā esošie pierādījumi ir pietiekami, lai lietu izskatītu pēc būtības. No piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokola izriet, ka konkursā piedāvājumus iesniedza piecas sabiedrības, tostarp arī līdzpieteicējas. Atšķirībā no pārējām trijām pretendētēm līdzpieteicējas piedāvājumus iesniedza deviņās iepirkumu daļās, pārējās trīs pretendentes piedāvājumus iesniedza sešās, desmit un četrās daļās. Tātad līdzpieteicēju tehniskais piedāvājums ir identisks. Izvērtējot līdzpieteicēju un pārējo pretendentu piedāvātās cenas, līdzpieteicēju piedāvājums būtiski atšķiras no pārējo pretendentu piedāvājumiem, taču savstarpēji tieši līdzpieteicēju piedāvājums ir ļoti līdzīgs, visos deviņos gadījumos SIA „Jūras Vējš” piedāvātās cenas ir nedaudz augstākas par SIA „Ocean Wind” piedāvātajām cenām. To nevar izskaidrot ar nejaušu sakritību, ņemot vērā to, ka piedāvājums iesniegts deviņās iepirkuma daļās. Datorrakstā sagatavotie abu pieteicēju piedāvājumu pielikumi gan saturiski, gan pēc noformējuma ir identiski, bet rokrakstā tajos pierakstītais teksts saturiski dažviet ir identisks, bet dažviet atšķiras, taču abos gadījumos rokraksts vizuāli ir līdzīgs. Ņemot vērā šos apstākļus, līdzpieteicēju paskaidrojums, ka piedāvājumu abas līdzpieteicējas gatavoja patstāvīgi, nav ticams. Arī apstākļi, ka abus piedāvājumus vienlaikus iesniedza M.Arsoba, kurš SIA „Ocean Wind” piedāvājumā tika norādīts kā valdes loceklis, bet SIA „Jūras Vējš” piedāvājumā kā pilnvarotā persona, kā arī abu piedāvājumu līdzīgais vizuālais noformējums apstiprina Konkurences padomes secināto, ka abu līdzpieteicēju piedāvājumi nav sagatavoti neatkarīgi. Uz jautājumu par M.Arsobas pilnvarošanas nepieciešamību līdzpieteicēju pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka M.Arsoba tikai pildīja pastnieka lomu, valodas nezināšanas dēļ neapzinoties, ka pārstāv arī otru kompāniju, bet A.Čerņihs, kurš viņu pilnvaroja to darīt, pilnvaru parakstīja, tajā neieskatoties. Šis paskaidrojums nav loģisks un ticams, jo tas nesniedz saprātīgu skaidrojumu par to, kāpēc piedāvājumu bija jāuztic iesniegt vienai personai, ja piedāvājumu katra pieteicēja sagatavoja neatkarīgi. Ņemot vērā minēto, secināms, ka līdzpieteicēju paskaidrojumi par piedāvājumu sagatavošanas un M.Arsobas pilnvaras parakstīšanas apstākļiem nav patiesi, bet lietā esošie pierādījumi bija pietiekami, lai līdzpieteicēju darbībās konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[3.7] Lēmumā pieļautās neprecizitātes neietekmē lēmumu pēc būtības. Nav šaubu par to, ka lēmuma 3.lapā tabulas nosaukumā pieteicēja SIA „Ocean Wind”

klūdaini nosaukta par SIA „Ocen Wind”, jo no tabulas un lēmuma satura kopumā izriet, ka tabula attiecas uz abām pieteicējām, nevis kādu citu personu. Pārrakstīšanās klūda ir pieļauta arī lēmuma 2.lapā, norādot, ka A.Čerņihs ir SIA „Jūras vējš” valdes loceklis, komercreģistrā A.Čerņihs ir reģistrēts kā šīs sabiedrības valdes priekšsēdētājs. Tā kā minētās klūdas lietas izskatīšanas rezultātu neietekmē, nav pamata uzskatīt, ka klūdas liecina par neobjektīvu lietas izskatīšanu. Līdzpieteicējām bija tiesības likumā noteiktā kārtībā lūgt Konkurences padomi šīs klūdas labot.

[3.8] Līdzpieteicējām par pārkāpumu naudas sods noteikts 1,5 procentu apmērā no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 18.4. un 19.1.apakšpunktu ir mazākais iespējamais soda apmērs par pārkāpumu, kas nepārsniedz vienu gadu. Piemērotā soda apmērs ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

[4] Līdzpieteicējas iesniegušas kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesas sēdē tika konstatēts, ka Konkurences padome nav pieņēmusi lēmumu par lietas ierosināšanu atbilstoši Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas pirmā punkta prasībām, līdz ar to līdzpieteicējas uzskata, ka, nepastāvot rakstiski motivētam lēmumam par lietas ierosināšanu, Konkurences padome ir pārkāpusi procesuālo normu izpildes kārtību, un secīgi turpmākās procesuālās darbības ir pretlikumīgas. Ja nav lēmuma par lietas ierosināšanu, tad lieta nav ierosināta vispār.

[4.2] Protokols par procesuālo darbību veikšanu nav lēmums nedz administratīvo tiesību izpratnē, nedz arī Konkurences likuma interpretācijā.

[4.3] Līdzpieteicējas nepiekrīt sprieduma secinājumam, ka Konkurences padomes pieļautās vairākkārtējās procesuālās klūdas pēc būtības nav nepareizas, jo šāds pieļauto procesuālo klūdu kopums norāda uz valsts iestāžu amatpersonu nekompetenci savu pienākumu izpildē.

[4.4] Līdzpieteicējas nepiekrīt sprieduma secinājumam, ka Konkurences padome nav pārkāpusi Konkurences likuma 27.panta pirmo daļu, jo tiesa konstatēja, ka Konkurences padome 2013.gada 20.septembra lēmumā nav norādījusi termiņa pagarināšanas iemeslus, bet tiesas sēdē Konkurences padomes sniegtais paskaidrojums par paziņojuma izsūtīšanu 2013.gada 29.augustā, kurā izteikts piedāvājums iepazīties ar lietas materiāliem un viedokļa izteikšanu 10 (desmit) dienu laikā, ir vērtējams kritiski,

jo padome to varēja paziņot laikus pirms lēmuma pieņemšanas termiņa izbeigšanās un padomei bija iespējams pieņemt lēmumu līdz 2013.gada 22.septembrim.

[4.5] Līdzpieteicējas nepiekrīt sprieduma secinājumam, ka Konkurences padome nav pārkāpusi savas pilnvaras, jo kāds no līdzpieteicēju pārstāvjiem ļāvis iepazīties ar datoros uzglabāto informāciju, saistot to ar apstākli, ka datori netika atvērti pret līdzpieteicēju gribu. Valsts amatpersonu pretlikumīga rīcība nevar būt attaisnojuma tikai tāpēc, ka kāda persona savu tiesību nezināšanas dēļ par to neiebilst.

[4.6] Sprieduma noslēgumā sniegta norāde, ka Konkurences padome ir pieļāvusi pietiekami daudz kļūdu, un ka līdzpieteicējam bija tiesības likumā noteiktā kārtībā lūgt tās novērst. Līdzpieteicējas tam nepiekrīt, jo tas neietilpst to pienākumos.

Motīvu daļa

[5] Kasācijas sūdzību 2014.gada 29.decembrī iesniegusi līdzpieteicēju pilnvarotā persona Kaspars Mukāns. Pārbaudot ziņas Uzņēmumu reģistrā, konstatējams, ka līdzpieteicēja SIA „Ocean Wind” 2014.gada 22.septembrī reorganizēta, to pievienojot SIA „SMAT”, tātad sabiedrība atbilstoši Komerclikuma 335.panta ceturtajai daļai beigusi pastāvēt. Atbilstoši Civillikuma 2312.panta 5.punktam secināms, ka vienlaikus ar sabiedrības izbeigšanos ir izbeidzies arī K.Mukānam dotais pilnvarojums izskatāmajā administratīvajā lietā pārstāvēt SIA „Ocean Wind”. Administratīvā procesa likuma 338.¹panta pirmā daļa noteic, ka tiesnešu kolēģija atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzību iesniegusi persona, kura nav tam pilnvarota.

[6] Kasācijas sūdzība, kuru pārstāvis iesniedzis SIA „Jūras vējš” vārdā, nav pieļaujama, jo neatbilst Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 5.punktam. Lai izpildītu Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 5.punkta prasības, nepietiek ar nepieņemšanu sprieduma secinājumiem. Likums noteic, ka kasācijas sūdzībā ir precīzi jānorāda apstrīdētie elementi spriedumā, kā arī juridiskie argumenti, kas pamato šo lūgumu, t.i., kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi un kā izpaužas šis pārkāpums. Kasācijas sūdzība, kurai nav šādu pazīmju, nevar būt juridiskā vērtējuma priekšmets. Līdzpieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka nepiekrīt sprieduma secinājumiem, sniedzot savu skatījumu par tiem. Tā kā kasācijas sūdzībā nav norādīts uz konkrēto procesuālo vai materiālo tiesību normu pārkāpumiem (normas nav norādītas), kasācijas tiesvedības ierosināšana atsakāma. Papildus tiesnešu kolēģija secina, ka tiesas argumenti ir pareizi un atbilstoši likumam.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.¹panta otrās daļas 4.punktu un 338.¹panta pirmo daļu, tiesnešu kolēģija

n o l ē m a

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Ocean Wind” un SIA „Jūras vējš” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 26.novembra spriedumu.

Atmaksāt SIA „Jūras vējš” drošības naudas daļu – 35,57 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis (paraksts) J.Neimanis

Tiesnese (paraksts) V.Krūmiņa

Tiesnese (paraksts) R.Vīduša

NORAKSTS PAREIZS

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta

tiesnesis J.Neimanis

Rīga, 2015.gada 13.februārī



