

## SENĀTA RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2011.gada 20.oktobrī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senators J.Neimanis

senatore V.Krūmiņa

senatore R.Vīduša

izskatīja AS „Balticovo”, AS „Madona” un SIA „Daugavpils putni” kasācijas sūdzības par Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 30.jūnija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta pēc AS „Balticovo”, AS „Madona” un SIA „Daugavpils putni” pieteikumiem par Konkurences padomes 2009.gada 11.decembra lēmuma atcelšanu.

### **Aprakstošā daļa**

[1] Veicot izmeklēšanu, Konkurences padome konstatēja, ka pieteicējas AS „Balticovo”, AS „Madona” un SIA „Daugavpils putni” apmainījušās ar informāciju, kas identificē konkurenta:

1) pārdošanas apjomus (informācija par eksporta apjomiem, izrakstīto pavadzīmju sarakstiem);

2) ražošanas izmaksas (informācija par barības izmaksām, budžetu un budžeta izpildi, saņemto pavadzīmju sarakstiem, olu pašizmaksu struktūru, putnu dzīvsvara pieauguma pašizmaksu, lopbarības ceļa izmaksām, olu šķirošanas un realizācijas izmaksām, elektrības patēriņu un vistu vērtības tabulu);

3) ražošanas apjomus (informācija par budžetu un budžeta izpildi, ražošanas datiem pa nedēļām, konkurenta precīzu mēneša olu ražošanas apjomu pa kategorijām, vistu vērtību tabulu);

4) cenas (informācija par izrakstīto pavadzīmju sarakstiem un olu eksporta cenām).

Konkurences padome ar 2009.gada 11.decembra lēmumu atzina Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta pārkāpumu pieteicēju darbībās un uzlika naudas sodus.

[2] Pieteicējas iesniedza pieteikumus par administratīvā akta atcelšanu daļā, kas skar to tiesības. Pieteikumu izskatīšana apvienota vienā tiesvedībā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2011.gada 30.jūnija spriedumu pieteikumus noraidīja. Tiesas spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Konkurences padome lēmumā pareizi noteikusi, ka konkrētās preces tirgus ir vistu olu realizācijas tirgus, konkrētais ģeogrāfiskais tirgus šīs lietas ietvaros ir Latvijas teritorija. Konkurences padome pamatoti ņēma vērā to, ka lietā iegūti pierādījumi par pieteicēju sadarbību un informācijas apmaiņu par dažādu kategoriju olām un tāpēc kā konkrētās preces tirgu šajā lietā noteica vistu olu realizācijas tirgu, neizdalot atsevišķos tirgos dažādu kategoriju olu tirgus.

[3.2] Tā kā lietā nav strīda par to, ka pieteicējas pārkāpuma izdarīšanas laikā bija trīs no četriem lielākajiem Latvijas olu ražotājiem un tām kopā piederēja vairāk kā 40 procentu no visa Latvijas vistu olu realizācijas tirgus, bet vistu olu importa apjoms Latvijā bija salīdzinoši neliels, Konkurences padome pamatoti atzina, ka konkrētajā gadījumā nav piemērojams Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.798 „Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” 8.punktā paredzētais horizontālās sadarbības vienošanās aizlieguma atbrīvojums, kas piemērojams, ja iesaistīto tirgus dalībnieku kopējā tirgus daļa nepārsniedz 15 procentus. Turklāt minētie noteikumi pieņemti tikai 2008.gada 29.septembrī, kad pieteicēju pārkāpums jau bija pabeigts, līdz ar to pārkāpuma laikā pieteicējām nebija pamata paļauties, ka uz tām varētu attiekties kāds atbrīvojums no likumā noteiktā ierobežojuma.

[3.3] Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.un 2.punkts, par kuru pārkāpšanu pieteicējas sodītas, noteic, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, tostarp vienošanās par:

1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem;

2) ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli.

[3.4] Lietā savāktie pierādījumi – elektroniskie dokumenti, e-pasta vēstules, olu iepakojumi – ir pietiekami, lai starp AS „Balticovo”, no vienas puses, un SIA „Daugavpils putni” un AS „Madona”, no otras puses, horizontālā līmenī konstatētu regulāru informācijas apmaiņu par savu saimniecisko darbību, vistu olu ražošanu un realizēšanu Latvijā, kā arī par vistu olu realizēšanu ārpus Latvijas.

Konkurences padomei nebija pienākuma pierādīt informācijas apmaiņu starp SIA „Daugavpils putni” un AS „Madona” un to, ka SIA „Daugavpils putni” zināja par AS „Madona” darbībām un otrādi, jo pieteicējas nav iebildušas pret Konkurences padomes secinājumu, ka SIA „Daugavpils putni” un AS „Madona” no 2005.gada 24.oktobra līdz 2009.gada 28.jūlijam bija uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku, kura konkurents līdz 2009.gada 28.jūlijam bija AS „Balticovo”.

Dokumenti, kas atrasti SIA „Daugavpils putni” datorā, kuru tā iegādājās no AS „Balticovo”, sastādīti laikā, kad dators piederēja AS „Balticovo”, tātad tieši AS „Balticovo” sākotnēji vāca un uzglabāja minēto informāciju.

[3.5] Konkurences padome pamatoti par pierādījumiem šajā lietā atzina arī divu veidu olu iepakojumus, no kā izriet, ka pieteicējas sadarbojās kopīga iepakojuma izveidē un izmantošanā. AS „Madona” un AS „Balticovo” paskaidrojumi, ka minētie iepakojumi attiecas tikai uz AS „Balticovo”, nav ticami, jo uz iepakojuma rakstītais skaidri norāda pretējo. Konkurences padome pamatoti norāda, ka uzmanības nepievēršana apstāklim, ka bez komercsabiedrības ziņas konkurents izmanto tās datus uz iepakojuma, komercdarbībai nav raksturīga, tāpēc šāds AS „Madona” paskaidrojums nav vērtējams kā ticams. Par ticamāku uzskatāms AS „Madona” sākotnēji sniegtais paskaidrojums, ka AS „Madona” no AS „Balticovo” iepirka jau šķīrotas un iepakotas olas. Minēto apstiprina arī 2006.gada 1.marta piegādes līgums Nr.3529, kurā norādīts, ka tiek pārdotas fasētas olas. Konkurences padome pamatoti olu iepakojuma kastītes vērtēja kopā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, kas kopumā pierāda pieteicēju saskaņotas darbības, apmainoties ar informāciju par olu ražošanu un realizēšanu.

[3.6] Pieteicējas uzskata, ka, izvērtējot iegūtos pierādījumus, jāņem vērā pieteicēju sadarbība. Proti, AS „Balticovo” pārdeva abām pārējām pieteicējām dējējvistu cāļus un olas; AS „Balticovo” darbojās arī kā aģents, palīdzot pārējām pieteicējām par rentablākām cenām tālāk pārdot industriālās olas. Turklāt AS „Madona” un SIA „Daugavpils putni” bija izveidojušies lieli parādi attiecībā pret AS „Balticovo”. Taču Konkurences padomes iegūtie pierādījumi norāda ne tikai uz nepieciešamās informācijas apmaiņu saistībā ar konkrētiem pieteicēju savstarpējiem darījumiem un parādu atgūšanu, bet arī uz liela daudzuma tādas informācijas apmaiņu, kas nav tieši saistāma ar šiem darījumiem un parādu atmaksas tiesiskās aizsardzības nodrošināšanu. Par to liecina, piemēram, informācijas apmaiņa par pavadzīmēm, par 2006.un 2007.gada budžetu, par vistu barības cenām, ražošanas datiem u.c. No 2006.gada 27.marta e-pasta vēstules ar informāciju par AS „Madona” pavadzīmēm iespējams izrēķināt AS „Madona” pārdoto olu cenu, turklāt šī informācija nebija novecojusi, kā to norāda AS „Balticovo”, tā attiecās uz darījumiem, kas bija notikuši septiņas dienas vai pat vēl nesenāk pirms informācijas apmaiņas. Konkurences padome pamatoti norāda, tā kā AS „Madona” klientu sarakstā nebija lielu mazumtirdzniecības ķēžu, šajos dokumentos iekļautā cena bija tuva faktiskajam cenu līmenim.

[3.7] Pieteicējas sadarbojās atsevišķos jautājumos, slēdzot savstarpējus darījumus, un daļa informācijas apmaiņas varēja būt saistīta arī ar šo sadarbību, ko varētu atzīt par horizontālās vienošanās sadarbību un izvērtēt atbilstoši Konkurences likuma 11.panta otrajai daļai. Tomēr visi lietā esošie pierādījumi kopumā norāda, ka pieteicēju sadarbība, ņemot vērā tās ilgumu (attiecībā uz AS „Balticovo” un AS „Madona” 2006.gada marts – 2008.gada maijs, attiecībā uz SIA „Daugavpils putni” 2006.gada augusts – 2008.gada janvāris), sistemātiskumu, saturu, apjomu un detalizācijas pakāpi, pēc būtības ir uzskatāma par aizliegtu vienošanos, jo saturēja horizontālā karteļa pazīmes. Ziņas par konkurenta esošo un plānoto budžetu, ražošanas izmaksām, olu apgrozījumu un cenām, eksporta apjomu un cenām, parādu atgūšanu, kas konkrētajā gadījumā tika nodotas, ietekmē konkurenci, jo otram konkurentam ir iespējams skaidri saprast un prognozēt konkurenta tirgus pozīcijas. Tādējādi iespējams prognozēt konkurenta rīcību, attiecīgi plānojot savu rīcību, kas savukārt neatbilst normālai un vispārzināmai komercpraksei, nelabvēlīgi ietekmē konkurenci, un no tā cieš patērētāji. Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka AS „Balticovo” ne tikai palīdzēja pārējām pieteicējām atrast izdevīgākus piedāvājumus

olu eksportam, bet būtībā pilnībā koordinēja to eksporta darījumus, jo AS „Balticovo” rīcībā bija informācija par eksportējamo olu kategorijām, skaitu un cenām, tā norādīja olu iekraušanas laiku transportlīdzekļos, tā bija arī informēta par parādniekiem un iesaistījās problēmu risināšanā saistībā ar eksporta darījumiem. Tātad AS „Balticovo” rīcībā bija daudz vairāk informācijas, nekā tas nepieciešams izdevīgāku eksporta darījumu meklēšanai. Zinot konkurentu pozīcijas eksporta tirgū, AS „Balticovo” bija iespējams prognozēt savu konkurentu pozīcijas un rīcību Latvijas tirgū.

[3.8] Konkurences padome pamatoti norāda, ka šajā lietā konstatētās vienošanās mērķis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci atklājas pašās darbībās, proti, ilgstošā informācijas apmaiņā, kas attiecās uz olu ražošanu, realizāciju, eksportu un arī saimniecisko darbību, un šādas informācijas apmaiņa atbilstoši Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam atzīstama par aizliegtu vienošanos. Konkurences padome pamatoti arī lēmumā atsaucās uz Eiropas Savienības Tiesas un Senāta secinājumiem lietās par aizliegtām vienošanām, norādot, ka gadījumā, ja aizliegtās vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, nav nepieciešams pierādīt vienošanās sekas. Iestādes tiesības administratīvā akta pamatojumā izmantot argumentus, kas izteikti tiesas spriedumos, ir paredzētas Administratīvā procesa likuma 67.panta piektajā daļā. Šādu citātu iekļaušanā administratīvā akta pamatojumā nenozīmē, ka citētie spriedumi ir normatīvi saistoši, kā to norāda pieteicējas. Atziņas no tiesu spriedumiem lēmumā izmantotas pamatoti, jo tās attiecas uz līdzīgām lietām par aizliegtām vienošanām un līdz ar to ir attiecināmas arī uz izskatāmo lietu. Pretēji pieteicēju norādītajam lēmumā citētais Senāta spriedums ir publiski pieejams gan Augstākās tiesas interneta mājas lapā, gan interneta vietnē [www.tiesas.lv](http://www.tiesas.lv).

[3.9] No lietas materiāliem izriet, ka 2009.gada 10., 17. un 18.septembrī pieteicējām tika nosūtīti paziņojumi par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu, tiesībām iepazīties ar lietu (izņemot to informāciju, kas attiecībā uz katru konkrēto pieteicēju atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju) un izteikt savu viedokli, ko AS „Balticovo” un AS „Madona” arī izmantoja. Gan AS „Balticovo”, gan AS „Madona” pirms lēmuma pieņemšanas ir sniegušas paskaidrojumus (AS „Balticovo” 2009.gada 29.jūnija sarunas protokolā un 2009.gada 16.novembra vēstulē, bet AS „Madona” 2008.gada 10.jūlija sarunas protokolā un 2009.gada 30.septembra vēstulē). Tādēļ nav pārkāptas pieteicēju tiesības tikt uzklautām pirms lēmuma pieņemšanas. Latvijas normatīvie akti nenoteic, ka

Konkurences padomes paziņojumā par to, ka lietā ir iegūta informācija, kas nepieciešama lēmuma pieņemšanai, būtu jāietver tieši tāda pati informācija un tādu pašu pierādījumu uzskaitījums, kāds vēlāk tiek norādīts galīgajā lēmumā.

[3.10] Pieteicējas norāda, ka tām bija tiesības iegūt informāciju par citu tirgus dalībnieku tirgus daļām un pārdošanas apjomiem, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.800 „Kārtība, kādā iesniedz un izskata pilno un saīsināto ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos” 29.punktu šāda informācija ir jāpievieno Konkurences padomē iesniedzamajam ziņojumam par tirgus dalībnieku apvienošanos. Šis arguments ir nepamatots, jo lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka informācijas apmaiņa būtu notikusi nolūkā iesniegt Konkurences padomē apvienošanās ziņojumu. Par to neliecina ne nodotās informācijas raksturs, ne tas, ka informācijas apmaiņa notika ilgstoši - no 2006.gada marta līdz 2008.gada maijam, turklāt šajā laikā apvienošanās ziņojums Konkurences padomei tā arī netika iesniegts.

[3.11] Pieteicējas nepamatoti atsaucas uz Eiropas Komisijas paziņojuma „Pamatnostādnes par EK Līguma 81.panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem (2001/C 3/02)” 146.punktu, kas paredz noteiktu veidu nolīgumu neatzīšanu par aizliegtām vienošanām. Saskaņā ar Pamatnostādņu 25.punktu sadarbības nolīgumi, kuru mērķis ir ierobežot konkurenci ar cenu noteikšanu, izlaides ierobežošanu, tirgu vai pircēju sadalīšanu, ir novērtējami kā tādi, uz ko attiecas 81.panta 1.punkts. Šie ierobežojumi uzskatāmi par viskaitīgākajiem, jo tieši kavē konkurences procesa iznākumu. Konkurences likuma 11.panta otrā daļa par spēkā esošām ļauj atzīt tādas vienošanās, kuras nedod iespēju likvidēt konkurenci ievērojamā tirgus daļā. Tā kā konkrētajā lietā pieteicēju īstenotā informācijas apmaiņa ir uzskatāma par horizontālu kartēļa vienošanos, kas ietekmē konkurenci, līdz ar to nav vērtējams, vai šī vienošanās ir atbrīvojama no Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.un 2.punktā noteiktā aizlieguma.

[3.12] Piemērotie naudas sodi noteikti atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” un ir samērīgi. Tā kā pārkāpums tika konstatēts 2009.gadā, Konkurences padome sodu pamatoti noteica, ņemot vērā pieteicēju neto apgrozījumu 2008.gadā. Konkurences padome pamatoti ir ņēmusi vērā to, ka konkrētais pārkāpums atzīstams par sevišķi smagu, pieteicējas aizliegtajās darbībās bija iesaistītas samērā ilgstoši un

likvidēja konkurenci būtiskā tirgus daļā. Konkurences padome arī izvērtēja katras pieteicējas lomu pārkāpumā, pamatoti secinot, ka AS „Balticovo” bija visaktīvākā, attiecīgi nosakot tai lielāku sodu – 3 procentu apmērā no apgrozījuma, bet pārējām mazāk aktīvajām pieteicējām 2,5 procentu apmērā. Konkurences padome ņēma vērā arī to, cik ilgstoši katra no pieteicējām bija iesaistīta pārkāpumā, un attiecīgi palielināja sodu AS „Balticovo” un AS „Madona”, kuru pārkāpums bija ilgāks, par 0,2 procentiem, bet SIA „Daugavpils putni” - par 0,1 procentu. Tāpat pamatoti noteikts soda palielinājums par 1,5 procentiem, ņemot vērā to, ka visas pieteicējas pārkāpumu izdarīja atkārtoti. Vienlaikus Konkurences padome ņēma vērā arī to, ka uz lēmuma pieņemšanas brīdi pieteicējas ir viens tirgus dalībnieks. Pēc noteiktā soda aprēķināšanas matemātiskā izteiksmē Konkurences padome konstatēja, ka soda preventīvā iedarbība ir sasniedzama, samazinot soda apmēru, kā rezultātā sods tika samazināts par 90 procentiem. Soda noteikšanā ir ņemti vērā visi lietā būtiskie apstākļi, galīgais naudas sods ir atbilstošs pārkāpuma raksturam, un tas ir samērīgs.

[4] Pieteicējas AS „Balticovo”, AS „Madona” un SIA „Daugavpils putni” iesniegušas kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu daļās, kas skar to tiesības. Kasācijas sūdzības pamatotas ar tālāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesai bija jāpiemēro Padomes 1962.gada 4.aprīļa regula Nr.26, ar ko piemēro konkrētus konkurences noteikumus lauksaimniecības produktu ražošanai un tirdzniecībai, Padomes 2006.gada 24.jūlija regula Nr.1184/2006, ar ko piemēro konkrētus konkurences noteikumus lauksaimniecības produktu ražošanai un tirdzniecībai, un Padomes 2007.gada 22.oktobra regula Nr.1234/2007, ar ko izveido lauksaimniecības tirgu kopīgu organizāciju un paredz īpašus noteikumus dažiem lauksaimniecības produktiem, kā arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 42.pants. Pieteicējas uzskata, ka tās kā olu ražotājas ir primārās lauksaimniecības produkcijas ražotājas, un minētās regulas piešķir tiesības tādām savstarpēji sadarboties.

[4.2] Tiesa nepareizi interpretējusi Konkurences likuma 11.panta pirmo daļu, 1.punktu un 2.punktu, jo informācijas apmaiņa par ražošanas procesu, apjomiem un zootehniskajiem jautājumiem nav aizliegta vienošanās.

[4.3] Tiesa nepareizi izvērtējusi pierādījumus.

[4.4] Tiesa nepareizi piemērojusi Konkurences likuma 15.pantu, jo pieteicējas apmainījās ar ražošanas informāciju tādēļ, ka vēlāk apvienojās, bet, tā kā

to apgrozījums nepārsniedza 25 miljonus latu, tad apvienošanās ziņojums nebija jāiesniedz.

[4.5] Tiesa nepareizi noteikusi konkrēto preces tirgu un konkrēto ģeogrāfisko tirgu, jo vērtējusi pieteicēju savstarpējos darījumus, lai gan tiesību normas paredz vērtēt citus apstākļus.

[4.6] Tiesas lēmums noteikt atsevišķiem lietas dokumentiem ierobežotas pieejamības statusu ir nepamatots, jo pieteicējas ir viens tirgus dalībnieks.

### **Motīvu daļa**

[5] Pieteicēju kasācijas sūdzības ir pieļaujamas, taču senatoru kolēģija nesaskata kasācijas tiesvedības nozīmi judikatūras veidošanā, bet šaubas par tiesas sprieduma atbilstību likumam nerodas.

[6] Kolēģija noraida pieteicēju argumentu, ka šajā lietā bija jāpiemēro pieteicēju minētās regulas, jo to normas neattiecas uz izskatāmās lietas apstākļiem. Minētās regulas nav jāpiemēro kaut vai tādēļ, ka lietā nav ticis piemērots un nebija jāpiemēro Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.pants. Regulās minēto izņēmumu piemērošanas priekšnoteikums ir, ka lauksaimnieku organizācija veido būtisku valsts tirgus organizācijas daļu. Taču lietā konstatētā pieteicēju vienošanās neveido būtisku valsts tirgus organizācijas daļu un, turklāt, vienošanās mērķi neatbilst Līguma par Eiropas Savienības darbību 39.pantam (iepriekš – Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 33.pantam).

[7] Tiesa ir piemērojusi Konkurences likuma 11.panta noteikumus atbilstoši lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, tostarp, ka pieteicējas apmainījās ar informāciju par ražošanas un pārdošanas apjomiem, kas normu tiešā tekstā ir aizliegts. Tiesas spriedumā ir atspoguļoti pierādījumi, kas apstiprina aizliegtas vienošanās pastāvēšanu, un tie ir vērtēti. Kolēģija nekonstatē, ka tiesa būtu pārkāpusi pierādījumu novērtēšanas noteikumus.

[8] Pieteicējas nepamatoti atsauca uz Konkurences likuma 15.panta nepiemērošanu, jo lietā nav konstatēts, ka pieteicējas ar informāciju būtu apmainījušās ar mērķi sagatavot apvienošanās ziņojumu.



[9] Kolēģija nekonstatē, ka tiesa būtu kļūdaini izvērtējusi konkrētās preces tirgu un konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Lietā konstatēts, ka vienošanās aptvērusi dažādu olu pārdošanas tirgu Latvijā. Nav saskatāms pamatojums, kādēļ šis tirgus būtu sadalāms sīkāk, turklāt aizliegtu vienošanās gadījumos šādai tirgus segmentēšanai nav izšķirošas nozīmes.

[10] Pieteicējas nemaz nav lūgušas tiesu ļaut tām iepazīties ar ierobežotas pieejamības informāciju lietā, tādēļ pieteicēju arguments, ka tiesas lēmums būtiski pārkāpis to procesuālās tiesības, noraidāms.

### **Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.<sup>1</sup>panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

### **n o l ē m a**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību par Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 30.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators (paraksts) J.Neimanis

Senatore (paraksts) V.Krūmiņa

Senatore (paraksts) R.Vīduša

**NORAKSTS PAREIZS**

Senators J.Neimanis

Rīgā 2011.gada 20.oktobrī