

## SPRIEDUMS

### Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2010.gada 17.decembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:  
tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Šteinberga,  
tiesneši K.Berķis un M.Birzgalis,

piedaloties pieteicēju sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TV3 Latvia” un akciju sabiedrības „VIASAT AS” (Igaunija) pārstāvei *I.A.*, pieteicējas akciju sabiedrības „VIASAT AS” (Igaunija) pārstāvei *L.K.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pārstāvei *R.V.*, trešās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lattelecom” pārstāvei *I.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TV3 Latvia” un akciju sabiedrības „VIASAT AS” (Igaunija) pieteikumu par Konkurences padomes 2009.gada 18.jūnija lēmuma Nr.19 (protokols Nr.26, 3.§) atcelšanu.

### Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 10.septembrī Konkurences padome (turpmāk arī – Padome), pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Lattelecom” 2008.gada 13.augusta iesniegumu Nr.16029, ierosināja lietu par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 3. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „TV3 Latvia” un akciju sabiedrības „VIASAT AS” (Igaunija) (turpmāk – „VIASAT AS”) darbībās.

[2] Ar Konkurences padomes 2009.gada 18.jūnija lēmumu Nr.19 (protokols Nr.26, 3.§) (turpmāk – Lēmums):

[2.1] konstatēts Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” darbībās;

[2.2] SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” uzlikti tiesiskie pienākumi no lēmuma spēkā stāšanās brīža:

[2.2.1] nodrošināt iespēju iegūt licences tiesības TV3 kanāla retranslācijai maksas televīzijas operatoru elektronisko sakaru tīklos, nesasaistot TV3 kanālu ar citiem specializētu tēmu un/vai nespecializētu tēmu kanāliem;

[2.2.2] viena mēneša laikā rakstiski (nosūtot vēstuli) informēt visus zināmos sadarbības partnerus – maksas televīzijas operatorus Latvijas Republikā – par iespēju iegūt licences tiesības uz TV3 kanāla retranslāciju maksas televīzijas operatoru elektronisko sakaru tīklos atsaistītā veidā, t.i., atsevišķi no citiem specializētu tēmu un/vai nespecializētu tēmu kanāliem;

[2.2.3] desmit dienu laikā no 2.2.apakšpunktā noteiktā pienākuma izpildes iesniegt Konkurences padomei rakstisku apstiprinājumu, kas apliecina 2.2.apakšpunktā noteiktā pienākuma izpildi.

[2.3] uzlikt SIA „TV3 Latvia” naudas sodu Ls 40000 un „VIASAT AS” naudas sodu Ls 47400 apmērā;

[2.4] izbeigt lietas Nr.2164/08/10/8 izpēti daļā par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” darbībās.

[3] 2009.gada 10.augustā Administratīvajā apgabaltiesā saņemts SIA „TV3 Latvia” pieteikums par Lēmumu atcelšanu. Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2009.gada 17.augusta lēmumu ierosināta administratīvā lieta Nr.A43005009.

2009.gada 10.augustā Administratīvajā apgabaltiesā saņemts „VIASAT AS” pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2009.gada 17.augusta lēmumu ierosināta administratīvā lieta Nr.A43005109.

Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2009.gada 17.augusta lēmumu administratīvās lietas Nr.A43005009 un Nr.A43005109 apvienotas vienā tiesvedībā. Apvienotajai lietai piešķirts Nr.A43005009.

[4] SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” (turpmāk – pieteicēji) pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Padome ir izmantojusi nepamatoti šauru konkrētā tirgus definīciju, nošķirot TV3 kanāla vairumtirdzniecības izplatīšanas tirgu kā atsevišķo konkrēto tirgu Latvijas Republikas teritorijā, taču ne Lēmums, ne arī lietas materiāli neietver ne kvalitatīvus, ne arī kvantitatīvus pierādījumus šādam apgalvojumam.

[4.2] Balstoties uz šādu, nepamatoti šauru konkrētā tirgus definīciju, Padome ir atzinusi, ka pieteicēji atrodas dominējošā stāvoklī TV3 kanāla vairumtirdzniecības izplatīšanas tirgū. Tas nebūtu bijis iespējams, ja Padome būtu izmantojusi atbilstošu metodoloģiju un definējusi konkrēto tirgu pamatotā veidā atbilstoši tirgus realitātei.

[4.3] Padome ir atzinusi, ka pieteicēji ir pārkāpuši Konkurences likuma 13.panta 1. un 3.punkta noteikumus tāpēc, ka nav piedāvājuši SIA „Lattelecom” kanālu TV3 nesaistītā veidā, bet gan kopā ar citiem VIASAT kanāliem. Šis atzinums netiek pamatots ar jebkāda veida faktu analīzi par to, ka SIA „Lattelecom” un citi operatori, kas vēlas ietvert kanālu TV3 savā piedāvājumā, nebūtu konkurētspējīgi, ja tie nespētu piedāvāt saviem galapatērētājiem kanālu TV3. Bez tam šāds Padomes atzinums faktiski uzliek pieteicējiem pienākumu piešķirt kanāla TV3 licences tiesības visiem maksas TV operatoriem. Pieteicēju ieskatā dažādas maksas televīzijas operatoru platformas Lēmumā būtu bijis jāizvērtē atsevišķi, nevis visi maksas televīzijas operatori jāuzskata par tirgus dalībniekiem, pret kuriem jānodrošina vienāda attieksme. Turklāt jāņem vērā, ka TV3 kanāla pieejamība maksas televīzijas operatoru piedāvātajās paketēs neierobežo konkurenci, jo TV3 vienmēr ir bijis pieejams analogajā ēterā (zemes apraidē). Jānorāda arī, ka gala skatītāja izvēli attiecībā uz maksas televīzijas

operatoriem ietekmē faktoru kopums, nevis viena konkrēta kanāla pieejamība, līdz ar to arguments par operatoru nespēju konkurēt bez TV3 nav pamatots.

[4.4] Padome ir piemērojusi pieteicējiem naudas sodus, kuru uzlikšana ir pilnībā nepamatota, ņemot vērā nepamatotas konkrētā tirgus definīcijas un pārkāpuma konstatāciju.

[4.5] Lēmumā nav pamatojuma, kāpēc lieta tika izņemta tikai saskaņā ar Konkurences likumu, nepiemērojot Eiropas Kopienas dibināšanas līgumu (turpmāk – EK Līgums), jo „VIASAT AS” ir Igaunijā reģistrēta sabiedrība, kas ir iesaistīta pārrobežu sadarbībā ar Latviju, kam ir ietekme uz tirdzniecību dalībvalstu starpā EK Līguma 82.panta izpratnē. Tādējādi Padome nav ievērojusi pienākumu, ko nosaka Padomes 2002.gada 16.decembra Regula (EK) Nr.1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82.pantā (OJ 2003, L 1, p. 1) (turpmāk – Regula Nr.1/2003), piemērot EK Līguma 82.panta noteikumus lietā, kas skar tirdzniecību dalībvalstu starpā.

[4.6] Pieteicējiem uzliktie tiesiskie pienākumi un piemērotais naudas soda apmērs nav samērīgi.

[4.6.1] Padome nav vērtējusi naudas soda apmēru samazinošus apstākļus, proti, pirms Lēmuma pieņemšanas Padome tika informēta, ka TV3 ir apņēmusies izpildīt prasību par TV3 kanāla piedāvāšanu nesaistītā veidā; pieteicēju rīcībā nebija nekādu vispārīgo tiesisko norāžu uz to, ka viens kanāls var tikt definēts kā neatkarīgs tirgus, attiecīgi konstatējot pārkāpumu, Padomes piemērotā tiesību normu interpretācija ir pretēja citu valstu konkurences iestāžu praksei: Lēmumā atzīts, ka izmeklēšanas procesa laikā SIA „Lattelecom” turpināja kanāla TV3 retranslāciju saviem abonentiem, savukārt citi to varēja skatīties brīvās pieejas (ētera) televīzijā; pieteicēji nav saņēmuši ienākumus no TV3 kanāla izplatīšanas. Pieteicēju ieskatā situācija varēja tikt atrisināta, uzliekot tikai tiesisko pienākumu.

[4.6.2] Pieteicējiem uzliktais tiesiskais pienākums ir nesamērīgs un praktiski neizpildāms.

[5] Padome tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos pauž viedokli, ka pieteikums ir noraidāms kā nepamatots turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5.1] Nav pamata apgalvot, ka Padome, pieņemot Lēmumu, būtu kļūdījies materiālo vai procesuālo tiesību normu piemērošanā, kas padarītu Lēmumu par prettiesisku.

[5.2] Pieteikumā, balstoties uz argumentiem par TV3 kanāla pieejamību virszemes analogajā apraidē un to, ka TV3 kanāls ir brīvi pieejams skatītājiem, vairākkārt norādīts uz informāciju tādā veidā, kas vedina domāt, ka Padome ir neprecīzi noteikusi konkrēto tirgu un nav izvērtējusi visus apstākļus šajā lietā. Padome uzskata, ka pieteicēju norādītie argumenti šīs lietas kontekstā ir neprecīzi un nepamatoti.

[5.3] Pieteicēju argumenti, ka lietā ir jāņem vērā, ka TV3 kanāls gala skatītājiem (par brīvu) ir pieejams arī virszemes (analogajā) apraidē, nav nozīmīgi konkrētā tirgus definēšanā un lietas apstākļu izvērtēšanā. Papildus Padome norāda, ka skatītājiem, kuri TV3 kanālu uztver virszemes (analogajā) apraidē, tas nav pieejams visā Latvijas teritorijā, kā arī TV3 kanāla uztveršana virszemes (analogajā) apraidē ne vienmēr nodrošina atbilstošu kvalitāti.

[5.4] Pieteicēju norādītās tirgus noteikšanas metodes nav objektīvas, un nav pamatoti tās piemērot šīs lietas ietvaros.

[5.4.1] Izvērtējot maksas televīzijas operatoru, kas darbojas Latvijā, sniegto viedokli par televīzijas kanālu aizvietojamību, lietas ietvaros tika konstatēts, ka TV3 kanāla izplatīšana veido konkrēto preces tirgu, proti, tā īpašības un maksas televīzijas operatoru pieprasījums pēc TV3 kanāla ļauj to nošķirt no citiem televīzijas kanāliem.

TV3 kanāls ir viens no diviem (TV3, LNT) nespecializētajiem nacionālās apraides komerctelevisijas kanāliem latviešu valodā, turklāt „VIASAT AS” pieder ekskluzīvas tiesības pārraidīt sacensības Latvijas skatītāju vidū populāros sporta veidos, piemēram, pasaules čempionāts hokejā, Formula 1 čempionāts u.c., kas tiek pārraidīti arī TV3 kanālā. Šīs pazīmes no maksas televīzijas operatora viedokļa ļauj TV3 kanālu nodalīt kā atsevišķu konkrēto tirgu: no sabiedriskās televīzijas kanāliem (LTV1, LTV7), no TV kanāliem, kuri ir tikai noteiktā teritorijā apraidē (reģionālās apraides TV kanāli), no TV kanāliem citās valodās (tai skaitā krievu) un no TV kanāliem, kas pārraida tikai noteiktām tēmām veltītas programmas, raidījumus vai filmas.

[5.4.2] Pieteicēju rīcība, izvirzot nekonkrētas un neskaidras prasības un/vai uzspiežot TV3 kanālu sasaistītā veidā ar maksas televīzijas operatoriem neinteresējošiem kanāliem, liecina par agresīvu komercpraksi, kas piemīt dominējošā stāvoklī esošiem tirgus dalībniekiem. Pieteicēju rīcības rezultātā maksas televīzijas operatori, lai saņemtu TV3 kanālu, būtu spiesti piekrist darījuma noteikumiem, kurā, lai iegūtu tiesības retranslēt TV3 kanālu, būtu jāiegādājas arī tos neinteresējoši „VIASAT AS” kanāli vai arī „VIASAT AS” uzspiestas televīzijas kanālu pakas (VIASAT Gold). Šādas rīcības rezultātā neizbēgami tiek sadārdzināti maksas televīzijas operatoru piedāvātie pakalpojumi patērētājiem.

Nemot vērā, ka TV3 kanāla izplatīšanu Latvijā veic SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS”, to rīcība, uzspiežot maksas televīzijas operatoriem iegādāties TV3 kanālu sasaistītā veidā ar citiem kanāliem, atbilst Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pazīmēm.

[5.5] Nepamatots ir pieteicēju apgalvojums, ka lietas vērtēšana būtu bijis jāveic, ievērojot EK dibināšanas līguma 82.pantu un Regulu Nr.1/2003, jo tirgus dalībnieku rīcība ietekmē tikai konkurenci starp maksas televīzijas operatoriem Latvijā.

[6] Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2009.gada 3.septembra lēmumu lietā kā trešā persona atbildētāja pusē bez patstāvīgiem prasījumiem pieaicināta SIA „Lattelecom”.

[7] Tiesas sēdē pieteicēju pārstāves pieteikumu uzturēja. Atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina. Trešās personas pārstāve paskaidroja, ka pieteikumu uzskata par nepamatotu.

## **Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[9] Lai arī pieteikums satur prasījumu par Lēmuma atcelšanu, no pieteikuma satura izriet, ka pieteicēji lūdz atcelt Lēmumu daļā, ar kuru konstatēts Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” darbībās; SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” uzlikti tiesiskie pienākumi; SIA „TV3 Latvia” uzlikts naudas sods Ls 40000 un „VIASAT AS” uzlikts naudas sods Ls 47400 apmērā (sk. sprieduma 2.1.-2.3.punktu). Pieteicēji neiebilst pret Lēmumu daļā, ar kuru izbeigta lietas Nr.2164/08/10/8 izpēte daļā par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” darbībās (sk. sprieduma 2.4.punktu).

[10] Padome pieteicēju darbībās konstatējusi Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

Minētā tiesību norma noteic, ka jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, ir aizliegts jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā tādu noteikumu izvirzīšana, kuri darījuma slēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu ar citu tirgus dalībnieku padara atkarīgu no tā, vai šis tirgus dalībnieks uzņemas papildu saistības, kuras pēc būtības un pēc komerciālā lietojuma neattiecas uz konkrēto darījumu.

Izvērtējot, vai tirgus dalībnieka rīcība ir kvalificējama atbilstoši kādai no Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas normām, ir jākonstatē šādi faktori: konkrētais tirgus, tirgus dalībnieka dominējošais stāvoklis, dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana (*sk., piemēram, Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 5.februāra sprieduma lietā Nr.C30185300 (Nr. AA43-0087-07/9) 14.punktu, Senāta 2008.gada 10.aprīļa sprieduma lietā Nr.A42177004 SKA-96/2008 5.2.punktu*).

Līdz ar to ir noskaidrojams, vai Padome minētos faktoros ir konstatējusi pareizi.

[11] Pieteicēji, pirmkārt, norāda, ka Padome ir izmantojusi nepamatoti šauru konkrētā tirgus definīciju, nošķirot TV3 kanāla vairumtirdzniecības izplatīšanas tirgu kā atsevišķo konkrēto tirgu Latvijas Republikas teritorijā, taču ne Lēmums, ne arī lietas materiāli neietver ne kvalitatīvus, ne arī kvantitatīvus pierādījumus šādam apgalvojumam.

Pieteicēju ieskatā Padomei bija jākonstatē, ka konkrētais tirgus sastāv no vairākiem kanāliem, ne tikai atsevišķi no TV3 kanāla, līdz ar to nebija pamata konstatēt pieteicēju dominējošo stāvokli konkrētajā tirgū. Pieteicēji uzskata, ka konkrēto tirgu lietas ietvaros vajadzēja definēt kā televīzijas programmu izplatīšanas vairumtirdzniecības tirgu analogā un digitālā formātā, bet pati šaurākā pieļaujamā tirgus definīcija ir – četru galveno kanālu/programmu, kas tiek izplatītas nacionālā mērogā, vairumtirdzniecības tirgus.

Apgabaltiesa, pārbaudot Lēmuma pamatojumu, nekonstatē, ka Padome konkrēto tirgu būtu noteikusi nepareizi.

[11.1] Konkurences likuma 1.panta 1.punkta izpratnē dominējošais stāvoklis ir tirgus dalībnieka vai vairāku tirgus dalībnieku ekonomisks (saimniecisks) stāvoklis konkrētajā tirgū, ja šis dalībnieks vai šie dalībnieki spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pietiekami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem, piegādātājiem vai patērētājiem.

Tirgus dalībnieka tirgus varu ir iespējams izvērtēt tikai kādā noteiktā tirgū. Līdz ar to ir būtiski konstatēt konkrēto tirgu, kuru atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 4.punktam raksturo konkrētās preces tirgus un konkrētais ģeogrāfiskais tirgus.

Konkurences likuma 1.panta 5.punktā konkrētās preces tirgus definēts kā noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Tātad, nosakot konkrētās preces tirgu, tiek raksturota tirgus prece. Šajā procesā tiek noskaidrotas konkrētās preces un to aizstājējpreces, kas veido preču kopumu, kas tiek atzīts par šo preču vienoto tirgu. Konkrētās preces tirgus tiek noteikts, pamatojoties uz patērētāju atzinumu par preču aizstājamību. Preces, kuras patērētāji uzskata par savstarpēji aizstājamām, parasti pieder pie viena tirgus, bet preces, kuras patērētāji neuzskata par savstarpēji aizstājamām, pieder pie dažādiem tirgiem.

Savukārt konkrēto ģeogrāfisko tirgu raksturo tirgus dalībnieku ģeogrāfiskais izvietojums – teritorija, kurā attiecīgie tirgus dalībnieki ir iesaistīti preču piegādē vai pakalpojumu sniegšanā. Konkurences likuma 1.panta 3.punktā konkrētais ģeogrāfiskais tirgus definēts kā ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

[11.2] Pakāpeniski sašaurinot konkrētās preces tirgu, t.i., 1) televīzijas kanālu izplatīšanas un retranslācijas tirgus, 2) maksas televīzija („Pay TV”) un brīvās pieejas („free access”/ arī „free-to-air) televīzija, 3) nespecializētu tēmu kanāli („general interest”) un specializētu tēmu kanāli („special interest”), Padome secinājusi, ka konkrētais preces tirgus ir nespecializētu tēmu komerctelevisijas kanāls – TV3 kanāls – kā atsevišķs konkrētās preces tirgus, bez tam nodalīts šī kanāla izplatīšanas vairumtirdzniecības tirgus.

[11.3] Pieteicēji norāda, ka dalījums televīzijas kanālu izplatīšanas un retranslācijas tirgū nav nozīmīgs konkrētās lietas izskatīšanas ietvaros. Pieteicēji uzsver, ka, definējot konkrēto vairumtirdzniecības tirgu, nevajadzētu nošķirt televīzijas kanālu izplatīšanu un retranslāciju, jo praksē pieteicēji darbojas TV programmu izplatīšanas līmenī, izplatot televīzijas programmas kabeļtelevīziju operatoriem, satelītu raidorganizācijām, IPTV, reģionālajām televīzijām un sabiedrībām, kas izmanto virszemes apraidi, tātad visas iesaistītās puses noteiktā mērā konkurē savā starpā attiecībā uz to, kurš sasniegs lielāku galalietotāju daļu. Tādējādi nav iespējams piemērot šādu televīzijas kanālu dalījumu izplatīšanas un retranslācijas tirgos, jo TV3 kanāla izplatīšana ciparu formātā ir aizstājama ar signāla retranslāciju analogajā formātā, ko praksē izmanto arī gandrīz visi operatori. Bez tam TV operatori, tai skaitā SIA „Lattelekom”, apzināti retranslē TV3 bez jebkādas licences.

Apgabaltiesa konstatē, ka Padome, veicot attiecīgo dalījumu, ir pamatojusies uz Radio un televīzijas likumu. Pamatojoties uz Radio un televīzijas likuma 2.panta 12.punktā sniegto retranslācijas definējumu, Padome secinājusi, ka ar retranslāciju pārsvarā nodarbojas kabeļtelevīzijas operatori, iegādājoties retranslācijas licences no attiecīgā kanāla izplatītāja, kas bieži vien ir arī kanāla veidotājs. Retranslējot kanālu, raidorganizācijai ir jāsaņem atļauja no programmas (kanāla) tiesību turētāja; raidorganizācijai ir ierobežotas iespējas grozīt programmas (kanāla) saturu. Pamatojoties uz Radio un televīzijas likuma 2.panta 6.punktā sniegto programmu izplatīšanas definējumu, Padome norādījusi, ka ar kanālu izplatīšanu nodarbojas paši kanālu veidotāji, kuri var izplatīt kanālu gan mazumtirdzniecības līmenī, t.i., gala patērētājiem, gan vairumtirdzniecības līmenī, t.i., kabeļtelevīzijas/satelīttelevīzijas/IP televīzijas/ētera televīzijas operatoriem to tālākai retranslācijai gala patērētājiem.

Padome, pamatojoties uz Radio un televīzijas likuma 2.panta 10.punktā doto raidorganizācijas definīciju, secinājusi, ka pastāv divu veidu raidorganizācijas, proti: 1) kuras pašas veido programmas (kanālus), veic izplatīšanu vai nodod tās izplatīšanai trešajām personām (piemēram, citām vietējām vai reģionālajām raidorganizācijām), kā arī nes redaktorisku atbildību. Par šādu raidorganizāciju atbilstoši Radio un televīzijas likuma 2.panta 10.punktam ir uzskatāmas, citastarp, SIA „TV3 Latvia” un AS „Latvijas Neatkarīgā Televīzija”; 2) raidorganizācijas, kuras veic programmu retranslāciju, nenes redaktorisku atbildību par programmu, kā arī tām nav iespējas nodot programmas izplatīšanai trešajām personām. Par šādu raidorganizāciju var tikt uzskatīta SIA „Lattelecom”, SIA „Baltkom TV SIA”, kā arī citi maksas televīzijas operatori.

Padome, ievērojot lietā esošos materiālus, konstatējusi, ka SIA „TV3 Latvia” ir noslēgusi līgumus ar vietējām un reģionālajām raidorganizācijām (kuras nosauktas par vietējām vai reģionālajām televīzijām) par TV3 kanāla izplatīšanu, kur SIA „TV3 Latvia” piešķir reģionālajai/vietējai televīzijai tiesības izplatīt TV3 kanālu un reģionālā televīzija apņemas nodrošināt šo izplatīšanu visā teritorijā, kur, pamatojoties uz saņemto apraides atļauju, raida reģionālā televīzija. Savukārt Padomē iesniegtajos SIA „TV3 Latvia” līgumos ar raidorganizācijām – kabeļtelevīzijas operatoriem - ir norādīts, ka līgums piešķir retranslācijas tiesības. Tātad arī līguma noteikumos tiek nošķirts izplatīšanas pakalpojums no retranslācijas pakalpojuma.

Ievērojot minēto, apgabaltiesas ieskatā Padome pamatoti secināja, ka attiecīgi līguma nosacījumi ar kabeļtelevīzijas operatoriem un raidorganizācijām – televīzijām apliecina, ka pastāv izplatīšanas pakalpojuma nošķiršana no retranslācijas pakalpojuma.

Tāpat Padome pamatoti norādīja, ka, lai raidorganizācija (televīzija) būtu tiesīga izplatīt programmas, tai saskaņā ar Radio un televīzijas likumu ir nepieciešams saņemt apraides atļauju. Savukārt, lai raidorganizācija būtu tiesīga retranslē programmu (kanālu), tai ir nepieciešama retranslācijas atļauja.

Apgabaltiesa secina, ka attiecīgs dalījums ir tiesiski pamatots.

[11.4] Attiecībā uz pieteicēju argumentu, ka TV3 kanāla izplatīšana ciparu formātā ir aizstājama ar signāla retranslāciju analogajā formātā, turklāt televīzijas operatori apzināti retranslē TV3 bez jebkādas licences, apgabaltiesa

konstatē, ka saskaņā ar lietas izpētes ietvaros iegūto informāciju no SIA „TV3 Latvia”, kā arī no SIA „Lattelecom” TV3 kanāls ir pieejams analogā veidā visiem operatoriem, taču pat šajā gadījumā, pamatojoties uz Radio un televīzijas likuma normām, lai retranslētu konkrēto kanālu, kabeļtelevīzijas (arī IP televīzijas) operatoram ir nepieciešams saņemt licenci no kanāla īpašnieka (veidotāja), kas šajā gadījumā ir SIA „TV3 Latvia” vai „VIASAT AS”. SIA „TV3 Latvia” bija iesniegusi prasības pieteikumu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai (lieta Nr.C27137608) par pienākuma uzlikšanu pārtraukt un aizliegt retranslēt programmu TV3 un pieteikumu pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanai pret SIA „Lattelecom”. Tātad starp SIA „TV3 Latvia” un SIA „Lattelecom” norisinājās tiesvedības process, kā arī ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2009.gada 7.janvāra lēmumu SIA „Lattelecom” bija noteikts pagaidu aizsardzības līdzeklis nekavējoties pārtraukt tās izveidotajā IP TV sistēmā retranslēt SIA „TV3 Latvia” programmu TV3.

Nemot vērā minēto, apgabaltiesas ieskatā Padome pamatoti secināja, ka faktam, ka TV3 kanāls operatoriem ir pieejams analogā ēterā, nav nozīmes šajā lietā, jo kanāla īpašniekam (veidotājam) ar civiltiesiskiem aizsardzības līdzekļiem ir iespējams panākt kanāla retranslācijas pārtraukšanu. Uz minēto apstākli savos tiesai sniegtajos paskaidrojumos norāda arī trešā persona.

[11.5] Pieteicēji uzskata, ka Lēmumā nepamatoti, pamatojoties uz gala skatītāju izvēli, tiek nošķirta maksas televīzija un brīvas pieejas (jeb analogā ētera) televīzija. Pieteicēju ieskatā secinājums, ka maksas televīzija un brīvas pieejas (analogā) televīzija veido atšķirīgus konkrētās preces tirgus, nav balstīts uz faktisko situāciju Latvijā. Pieteicēji norāda, ka praksē vairs nepastāv izteikta dalījuma starp maksas un brīvas pieejas televīzijas kanāliem. Tā, piemēram, kanāls PBK, ir nespecializēto tēmu kanāls, un tā galvenais peļņas avots ir reklāma, taču kanāls saņem arī noteiktu daļu no abonentu maksas, ko iekasē operatori no gala lietotājiem. Savukārt kanāla Eurosport, kas tiek uzskatīts par specializētas tēmas maksas televīzijas kanālu, programmas ietver reklāmas. Tādējādi šāds dalījums maksas televīzijas un brīvas pieejas (ētera) televīzijas kanālu starpā praksē ir neskaidrs, jo aizvien vairāk kanālu piemīt abu šo grupu īpašības. Pieteicēju ieskatā, ja vairums skatītāju atbilstoši Padomes apgalvojumam saņem brīvas pieejas kanālus maksas televīzijas operatoru piedāvātajās pakalpojumu pakās, šiem kanāliem vajadzētu veidot vienu un to pašu produkta tirgu. Bez tam analogās un maksas televīzijas sadalīšana nav arī tehniski korekta, jo maksas televīzijas operatori var saņemt signālu gan analogajā, gan ciparu formātā.

Apgabaltiesa atzīst par nepamatotu pieteicēju apgalvojumu, ka attiecīgs dalījums izdarīts, pamatojoties vienīgi uz gala skatītāju izvēli, par noteicošo parametru brīvas pieejas televīzijai uzskatot skatīšanās laika daļu un ienākumus no reklāmas.

Padome, atsaucoties uz Eiropas Komisijas praksi (*Eiropas Komisijas 25.06.2008. lēmums lietā Nr.COMP./M.5121 – News Corp/Premiere, 15.punkts*), secinājusi, ka konkurences apstākļi maksas televīzijas un brīvas pieejas (jeb analogā ētera) televīzijas pakalpojumu sniegšanā ir atšķirīgi un maksas un ētera televīzija veido atšķirīgus konkrētās preces tirgus, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem:



1) pastāv atšķirīgs finansēšanas veids katram no televīziju veidiem. Maksas televīzijas gadījumā tiek nodibinātas attiecības starp televīzijas izplatītāju un skatītāju, kamēr brīvas pieejas (ētera) televīzijā attiecības veidojas starp televīzijas izplatītāju un reklāmdevēju;

2) kamēr starp diviem televīziju veidiem pastāv nenovēršama mijiedarbība cīņā par auditoriju, nodalījums var būt izdarīts, pamatojoties uz televīzijas pakalpojuma piedāvājuma veidiem – vai signāls var tikt uztverts bez maksas, līdz ar to televīzija pati par sevi ir uzskatāma par bezmaksas, vai par signāla saņemšanu ir jāmaksā speciālā abonēšanas maksa, jo savādāk nav iespējas skatīties attiecīgo kanālu;

3) vērtējot situāciju no skatītāju perspektīvas, programmas un „Premium” klases saturs tiek pārraidīts (retranslēts) vienīgi caur maksas televīziju un bieži vien nav aizvietojams ar programmām un saturu, kas ir pieejams brīvas pieejas (ētera) televīzijas kanālos.

Tāpat Padome ir atsaukusies uz Eiropas Komisijas secinājumu, ka, „kas attiecas uz piedāvājuma puses aizvietojamību, ņemot vērā to, ka biznesa modeļi divu veidu televīzijas izplatīšanai ir atšķirīgi, maksas televīzijas operators bez papildu izdevumiem un noteikto risku uzņemšanas nevarēs ātri pārslēgties uz brīvas pieejas (ētera) televīzijas nodrošināšanu īsā laika periodā, un otrādi. Brīvas pieejas (ētera) televīzija pārsvarā saņem ienākumus no reklāmas vai sabiedriskiem fondiem (valsts ieguldījumi), kamēr maksas televīzija saņem ienākumus no abonēšanas maksām (un mazākā mērā - no reklāmas)” (*Eiropas Komisijas 02.04.2003. lēmums lietā Nr.COMP/M.2876 – Newscorp/Telepiu, 20.punkts*).

Padome konstatējusi, ka Latvijā galapatērētājam ir iespēja uztvert šādus brīvas pieejas (ētera) televīzijas kanālus nacionālajā mērogā – LTV1, LTV7, LNT, TV3, bet atsevišķās Latvijas teritorijās darbojas reģionālās un vietējās televīzijas raidorganizācijas. Ievērojot minēto, Padome secināja, ka galapatērētāja izvēle brīvas pieejas (ētera) televīzijā ir diezgan ierobežota gadījumā, ja galapatērētājs pats saņem kanālu signālu no ētera, t.i., neizmanto maksas televīzijas operatoru pakalpojumus. Savukārt maksas televīzijas operatori (t.i., satelīttelevīzijas, kabeltelevīzijas, IP televīzijas operatori) parasti paši neveido kanālu saturu, bet retranslē no citiem kanālu veidotājiem iegūtos (licences tiesības tālākai kanālu retranslācijai) kanālus, veidojot televīzijas kanālu pakas; izmantojot maksas televīzijas operatoru pakalpojumus, galapatērētājs izvēlas viņu interesējušus kanālus maksas televīzijas operatoru veidoto televīzijas kanālu paku ietvaros.

Apgabaltiesa konstatē, ka Padomes secinājumi, kas pamatoti ar atsauci uz Eiropas Komisijas tiesu spriedumiem, nav pretrunā ar pieteicējas apgalvojumu, ka atsevišķi kanāli, kuru galvenais peļņas avots ir reklāma, saņem arī noteiktu daļu no abonentu maksas, savukārt atsevišķu maksas televīzijas kanālu programmas ietver arī reklāmas, jo ienākumu daļai attiecīgi no reklāmas vai abonēšanas maksām nav jābūt absolūtai, bet gan proporcionāli lielākai.

Pieteicēji norāda, ka dalījums pamatojas uz tiesu praksi uzņēmumu apvienošanās lietās, kur izmantotās definīcijas tika atstātas atvērtas, neņemot vērā, ka metodoloģija dažādos gadījumos var novest pie atšķirīgiem rezultātiem.

Taču apgabaltiesas ieskatā pieteicēji nav pamatojuši, kādu iemeslu dēļ norādītie Eiropas Komisijas secinājumi nav attiecināmi uz konkrēto lietu.

[11.6] Pieteicēji, neiebilstot secinājumam, ka TV3 ir uzskatāms par nespecializēto tēmu kanālu, uzskata par nepamatotu Padomes secinājumu, ka nespecializētu tēmu kanāli un specializētu tēmu kanāli veido atšķirīgus konkrētās preces tirgus. Pieteicēji iebilst pret Padomes secinājumu, ka TV3 kanālam piemīt unikalitāte un tas nav aizstājams ar kādu citu līdzīgu kanālu, kas pieejams kāda operatora piedāvāto maksas televīzijas kanālu klāstā. Pieteicēji norāda, ka Lēmumā nav ņemti vērā pieteicēju argumenti, kas apliecina kanāla TV3 un citu kanālu savstarpējo aizvietojamību.

Apgabaltiesa konstatē, ka Padome Lēmumā ir analizējusi gan SIA „TV3 Latvia”, gan citu televīzijas operatoru (SIA „Baltkom TV SIA”, valsts SIA „Latvijas Televīzija”, SIA „IZZI”, AS „Latvijas Neatkarīgā Televīzija” un SIA „TV Riga”) viedokli šajā jautājumā un ir pamatojusi savu secinājumu, ka nespecializētu tēmu kanāli un specializētu tēmu kanāli veido atšķirīgus konkrētās preces tirgus, turklāt šādam nespecializēto tēmu kanālu un specializēto tēmu kanālu nodalījumam lielāka nozīme ir maksas televīzijas vairumtirdzniecības līmenī, kur kanālu retranslētājs, veidojot savu piedāvājumu – televīzijas kanālu pakas, pats izvēlas kanālu veidotāju/izplatītāju atkarībā no kanālu tēmas, ko tas piedāvā, lai tā patērētājam piedāvātais produkts – televīzijas kanālu paka - būtu sabalansēta un patērētāju pieprasījumu veidojoša.

Pieteikumā nav norādīti papildu argumenti, kas liecinātu par Padomes viedokļa nepamatotību.

[11.7] Pieteicēji uzskata, ka nav pamatots dalījums nacionālās apraides un sabiedriskās televīzijas kanālos, ja tas tiek apskatīts no skatīšanās laika daļas viedokļa, proti, skatīšanās laika daļa izteikti komerciālas dabas un sabiedriskās televīzijas kanāliem ir faktiski vienāda.

Apgabaltiesa konstatē, ka Padome ir nošķīrusi tos nespecializēto tēmu kanālus, kuriem ir nacionālā apraide un kuri tiek translēti latviešu valodā (LTV1, LTV7, TV3, LNT) no pārējiem nespecializēto tēmu kanāliem (nespecializēto tēmu kanāli citās valodās, reģionālo un vietējo televīzijas raidorganizāciju kanāli). Tāpat Padome nošķīrusi sabiedriskās televīzijas kanālus LTV1 un LTV7 no komerctelevisiju (SIA „TV3 Latvia” un AS „Latvijas Neatkarīgā Televīzija”) kanāliem LNT un TV3. Apgabaltiesas ieskatā minētais dalījums ir tiesiski pamatots, ņemot vērā ka atbilstoši Radio un televīzijas likuma normām sabiedriskajai televīzijai ir izvirzāmas sevišķas prasības, piemēram, nodrošināt visām sabiedrības grupām daudzveidīgas un līdzsvarotas programmas, kas sastāv no informatīviem, izglītojošiem un izklaidējošiem raidījumiem, nodrošināt informācijas un izpausmes brīvību un objektivitāti un raidījumu dažādību (Radio un televīzijas likuma 5.panta otrā daļa); tāpat Radio un televīzijas likums nosaka sabiedrisko raidorganizāciju finansējuma avotus, proti, tās tiek finansētas no valsts budžeta, ieņēmumi no pašu komercdarbības, ziedojumi, dāvinājumi un sponsorējumi (finansējums no valsts budžeta – 60%, atlikušie 40% - no pašu komercdarbības un citiem ienākumu avotiem). Turklāt Radio un televīzijas likums uzliek pienākumu retranslēt sabiedriskās televīzijas kanālus kabeļtelevīzijas tīklos – saskaņā ar Radio un televīzijas likuma 34.panta pirmo daļu kabeļtelevīzijas sistēmās ir

jānodrošina visu šajā apdzīvotajā vietā droši uztveramo Latvijā raidīto sabiedrisko televīzijas programmu pievadīšana abonētam nemainītā veidā.

[11.8] Pieteicēji uzskata, ka Padome nepamatoti tirgu sašaurinājusi līdz TV3 kanālam kā atsevišķam tirgum.

Pieteicēja norāda, ka Lēmumā nav norādīts uz objektīviem pierādījumiem, kas apliecinātu, ka maksas televīzijas operatoru pieprasījums pēc TV3 ir ļoti augsts, TV3 ir arī ļoti populārs skatītāju vidū un maksas TV operatori nespētu īstenot savu saimniecisko darbību vai konkurēt, ja to platformas neietvertu šo kanālu.

Padome atzinusi, ka TV3 kanāla izplatīšanas tirgus ir īpašs un nošķirams no nespecializēto tēmu komerctelevisijas kanālu izplatīšanas tirgus un veido atsevišķo konkrētās preces tirgu tā unikalitātes (saturs, nacionālā apraide, translēšanas valoda) un lielā pieprasījuma no maksas televīzijas operatoru puses un attiecīgi arī auditorijas dēļ.

Apgabaltiesa konstatē, ka attiecīgs Padomes secinājums ir pamatots ar maksas televīzijas operatoru (kabeļtelevīzijas un IP televīzijas) sniegto viedokli, ka TV3 kanāls ir uzskatāms par vienu no svarīgākajiem kanāliem, kurus nepieciešams iekļaut to piedāvājumā, lai tas būtu konkurētspējīgs. Atzīts, ka TV3 kanāls ir svarīgs maksas televīzijas operatoriem, lai veidotu savus produktus – televīzijas kanālu pakas (kas savukārt ir pieprasīts produkts no galapatērētāju puses), un bez TV3 kanāla (tāpat kā bez LNT kanāla) maksas televīzijas veidotie produkti kļūst nepopulāri, kas noved pie konkurences samazināšanas riska – pastāvot alternatīvai, t.i., konkurējošo elektronisko sakaru tīklu gadījumā (ja vairāku operatoru tīkli pārklājas un abonētam ir iespēja mainīt maksas televīzijas operatoru), galapatērētājs izvēlēsies tāda maksas televīzijas operatora pakalpojumus, kurš spēj piedāvāt kvalitatīvi plašāku kanālu spektru par konkurējošu cenu un kurā ir iekļauti auditorijas vidū populārākie kanāli (it sevišķi tas attiecas uz nespecializēto tēmu kanāliem latviešu valodā, kam ir nacionālā apraide).

Padome, atsaucoties uz SIA „TNS Latvia” mājas lapā ([www.tns.lv](http://www.tns.lv)) publicēto informāciju, konstatēja, ka nacionālie nespecializēto tēmu komerctelevisijas kanāli, kas tieši orientēti uz Latvijas auditoriju (LNT un TV3), veido vislielāko televīzijas skatītāju daļu pēc skatīšanās laika.

Vērtējot maksas televīzijas (televīzijas kanālu paku) izplatīšanas mazumtirdzniecībā tirgus dalībnieku komercdarbības stratēģiju, Padome, atsaucoties uz maksas televīzijas operatoru piedāvājumu ([www.lattelecom.lv](http://www.lattelecom.lv), [www.baltkom.lv](http://www.baltkom.lv), [www.izzi.lv](http://www.izzi.lv) u.c.), konstatēja, ka, reaģējot uz pieprasījumu, tie par būtisku uzskata televīzijas kanālu pamata pakās (piemēram, SIA „Lattelecom” – pamatpaka, SIA „Baltkom TV SIA” – ēters +) iekļaut populārākos nespecializēto tēmu komerctelevisijas kanālus latviešu valodā (LNT un TV3).

Nemts vērā arī fakts, ka SIA „Lattelecom” elektronisko sakaru tīkls pārklāj gandrīz visu Latvijas teritoriju, šis tīkls vienmēr konkurēs ar citu kabeļtelevīzijas operatoru tīkliem; un ja SIA „Lattelecom” piedāvājumā nebūs iekļauts TV3 kanāls, pastāv liela varbūtība, ka patērētājs izmantos cita operatora pakalpojumus, kam televīzijas kanālu pakā būs iekļauts TV3 kanāls.

Par būtisku apstākli, nošķirot TV3 kanālu un LNT kanālu no pārējiem nespecializēto tēmu kanāliem, Padome atzinusi to, ka, izvērtējot publiski pieejamo informāciju par šobrīd tirgū esošajām maksas televīzijas operatoru televīzijas kanālu pakām, secināms, ka kanālu skaits latviešu valodā ar nacionālo apraidi ir ļoti ierobežots - Latvijas auditorijai nav plašas izvēles starp nespecializēto tēmu kanāliem (t.sk. komerctelevisijas kanāliem) latviešu valodā, kuri tiek translēti visā Latvijas teritorijā. Padome konstatējusi arī pietiekami augstas barjeras (reklāmas tirgus apjoma samazināšanās, administratīvās barjeras, t.i., nacionālās apraides licences saņemšana), lai nespecializēto tēmu komerctelevisijas kanālu izplatīšanas tirgū ienāktu jauns dalībnieks.

Padome arī konstatēja, ka ar „VIASAT AS” ir noslēgti ekskluzīvi līgumi par tādu sporta veidu pārraidi, kas ir populāri tieši Latvijas iedzīvotāju/skatītāju vidū, līdz ar to iespēja skatīties sporta veidu lielākos čempionātus latviešu valodā ir būtiska priekš Latvijas skatītāja. Īpaši populāri sporta pasākumi tiek translēti ne tikai VIASAT specializēto tēmu kanālos (piemēram, sporta kanālā VIASAT Sport Baltic), bet arī „VIASAT AS” saistītā uzņēmuma SIA „TV3 Latvia” nespecializēto tēmu kanālos - TV3, TV6 un 3+. Saskaņā ar SIA „TNS Latvia” datiem TV3 kanāla popularitāte bija visaugstākā tieši šo sporta pasākumu tiešraides laikā (<http://www.tns.lv/?lang=lv&fullarticle=true&category=showuid&id=2974>).

Padome atzinusi, ka tas vēl vairāk palielina TV3 kanāla neaizvietojamu unikalitāti un pieprasījumu no skatītāju un attiecīgi arī maksas televīzijas operatoru puses un kalpo par vēl vienu pamatu nošķirt TV3 kanālu kā atsevišķo konkrētās preces tirgu.

SIA „Lattelecom” Padomei apliecināja, ka pēc kanāla veidošanas principiem TV3 kanāls ir līdzīgs LNT kanālam, taču šie kanāli var būt savstarpēji aizvietojami tikai gadījumā, ja maksas televīzijas operators var piedāvāt abus kanālus saviem abonentiem – tiklīdz vienam maksas televīzijas operatoram ir TV3 un citam nav, palielinās iespēja, ka patērētājs izdarīs savu izvēli par labu tam operatoram, kuram ir TV3.

Faktiski populārākie kanāli netiek savstarpēji aizstāti maksas televīzijas kanālu pakas ietvaros, t.i., neviens no maksas televīzijas operatoriem LNT kanālu televīzijas kanālu pakā neaizstāj ar TV3 un otrādi. Arī „VIASAT AS” bez TV3 pārraida arī LNT.

Ievērojot minētos apsvērumus, apgabaltiesa atzīst par pareizu Padomes secinājumu, ka pieprasījuma ziņā tādi nespecializēti tēmu kanāli kā LNT un TV3 savā starpā nav aizvietojami un TV3 kanāls ir nošķirams no pārējiem nespecializēto tēmu komerctelevisijas kanāliem kā atsevišķs konkrētās preces tirgus.

[11.9] Pieteikumā vairākkārtīgi uzsvērts, ka lietā ir jāņem vērā, ka TV3 kanāls gala skatītājiem (par brīvu) ir pieejams arī virszemes (analogajā) apraidē.

Apgabaltiesa norāda, ka saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu konkurence ir pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū. Izskatāmajā lietā Padome ir vērtējusi pieteicēju rīcības ietekmi uz konkurences attiecībām starp SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS”, no vienas puses, un maksas televīzijas operatoriem, kas saviem skatītājiem (abonementiem) piedāvā jaunu

produktu (televīzijas kanālu pakas), no otras puses. Starp pieteicējiem, no vienas puses, un skatītājiem, kas uztver TV3 kanālu virszemes analogajā apraidē, no otras puses, nepastāv konkurences attiecības. Tādējādi pieteicēju arguments, ka lietā ir jāņem vērā, ka TV3 kanāls gala skatītājiem par brīvu ir pieejams arī virszemes (analogajā) apraidē, nav nozīmīgs konkrētā tirgus definēšanā un lietas apstākļu izvērtēšanā.

[11.10] Apgabaltiesa nekonstatē, ka Padome būtu rīkojusies prettiesiski, nepiemērojot Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 82.pantu un Regulu Nr.1/2003.

Lai minētie tiesību akti tiktu piemēroti, jāizpildās vienlaicīgi trīs elementiem: (a) tirdzniecības starp dalībvalstīm jēdzienam, (b) „var ietekmēt” priekšnoteikumam un (c) „ievērojami” jēdzienam (sk. Eiropas Komisijas 2004.gada 27.aprīļa paziņojums (European Union Official Journal (2004/C 101/07) Vadlīnijas par Līguma 81. un 82.pantā ietvertā jēdziena ietekmi uz tirdzniecību starp dalībvalstīm skaidrojumu).

Vadlīniju 94.paragrāfā norādīts, ka gadījumos, kuros dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas pārkāpums kvalificējams kā izslēdzoša rīcība (exclusionary abuses), neizpildīsies „ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm” kritērijs, ja uzņēmums, kas pakļauts izslēdzošām darbībām, darbojas tikai vienā dalībvalstī. Tirdzniecība starp dalībvalstīm tiks ietekmēta, ja šādai rīcībai pakļauts uzņēmums eksportē vai importē no citas dalībvalsts vai arī tas darbojas citā dalībvalstī.

Lai izpildītos kritērijs „ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm”, nepietiek tikai ar argumentu, ka attiecīgais tirgus dalībnieks ir dominējošā stāvoklī visā Latvijas teritorijā vai ka „VIASAT” ir Igaunijas Republikā reģistrēta juridiska persona.

SIA „Lattelecom”, kā arī citi konkrētajā tirgū lietā atzītie SIA „Lattelecom” konkurenti - maksas televīzijas operatori - nedarbojas kā maksas televīzijas operatori ārpus Latvijas Republikas teritorijas, tātad tirgus dalībnieku rīcība ietekmē tikai konkurenci starp maksas televīzijas operatoriem Latvijā. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pieteicēju darbības būtu vērtējamas, ievērojot EK Dibināšanas līguma 82.pantu un Regulu Nr.1/2003.

Pieteicēju viedokli, ka tirdzniecība starp dalībvalstīm tiek ietekmēta tā iemesla dēļ, ka „VIASAT” kanālu (arī TV3 kanāla) saturu veidošanai iegādājas resursus (programmas, filmas, raidījumus u.tml.) ārpus Latvijas, apgabaltiesa noraida kā nepamatotu, jo izskatāmajā gadījumā tikušas vērtētas nevis kanāla satura veidotāju un kanālu izplatītāju konkurences attiecības, bet gan kanālu izplatītāju un maksas televīzijas operatoru konkurences attiecības.

[12] Nākamais solis pēc konkrētā tirgus konstatēšanas ir tirgus dalībnieka tirgus varas noteikšana, izvērtējot, vai attiecīgais tirgus dalībnieks atrodas dominējošā stāvoklī. Par dominējošu stāvokli var liecināt likumā noteiktās tirgus dalībnieka monopoltiesības, tirgus dalībniekam piederošā tirgus daļa, kā arī citi apstākļi.

Ja likumā nav noteiktas tirgus dalībnieka monopoltiesības, tad ir izvērtējama tirgus dalībniekam piederošā tirgus daļa, kas Konkurences likuma 1.panta 10.punktā definēta kā tirgus dalībnieka piedāvāto preču daļa konkrētajā

tirgū attiecībā pret visu šajā tirgū piedāvāto preču apjomu. Eiropas Kopienas tiesa ir atzinusi, ka ievērojama tirgus daļa liecina par dominējošo stāvokli, ja vien nepastāv izņēmuma apstākļi. Tomēr dominējošais stāvoklis var tikt konstatēts arī gadījumos, ja tirgus daļa nepārsniedz 50 procentus (*sk. sprieduma lietā 85/76 Hoffman-La Roche & Co AG pret Komisiju [1979] ECR 461 41.-67.punktu*). Latvijā atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 1.punktam tirgus dalībnieka dominējošais stāvoklis konkrētajā tirgū konstatējams, ja šā dalībnieka tirgus daļa šajā tirgū ir vismaz 40 procenti un šis dalībnieks vai šie dalībnieki spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pietiekami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem vai patērētājiem. Par dominējošo stāvokli var liecināt ne vien tirgus dalībnieka tirgus daļa, bet arī citi apstākļi, piemēram, intelektuālā īpašuma tiesību īstenošana.

Pieteicēji norāda, ka Padome nav pamatojusi, kāpēc SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku. Apgabaltiesa minēto argumentu uzskata par nepamatotu un konstatē, ka Padome ir ņēmusi vērā, ka TV3 kanāla latviešu valodā izplatīšanu vairumtirdzniecībā Latvijas Republikā ir pilnvarotas veikt gan „VIASAT AS”, gan SIA „TV3 Latvia” un tie kopīgi ir izstrādājuši stratēģiju izplatīt TV3 kanālu vairumtirdzniecībā, sasaistot to ar citiem nespecializēto tēmu kanāliem. Padome atzinusi faktu, ka SIA „TV3 Latvia” vienpersoniski, t.i., bez „VIASAT AS” līdzdalības, nelemj jautājumus par TV3 kanāla izplatīšanas vairumtirdzniecībā nosacījumiem, un arī 2009.gada 25.maijā pieteicēji kopīgi izteikuši piedāvājumu SIA „Lattelecom”. Konstatējams, ka pieteicēji ir uzskatāmi par saistītiem uzņēmumiem, „VIASAT AS” realizē izšķirošo ietekmi SIA „TV3 Latvia” un ietekmē tās lēmumu pieņemšanu. Pieteicēji nav norādījuši, ka minētie secinājumi būtu nepamatoti.

Ņemot vērā tiesas secinājumu, ka Padome pareizi konstatējusi konkrētās preces tirgu, apgabaltiesa nevērtē pieteicēju argumentu, ka, izmantojot pieteicēju piedāvāto konkrētā tirgus definīciju (televīzijas programmu izplatīšanas tirgus analogajā un ciparu formātā), pieteicēji neatrodas dominējošā stāvoklī, jo TV3 vispārīgā skatīšanās laika daļa ir 15-18%.

Pieteicēji norāda, ka, pat izmantojot Lēmumā piedāvāto konkrētā tirgus definīciju, pieteicēji nevar tikt uzskatīti ar dominējošiem, jo TV3 kanāls ir pieejams arī analogajā ēterā, t.i., visiem skatītājiem. Apgabaltiesa norāda, ka attiecīgo pieteicēju argumentu Padome ir vērtējusi un apgabaltiesa šos Padomes apsvērumus jau atzina par pamatotiem.

[13] No Konkurences likuma 13.panta izriet, ka nav aizliegta tirgus dalībnieka atrašanās dominējošā stāvoklī, bet gan šā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana. Tirgus dalībnieks dominējošo stāvokli izmanto ļaunprātīgi, ja tiek ietekmēta tirgus struktūra, tādējādi vājinot konkurenci (*sk. Eiropas Kopienas tiesas sprieduma lietā 85/76 Hoffmann-La Roche & Co AG pret Komisiju [1979] ECR 461 91.punktu*). Turklāt dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties ne tikai pret citiem tirgus dalībniekiem kā konkurenci vājiņoša rīcība, bet arī kā patērētāju ļaunprātīga izmantošana.

Viens no veidiem, kā dominējošais stāvoklis var tikt izmantots ļaunprātīgi, ir saistīts ar tādu noteikumu izvirzīšanu, kuri darījuma slēgšanu,

grozīšanu vai izbeigšanu ar citu tirgus dalībnieku padara atkarīgu no tā, vai šis tirgus dalībnieks uzņemas papildu saistības, kuras pēc būtības un pēc komerciālā lietojuma neattiecas uz konkrēto darījumu (Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 3.punkts).

Pieteicēji uzskata, ka, pat piemērojot Padomes piedāvāto konkrētā tirgus definīciju un apgalvojumus par pieteicēju iespējamo dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, nebija pamata konstatēt pārkāpumu, t.i., dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu kanāla TV3 vairumtirdzniecības izplatīšanas tirgū Latvijas Republikā – galvenokārt tāpēc, ka kanāls TV3 ir pieejams galalietotājiem virszemes apraides tīklā un bez pieteicējiem tirgū darbojās arī citi maksas televīzijas operatori. Pieteicēju ieskatā viņu darbība nerada jebkādu kaitējumu ne galalietotājam, ne konkurencei maksas televīzijas tirgū. Tāpat pieteicēji norāda, ka Lēmumā izklāstītā argumentācija ir balstīta uz pieņēmumiem par to, kas varētu potenciāli notikt.

Konkrētajā lietā noskaidrots, ka SIA „Lattelecom” saņēma „VIASAT AS” paziņojumu par iepriekš noslēgtā līguma izbeigšanu no 2008.gada 25.marta, kā arī jaunu TV3, kā arī citu VIASAT maksas kanālu izplatīšanas noteikumu piedāvājumu ar šādiem turpmākās sadarbības noteikumiem: TV3 kanāls tiek iekļauts „VIASAT AS” piedāvāto maksas kanālu pakā „VIASAT Gold” un turpmāk tā izplatīšanas tiesības vairs nav saņemamas atsevišķi. Noteikumi paredzēja jaunu TV3 izplatīšanas maksu kanālu pakas „VIASAT Gold” ietvaros salīdzinājumā ar līdz šim piemēroto maksu, palielinot to. Kopējā pakas izplatīšanas maksa SIA „Lattelecom” tika noteikta Ls 9,00 apmērā (iepriekšējā līguma ietvaros maksa par kanāla TV3 izplatīšanu bija Ls 0,35 par abonentu mēnesī un Ls 4,20 par „VIASAT AS” maksas kanālu paku par abonentu mēnesī). Tāpat lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka SIA „Lattelecom” ir liegtas iespējas TV3 kanālu uztvert kodētā veidā

Apgabaltiesas ieskatā ir nenoliedzami, ka gadījumā, ja pieteicēji TV3 kanāla retlanslācijas tiesību iegādi saista ar citiem (bez tam ne tikai pieteicēju, bet arī citu kanālu veidotāju/izplatītāju) kanāliem, maksas televīzijas operatoriem tiek liegta iespēja pēc saviem ieskatiem pašiem komplektēt un izplatīt savas programmu pakas, kas samazina konkurenci un gala patērētāju izvēli.

Apgabaltiesa atzīst par pamatotu Padomes secinājumu, ka pieteicēju rīcība, uzspiežot TV3 kanālu sasaistītā veidā ar maksas televīzijas operatorus neinteresējošiem kanāliem, liecina par agresīvu komercpraksi, kas piemīt dominējošā stāvoklī esošiem tirgus dalībniekiem. Pieteicēju rīcības rezultātā maksas televīzijas operatori, lai saņemtu TV3 kanālu, ir spiesti piekrist tādiem darījuma noteikumiem, kurā, lai iegūtu tiesības retranslēt TV3 kanālu, būtu jāiegādājas arī tos neinteresējoši „VIASAT AS” kanāli vai „VIASAT AS” uzspiestas televīzijas kanālu pakas (VIASAT Gold). Šādas rīcības rezultātā neizbēgami tiek sadārdzināts maksas televīzijas operatoru piedāvātais pakalpojums patērētājiem. Līdz ar to ir pamatots secinājums, ka pieteicēju rīcība, uzspiežot maksas televīzijas operatoriem iegādāties TV3 kanālu sasaistītā veidā ar citiem kanāliem, atbilst Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pazīmēm.

[14] Pieteicēji norāda, ka Padome nav vērtējusi naudas soda apmēru samazinošus apstākļus, proti: pirms Lēmuma pieņemšanas Padome tika informēta, ka SIA „TV3 Latvia” ir apņēmusies izpildīt prasību par TV3 kanāla piedāvāšanu nesaistītā veidā; pieteicēju rīcībā nebija nekādu vispārīgo tiesisko norāžu uz to, ka viens kanāls var tikt definēts kā neatkarīgs tirgus, attiecīgi konstatējot pārkāpumu, Padomes piemērotā tiesību normu interpretācija ir pretēja citu valstu konkurences iestāžu praksei; Lēmumā atzīts, ka izmeklēšanas procesa laikā SIA „Lattelecom” turpināja kanāla TV3 retranslāciju saviem abonentiem, savukārt citi to varēja skatīties brīvās pieejas (ētera) televīzijā; pieteicēji nav saņēmuši ienākumus no TV3 kanāla izplatīšanas. Pieteicēju ieskatā situācija varēja tikt atrisināta, uzliekot tikai tiesisko pienākumu.

Ņemot vērā, ka pieteicēji nav izteikuši iebildumus par naudas soda aprēķina pareizību, izskatāmajā lietā ir izvērtējama soda naudas samērība.

[14.1] Atbilstoši Konkurences likuma 14.panta pirmajai un otrajai daļai, ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šī likuma 13.panta pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma uzlikšanu un naudas soda piemērošanu. Naudas sodu tirgus dalībniekiem var uzlikt līdz 5 (piecu) procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 250 latu katram.

Lai noteiktu soda naudas apmēru, Padome ir izvērtējusi pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.796) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 8.pantā nostiprināto tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu.

[14.1.1] Atbilstoši Noteikumu Nr.796 3.punktam naudas sods aprēķināts procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

Padome, citastarp, ņēmusi vērā SIA „TV3 Latvia” 2009.gada 15.jūnijā sniegto informāciju, ka tās apgrozījums neveidojas no kanālu izplatīšanas vairumtirdzniecībā un TV3 kanāla izplatīšanas vairumtirdzniecībā, kā arī „VIASAT AS” sniegto informāciju, ka tā nesaņem ienākumus no televīzijas kanālu izplatīšanas vairumtirdzniecībā Latvijas Republikā, kā arī nesaņem ienākumus no TV3 kanāla izplatīšanas.

[14.1.2] Padome saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu ņēma vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Noteikumu Nr.796 15.punktā noteikts, ka pēc pārkāpuma veida par [...] smagu pārkāpumu uzskata dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu [...]. Tādējādi Padome pamatoti pieteicēju pārkāpumu atzina par smagu pārkāpumu, par kādu Noteikumu Nr.796 18.3.apakšpunktā paredzēts naudas sods no 0,5 % līdz 1,5 % no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 13.pantu, 65.panta trešo daļu un 66.panta pirmo daļu, kas nosaka samērīguma principa un lietderības apsvērumu piemērošanu administratīvā procesa ietvaros, Padome uzskatīja par samērīgu, ņemot vērā pārkāpuma raksturu un sekas, piemērot naudas sodu 1 % apmērā no Noteikumu Nr.796 18.3.apakšpunktā noteiktā naudas soda apmēra no



pieteicēju neto apgrozījuma 2008.gadā, t.i., Ls 101448,15 SIA „TV3 Latvia” un Ls 118221,7 „VIASAT AS”.

Padome ņēma vērā, ka „VIASAT AS” izdarītais pārkāpums ildzis vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, savukārt SIA „TV3 Latvia” izdarītā pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu. Tādējādi saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu (kas noteic, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina) un Noteikumu Nr.796 19.2.apakšpunktu (kas noteic, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas sods ir līdz 0,5 % no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma), naudas soda apmērs SIA „TV3 Latvia” netika palielināts, savukārt „VIASAT AS” naudas soda apmērs tika palielināts par 0,1 %, proti, Ls 130043,87.

[14.1.3] Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 23.punktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja pastāv vismaz viens no 23.1.apakšpunktā uzskaitītajiem atbildību mīkstinošajiem apstākļiem, t.sk.: pārkāpums pārtraukts, tiklīdz tirgus dalībnieks saņēmis no padomes informāciju par iespējamo Konkurences likuma 13.pantā minēto pārkāpumu (23.1.1.); tirgus dalībnieks brīvprātīgi novērsis pārkāpuma sekas, pirms Konkurences padome pieņēmusi lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu (23.1.2.); tirgus dalībnieks pēc savas iniciatīvas sniedzis pilnīgu un patiesu informāciju vai pierādījumus, kuriem bijusi būtiska nozīme Konkurences likuma 13.pantā minēto pārkāpumu konstatēšanā (23.1.3.); tirgus dalībnieks atlīdzinājis zaudējumus, kas radušies no izdarītā pārkāpuma (23.1.5.). Tāpat Konkurences padome ir tiesīga samazināt naudas soda apmēru, ievērojot Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktu, proti, ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 procentiem no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma.

Padome, nosakot naudas sodu, ņēmusi vērā, ka, neskatoties uz SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” aizliegumu, SIA „Lattelecom” turpināja retranslēt TV3 kanālu savos elektronisko sakaru tīklos, tātad faktiski konkurence maksas televīzijas (televīzijas kanālu paku) izplatīšanas tirgū mazumtirdzniecībā Latvijas teritorijā netika ierobežota.

Tāpat Padome ņēma vērā, ka SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” pirms Lēmuma pieņemšanas ir izstrādājusi nosacījumus līguma projektam ar SIA „Lattelecom”, kas paredz TV3 kanāla atsevišķu izplatīšanu (licencēšanu), nesasaistot to ar citiem specializēto un/ vai nespecializēto tēmu kanāliem, tādējādi veicot darbības, kas vērstas uz negatīvo seku novēršanu konkurencei.

Padome ņēma vērā faktu, ka 2008.gadā SIA „TV3 Latvia” neprasija licences maksu par licences tiesību piešķiršanu TV3 kanāla retranslācijai maksas televīzijas operatoru tīklos. Tātad var uzskatīt, ka SIA „TV3 Latvia” neto apgrozījums TV3 kanāla izplatīšanas tirgū vairumtirdzniecībā Latvijas Republikā 2008.gadā bija mazāks par 10 procentiem no SIA „TV3 Latvia” pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma. Līdz ar to izpildās Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktā ietvertais nosacījums attiecībā uz SIA „TV3 Latvia”.

Padome secināja, ka nav konstatējami citi Noteikumu Nr.796 23.punktā norādītie apstākļi naudas soda samazināšanai.

Ievērojot Noteikumu Nr.796 23.1.2.apakšpunktu, kā arī Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktu, Padome samazināja SIA „TV3 Latvia” naudas sodu, nosakot to Ls 40000 apmērā.

Padome ņēma vērā faktu, ka „VIASAT AS” neveidojas neto apgrozījums Latvijas Republikā no TV3 kanāla izplatīšanas vairumtirdzniecībā. Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka „VIASAT AS” neto apgrozījums 2008.gadā Latvijas Republikā TV3 kanāla izplatīšanas tirgū vairumtirdzniecībā bija mazāks par 10 procentiem no „VIASAT AS” pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma Latvijas Republikā. Līdz ar to izpildās Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktā ietvertais nosacījums arī attiecībā uz „VIASAT AS”.

Padome secināja, ka nav konstatējami citi Noteikumu Nr.796 23.punktā norādītie apstākļi naudas soda samazināšanai „VIASAT AS”.

Ievērojot Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktu, Padome samazināja „VIASAT AS” naudas sodu, nosakot to Ls 47400 apmērā.

[14.1.4] Padome secināja, ka SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” darbībās nav konstatējami atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Noteikumu Nr.796 21.1.1., 21.1.3. un 21.2.apakšpunktos norādītajam.

[14.2] Pieteicēji neiebilst pret naudas soda aprēķinu pareizību, bet uzskata, ka Padome nav ņēmusi vērā apstākļus, pie kuriem naudas soda apmērs bija samazināms.

Apgabaltiesa minēto viedokli atzīst par nepamatotu, jo konstatē, ka Padome ir ņēmusi vērā pieteicēju norādīto apstākli, ka izmeklēšanas procesa laikā SIA „Lattelecom” turpināja kanāla TV3 retranslāciju saviem abonentiem; kā arī apstākli, ka SIA „TV3 Latvia” un „VIASAT AS” pirms Lēmuma pieņemšanas ir izstrādājusi nosacījumus līguma projektam ar SIA „Lattelecom”, kas paredz TV3 kanāla atsevišķu izplatīšanu (licencēšanu), nesasaistot to ar citiem specializētu un/ vai nespecializētu tēmu kanāliem, tādējādi veicot darbības, kas vērstas uz negatīvo seku novēršanu konkurencei (skat. sprieduma 14.1.3.puktu), VIASAT AS” nesaņem ienākumus no televīzijas kanālu izplatīšanas vairumtirdzniecībā Latvijas Republikā un ienākumus no TV3 kanāla izplatīšanas (sk. sprieduma 14.1.1.punktu).

[14.3] Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzīst, ka iestāde ir izdarījusi nepieciešamos lietderības apsvērumus un tās noteiktais naudas soda apmērs ir samērīgs.

[15] Pieteicēji norāda, ka tiem uzliktie tiesiskie pienākumi ir nesamērīgi un praktiski neizpildāmi. Apgabaltiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ minēto viedokli atzīst par nepamatotu.

Pieteicēji norāda, ka nepamatoti uzlikts tiesiskais pienākums visiem maksas televīzijas operatoriem izteikt vienādu noteikumu piedāvājumu, jo pieteicēji nevar sagatavot piedāvājumu, vadoties no ekonomiskiem apsvērumiem, ņemot vērā, citastarp, atšķirības starp IPTV, satelīttelevīzijas, kabeļtelevīzijas un citu maksas televīzijas operatoru darbību.

Apgabaltiesa konstatē, ka ar Lēmumu pieteicējiem nav uzlikts pienākums noslēgt līgumu ar visiem maksas televīzijas operatoriem, pie tam – uz identiskiem noteikumiem. Lēmuma nolemjošās daļas 2.1.punktā noteiktais tiesiskais pienākums nosaka pieteicēju pienākumu nodrošināt iespēju maksas

televīzijas operatoriem iegūt licences tiesības TV3 kanāla retranslācijai maksas televīzijas operatoru elektronisko sakaru tīklos, nesaistot TV3 kanālu ar citiem specializēto tēmu un/vai nespécializēto tēmu kanāliem. No tā izriet pieteicēju pienākums nodrošināt piedāvājumu iegūt TV3 kanāla retranslēšanas tiesības atsaistītā veidā no citiem kanāliem, bet nevis noslēgt līgumus ar visiem maksas televīzijas operatoriem. Ņemot vērā Lēmuma nolemjošās daļas 2.2.punktā noteikto, pieteicējiem tiem zināmos sadarbības partnerus – maksas televīzijas operatorus Latvijas Republikas teritorijā - ir jāinformē par iespēju TV3 kanāla retranslēšanas tiesības iegādāties atsaistītā veidā, t.i., atsevišķi no citiem specializēto tēmu un/vai nespécializēto tēmu kanāliem.

Apgabaltiesa secina, ka Lēmumā paredzēts vienīgi pieteicēju pienākums nodrošināt iespēju TV3 kanāla retranslēšanas tiesības iegādāties atsaistītā veidā, t.i., atsevišķi no citiem kanāliem, un Lēmums neregulē citus ar pušu līgumattiecībām saistītus jautājumus – pieteicēju tiesības vienoties ar maksas televīzijas operatoriem par maksu par TV3 kanāla retranslēšanas tiesību piešķiršanu, līgumu noslēgšanas termiņus u.tml.

„VIASAT AS” norāda, ka bez SIA „TV3 Latvia” piekrišanas nevar iegūt ne TV3 retranslācijas tiesības, ne arī tiesības piedāvāt TV3 kanālu retranslācijai citiem maksas televīzijas operatoriem. Ņemot vērā, ka „VIASAT AS” iespēja izpildīt Lēmumā noteikto tiesisko pienākumu ir atkarīga no SIA „TV3 Latvia” darbības un rīcības brīvības, tad gadījumā, ja SIA „TV3 Latvia” nepiešķirs „VIASAT AS” turpmākas pilnvaras slēgt licences līgumus ar citiem maksas televīzijas operatoriem, „VIASAT AS” nespēs izpildīt tai uzlikto tiesisko pienākumu. Apgabaltiesa norāda, ka šāds apgalvojums ir hipotētisks. Savukārt Padome tiesai sniegtajos paskaidrojumos ir atzinusi, ka SIA „TV3 Latvia” jau ir nodrošinājusi tāda piedāvājuma izteikšanu tās sadarbības partneriem, kas Konkurences padomes skatījumā atzīstams par tādu, kas atbilst Lēmuma nolemjošās daļas 2.2. un 2.3. apakšpunktā noteiktajam.

Pieteicēji norāda, ka teorētiski pastāv iespēja, ka kanāla TV3 atsevišķa piedāvāšana varētu būtu finansiāli neizdevīgāks piedāvājums nekā tāds, kurā kanāls TV3 tiek piedāvāts kopā ar citiem specializēto un nespécializēto tēmu kanāliem, un rezultātā maksas televīzijas operatori pretēji Lēmuma mērķim izvēlēties iegūt kanāla TV3 retranslācijas tiesības tikai sasaistītā veidā kopā ar citiem televīzijas kanāliem. Ņemot vērā, ka Lēmuma mērķis nav regulēt jautājumus, kas saistīti ar maksu par TV3 kanāla vai televīzijas kanālu paku retranslēšanas tiesību piešķiršanu, un Lēmums pieļauj TV3 kanāla paralēlu piedāvāšanu retranslācijai maksas televīzijas operatoriem gan sasaistītā veidā kopā ar citiem televīzijas kanāliem, gan atsevišķi, apgabaltiesas ieskatā attiecīgajam pieteicēju argumentam nav nozīmes.

„VIASAT AS” norāda, ka ar Lēmumu tai noteiktais pienākums nodrošināt iespēju iegādāties licences tiesības TV3 kanāla retranslācijai maksas televīzijas operatoru elektronisko sakaru tīklos, nesaistot TV3 ar citiem specializēto vai nespécializēto tēmu kanāliem, uzliek būtiskus ierobežojumus „VIASAT AS” pamatdarbībai – televīzijas kanālu paku veidošanai. Apgabaltiesa minēto viedokli atzīst par nepamatotu, jo, kā jau tika norādīts iepriekš, ar Lēmumu uzliktais pienākums nekādā veidā neierobežo pieteicēju tiesības piedāvāt maksas televīzijas operatoriem TV3 kanālu arī sasaistītā veidā

kopā ar citiem televīzijas kanāliem, tātad neierobežo tiesības veidot televīzijas kanālu pakas ar vai bez TV3 kanāla, nerada tai pienākumu pārtaisīt jau gatavās televīzijas kanālu pakas, pārtraukt darbu pie citu televīzijas paku izveides.

[16] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, līdz ar to pieteicēju pieteikumi par tā atcelšanu ir noraidāmi kā nepamatoti.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

#### **nosprida:**

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TV3 Latvia” un akciju sabiedrības „VIASAT AS” (Igaunija) pieteikumu par Konkurences padomes 2009.gada 18.jūnija lēmuma Nr.19 (protokols Nr.26, 3.§) atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja (paraksts) A.Šteinberga

Tiesneši (paraksts) K.Berķis

(paraksts) M.Birzgalis

**NORAKSTS PAREIZS**

Administratīvās apgabaltiesas tiesnese  
2010.gada 17.decembrī

A.Šteinberga