

**SPRIEDUMS**  
Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2011.gada 15.februārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:  
tiesnese K.Kalvāne-Radziņa,

piedaloties atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pārstāvim *M.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Elit TV” (iepriekšējais nosaukums „UNISAT Satelīta Televīzija”) (vienotais reģistrācijas numurs 40003261600) pieteikuma par Konkurences padomes 2007.gada 18.jūlija lēmuma Nr.E02-89 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2007.gada 18.jūlijā Konkurences padome (turpmāk tekstā - atbildētāja) izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) „Yota” 2007.gada 7.maija iesniegumu Nr.N3.1-14/111 par Reklāmas likuma pārkāpumu konstatēšanu un administratīvās lietas ierosināšanu un pieņēma lēmumu Nr.E02-89, ar kuru nolēma uzlikt SIA „UNISAT Satelīta Televīzija” (tagadējais nosaukums maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Elit TV”) (turpmāk tekstā - pieteicēja) naudas sodu Ls 1250 apmērā.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot to atcelt šādu motīvu dēļ:

[2.1] LAPK 166.<sup>13</sup> panta otrā daļa nosaka, ka par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām līdz desmittūkstošiem latiem.

Atbildētāja, uzliekot pieteicējai naudas sodu Ls 1250 apmērā, nav norādījusi uzliktā soda pamatotību. Atbildētāja tikai vispārīgi uzskaita apstākļus, kurus ir ņēmusi vērā nosakot naudas soda apmēru, tomēr nenorāda naudas soda apmēra pamatotību.

Pieteicēja uzskata, ka atbildētājai, nosakot naudas sodu, bija jānorāda uzliktā naudas soda aprēķināšanas princips. Tādā veidā pierādot, ka, uzliekot pieteicējai naudas sodu, ir ievērots Administratīva procesa likuma (APL) 13.panta paredzētais samērīguma princips.

Pieteicēja norāda, ka, nosakot tai naudas sodu par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā, nav ievērots samērīguma princips, kas paredzēts APL 13.pantā, kas nosaka, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu. Uzliktais naudas sods Ls 1250 būtiski ietekmēs pieteicējas saimniecisko darbību, tādā veidā arī kaitējot pašai sabiedrībai, kuras interešu aizsardzībai naudas sods ir uzliktis, kā arī pieteicēja pārkāpumu apzinās un nožēlo.

[3] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos atbildētāja norāda, ka pieteicēja ir nokavējusi procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai tiesā un lūdz saskaņā ar APL 282.panta 8.punktu izbeigt tiesvedību lietā. Papildus norāda, ka pieteicējas pieteikums ir noraidāms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ:

[3.1] Lēmuma 24.punktā ir norādīts pamatojums naudas soda uzlikšanai un tā apmēram. Uzliekot naudas sodu, atbildētāja ir noskaidrojusi visus Lēmuma pieņemšanai nepieciešamos apstākļus, tostarp ir ņēmusi vērā gan pieteicējas vainu mīkstinājošos apstākļus, gan vainu pastiprinošo apstākļus.

[3.2] Atbildētāja uzskata, ka tās uzliktais naudas sods pieteicējai Ls 1250 apmērā ir samērīgs ar izdarīto kaitējumu konkurentu un sabiedrības interesēm, un tas ir daudzkārt mazāks nekā LAPK

166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzētais maksimālais sods juridiskai personai. LAPK nav paredzēta īpaša, visiem gadījumiem piemērojama, tipizēta sodu aprēķināšanas kārtība par ar likumu aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu. Kompetentajai iestādei, pieņemot lēmumu par naudas soda uzlikšanu, ir jāņem vērā LAPK 272.pantā norādītie apstākļi, LAPK 32.pantā norādītie vispārīgie noteikumi soda uzlikšanai, kā arī atbilstošie administratīvā procesa principi. Atbildētāja konkrētajā gadījumā pieteicējai ir noteikusi naudas soda apmēru atbilstoši iepriekš norādītajiem nosacījumiem.

[3.3] Atbildētāja, uzliekot naudas sodu pieteicējai, ir ņēmusi vērā faktu, ka tāda pat satūra pārkāpumu pieteicēja ir izdarījusi jau 2005. un 2006.gadā, par ko Konkurences padome ar 2006.gada 6.decembra lēmumu Nr.E02-139 ir sodījusi pieteicēju ar Ls 500 naudas sodu. Tā kā pieteicēja tomēr atkārtoti gada laikā ir izdarījusi līdzīgu pārkāpumu, atbildētāja secināja, ka naudas sods Ls 500 nekādā veidā nav ietekmējis un atturējis pieteicēju no šādu pārkāpumu izdarīšanas, līdz ar to naudas sodam par atkārtoto pārkāpumu ir jābūt būtiski lielākam.

[4] Pieteicēja uz tiesas sēdi neieradās nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslu.

Saskaņā ar APL 214.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no administratīvā procesa dalībniekiem, tiesa sāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 268. vai 269.pantu nav pamats to atlikt.

Uzklaušījusi atbildētājas pārstāvja viedokli, izvērtējusi administratīvās lietas materiālus un nekonstatējusi APL 268. vai 269.pantā norādītos pamatus lietas atlikšanai, tiesa izskatīja lietu bez pieteicējas klātbūtnes.

[5] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumos tiesai norādīto argumentu pamata.

### **Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar LAPK 281.<sup>1</sup> panta pirmo daļu iestādes lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā (administratīvo aktu) var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā paredzētajā termiņā un kārtībā (tiesību norma redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā Lēmuma pieņemšanas laikā).

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.panta otro daļu, ja iestādei nav augstākas iestādes, tad pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu var iesniegt mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar panta otro daļu, ja rakstveida administratīvo aktu sūta pa pastu, uzskatāms, ka administratīvais akts adresātam paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Lēmums pieteicējai nosūtīts 2007.gada 23.jūlijā. Tas nozīmē, ka tas ir stājies spēkā 2007.gada 30.jūlijā un pieteicēja to varēja pārsūdzēt tiesā līdz 2007.gada 30.augustam. Pieteikumu tiesai pieteicēja nodevusi pastā 2007.gada 29.augustā. Līdz ar to ir secināms, ka pieteicēja nav nokavējusi Lēmuma pārsūdzības termiņu.

[7] Pieteicējai ir piemērots administratīvais naudas sods Ls 1250 apmērā par administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja ir pieļāvusi administratīvo pārkāpumu, par kuru tā saukta pie administratīvās atbildības. Lietā ir strīds par administratīvā naudas soda apmēru.

[8] Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta otro daļu par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām līdz desmittūkstoš latiem.

[9] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo un otro daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[10] Tiesa konstatē, ka atbildētāja pārsūdzētā Lēmuma 24.punktā, nosakot administratīvā naudas soda apmēru, ir ņēmusi vērā visus LAPK 32.pantā noteiktos vispārīgos noteikumus soda uzlikšanai, kā arī izvērtējusi naudas soda apmēra atbilstību un pamatotību.

Izvērtējot Lēmumā ietverto pamatojumu, tiesai nav pamata uzskatīt to par neatbilstošu. Turklāt pieteicēja pieteikumam nav pievienojusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka uzliktais naudas sods var ievērojami ietekmēt pieteicējas saimniecisko darbību un radīt pieteicējai nesamērīgu tiesību aizskārumu. Tas vien apstāklis, ka pieteicēja pārkāpumu apzinās un nožēlo nevar būt par pamatu naudas soda apmēra samazināšanai, jo pieteicēja tādu pat pārkāpumu ir pieļāvusi atkārtoti. Minētais liecina, ka pieteicēja nav apzinājusies savas rīcības kaitīgās sekas, kas tiesai dod pamatu atzīt ar Lēmumu uzlikto naudas sodu par samērīgu un atbilstošu.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 253.panta trešo daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

### **nosprieda**

atstāt negrozītu Konkurences padomes 2007.gada 18.jūlija lēmumu Nr.E02-89, bet maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Elit TV” sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2011.gada 15.februārī.

Tiesnese

/paraksts/

K.Kalvāne-Radziņa

**NORAKSTS PAREIZS**

Administratīvās rajona tiesas tiesnese

K.Kalvāne-Radziņa

Rīgā, 2011.gada 15.februārī